

UNIVERSITY OF VIRGINIA LIBRARY



X030787610



PHILOSOPHY AND PSYCHOLOGY PAMPHLETS

Vol. 8

Dissertations

CONTENTS

Ferrell, C. C. Teutonic antiquities in the Anglo-Saxon genesis.

Kattsoff, L. O. Postulational methods.

Köhler, M. Hobbes in seinem verhältniss zu der mechanischen naturanschauung.

Kühne, K. Studien über den moralsatiriker Gottlieb Wilhelm Rabener, 1740-1755.

McClure, M. T. A study of the realistic movement in contemporary philosophy.

Phelan, M. I. An empirical study of the ideals of adolescent boys and girls.

Slavin, R. J. The philosophical basis for individual differences according to Saint Thomas Aquinas.

BINDING
MAR 21 '38

B

224785

v. 8

With the authors' compliments.

Went

B

TEUTONIC ANTIQUITIES
IN THE
ANGLOSAXON GENESIS.

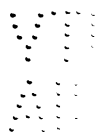
A DISSERTATION
PRESENTED TO THE PHILOSOPHICAL FACULTY
OF THE
UNIVERSITY OF LEIPZIG
FOR THE ACQUISITION OF THE DEGREE OF
DOCTOR OF PHILOSOPHY

BY
C. C. FERRELL, M. A.

HALLE,
EHRHARDT KARRAS, PRINTER.
1893.

CONTENTS.

	page
Introduction	1
I. Mythology	4
II. Christianity	8
A. God	8
B. Angels	11
C. Heaven	12
D. Satan and his Companions	16
E. Hell	21
F. Paradise	25
III. Nature	26
IV. The King and his Subjects	34
V. Kinship and Home-Life, Manners and Customs	39
VI. War-Life	46



Attention has already been called often enough to the fact that the Anglosaxon poetry, though Christian in coloring and tone, contains numerous traces of the old heathen belief, and is, furthermore, a rich mine of useful information in regard to the manners and customs, as well as the way of thinking, of the Anglosaxons themselves. For even when the poets borrow the material for their works from church legends, or paraphrase parts of the Bible, they clothe each poem as a whole in a Germanic dress, and thus adapt it to the conceptions and sympathies of their own countrymen. The characters of the Christian source appear in the poem as valiant Teutonic warriors, and the places mentioned in the original are painted in the same colors as the landscape that was familiar to the Anglosaxon poets and those to whom they sang. Manners and customs, as well as sentiments, of the strange peoples become the same as those of the Anglosaxons themselves. In fact, everything is related as if it took place among the people of the poet.

In my opinion nothing could be more interesting than to collect these features, which help us to form a picture of the life of our Anglosaxon forefathers. Several of the poems have already been investigated from this point of view, and the results obtained have richly repaid the labor of the research. It is my purpose to give in this essay the results of my own investigation of the Genesis in respect to the Teutonic antiquities which it contains. The fact that it is directly based on the Vulgate, for the most part, naturally prevents it from con-

taining so much material of this kind as some other poems, where the nature of the subject has allowed a freer treatment, but, in spite of this, it offers much of interest to us. The poet to whom it owes its origin has not contented himself with merely reproducing the words of the original in the stereotyped verse-form of the early poetry of his own tongue, he has striven, and with a rich measure of success, to make an Anglo-saxon story of it — a story permeated by the Anglosaxon spirit — in order to awaken the interest and fix the attention of those for whom his poem was intended. I shall call attention to the points in the Anglosaxon Genesis in which the Christian story seems to me to be modified, changed, or in any way influenced, by reason of the Germanic conceptions of our poet.

The interpolation in the Genesis which Sievers¹ has so thoroughly investigated (v. 235—851) and which he designates as B, in contradistinction to the bulk of the poem, which he calls A, is of course not of a piece with the latter. The question as to the relative age of A and B I do not need to discuss. While admitting a decided difference in the manner of treatment and great differences of style when the two parts are compared, I see no reason why I should treat B apart from A, in reference to Teutonic antiquities. However, I have thought it best to designate each citation from B by a dagger.

As Wülker's revision is not yet entirely finished, I shall have to base my investigation on the text of Grein, as found in the first volume of his "Bibliothek der angelsächsischen Poesie," and cite according to the same.

The principal works cited by me are

A. F. C. Vilmar, *Deutsche altertümer im Heliand als ein-
kleidung der evangelischen geschichte*, Gymnasialprogramm,
Marburg, 1845.

J. M. Kemble, *The Saxons in England*, London, 1849.

J. Grimm, *Deutsche Mythologie*, 1876, 4. Auflage.

J. Grimm, *Andreas und Elene*, Kassel, 1840.

1) *Der Heliand und die angelsächsische Genesis*, Halle a. S., 1875.

Archæologia: or Miscellaneous Tracts relating to Antiquity.
Published by the Society of Antiquaries of London. Vol.
XXIV.¹

Heinrich Ziegler, Der poetische Sprachgebrauch in den
sogenannten Cædmon'schen Dichtungen, Münster, 1883
(Münsterer Doktordissertation).

1) This volume contains fac-similes of the pictures which accompany the text of the so-called Cædmon poems. The separate edition of the pictures was inaccessible to me, but those who have it alone, will be able to find my references, as the first of our pictures occupies Plate LII in the Archæologia.

I. Mythology.

I will begin by collecting the few and scanty allusions to Germanic mythology in the Genesis.

metod, as a designation of the Deity, occurs no less than thirty-eight times in our poem (v. 52, 121, 136, etc). Once we have as a variation the form *melend* (v. 1809). Vilmar¹ translates the term by "der messende, ordnende", and thinks that it had its origin in heathendom, but was retained and used so often in Anglosaxon poetry after the introduction of Christianity, "da er (der name) am wenigsten speciell heidnischen inhalt zu haben scheint, vielmehr im ganzen nur für eine formelle bezeichnung des höchsten wesens gelten kann, sich also sehr wol in die lehren der christlichen kirche fügte". The combination of *metod* with the verb *mearcian*,² which is found twice in the Genesis (v. †459, †591), is in his opinion an "alt-herkömmliche, alliterierende formel", thoroughly heathen. But instead of seeing in this "messendem gott, welcher die grenzen bestimmt", Dunor with his hammer and the hammer-throw by means of which boundaries were fixed, as Vilmar does, I am inclined rather to refer the word *metod* to Woden, who seems beyond the shadow of a doubt to have been god of ways and boundaries among the Anglosaxons³. We find his name compounded with names of localities in England — usually rising ground — which undoubtedly served as boundaries, as in

1) Deutsche altertümer im Heliand, p. 8 f.

2) "ein zeichen geben, eine grenze bestimmen, ein ziel aufstecken". Vilmar, p. 9.

3) Cf. Kemble, Saxons in England I. p. 343 ff.; J. Grimm, Deutsche Mythologie I. p. 128; III. p. 58; Kleine Schriften II. p. 56 ff.

Wansdike, formerly *Wodnes dic*, an ancient dike or fortification, that was perhaps, as Kemble thinks, the boundary between different kingdoms. Furthermore, "we have many instances in the boundaries of charters, of trees, stones and posts set up in Woden's name, and apparently with the view of giving a religious sanction to the divisions of land"¹.

A heathen feature reminding us of the war-god Óðinn and the two ravens that accompanied him, is found in the description of the battle of the four kings against five. When the two hostile armies marched upon each other with clanging lances, the dark, dewy-feathered fowl — the raven — sang among the dart-shafts, in expectation of carrion

v. 1983

sang se wanna fuzel
under deoreðsceaftum deawizfeðera
hræs on wenan.

Raven, wolf and eagle, each of which was sacred to the highest god, are constantly mentioned in connection with battle-scenes, and there seems little doubt that their presence suggested to the Teutonic mind the presence of Woden himself, who was to decide the fray.

Again, after Abraham and his allies had turned the victory of the "northmen" into defeat, Lot and the women saw far and wide the fowls tearing the murderers of the free amid the slaughter of swords

v. 2087

wide gesawon
feora feorhbanan fuzlas slitan
on ecgwale,

and later Abraham comforts the king of Sodom by telling him how carrion-birds sit among the mountain-heights, stuffed full from the bloody corpses of the enemy

v. 2158

ne-fuzlas
under beorhhleoðum blodig sittað
þeodberga wæl þicce gefyllad.

The black raven *sweart hrefn* (v. 1441 f.), of dusky plumage *salwizfeðera* (v. 1448), sent out by Noah, did not return, but perched exulting upon the floating corpses

v. 1447

se feond gespearu fleotende hreaw.

This is a real Germanic conception, which does not lose any

¹) Kemble I. p. 345.

of its force from the fact that our poet may have known it was also used by Avitus¹. It almost seems as if he thought of the corpses of those drowned by the flood as of warriors slain in the battle against the Almighty.

If my surmises are correct, we have no less than two conceptions in the Genesis that can be traced back, over a path almost obliterated by the sturdy and thickset growth of the new faith, to the highest god of the old mythology.

We find v. 1991 *hlud hilde sweg*. Grimm² thinks that this expression contains an allusion to the noise made by the movements of Hild (Bellona), the heathen goddess of war, which must be the correct interpretation; but it is impossible for us to determine whether our poet used it with a consciousness of this origin, or merely as a crystallized phrase to designate the clash of arms and din of battle.

gesceapu and *metodsceaft* are two expressions whose origin we must seek in heathendom. *gesceapu* designated that which was destined from the very beginning by the gods for mortals and what pertains to them. In our poem it has the thoroughly Christian meaning of decrees that emanate from God (v. †842, 1573, 2469), and once we find God characterized as He who ruleth the fates *se þe gesceapu healdeð* (v. 2827), in which latter case the reminiscence of the old meaning seems strongest. *metodsceaft* = *fati decretum* occurs only once (v. 1743), and then in the meaning of death. Here, as in Beowulf, there is no suggestion of the polytheism which is so clearly marked in the Heliand³.

We find several times the name of the venerable Norn, Wyrð, to designate fate (v. 2355, 2389, 2570, 2777). But in no case in the Genesis does it evince such a strong feeling of personality as in certain ones in the Heliand and in other Anglosaxon poems. It is a cold abstraction, which reminds us of heathendom through the name alone. Still further removed from its original meaning is its use v. 996, 1399, where it may be translated *event*, *fact*.

1) De diluvio mundi, v. 566.

2) Andreas und Elene, p. XXXI.

3) Vilmar, p. 9.

Satan tells his thanes that, if he formerly gave any one of them princely treasures, while they were all still in heaven, this thane could never at a fitter time repay his gifts than if he now had the power to fly in a feather-garment, to move in a cloud, to the place where Adam and Eve stand on earth's kingdom

v. †417 þæt he mid feðerhoman fleogan meahte
windan on wolcne, þær geworht stondað
Adam and Eve on eorðrice.

Eve also, after she has received the false light from the devil's emissary, tells Adam that she sees God's angels hovering about Him with feather-garments

v. †669 geseo ic him his englas ymbe hweorfan
mid feðerhaman.

Each of these passages contains a feature borrowed from the heathen mythology. The author of the interpolation B transfers to the devil's messenger and God's angels the feather-garment that belonged to the Wælcyrizean, Weland and Freyja. The mind of the newly-converted Anglosaxon could better comprehend these figures of the new religion when they were clothed with the dignity and characteristics of the old gods.

When the poet of the above-mentioned interpolation makes the messenger of the devil put on and fasten with clasps a helmet that renders him invisible

v. †444 hæleðhelm on heafod asette and þone full hearde geband,
spenn mid spanzum,

as he is about to ascend to paradise, in order to deceive Adam and Eve, he seems to me to be indebted for the conception to the heathen mythology, which, as we know, attributed to elves and dwarfs caps and garments which made them invisible and which they often made use of, when they wished to deceive mortals¹. It is an interesting fact that the same kind of helmet is ascribed to the devil in the *Heliand* (v. 5454 Cott.) and in the *Whale* (v. 45).

Sarah is twice addressed as woman of elfin beauty *mæg ælfscieno* (v. 1827, 2730). This is a direct allusion to the heathen belief in elves. We know that the light-colored elves, in con-

1) Cf. Grimm, *Mythologie* I. p. 382 ff.

tradistinction to the black ones, were thought to possess brilliant beauty, which was brighter than the sun. Hence to say that a woman was as fair as an elf was to attribute to her the acme of womanly beauty¹.

II. Christianity.

We get a view of how this people of Germanic origin lived and moved and thought, when we contemplate the supernatural and invisible, but none the less essential personages and localities of the Christian religion, as they appear mirrored in the Anglosaxon poetry. These personages — and here I refer to God, angels and devils — become Teutonic heroes with all the virtues and vices of the same, and heaven and hell show well-marked traces of the old Anglosaxon way of thinking before the introduction of Christianity. As the poets draw the Christian religion, as well as all that belongs to it, within the horizon that bounds their own life, it becomes to them and their hearers a real religion — a Germanic religion — to which they can devote themselves body and soul, inasmuch as they can feel that it is thoroughly their own. No enumeration of the Teutonic antiquities in any of these poems would be complete without taking this element into consideration — an element which is, as I shall show, especially important and interesting in our poem.

A. God.

No poem could be richer in synonyms to express the idea of the Deity than is the Genesis. What ten Brink² says of the poet of Genesis A, "Sein wortschatz ist nirgend reicher als wo es sich darum handelt, den begriff der gotttheit zu umschreiben," applies to the author of Genesis B quite as well. I shall not attempt to enumerate them all, as many are thoroughly Christian and drawn directly from Christian

1) Cf. Grimm, *Mythologie* I. p. 371.

2) *Geschichte der englischen Litteratur* I. p. 55.

sources, and hence do not come within the scope of my essay. As in other Anglosaxon poems, God appears reigning over heaven and earth with the dignity of a mighty king, clothed in all the attributes that were accustomed to inspire reverence and respect in the popular mind. No other quality of an Anglosaxon king could cause a more profound feeling of respect among his subjects, or strike greater terror into the hearts of his foes, than his might. Accordingly, we find God characterized as the essence of power *mæġna sped* (v. 3), mighty God *mihtig god* (v. †341 f., †403, †524, †814), almighty God *ællmihtig god* (v. †311, †544, †844, †849, 887, 1509), and the same attribute is often combined with other synonyms for *god*. That God is almighty is thoroughly Christian, but it is by no means so strongly emphasized in the Bible as in our Genesis. He is a lord *drihten* (v. 26, 81, 105, etc.), of hosts *weroda* (v. †255, 1362, 2380), of peoples *drihtna* (v. †638), of victories *sizora* (v. 1036), the celebrated lord *se mæra drihten* (v. †299). Finally, He is a victorious lord *sizedrihten* (v. †523, †778). This word *drihten* has been often discussed. Although it is used exceedingly often in the Genesis as a name for God, it is only twice applied to an earthly king (v. 2225, 2282), which is thoroughly in accordance with the usage in the Heliand and in the other Anglosaxon poems with the exception of Beowulf, in which it is not infrequently used in reference to human rulers. God is a master *frea* (v. 79, 132, 943, etc.), of the angels *enzla* (v. 157, 1711, 2836, 2860), of the heavens *heofona* (v. 1404); owning master *azendfrea* (v. 2141) of heavens and earth. He is lord and master *freadrihten* (v. 884). *frea* is applied also to earthly kings, but more rarely. He is a king *cyniŋz*, of firm mind *slidferhð* (v. †241, 1406, 1683), just *domfæst* (v. 2376), kind of heart *blidheort* (v. 192), of the angels *enzla* (v. 1210, 1503, 1946, 2794), of all creatures *eallwihta* (v. 978), of victories *sizora* (v. 1797), the powerful king *se rica cyniŋz* (v. 2845 f.); a glory-king *wuldorcyniŋz* (v. 111, 165, 1384), of hosts *wereda* (v. 2); a great king *heahcyniŋz* (v. 124, 172), of the heavens *heofena* (v. 50, 1025, 2165); a heavenly king *heofoncyniŋz* (v. †237, †439, †474, etc.), with the attribute high *heah* (v. †463); a king of heaven *sweglcyniŋz* (v. 2658); a true king *soðcyniŋz* (v. 1100, 2635, 2894). He is a governor *waldend* (v. 49, 67,

†323, etc.), of victories *sigora* (v. 126, 1112, 1270, 1365, 1408), of the heavens *rodera* (v. 1203, 1253, 2404, 2755), the highest governor of heaven *se hehsta heofnes wealdend* (v. †260, †300), who is gracious *arfæst* (v. 2405), and holder of his covenants *wærfæst* (v. 2585), as well as good *god* (v. †817, †850); an all-governor *ealwalda* (v. †246, †292, †328, etc.). He is a ruler *peoden* (v. 15, 80, 139, etc.), of angels *engla* (v. 1888, 2642), that is called illustrious *mære* (v. 853) and powerful *rice* (v. 864). He is a chief *aldor* (v. 20, 1711, 2735), of glory *wuldres* (v. †639, 1002, 1511, 2573), of heaven *swegles* (v. 862, 2540, 2807, 2878); a prince *brezo* (v. 1289), of the angels *engla* (v. 181, 976, 1008, 2583, 2764); a lord *hearra* (v. †263, †294, †301, etc.), *hlaford* (v. 2313). As king it is His duty to guard His realm and His subjects; He is, accordingly, a guardian *weard* of the skies *rodera* (v. 1, 169, 2119), of the heavenly kingdom *heofenrices* (v. 1363, 1484, 1744, 2073), with which last expression *heofonweard* (v. 120) is parallel, of victories *sigora* (v. 1770), of glory *wuldres* (v. 941), of mankind *moncynnes* (v. 2757, 2895); a people's keeper and ruler *folces hyrde and healdend* (v. 2314 f.); and as a helmet protects the head, so He protects his subjects from harm; He is the helmet *helm* of all creatures *eallwihta* (v. 113, 1290) and of angels *engla* (v. 2751), just as He is the head of all exalted creatures *heafod ealra heahzesceafta* (v. 4). As a chief dispenses treasures among his thanes, God is a dispenser of life *lifes brytta* (v. 122, 129). He is able to present His subjects with every good thing *geofian mid goda gehwīlcum* (v. †546). Furthermore, He is a mild father *bilwit fæder* (v. 856) and gracious friend *hold freond* (v. 2313) to those that honor and obey Him.

It seems best at this point by way of retrospect to sum up the general characteristics of God, as we shall thus get the broad outlines of the picture of the ideal Anglosaxon king, in which guise God appeared to the poets' mind's eye. As we have seen above, He is often mentioned as God of victories, and He is twice called *sizedrihten*. While it is very probable that He has this feature from Woden, who was the dispenser of victory (cf. v. 2808), it is thoroughly in harmony with the Anglosaxon view that a king must be victorious. No quality was of greater import. To be victorious He must be mighty.

Thoroughly Teutonic is it that He is widely known and celebrated. Many passages in this old poetry show what stress the chiefs laid upon fame. God is just to all, but benign *milde* (v. 2510) and gracious *hold* (v. 1202, 2367) towards those that diligently serve Him as thanes with loyal mind *þegnian þurh holdne hyge* (v. †585 f.), to all of whom He is dear *leof* (v. 79 f.), and who in turn are called dear to God *leof zode* (v. 1773, 2737) and strive after His favor *hyldo* as something of priceless value. Many places in the Genesis describe how He, like an Anglosaxon prince, heaps honors and gifts by no means sparingly *nalles hneawlice* (v. 1809) upon His subjects. But He has also the faults into which a strong man is likely to fall; His whole being changes when His fearful wrath is stirred up; He becomes a God of terror, and revenges Himself cruelly on His adversaries. He seems to have quite lost control of Himself when, like an enraged giant, He seizes His enemies in His powerful embrace and crushes them (v. 60 ff.).

B. Angels.

We are introduced to the angels as they appeared before the rebellion in heaven. They are called the children of glory *wuldres bearn* (v. 11), and are pictured like the faithful followers of an earthly king. They are the hosts *werod* (v. †386), *þreatas* (v. 13), whose chieftain is God, and Eve, who sees them by means of the false light lent her by the devil's emissary, describes them to Adam as the most joyous of hosts *wereda wynsumast* (v. †671) and the greatest of all folks *ealra folca mæst* (v. †670). They are thanes *þegnas* (v. 80), of glory *wuldres* (v. 1574, 2266, 2568), of the Creator *metodes* (v. 2907), glorious thanes *þrymfæste þegnas* (v. 15), who showed their loyalty by the delight they took in singing the praises of their lord (v. 15 ff.) and by acting according to his will (v. †321).

Besides these glimpses of the angelic hosts as they appear in their common life in heaven — a life which I shall fully discuss when I attempt to gather all in our poem that helps to give us the Anglosaxon conception of heaven — we are introduced to the angels individually in one of their principal roles — the one in which they acted as ambassadors of God, to deliver His messages to man. But although we meet in-

dividuals in this role, the qualities ascribed to them are by no means individual, but are to be attributed to the whole body of angels as well. We find as designations of these heavenly ambassadors *ar* (v. †682, 2424, 2456, 2910), *boda* (v. †510, †533, †558, †656, †664, †680), *spellboda* (v. 2494), *ærendsecg* (v. †658), *ærendraca* (v. 2434). The messenger of the devil calls himself a vassal *zingra* (v. †515) of God, and Adam uses the same word in regard to the angels (v. †546). Faithful minister of peace *fæle freoðoscealc* is the term applied to the angel who spoke to Hagar (v. 2301) and to the two angels that saved Lot from the destruction of Sodom (v. 2497). The latter are also called heroes *hæledas* (v. 2458). To the might of God I have already called attention. It is one of the characteristics of the angels also that they are mighty and strong (cf. v. 949 f., 2423 f., 2493 ff). They have two other qualities in common with God in that they are good *god* (v. †657) and merciful *arfæst* (v. 2525). Besides, they are beautiful *sciene* (v. †656, cf. v. 36, 71) and noble *æðele* (v. 2434).

C. Heaven.

Heaven is the kingdom in which God is ruler. It is a country *land* (v. †392), and that it lies high above the earth is often emphasized. Besides the constant use of *heah* in connection with it, mention is made of the heights of the kingdom of heaven *heofenrices hehðe* (v. †321) — an expression that occurs not infrequently in other poems — held by the angels who performed God's will. The emissary of the devil and Adam both use the preposition *up* when speaking in the garden of Eden of the location of God (v. †497, †544). That it was conceived as situated at a great distance from paradise, which is located on the earth, we may conclude from the devil's messenger telling Eve he had come a long way and giving the distance as an excuse why God did not come in person to make known His will. When Lucifer rebelled against God, he wished to possess a home and high seat in the northern part of the kingdom of heaven

v. 32

he on norðdæle
ham and heahsetl heofena rices
agan wolde,

while in the interpolation B it is said that his mind impelled him to begin to work west and north in heaven, to prepare buildings (v. †275 f.). As to the first case cited, commentators seem generally agreed that the prophets of the Old Testament are the source of this idea of the north as the home of the awful, the sad and the bad. This may well be the case, but it is at least thoroughly consonant with the Teutonic conception of the north. More than one allusion in the Edda and elsewhere prove that it was the heathen, as well as the Christian view, and numerous old customs handed down from the heathen times, as mentioned by Grimm¹, show how deeply rooted it was in the Germanic mind. God's seat is in the east (v. †555), or in the south-east according to Eve (v. †667). It is striking that the heathen turned their faces to the east when they called upon Odin.² Thoroughly Germanic is it that heaven is the hereditary home *eðel* (v. 63) of the angels, as well as of glory *wuldres* (v. 83). To the Teutonic mind with its strong attachment to home, the greatest punishment God could inflict on the rebel angels was to deprive them of the home that was theirs by right of inheritance as it were.

Heaven is spoken of as the splendid creation *seo mære gesceaft* (v. 93), and is celebrated because of its goodly courts *godlice gearðas* (v. †740). It is called a glorious abode, ample and endowed with brightness *wuldorfæstan wic, sid and swezeltorht* (v. 27 f.). Numerous are the allusions to the dwellings of the angels there; they are lofty buildings *heahzetimbro* (v. †739), of which the rebel angels lost a great number, glorious abodes *wuldorzesteald* (v. 64), native settlements *eðelstaðolas* (v. 94), mansions endowed with brightness, high in the heavens *swezeltorhtan seld heah on heofenum* (v. 95, 97), residences that widely stood, rich in the fullness of glory, flourishing with gifts, in God's kingdom, bright and fruitful

v. 86

setl

wuldorspedum welig wide stodan
 zifum growende on zodes rice
 beorht and zeblædfæst,

1) Deutsche Rechtsalterthümer, p. 508 f.

2) Grimm, Mythologie III. p. 22.

heavenly seats *heofenstolas* (v. 8), seats in the skies *rodorstolas* (v. †749). The messenger of the devil says he knows the high gates of the heavens *heah heofona zehlidu* (v. †584), for the Anglosaxon conception of which we need only compare the illustrations to the so-called Cædmon poems.¹

Most interesting of all to us is what seems to be an unmistakable allusion to the conception of heaven as a mead-hall, in which we must picture to ourselves — and I do not think we shall go too far in this — the seats of the angels grouped around the high seat of God — a conception which is complemented by numerous allusions elsewhere in Anglo-saxon poetry. God sits above all the others on the holy seat *on þam halgan stol* (v. †260), which the devil's ambassador promises Eve she shall see (v. †566). Lucifer was cast from the high seat *of þam hean stole* (v. †300) on which he had sat through God's favor. Whether this high seat of him whom God delighted to honor before all the other angels was higher than those of the others is not expressly stated, but it is naturally to be supposed that it was. Lucifer himself speaks of it as my strong seat *minne stronglican stol* (v. †366). But in spite of the way in which he was honored, he was not satisfied; he wished to make him a stronger seat higher in the heavens *strenglicran stol heahran on heofonum* (v. †273 f.), a goodlier seat higher in heaven *godlecran stol hearran on heofne* (v. †281 f.). The devil's messenger, in trying to deceive Adam, tells him that only a short time before he had sat by God (v. †499).

With these pictures, especially with the last, harmonizes the life of the angels in heaven. They live in very much the same relation to the Lord of hosts as the faithful vassals of a Teutonic chieftain to their master. The hosts of angels had joy and delight *gleam and dream* (v. 12) before the face of their chief. This word *dream*, which occurs also in two other places in regard to the joys of heaven (v. 56, †257), has been discussed by Grimm? who refers it to the *jubilum aulae*, that ecstatic state of half-drunkenness in which the comrades

1) Archæologia XXIV. Plate LVIII.

2) Andreas und Elene, p. XXXVII.

sat together in peaceful circle, told stories and drank. Here they might give free vent to their feelings of noisy mirth. The rebel angels are deprived of this pleasure so dear to the Teuton's heart that he has transferred it to his conception of heaven. After they were bereft of the *dream* (v. 56) and cast out of heaven, they might not any longer loudly laugh *Ne þorfton hlude hlihhan* (v. 73), an expression that seems to me to refer directly to the unrestrained joy of the *dream*. For I cannot believe that the latter word as applied to heaven had sunk into a cold abstraction. — But to take up the thread of my discourse. Much stress is laid on the happiness the glorious thanes (v. 15) enjoyed in the presence of God, these subjects who sought to rear nothing else in the heavens save right and truth (v. 20 f). So strong is the emphasis of the idea of their happiness that they are designated as the possessors of delight *dreamhæbbende* (v. 81). But the climax of bliss is expressed when we are told that they lived ever in peace with their lord (v. 19 f.), who feels the same love for them as exists between kinsmen *sibufan* (v. 24). After the rebel angels had been expelled from heaven, there was friendship *sibb* (v. 78) as firm as before, fair peaceful customs *fægre freððeawas* (v. 79), the master dear to all, the lord to his thanes (v. 79 f). In spite of the love of these old Teutons for war and the readiness with which they unsheathed their swords and plunged into battle, they looked forward with the keenest delight to, and prized nothing higher than, this peace in the bosom of the family, after the battle-toil should be ended. It is a beautiful thought that the idea of peace was so thoroughly identical with the relation existing among kinsmen that one and the same word *sib* expressed relationship as well as peace.

In this region of light *leohtes* (v. 86, †392, †394, †401, †508) hover about God, their king, the angels (v. †669 f.), for whom under His protection heaven is an asylum *hleo* (v. 102), where the joy of music *swegles gamen* (v. †675) is heard. They enjoy victory and power *sigor and geweald* (v. 55), authority and dignity *dom and dugeðe* (v. 56), bright glory *tofnæm: tir* (v. 58), as well as every kind of good gift. The wealth *wela* with which heaven teems is often mentioned (v. †422, †431, †668),

wide-spread wealth *widbrad wela* (v. †643), and God is described by Eve as with wealth encircled *welan bewunden* (v. †668).

D. Satan and his Companions.

From the Old Testament and other Christian sources the Anglosaxon poets borrowed two principal characteristics of Lucifer — his beauty and his pride. But the Lucifer who appears to us in the Genesis is a figure of flesh and blood — every inch an Anglosaxon prince. While in heaven, he whom God had made so powerful, so mighty in his mind's thought (v. †252 f.), held sway over much, and was highest after God Himself, and stood in much the same relation to the kingdom of heaven as the brother or son of a mighty Teutonic king might have done to the latter's earthly kingdom. He was the guardian of the angels *enzla weard* (v. 22), God's angel *godes enzyl* (v. †262, †293, †349), the angel *se engel* (v. †272, †328), who was crowned with glory and honor, a proof that he had that most precious of all possessions — the favor of his lord. He was the most beautiful of the angels, the fairest in heaven, and beloved of his master, dear to his lord

v. †338

was engla scynost,
hwitost on heofne and his hearran leof,
drihtne dyre.

As a vassal he had received a reward *lean*¹ (v. †258) in the light from his liege lord, and he speaks of the place high in heaven with which his lord had invested him as a fief (v. †358). But Lucifer was in turn a liege lord, and had his vassals while he was still in heaven. Like an Anglosaxon chief, he dispensed princely treasures *peodenmaðmas* (v. †409) to his thanes.

This state of concord was not destined to last always. Lucifer's pride and ambition caused him to wax insolent. God had trusted the ten angel-tribes, which He had placed so happily, that they would perform His service *his ziongorscipe fulgan*

1) If we follow Grein's suggestion and read *lenes* instead of *leanes*, we must construe the word as the *fief* which he had received in the light from his liege lord.



(v. †249) and work His will (v. †250). But Lucifer stirred up a rebellion among them. Instead of being thankful to God for the many benefits He had heaped upon him, he might not find in his mind that he would serve his lord in vassalage *geongerdome þeowian* (v. †267 f. cf. v. †264), and he asked himself why he should serve for God's favor *æfter his hyldo þeowian* (v. †282), that precious boon that he did not know how to appreciate; why he should bow to Him in such vassalage *buzan him swilces geonzordomes* (v. †283). It did not seem to him right that he should fawn upon God for any good (v. †289 ff.), and he was resolved to be no longer His follower *zingra* (v. †277, †291). He had no need of a master, since he himself could perform just as many wonders, but he wished to set up a kingdom of his own, to rule *rædan* (v. †289) over it, as would befit an Anglosaxon king. He thought he had a greater power and force of adherents (v. †269 ff.) than God.

The contest of Lucifer with God is delineated like a war between an Anglosaxon king and a powerful vassal, who had revolted from him. The whole narration bristles with terms of war. Lucifer is described as thirsting for strife *nides ofþyrsted* (v. 32). He began to raise war against God *win upahebban* (v. †259. cf. v. 77, 84, †296, †303, †323, †346); he raised himself against his master, sought hostile speech, boastful words towards him

v. †263 ahof hine wið his hearran, sohte hetespræce,
 zylpword onzæan.

Called by the new name of Satan after the fall from heaven, he is king in hell, without this pride having in the least diminished, *se ofermoda cyning* (v. †338), the highest *se hehsta* (v. †344). God Himself destined that he should take charge of the infernal home (v. †345 f., †348 f). Like an Anglosaxon prince, he expects his thanes *þeoznas* (v. †409, †414) to requite through their services the gifts of princely treasures they have received from him in heaven, and he promises reward for ever *lean to aldre* (v. †435 f.) and a seat by his royal self (v. †438) to the follower that will successfully perform his commission.

On the whole, the character of Satan is one that we can admire. He is proud, but he has many noble qualities, and

he is in no wise mean or contemptible. He is sensitive to the galling chains that fetter him as chief of the rebels, but his "sorrow's crown of sorrow is remembering happier things." He cannot endure the thought that Adam, who is made of clay, shall possess the seat in heaven that he himself has occupied (v. †364 ff). It cuts him to the quick that the hated race of men is destined to obtain the power for the loss of which he cannot suppress his vexation. He can softly rest in his fetters, if Adam and Eve lose the kingdom (v. †433 f).

Attention has already been called to the interesting parallel that exists between Loki and Satan, as the latter appears in general in Anglosaxon poetry and in certain poems in particular. I have gone carefully through the Edda for points of resemblance with the Satan of the Genesis. Lucifer is like Loki in being exceedingly beautiful. Both have lived in heaven on intimate terms with God, or with the gods of the Old Norse mythology. Loki was united by blood-brotherhood with Opinn. But both fling away the divine favor, and are cast out of heaven. Satan is bound with iron bands in hell, while Loki is bound in a cavern with thongs made of his son Narwi's intestines that turned into iron. But Satan is not sly and deceitful like Loki. He is in every respect as open as he is determined in his hate and his desire for revenge. Of course these characteristics of Satan are all thoroughly Christian, but still the comparison is interesting.¹

The followers whom Lucifer has won, as we meet them in heaven, stand shoulder to shoulder with him in the contest. They but mirror their chieftain's will, and are so closely united through the one idea that animates them all, as well as him, that their individuality is swallowed up — they appear as one man. Furthermore, their actions in the common cause can often not be distinguished from his. They are strong companions *strange geneatas* (v. †284), *geferan* (v. †306), who with Germanic loyalty will not fail him in the strife *æt þam*

1) Since this paragraph was written, I have read the interesting excursus of Bugge on the relation between Loki and Lucifer, in his "Studien über die Entstehung der nordischen Götter- und Heldensagen", German by O. Bronner, Milachen, 1889, p. 73 ff.

striðe zesmican (v. †284), stout-hearted heroes *hæleðas heardmode* (v. †285), who have chosen him to be their master to *hearran gecorene* (v. †285), just as Teutonic champions were accustomed to flock to the standard of a warlike chief. They are valiant warriors *rofe rincas* (v. †286), and with such brave adherents *folcgesteallan* (v. †287. cf. v. †271) one may, as Lucifer thinks, devise counsel and not be afraid to attack the enemy (v. †286 f). They are zealous friends *frynd zeorne* (v. †287), loyal in their minds *holde on hyra hyzescraftum* (v. †288). They appear as a host *werod* (v. 27, 35, †370), as an army *here* (v. 51, 68), as the greatest of folks *folca mæst* (v. †747), warriors fierce in fight *herewosan* (v. 85). The savage-minded ones *reðemode* (v. 47) thought they might easily get possession of the kingdom. They had great vaunting *zielp micel* (v. 25) that they could divide heaven against the Lord through the might of their host *werodes brymme* (v. 27). This word *zielp*, as used here and in another place (v. 69), as well as the compound *zylpword* (v. †264), which has been already mentioned in connection with Lucifer, refers to the speeches in which the hostile warriors, after the fashion of the Germanic heroes of old, boast of the great deeds they are going to perform in the combat that is imminent.

But in joining their fortunes to those of the pretender to the heavenly throne, in neglecting the service that they as thanes owed to God *þegnscipe* (v. †326), in being unwilling to serve Him in vassalage *on þegnscipe þeowian* (v. †744), and in refusing to bow with their heads to the holy Lord in subjection

v. †742

hnizan mid heafðum halgum drihtne
purh zeonjorðom

— a mark of homage that the vassals of the Germanic kings owed to their liege lords — they broke the commandment on which hung all the law and the prophets, as it were, of the heathen Teutons, they violated the allegiance they had sworn to their overlord. Many are the designations in our poem that apply to them as faithless knaves and enemies of their rightful master. They repaid God for the beauty and glory *wlite and wuldor* (v. 36) with which He had honored them, by acting as covenant-breakers *werlogan* (v. 36). They are false

ones *mæne* (v. 52), accursed spirits *werige gastas* (v. 90), guilty wretches *synsceaðan* (v. 55), boastful wretches *zielpsceaðan* (v. 96), God's enemies *feond* (v. 57, †314, †322, †334, †488), just as Lucifer is called *se feond* (v. †306), adversaries *gesacan* (v. 59), *andsacan* (v. †320), *wiðerbrecan* (v. 64), hostile ones *wraðe* (v. 61, 101), a haughty tribe of angels *oferhidig cyn engla* (v. 66), a faithless troop *wærleas werod* (v. 67), a malignant army *laðwende here* (v. 68), recreant ones *forhealdene* (v. 102).

When it came to the decisive moment, they could not make use of their might against the Creator (v. 51 f.), but He deprived them of courage and bereft them of all the good things they had enjoyed. They had been angels (v. †308) up to this time, but now that they, as well as their master, have lost God's favor *hyld* (v. †301), *hyldo* (v. †304), they are cast out of heaven, devoid of victory *sigeleas* (v. †312), and thus suffer the punishment that seemed so terrible to the Anglo-saxon mind — that of becoming exiles *wræccan* (v. 39). They are changed into devils *deofu* (v. †309), and must inhabit hell.

It remains for me to say a few words about the emissary of the devil, the deceiver of Adam and Eve. Before setting out on his journey, God's adversary *zodes andsaca* (v. †442), who is prompt in arms *fus on frætum* (v. †443), equips himself like an Anglosaxon warrior, putting on and fastening his helmet. He had a crafty soul *sæcne hyge* (v. †443), a strong heart *hyge strangne* (v. †447), was hostilely disposed *laðwende-mod* (v. †448). He changed himself into the form of a worm *on wyrmes lic* (v. †491). 'Tis true that the poet of B got this idea from the Bible, but it is an interesting fact that the fancy of the Anglosaxons loved to picture the devils transforming themselves into snakes, as appears from a passage of Salomon and Saturn, that is in Kemble's opinion redolent of heathendom¹

v. 152 Hwylum hie gewendað on wyrmes lic.

He is hostile to God, as well as to the human race, and hence is called *se laða* (v. †489, †496, †592, †601), *se wraðu* (v. †631). He is the reprobate one *se forhatena* (v. †609), the harmer *se sceaða* (v. †606), *se hellsceaða* (v. †694), *lað leodsceaða* (v.

1) Saxons in England I. p. 388 f.

917). He is called the devil's dark messenger *dyrne deofles boda* (v. †490), *se wraða boda* (v. †686), *se laða boda* (v. †711), *boda bitre zehuzod* (v. †725), *boda bitresta* (v. †763). The word *dyrne* (cf. *dyrne zepanc* v. †532) has been discussed by Vilmar.¹ He thinks it is one of several designations of the devil and his army that are borrowed from the old legendary poetry, and that it refers to hidden, hurtful powers and arts, magic activity. This meaning chimes in very well with the manner in which in the Genesis the messenger deceives our first parents. We know what an important role magic played in the infancy of the Germanic peoples. After the ambassador has succeeded in his task, he rejoices that he has won the favor *hylðo* (v. †726) of his master *hearran* (v. †726, †764), and performed his will (v. †727).

E. Hell.

Hell is an exile home *nræclīc ham* (v. 37), a place of exile *nræcstow* (v. 90), that God created for the punishment of the rebel angels. It is placed beneath heaven and the earth (v. †308, †311, †343, †415, †762), at a great distance from each (v. 68, †690). It excites lamentations *heafas* (v. 38) through its hard punishments *hearde niðas* (v. 38. cf. v. †775), the confining punishment *þone nearwan nið* (v. †697). It is a house of torture *witehus* (v. 39), deep *deop* (v. 40) and, in contradistinction to the *dreamas* of heaven, joyless *dreama leas* (v. 40). Cf. Crist v. 1628 *dreamleas hus*. It is surrounded with eternal night, filled with torment, filled throughout with fire and intense cold, with reek and red flame

v. 42

sinnihte beseald, susle zeinnod,
geondfolen fyre and færeyle,
rece and reade leze.

The broad flames *þa bradan līzas* (v. †763) and the swart mists *þa sweartan mistas* (v. †391) divide the kingdom between them. It is a desolate dwelling *rædleas hof* (v. 44), throughout which God commanded dread of torment *witebrozan* (v. 45) to increase. Hell is an enclosed place, or prison, where affliction is suffered *hearmloca* (v. 91), an abyss of hard hell-

1) p. 6 f.

punishment *grund heardes hellewites* (v. †302 f. cf. v. †346, †349), *þas grimman grundas* (v. †407), with which the expression the deep dens *þa deopan dalo* (v. †305, †421) is to be compared. The color attributed to hell is the one that was most hated by the Anglosaxons, it is often called the black hell *seo swearte hel* (v. †312, †345, †529, †761, †792), and the journey of the rebel angels and of transgressors to this region of darkness is called a swart journey *sweart sið* (v. 72, †733). Compared with heaven, hell is a worse light *nyrse leoht* (v. †310), another land, void of light and full of flame, great peril of fire

v. †332

oðer land:

þæt wæs leochtes leas and wæs lizes full,
fyres fæc micel,

a dark land *þystre land* (v. †737), the swartest of lands in fire *landa sweartost on fyre* (v. †487), where the greatest of all perils *ealra frecna mæste* (v. †488) is to people for a long while, restraint *hellgeþwing* (v. †696) and ills unnumbered *hynda unrim* (v. †776). Satan says he never saw a more hateful region *laðran landscipe* (v. †376), where the hot flame does not languish. He speaks of it as this narrow place *þes ængra stede* (v. †356), that compares so unfavorably with his former place in heaven. It is a bed of corpses *niobed* (v. †343), an expression that reminds us forcibly of the *Náströnd*, the strand of corpses, of Old Norse mythology. Adam asks Eve whether she does not see the swart hell, greedy and ravenous *þa sweartan helle grædige and gifre* (v. †792 f.), which she, though standing in paradise, can hear roar *grimman* (v. †793) like a wild beast. This agrees fully with the Anglosaxon conception of hell as a monstrous beast whose mouth was the entrance to the place of punishment, as we see from the illustrations to the so-called *Cædmon poems*.¹

To go from the general characteristics of hell itself more into the particulars of the punishment of the apostate angels there — the wretched ones *werige* (v. 74) tarried in misery on *wrace seomodon* (v. 71 f.), dwelt in hell-torments *helltrezum wunedon* (v. 73 f.), and became acquainted with woe, pain and sorrow *wean, sar and sorze* (v. 74 f.), suffered torment *susl* (v.

1) Archæologia XXIV. Plates LV, LXII.

75), decked with darkness *þystrum beþeahle* (v. 76), a hard retribution *þearl æfterlean* (v. 76) for fighting against their lord. They have there at evening immeasurably long — each of all the fiends — renewed fire; then comes at dawn the east wind, frost excessively cold, always fire or dart (= piercing cold): they must have some hard torment

v. †313 þær hæbbað heo on æfyn ungemet lange
ealra feonda gehwile fyr edneowe;
þonne cymð on uhtan easterne wind,
forst fyrnum cald, symble fyr oððe gar:
sum heard geswinc habban sceoldon.

After the rebellion and fall, the angels remained in heaven, the other fiends lay in the fire *lagon þa oðre fynd on þam fyre* (v. †322), they suffer punishment, burning fierce heat in the midst of hell, fire and broad flames, so also the bitter reeks, steam and darkness

v. †323 wite þoliað,
hatne heaðowelm helle to middes,
brand and brade līgas, swilce eac þa biteran recas,
þrosm and þystro.

They had great punishment, were fallen then to the bottom of the fire, into the hot hell

v. †329 hæfdon wite micel,
wæron þa befeallene fyre to botme
on þa hatan hell.

Cf. v. †361 f. Satan says, But we now suffer chastisement in hell; that is darkness and heat, grim, bottomless

v. †389 Ac þoliað we nu þrea on helle: þæt syndon þystro and hæto
grimme grundlease.

They suffer the greatest of all punishments *ealra wita mæste* (v. †393), countless punishments *wita unrim* (v. †335), *preaweorc* (v. †737), torment *morðer* (v. †342, †755), the greatest of all torments *ealra morðra mæst* (v. †297), evils *hearmas* (v. †368, †736, †759), enmity *lað* (v. †760), fast bondage *fæstne clom* (v. †408).

Satan, as beginner and leader of the rebellion, is much more severely punished in hell than his comrades. In addition to the sorrow and chagrin that oppress him and to the heat of the vast deal of fire above and below (v. †374 f.), he is

heavily bound — a punishment that seemed especially ignominious to the freedom-loving Anglosaxon. The poet takes pleasure in giving us a detailed description of Satan's misery, making him set forth his own unenviable situation (v. †371—85). Around him lie iron bands *irenendas* (v. †371), the cord of chain *racentan sal* (v. †372. cf. v. †434) presses him, so that he is powerless. So hard bonds of hell *clommas* (v. †373) have grasped him firmly. The clasping of rings *hrinza zesponz* (v. †377), *hrinza zespon* (v. †762) — a feature borrowed from the old Germanic custom of putting rings around the bodies of criminals — the cruel chain *sliðhearda sal* (v. †378) has impeded him in his course, taken from him his power of going; his feet are bound, his hands manacled; the ways of the hell-doors are forfeited, so that he can in no way get out of these limb-bonds *lioðobendum* (v. †382). About him lie large, hot, forged gratings *grindlas* (v. †384) of hard iron, with which God has fastened him by the neck. Guest,¹ English Rhythms II. 40, note 1, says of the word *grindel*, "As far as we can judge from the drawing which accompanies the description, the *grindel* was a kind of heavy iron grating, which rather encumbered the prisoner by its weight, than fixed him in its grasp." Satan's messenger goes to him where he lies bound with cords *simon zesæled* (v. †765) in hell.² It sounds rather singular when, under such infernal circumstances, Satan promises a seat by himself (v. †438) and recompense of what they may gain of advantages in this fire (v. †435 ff.) to the thane who will successfully perform his errand.

Looking back upon the characteristics of hell, which I have striven to unite as far as possible, we are most struck with the peculiar way in which the fancy of the Anglosaxon fills hell with fire, and at the same time with terrible cold. It is a union of his own conception with the teachings of Christianity in regard to hell. The fire the Anglosaxon has from the new faith. Sandras³ has called attention to Gregory's picture of hell as a place full of a kind of fire that

1) Quoted in Bosworth-Toller under *grindel*. Cf. Grein's *Sprachschatz*.

2) For Satan bound, see *Archæologia* XXIV. Plate LV and following.

3) *De Carminibus Anglo-Saxonicis Cædmoni adjudicatis disquisitio*, Parisiis, 1859, p. 51.

burns without giving light. But the bitter cold, the frost, the darkness and swart mists were those of the Anglosaxon's northern home — the biting east wind was that from whose blasts he himself had suffered — which he had transferred to the cheerless realm of the goddess Hel of the old heathen mythology. This conception of the infernal regions was too deeply rooted in the Anglosaxon mind to be eradicated by Christianity, and could only be blended with the Christian idea — an amalgamation as interesting as it is peculiar.

F. Paradise.

The garden of Eden, which is called *neorxna wanz* (v. 171, 208, 854, etc.), *nive neorxna wanz* (v. 217), is pictured in a way that was most likely to charm the Anglosaxon mind. It stood good and ready for guests, filled with gifts, with continual benefits

v. 209 stod god and gastlic gifena zefylled
fremum forðweardum.

It is the hereditary home of life *lifes eðel* (v. 1576), the pleasant home of pleasures and of joys *liðsa and wynna hihtful ham* (v. 945 f.), the original seat *frumstol* (v. 963) of our first parents. Mention is made of the sublime life, glorious in prosperity *þæt mære lif dugezðum deore* (v. 950 f.). Adam and Eve are encircled with wealth *mid welan bewunden* (v. †420. cf. v. †431), so long as they live there, and enjoy prosperous days *blæddagas* (v. 200), every favor *zefean ealle* (v. 875), abundant blessings *dugeða genoze* (v. 888), growing gifts *growenda gifa* (v. 890), benefits *ara* (v. 953).

The description of paradise in the Genesis shows in every feature the Teutonic love of nature, and the effect is heightened through the contrast offered by the meager outlines to be found in the Vulgate. The Genesis seems, furthermore, to be indebted for none of these features to the poem of Avitus. The trees mentioned in the Vulgate become under the magic touch of the poets a green wood *grene weald* (v. †841. cf. v. †839), a grove *bearo* (v. 902), *holt* (v. †840), that affords shelter. It is characteristic that paradise is situated near the sea. Adam says he would willingly cast himself into the watery depths, if he could thus appease God's anger (v. †830 ff.). The poet

of the interpolation B seems to have transferred a feature of his own northern clime to the picture when he lets Adam express his fear, after he and Eve have eaten of the forbidden fruit, that they may suffer in their nakedness from the winds from every direction, from oppressive hail-showers and frost that is intensely cold

v. †808

cymeð hægles scur heofone zetenge,
færeð forst on zemanz, se byð fyrnum ceald.

III. Nature.

At the time when our poem was composed, the Anglo-saxons were as a race still in their childhood, and lived still so near to the great heart of nature that they could hear its every throb. The passionate love for mother nature and her manifestations that filled the hearts of the Teutonic peoples has left many traces in the Genesis, as well as in other poems. Numerous are the personifications of the elemental agencies — a proof that Christianity had not been able to entirely eradicate all remembrances of the old nature-worship from the Anglosaxon mind.

In the Germanic life, so much of which was spent in the open air, the heavens and their phenomena must of course play no unimportant part. These phenomena fixed the time of the principal acts of the political and religious life. The heavens are called the lofty firmament *heahrodor* (v. 151), *uproder* (v. 99), the delightful heavenly structure *hyhtlic heofontimber* (v. 146). The expression *under roderas feng* (v. 98) has its explanation in the idea of the all-embracing heaven.¹ The vault of heaven is the roof of nations *folca hrof* (v. 153), the roof adorned with holy stars *hyrsted hrof halzum tunzlum* (v. 956). The descendants of Noah wished to rear a tower to the stars of heaven *to rodortunzlum* (v. 1667). Into what a poetical thought are the few words in the Vulgate (Gen. XV. 5), *Suspice*

1) Grimm, *Mythologie* II. p. 593.

caelum, et numera stellas, si potes, spoken by God to Abraham in reference to his descendants, expanded in our poem. We find, Behold the heavens; number its ornaments, the stars of the sky, that now dispense their glorious beauty far and wide, shine brightly over the broad ocean!

v. 2189 Sceawa heofon! hyrste gerim
 rodores tunzel, þa nu rume heora
 wuldorfæstne wlite wide dælað
 ofer brad brymu beorhte scinan!

The sun is this bright sun *þeos beorhte sunne* (v. †811) that glitters *blicð* from the heavens. The Anglosaxon poets take especial delight in describing sunrise and sunset. After the sun, the peace-candle of nations, had just risen

v. 2538 þa sunne up
 folca friðcandel furðum eode,

God sent sulphur and fire upon the wicked cities. The two angels who are invited by Lot to accept his hospitality reply that they intend to await by the street the time when the Creator shall again let the sun go up in the morning

v. 2437 siððan sunne eft
 forð to morgen metod up forlæt.

The poets are very fond of letting the sun rise over the sea. Abraham, intending to offer up Isaac in obedience to God's command, hurried on the way shown him by the heavenly King, until glory-bright the beginning of the third day rose up over the deep water

v. 2874 oð þæt wuldortorht
 dæges þridan up ofer deop wæter
 ord aræmde.

Then — after the waters had been separated from the waters — came the splendid third morning, swiftly journeying over the earth

v. 154 þa com ofer foldan fus siðian
 mære merzen þridda.

The approach of night is also very poetically described. The evening splendor departed; afterwards came the night, following the day, covered the water-streams, their mass, with the darkness of this life, the seas and wide lands

v. 2447

forð gewat

æfenscīma: þa com æfter niht
 on last dæge, laǵustreamas wreah
 þrym mid þystro þisses lifes,
 sæs and sid land.

In discussing the Anglosaxon conceptions of heaven and hell, we have seen how this people loved the light and hated the darkness. We find the contrast between light and darkness powerfully drawn in the description of the creation, where the scanty account in the Vulgate furnishes the idea for a poetic picture that shows great strength as well as beauty. I give those details of the picture that have most interest for us. There had not as yet anything come into being here save hiding shadow *heolstersceado* (v. 103), but this wide earth *þes wida grund* (v. 104) stood deep and dim, strange to the Lord, idle and useless. The firm-minded King beheld the place void of joys *þa stowe dreama lease* (v. 107 f.), saw the dark clouds *deorc zesweorc* (v. 108) lower swart in eternal night *sinnihte sweart* (v. 109) under the skies, gloomy and waste *wonn and weste* (v. 110). The earth — after its creation — was not as yet green, the grass; the ocean swart in eternal night covered it far and wide, the dark waves

v. 116

Folde wæs þa ȝyt

græs ungrene: ȝarsecȝ þeahte
 sweart synnihte side and wide,
 wonne wæȝas.

The Creator commanded light to come forth over the wide earth (v. 121 ff). Holy light came over the waste (v. 124 f). He separated the light — the beauteous bright creation *wlite-beorhte zesceaft* (v. 131) — from the darkness, the shadow from the splendor *sceade wið sciman* (v. 128). The first day saw the gloomy swart shadows disappear over the wide earth

v. 133

dæg æresta zeseah deorc sceado
 sweart swiðrian ȝeond sidne grund.

The Lord created after the bright splendor *scirum sciman* (v. 137) of day the first evening; on its heels pressed *þrang* (v. 139) the gloomy darkness *þystre ȝenip* (v. 139) of night. Then came the second day, light after darkness

v. 143

þa com oðer dæg

leoht æfter þeostrum.

The earth, as well as the heavens with their stars, sun and moon, had its charms for the Anglosaxon. It is the broad earth *brad eorðe* (v. 907), the wide earth *wid eorðe* (v. 1350), this spacious land *þis rume land* (v. 114), and the same epithets are often applied to those portions of the earth that form the immediate background of the scene. The earth is green *grene* (v. 1018, 1454, 1561, 1921) — the color that was so enchanting to Germanic eyes — all-green *ælgrene* (v. 197, 1517), bright *torht* (v. 1788). In the world are broad green regions

v. †510

brade synd on worulde

grene geardas.

The green fields *grene wonzas* (v. 1657), the fair region *fæger folde* (v. 1658), the wide fertile plains *side sælwonzas* (v. 1293), are adorned *zenlo* (v. 1789) with fruits splendid in beauty, yearly-bright gifts *wilebeorhtum wæstmum*, *geartorhtum gifum* (v. 1560 f). The fruits in their abundance *wæstma blæd* (v. 207) are looked upon as delights *hroðor* (v. 1017) for the human race.

The poet cannot resist the temptation to add to the landscape features which the Vulgate does not mention at all and which he does not seem to have got from any other source. The dove that was last sent out from the ark found green groves *grene bearnas* (v. 1480), and groves are ascribed to the region of Sodom and Gomorrah, which became ashes and embers amid the ruin of these ill-starred cities (v. 2552 f). A hilly region forms the background of more than one picture in our poem. The scanty allusions of the Vulgate to mountains are multiplied at every opportunity, and the high downs *healduna* (v. 2594, 2877) and steep hills *steap hleoðu* (v. 1459), hills steep as walls *weallsteapan hleoðu* (v. 1803), mountain-heights *beorhhleoðu* (v. 2159), which we see looming up before us, are those which were familiar to the Anglosaxon in his own beloved home. I will sum up the features of the region through which Abraham passed, when on his way to offer up Isaac. In the Vulgate the only allusion to the landscape is contained in the words of the Lord (Gen. XXVII. 2) *offeret eum (Isaac) in holocaustum super unum montium quem monstrauero tibi*. How different is it in the poetic Genesis! He hastened on the ways over the desert *wegas ofer nesten* (v.

2874), until he saw the high down *hea dune* (v. 2877), *steape dune* (v. 2853, 2896), towering up *hlifigan* (v. 2877). He and Isaac continued to wander through the wealds *wadan ofer wealdas* (v. 2886), until they reached and climbed the steep down and stood upon the roof of the high land *on hrofe hean landes* (v. 2898), the ring of the high land *hrincz þæs hean landes* (v. 2854), which looked out upon the sea. It is eminently characteristic that Hagar in the desert expresses to the angel her fear of perishing through hunger or wolf (v. 2276 f.). The wolf is not mentioned in the Vulgate, but the poet transfers to the desert the wolf that howled around his own mark.

The fons of the Vulgate (Gen. II. 6) that watered the earth in its infancy becomes in the Genesis the running water *lago yrnende* (v. 211), the well-brook *wylleburne* (v. 212) that pleasantly washed the genial land, just as the green and fruitful region by Jordan, which Lot went out to see, was refreshed by the waters *wætrum weaht* (v. 1922), washed by the liquid streams *lagostreamum leoht* (v. 1923). Four noble river-streams *eastreamas æðele* (v. 216) held their onward-course from paradise. These were all parted from one beautifully bright water *wætre wlitebeorhtum* (v. 220). Of these four rivers the Pison is described as widely encompassing a tract of country with its bright streams *beorhtum streamum* (v. 223), while the Tigris is spoken of as a stream of abundant flood *ea inflede* (v. 232).

But it is in the description of the sea that the Anglo-saxon poets feel themselves most thoroughly in their element. The English literature is said to contain more sea-poetry than any other literature in the world, which proves that the love of the sea and of all that pertains to it, which was so strongly felt by the Anglosaxons and bequeathed by them as a precious inheritance to their descendants, has come down to us without abating one whit under the influence of the march of ages. While reading the Genesis, we have the roar of the sea constantly in our ears and the odor of its brine in our nostrils. It is called the ocean *garsecz* (v. 117), to whose waves *wægum* (v. 119), *yðum* (v. 166), that were *wan wonne* (v. 119) before the creation of light, God set their proper course (v. 166 f.). It is the sea *sæ* (v. †830, 2209), while allusion is made to *seas sæs* (v. 958, 2451); *holm* (v. 120, 161, 1515), *holmas* (v. 146),

that stood wide, in one assembled, when the water *lago* (v. 163) was separated from the land. It is the waters *wæter* (v. 158), the wide water *sid wæter* (v. 100), the salt water *seall wæter* (v. 198), the rough waters *hreoð wæter* (v. 1325), the deep water *deop wæter* (v. 2875), as well as one of the three waters that encircle lofty cities of stone with their streams *streamum* (v. 2211 f.). It is the whale-road *hronrad* (v. 205), and is called *brud brymu* (v. 2192), in which designation the idea of the roaring or surging sea seems to be most prominent.¹ Allusion is made to its foamy floods *famize flodas* (v. 2213), and it is itself called the flood *flod* (v. 150, 157, 204, †832, 1298), the spacious flood *rum flod* (v. 167). As compound designations, we meet the sea-flood *mereflod* (v. 145), the watery flood *lago-flod* (v. 127), the watery streams *lagustreamas* (v. 2449), the sea-stream *merestream* (v. †833), the swart sea-streams *swearte sæstreamas* (v. 1326). Adam would willingly go to the bottom *grunde* (v. †834) of the sea if he could thus perform God's will.

With keen delight the poet makes use of the meager material offered by the Vulgate, to sketch a life-like picture of the deluge. This whole scene shows us merely the sea as the poet knew it in its devastating fury, and almost every designation of the deluge might be, or is, used of the ocean as well. The Lord sent rain from the heavens, and also let well-brooks *willeburnan* (v. 1373) in abundance throng into the world from every vein, the swart water-streams *ezorstreamas swearte* (v. 1374 f.), *egstream* (v. 1415), roar *swogan* (v. 1375). The seas *sæs* (v. 1375), the foamy deep sea *famiz sæ deop* (v. 1452 f.), the water-course *streamracu* (v. 1355), rose over the shore-walls *stæðneallas* (v. 1376), the stream-shore *stream-stæð* (v. 1434), the stream-wall *streamweall* (v. 1494). Strong and austere was He who held sway over the waters *wætrum* (v. 1377, 1460, 1538, 1549), the water *wætre* (v. 1395, 1409), the swart waters *sweartum wætrum* (v. 1300), the deep waters *deopum wætrum* (v. 1331), the wide waters *sidum wætrum* (v. 1445), the high waters *heaum wætrum* (v. 1451); who covered and overwhelmed the children of wickedness with the dark flood *nonnan wæge* (v. 1379, 1462), laid waste their native lands

1) Cf. Grimm, Andreas und Elene, p. XXXIII f.

and dwellings (v. 1379 f). The impersonated sea *mere* (v. 1381) griped fiercely on the fated folk *sniðe grap on fæge folc* (v. 1381 f.); the persecution was dire, fatally grim *wællgrim* (v. 1384) to men. The waves *yða* (v. 1309, 1385), the dark waves *nonne yða* (v. 1430), drove the souls of the infamous ones from their carcasses (v. 1385 f). The dark death-streams *nonne wælstreamas* (v. 1301) swallowed up the hosts. The flood *flod* (v. 1296, 1323, 1386, 1419, 1457, 1544, 1601), the sea-flood *mereflod* (v. 1341), *sæflod* (v. 1437), the high-flood *heahflod* (v. 1442), the well-flood *wūlflod* (v. 1412), the drowning flood *drenceflod* (v. 1398), rough *hreoð* (v. 1387) under the heavens, covered all the high mountains over the wide earth *geond sidne grund* (v. 1388, 1429) and lifted up on the sea-water on *sund* (v. 1388, 1429) the ark from the earth (v. 1388 f). The vessel rode with its freight *mid fearme* (v. 1394) far under the clouds over the orb of the ocean *ofer holmes hrincg* (v. 1393), *holm* (v. 1431). Horrors of the water *wætres brogan* (v. 1395), *wægþrea* (v. 1490), might not violently touch it, but it was raised up high in the high air, when God let the water-host *egorhere* (v. 1402, 1537), *wægþreat* (v. 1352), rise in streams *streamum* (v. 1406, 1459). Finally the water *lago* (v. 1413, 1491) which had decked the third home — the earth — with its mass *þrymme* (v. 1492) ebbed swart *sweart* (v. 1414) under the sky.

I can conclude this chapter in no better way than by calling attention to the remaining references to sea-life in our poem. As the flood is treated like the ocean and designated by the same terms as the ocean, so the ark is described as if it were an Anglosaxon ship. In the drawings that are found in the so-called Cædmon manuscript, the ark is pictured like a ship with oars.¹ We know that the names this folk of sea-farers applied to their ships were almost as rich in variety as the synonyms for the sea. In the Genesis the ark is the only ship mentioned, but within a short space it receives a large number of designations. It is a ship *scip* (v. 1302, 1306, 1391, 1436), a foamy ship *famiz scip* (v. 1417), a house *hus* (v. 1442), a sea-house *merehus* (v. 1364), a great sea-house

1) Archæologia XXIV. Plates LXXXVIII, LXXXIX, XC.

merehus micel (v. 1303), the greatest of sea-houses *zeofonhusa mæst* (v. 1321), a dwelling *hof* (v. 1345), a high dwelling *heah hof* (v. 1489), a dwelling most excellent *hof seleste* (v. 1393), a wave-dwelling *yðhof* (v. 1316), an ocean-dwelling *sundreced* (v. 1335), the greatest of ocean-houses *holmærna mæst* (v. 1422), a great sea-chest *micel merecist* (v. 1317), a vessel *lid* (v. 1332, 1410, 1479), *fær* (v. 1307, 1323, 1394, 1544), the best vessel *fær seleste* (v. 1419), an ark *earc* (v. 1313, 1333, 1354, 1357, 1366, 1389, 1403, 1423, 1450, 1461, 1488), a chamber *cofa* (v. 1464), a wood-fastness *wudufæsten* (v. 1312), a deal-fastness *þellfæsten* (v. 1482). Allusion is made to the building-material, or to parts of the ark, which are often put for the whole, as the wave-timber *nægbel* (v. 1358, 1446, 1496), the deck or covering *bord*, *þæt earce bord* (v. 1403), *under earce bord lædan* or *gestigan* (v. 1333, 1357, 1369), *earce bordum* (v. 1354), the nailed deck *nægled bord* (v. 1418, 1433), the pitched covering *salmed bord* (v. 1481), the wave-deck *nægbord* (v. 1340). Furthermore, we find mention of the roof *hrof* (v. 1360), the ship's bosom *scipes bosm* (v. 1306), *lides bosm* (v. 1332, 1410), and the sea-house's mouth *merehuses muð* (v. 1364) — the door. Noah is the pilot of the ship *forðweard scipes* (v. 1436), the chief of mariners *flotmonna frea* (v. 1475), who proceeds to take his way *weg niman* (v. 1329) over the sea. His companions, as well as he, are wave-farers *nægliðende* (v. 1395, 1432), sea-farers *mereliðende* (v. 1407), and like Anglosaxon sailors they all longed for the time when they should have rest *reste* (v. 1428, 1486) from their sea-journeyings *lagosiða* (v. 1343, 1486), their perilous journeyings *frecenra siða* (v. 1427), their laborious journeys *earfoðsiða* (v. 1476); when they from durance might step over the nailed deck, over the stream-shore, and from confinement lead out their possessions

v. 1433 hwonne hie of nearwe ofer nægled bord
 ofer streamstaðe stæppan mosten
 and of enge ut æhta lædan.

With v. 1434 cf. *stah ofer streamweall* (v. 1494).

IV. The King and his Subjects.

Besides the real kings mentioned in that part of the Vulgate which corresponds to the Anglosaxon Genesis, we find in the latter the patriarchs also from Adam to Abraham characterized like Germanic princes. Among the designations for them we find king *cyning* (v. 1851, 2671), people's king *peodcyning* (v. 1869, 1965), folk-king *folccyning* (v. 1974, 2074, 2753), warlike king *guðcyning* (v. 2123), world-king *woruldcyning* (v. 2335); prince *leod* (v. 2163, 2835), *brezo* (v. 1866), *frumzar* (v. 1183, 2116, 2614), *frumzara* (v. 1169, 1334, 1708, etc.), *fruma* (v. 1633), *leodfruma* (v. 1246, 2332), prince of warriors *fyrdrinca fruma* (v. 2104), prince of men *zumena baldor* (v. 2693); chief *aldor* (v. 1578, 1960, 1980, 2124), of the people *werodes* (v. 1231, 1643), of men *zumena* (v. 1863); master *frea* (v. 1230, 2695, 2736, etc.), of the people *leoda* (v. 2098), folk-master *folcfrea* (v. 1852); lord *hlaford* (v. 2749), *hearra* (v. †654, †678), *drihten* (v. 2225), lord of men *mandrihten* (v. 2243), lord and master *freadrihten* (v. 2729); ruler *peoden* (v. 2144, 2627, 2673, 2708); governor *waldend* (v. 2293, 2634), of heroes *hæleða* (v. 2139). The king is an earl *eorl* (v. 1182, 1228, 1646, etc.), an atheling *æðeling* (v. 1706, 1853, 2636, etc.), and allusion is often made to his noble blood (v. 1182, 1590, 1736, etc.). The ties that bind the king and his subjects to each other are of the strongest kind. To look out for their interests and welfare is his first duty, to which he devotes his whole heart. He is the director *nisa* (v. 1157) of the people *folces* (v. 2666) in their civil capacity, as well as of the front of the marshaled host *ordes* (v. 2004), the chief director of the athelings or nobles *æðelinza aldornisa* (v. 1237), *æðelum heafodnisa* (v. 1619). He is the supreme judge *aldordema* (v. 1156). Cush, for instance, is described as pronouncing judgments to his tribe

v. 1624

Se mazoræswa mægðe sinre
domas sægde.

In the troubled times in which our poem was composed, the principal thing demanded of an Anglosaxon prince was that he should be a valiant and successful general, and we find this feature fully as strongly emphasized in the case of

the princes of the Genesis. The prince is here too a folk-leader *folctoza* (v. 1961), a leader *ræswa* of the people *leoda* (v. 1656), *folces* (v. 1669), *leode* (v. 2075), a leader of men *mazoræswa* (v. 1624), an assailant *ræsbora* (v. 1811) of the hostile host. With reference to his duty to protect his people and his realm, he is called the guardian *hyrde* of his near relations *heafodmaza* (v. 1200), of his inheritance *yrfes* (v. 1067, 1545, 2197), of the kingdom *rices* (v. 2334), of the treasure *sinces* (v. 2101); the preserver *se healdend* (v. 2161); the ward *weard* (v. 1157) of the folk *folces* (v. 2666), of rings *beaga* (v. 2782), the princely ward *brezoweard* (v. 2333); the helm of the athelings *æðelinga helm* (v. 1858, 2145, 2656, 2721). As the king is the friend *wine* (v. 1194, 2816) of his people, so he is the joy of the young men *hæzstealdra mynn* (v. 1862). We can imagine what joy the youthful warriors must have experienced in associating with and emulating the worthy example of a chieftain who, as Tacitus¹ informs us, could not, at the risk of incurring ignominy, allow himself to be surpassed in valor by any of his followers. As a reward for past services and an incentive to acts of bravery in the future, the Teutonic princes were accustomed to divide out gifts among their followers. The rulers whom we meet in the Genesis do likewise, and derive one of their numerous designations from this custom. The prince is a dispenser *brytla* of treasure *sinces* (v. 1857, 2727), of gold *goldes* (v. 1997, 2867), one who deals out ornaments *frætwa* (v. 2829). Jared dispensed gold to men

v. 1181 3eared gumum gold brittade.

Mathuselah divided with his kinsmen, the son after the son, with his brothers the athelings' treasure

v. 1069 Mathusal mazum dælde
 bearn æfter bearne broðrum sinum
 æðelinga gestreon.

Afterwards — after Japhet's death — Gomer dealt his father's household wealth to his dear friends and relations

v. 1610 3eomor siððan
 fæder flettgesteald freondum dælde
 swæsum and gesibbum.

1) Germania, Cap. XIV.

Cush was chief director of the nobles, dispenser of desires and of worldly goods to his brothers, of household treasures after his father

v. 1619

Chus wæs æðelum heafodwisa,
wilna brytta and worulddugeða
broðrum sinum, botlgestreona
fæder on laste.

Not one word of all this about the distribution of treasure appears in the Vulgate, to break the monotony of the bare genealogies which are found there. It is an addition in the Germanic spirit — that spirit which pervades the whole poem. It is an addition of the same kind when, after Abraham's victory, Melchizedek comes with gifts *mid lacum* (v. 2103) to greet him honorably *arlice* (v. 2105), whereas the Vulgate merely says he brought forth panem et vinum (Gen. XIV. 18). The venerable Germania¹ tells us with what joy the Germanic princes received gifts from neighboring races.

Many are the good qualities which a folk-king must possess. He must be wise *snotor* (v. 1543, 1732), *snutra gemyndig* (v. 2463), *gleaw* (v. 2428, 2657), *gleawferhð* (v. 1152, 2446), *hiðe-frod* (v. 1953), *wishyðig* (v. 1816, 1823, 2053, etc.), *pancolmod* (v. 1705); ready at any and every moment to devise counsel *ræd onzilan* (v. 2460); firm of purpose *rædfæst* (v. 1498), *on ræde fæst* (v. 2645); steadfast in mind *fæsthyðig* (v. 1347); just *domfæst* (v. 1287); mindful of honor *ara gemyndig* (v. 1899, 2163); covenant-keeping *wærfæst* (v. 1819, 1897, 2026, etc.); valiant *from* (v. 1961), *rof* (v. 2334), *hyðerof* (v. 1550, 1709), *ellenrof* (v. 1119, 1782, 1844, etc.), valiant in deeds *dædrof* (v. 2173, 2589). If he had these qualities, he was dear *leof* to his kinsmen *freomazum* (v. 1183), as well as to all his subjects, and nothing stood in the way of his becoming most mighty *fore-mechtig* (v. 1669) and winning the celebrity that was so dear to the heart of the Germanic hero. He became renowned *mære* (v. 2102, 2144, 2708, etc.), widely renowned *widmære* (v. 1630). Of course he must be rich *rice* (v. 2673) in order to be able to dispense so many costly gifts.

The subjects that stand nearest to the king are the mighty

1) Cap. XV.

athelings *æðelingas* (v. 1237, 1858, 2145, etc.) and the earls *eorlas* (v. 1826, 1994, 2099, etc.). They constitute the chief nobility *aldorduzuðe* (v. 2081) that is most closely associated with the king in battle. The counselors *sprecan* (v. 2667) whom Abimelech summons in his terror and perplexity, after the Lord has appeared to him in his sleep, are earls. The word *sprecan* seems to occur only here in the Anglosaxon poetry, and is used as the equivalent of the usual term *witan*. The situation is similar when King Hroðgar takes counsel with his *witan* as to the means of getting rid of the fatal visits of the unwelcome guest Grendel (Beowulf v. 171 ff.). Devoted body and soul to their king are his thanes *þeðnas* (v. 1851, 1869, 2627, etc.). As a matter of course, their principal service to their lord is to stand by him in the thickest of the fight, but besides this they must be ready to perform for him services of less import, which give them less opportunity of winning glory. Pharaoh bids his thanes bring Abraham honorably *arlice* (v. 1870) and in safety away from his tribe of people, and Abimelech lusting after Sarah sends his thanes with orders to fetch her (v. 2627 f.). The vassals of the king are his companions on warlike expeditions *gesiððas* (v. 2067), *fyrdgesteallas* (v. 1999), folk-companions *folcgesiðas* (v. 2134). So cheerfully do they perform this duty that they are called willing companions *willgesiððas* (v. 2003). We find mention of Pharaoh's *ombihtscealcas* (v. 1870), a word which is here used as a synonym for *þeðnas*, and of *ombihtas* (v. 2879) and *ambyhtsecg* (v. †582), whose functions are not clearly defined, but the words seem to be used in the general sense of servant, without the least tincture of ignominy.

His subjects are dear *leof* (v. 1656, 1998) to the prince. They, as well as he, must be valiant *rofe* (v. 1910, 2049). They must prove themselves worthy of the peace, the favors *freoðo myrðe, ara* (v. 1347 f.), which they enjoy from him. They must be loyal to their lord *þeodenholde* (v. 2042) and serve him gratefully *to þance gepenian* (v. †506). That Ham neglects to cover his father's nakedness is conceived as an act of disloyalty on the part of the subject towards his prince. To him of noble birth (Noah), when he had need of honor, Ham would not manifest any loyalty and favor

v. 1590

him cynezodum Cham ne wolde,
 þa him wæs are þearf, ænize cyðan
 hyldo and treowa.

The relation that exists between liege lord and vassal is well illustrated in the speech of Abimelech to Abraham (v. 2806—30). He begs the Hebrew chief to give him a pledge that he will be to him a faithful friend in requital of the benefits

v. 2819

wesan fæle freond fremena to leane

which he has conferred upon him for his (Abraham's) advantage to *duguðum gedon* (v. 2820), since he came from afar in a destitute condition *feasceaft* (v. 2821) and as an exile; to repay him with loyalty *mid hyldo gyldan* (v. 2823) therefor that he was not sparing to him of land and favors *landes and lissa* (v. 2824). Before this he had asked Abraham to be a faithful friend to him and his people, and had promised him wealth *feoh* (v. 2725), and Abraham had done as his chief commanded him, had received friendship at his master's behest, love and favors *lufum and lissum* (v. 2737). Blessed is the man who possesses friends in abundance *freondsped* (v. 2330)! Pitiable is the condition of the king of Sodom after the battle, when he is deprived of earls *eorlum bedroren* (v. 2099), bereft of warriors *secgum befylled* (v. 2124), destitute of friends *freonda feasceaft* (v. 2100). It is also Abraham's misfortune to be at times destitute of friends (v. 2479, 2626, 2699), and to have to dwell among unknown friends *winum uncuðum* (v. 1847, 2698), solitary among strangers *feasceaft mid fremdum* (v. 2836).

We have an excellent example of Germanic loyalty in the scene in which Aner, Mamre and Eshcol take part. They are willing allies *willgeþoſtan* (v. 2026) of Abraham. After Lot had been captured and led away into bondage by the hostile army, Abraham told the tale of woe to his friends; the covenant-keeping hero asked them for aid, said that grief was to him in mind, the bitterest of sorrows, that his brother's son was suffering servitude; begged the warriors valiant in battle, to devise counsel for this, that his near relative might be rescued, the soldier with his bride. At the deliberation the three brothers healed very quickly his heart-sorrow with bold words, the men renowned for their might, and gave Abraham the solemn promise that they would wreak his anger

with him on the hostile ones, or fall on the field of battle (v. 2024—38).

Loyalty was to the Teutonic mind *the* cardinal virtue, as disloyalty was the blackest crime. These people could not have comprehended how Adam and Eve could be guilty of such a gross violation of their oath of fealty, as it were, and break the express command of God. Accordingly, the poet of the interpolation B, in which the fall of the first pair is treated, felt himself compelled to introduce a new motive, to which Sievers¹ was the first to call attention. As the poet of the Heliand explains Peter's denial by remarking that he who was destined for the highest position in the army, as well as in the home of his Lord, must himself experience how agreeable it is to be forgiven, in order that he might readily forgive others², so the poet of this interpolation lets Adam and Eve break God's commandment in the belief that they are performing with loyal mind *purh holdne hyze* (v. †708) and obedience a new command of God brought by the messenger, a command that superseded the former one. In each case we have a new motive, but that in our poem is much more striking and is, furthermore, totally at variance with the Biblical account.

V. Kinship and Home-Life, Manners and Customs.

Kinship, with the duties and obligations it brings with it, is a not unimportant element in the Genesis. This is just what we should expect, as we know what an important role it played not only in the private, but also in the political and military life of the Germanic peoples. We find the ties of blood strongly emphasized in the poem in places where the Vulgate offers either no occasion at all, or at most barely a hint. I will begin with a striking example. The words of

1) Der Heliand und die angelsächsische Genesis, p. 22.

2) Vilmar, p. 59.

Abraham to Lot in reference to the strife between their herdsmen, as they appear in the Vulgate (Gen. XIII. 8) are, *Ne quaeso sit iurgium inter me et te, et inter pastores meos, et pastores tuos: fratres enim sumus*. In the Genesis we find, I am thy father's brother by kindred birth *sibzebyrdum*, thou my brother's son; between us injuries shall not wax, strife increase. God forbid! But we are relatives; to us shall not be common aught else save quite well lasting love (v. 1900—6)! The poet wishes to make Cain's punishment appear most dreadful to those of his Anglosaxon countrymen who are to become acquainted with his poem, so he lets God make Cain leave the bosom of his family, go as a friendless exile *wineleas wrecca* (v. 1051) far away from his mother and relatives (v. 1038 ff., 1047 ff.), as well as from his paternal habitations *fædergeardum feor* (v. 1053), hateful to his kinsmen and friends *winemazum lað* (v. 1021). Some of the words denoting kinship are eminently expressive. The intimacy and closeness of the relationship is exemplified by such words as body's kin *lices mæge* (v. 1833, 2683), devoted brothers *willgebroðor* (v. 971), devoted sisters *willgesweostor* (v. 2607), while other terms have reference to the duty that kinship imposes upon one of offering shelter or help to one's relations, as *hleomæg* (v. 1007, 1556, 1582, 1595) and *hyldemæg* (v. 1094, 2032), and still others to the necessary union of friendship with kinship as *winemagas* (v. 1021, 2625) and *mægwine* (v. 1661). Finally, the words *cneomagas* (v. 1057, 1733, 1778) and *heafodmagas* (v. 1200, 1605) contain a reminiscence of the old Germanic custom of using terms belonging to parts of the human body to designate degrees of relationship¹.

We find the right of primogeniture emphasized at every opportunity. The son inherits not only nobility of blood, but also nobility of mind and character, from his parents *æðelo from ylðrum* (v. 1716, 2772). A comely *freolic* (v. 1108, 1189, 2217) figure he grows and thrives before the loving eyes of his parents, for a comfort *to frofre* (v. 1108, 2217) to them. He is the staff of the family *edulstæf* (v. 1118, 2223), the ward of the inheritance *yrfeweard* (v. 1727, 2230). How much stress

1) Cf. Grimm, *Deutsche Rechtsalterthümer*, p. 468 ff.

the freedom-loving people of the Anglosaxons laid upon free and noble birth is shown by such expressions as *freo bearn* (v. 1642), *freobearn* (v. 2182), *cynebearn* (v. 1704). According to Dietrich¹

v. 2746

ne meahton freo ne þeowe
heora brezoweardas bearnum azan

has reference to the old custom of bringing the newly-born child to the father in order that he may take it on his knees.

A beautiful tribute is paid to the stability of the Germanic marriage-bond through the word *sinhiwan* (v. †778, †789, 958), which means members of a household who are united for all time — a married pair. The forms of address used by the wife towards the husband, as my friend *wine min* (v. †824), my good lord *herra se zoda* (v. †678), my dear lord *min swæs frea* (v. 2783), seem to be a token of the affection existing between them. The Germanic reverence for women shows itself very plainly in the way in which the female characters, especially Eve, are drawn. That these peoples had a high appreciation for female beauty is indicated by the lavish application of adjectives of this meaning to the women of the Genesis, as comely *freolic* (v. 184, 884, 895, etc.), noble in appearance *drihtlic on wlite* (v. 1849 f.), bright *beorht* (v. 1828), bright in beauty *wlitebeorht* (v. 1728), lovely *leoflic* (v. 1856), beautiful *sciene* (v. †700), of beauteous mien *wlitesciene* (v. †527), of elfin beauty *ælfsciene* (v. 1827, 2730), beautifully formed *sceone zesceapen* (v. †549), most beautiful of women *idesa scenost* (v. †626, †704, †821), fairest *fægrost* (v. †457), most beauteous of wives *wifa wlitegost* (v. †627, †701, †822). The thanes of Pharaoh praised the winsome beauty *wynsumne wlite* (v. 1855) of Sarah before their lord. Abraham brought a woman, a wife fair and comely to his home, to where he had a dwelling

v. 1720

him Abraham idese brohte
wif to hame, þær he wic ahte,
fæger and freolic.

It was the joy and delight he experienced in his possessions, as well as in the peace and prosperity that crowned his life in the bosom of his family, surrounded by a circle of

1) Zeitschrift für deutsches Alterthum X. p. 337.

faithful friends, that made existence seem so beautiful to the Anglosaxon and the separation from this life, whether through exile, or through death, so hard. The Genesis contains more than one expression for dying in which the leading idea is that of departure from the wealth and pleasures that make life so well worth living¹. Our poets let no opportunity of picturing this happiness pass unimproved. Abraham and Sarah after their marriage enjoyed the world many winters, held their treasure together in peace many years

v. 1724 Hie þa wintra fela woruld bryttedon,
 sinc ætsomne sibbe heoldon
 geara mengeo.

It is a characteristic picture of Anglosaxon home-life that all the members of the household drink and give themselves up wholly to the *dream*, while Abraham and Sarah sit at meat

v. 2779 þær hie æt swæsendum sæton butu
 halig on hize and heora hiwan eall
 druncon and drymdon.

On such occasions the music of the harp was not wanting, by whose sound *hlyn* (v. 1080) and melodious strains *swinsigende snez* (v. 1081) the poet lingers with evident love.

There was one grave national fault into which their love of the *dream* caused the Anglosaxons to fall — that of drunkenness. It was so strongly marked in them as a race that even their religious poets attribute it to the characters of their poems, or dwell upon it in a way which their sources do not warrant. The Bible heroes appear with this Anglosaxon fault, and it sometimes seems as if the poets held them up as warning examples to their own countrymen². Thus the drunkenness of Noah in consequence of a banquet is dwelt upon at considerable length in the Genesis (v. 1562 ff.), while it is barely mentioned in the Vulgate. It is curious that God finds Abimelech weary from feasting *sympelwerig* (v. 2640) and drunk with wine *wine druncen* (v. 2634), when He approaches him on account of Sarah. In the Vulgate there is no mention what-

1) A complete list of the expressions for dying and killing is to be found in Ziegler, p. 121 ff.

2) Cf. Ebert, Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande I. p. 613; III. p. 22.

ever of his being drunk. The Sodomites are described as drunk with ale *eulogale* (v. 2408) — a beverage unknown to the Scriptures, but especially popular with the Anglosaxons — and wine-drinking *wingedrinc* (v. 2579) is assigned as one of the principal causes of their and the Gomorrhites' fall. This is also an addition of the poet.

The guest must also be allowed to have a share in this happy home-life. It is well known how much importance the old Tentons attached to the duties of hospitality. This side of Anglosaxon life too shows itself in the Genesis. Abimelech and his vassals entertained Abraham honorably *artlice gefermedon* (v. 2685 f.), when the latter came to them as an exile, destitute of friends. When Lot saw the two angels approaching, he arose towards them, went to greet the comers kindly, was mindful of what is proper, right and fitting — that is of etiquette — and offered the men entertainment for the night

v. 2429 Aras þa metodes þeow
 gastum togeanes, gretan eode
 cuman cuðlice, cynna gemunde
 riht and gerisno and þam rincum bead
 nihtfeormunge.

When they refused, he insisted all the more, and warmly offered them rest and refreshment and his dwelling's shelter and service

v. 2440 him georne bead
 reste and gereorda and his recedes hleow
 and þegnumge.

When they finally consented to accept, he gave them fair hospitality in the hall *giestliðnysse fægre on fette* (v. 2446 f.). He commands the Sodomites to let his guests have peace, whom he will protect before God against them if he can

v. 2471 lætað frið azan
 gistas mine, þa ic for god wille
 gemundbyrdan, gif ic mot, for eow.

Apart from landed property and its appurtenances, the wealth of the heroes of the Genesis consists not only in cattle *feoh* (v. 1650, 2659, 2719, etc.), *ceapas* (v. 1747, 1772, 1877, etc.), shining silver *glæd seolfor* (v. 2719), *hwit seolfor* (v. 2731), and red gold *read gold* (v. 2404), but also, what is more interesting,

inasmuch as it is a peculiarly Teutonic feature, in ancient treasures *ærgestreon* (v. 2147), ornaments *frætwa* (v. 2130, 2188, 2829), fretted gold *hyrsted gold* (v. 2155), twisted gold *wunden gold* (v. 1931, 2070, 2128) and rings or bracelets *beagas* (v. 1876, 1930, 1972, 2782). It was expected of the king that he should keep on hand an unfailing store of garments and pieces of armor, of spirally twisted rings made of gold and worn about the head, round the neck, the arms, the wrists and the ankles, as well as on the fingers — a kind of ornamentation that was most popular in Anglosaxon times — in order to reward and encourage his true-hearted companions.

The cities of the Bible become in the Genesis fortified towns, under the names *ceaster* (v. 1057, 1674, 2009, etc.), *burh* (v. 1666, 1975, 2526, etc.), *leodburh* (v. 2501), *fæsten* (v. 2006, 2528, 2534, etc.), *wealfæsten* (v. 1058), *burhfæsten* (v. 1680). The word *burhloca* (v. 2537) referred, originally at least, to the bar, bolt, lock or gate, by means of which the fortified place was made secure. That the favorite location for such walled towns was some high hill or commanding rock is clear from such designations as lofty town *hea byrig* (v. 1821), *heahburg* (v. 2517), lofty towns of stone *steape stanbyrig* (v. 2212), wall-steep town *weallsteape burg* (v. 2402), lofty fastness *steap fæsten* (v. 2521 f.). In spite of the fact that the poet mentions the city and tower of Babel as built upon the plain of Shinar, in accordance with his Biblical source, so mighty is the influence of the *burh* of his own country upon his mind that he later calls the city the lofty town *seo steape burh* (v. 1700)¹. With the firm stone tower *stiðlic stantorr* (v. 1700) of Babel he seems to identify the stone wall *stænne weall* (v. 1676, 1691), which he adds to the city in accordance with the view of this city and tower entertained at his time by his people². That Sodom, as well as Gomorrah, is called a treasure-city *hordburh* (v. 2007), a gold-city *goldburh* (v. 2549), is due to the fact that the treasure of the king, which he deals out to his followers, is kept there.

1) M. Heyne, Ueber die Lage und Construction der Halle Heorot im angelsächsischen Beowulfliede, Paderborn, 1864, p. 10.

2) Cf. Heyne, Halle Heorot, p. 15, Note 1; p. 35 f.

The halls *sele* (v. 1857, 1881), *salo* (v. 1881, 2403), so important in the social life of the Anglosaxons, are not wanting in our poem. Abraham and Lot built halls for their fortress (v. 1881), and when Abraham and his holy companions had reached the neighborhood of Sodom, they saw its halls towering over treasure, its houses over red gold

v. 2403 zesawon ofer since salo hlifian,
reced ofer readum zolde.

It is thoroughly characteristic that Abraham saw in the distance the white horned halls and the high city of the Egyptians brightly glitter

v. 1820 zeseah Eȝypta
hornsele hwite and hea byrig
beorhte blican.

Here rises before our mind's eye the Saxon hall, each of whose gables was ornamented with the half of a stag's antlers.

Morley¹ has already called attention to how the poet "describes as from life the preparation for the sacrifice (of Isaac) according to his own people's manner of building up a pile for burning some dead chief upon the high down by the sea". God commanded Abraham to prepare a pile *ad zezærmān* (v. 2855), a fire *bælfyr* (v. 2856), for his child and then burn with swart flame the body of the beloved one *sweartan lize leofes lic forbærnan* (v. 2857 f.), and in obedience to this behest Abraham began to build the pile, to awaken the fire

v. 2901 Onzan þa ad hladan, æled weccan

and raised young Isaac upon the pile *on bæl ahof* (v. 2903), when it stood on fire *Ad stod onæted* (v. 2922). As Morley pertinently says, "from a spectacle not unfamiliar to themselves the sacred poet leads his hearers to a real sense of the scene".

Upon the nations of the north winter and night naturally made a deeper impression than summer and day. They were, accordingly, accustomed to reckon time according to winters and nights. We find this custom also in the Anglosaxon Genesis, *winter* (v. 1121, 1125, 1130, etc.), *niht* (v. 1349, 1418, 1449, etc.), *nihtgerim* (v. 1193). We meet, furthermore, the Ger-

1) English Writers I. 1, p. 316.

manic custom of reckoning according to the semester *missere* (v. 1168, 1743, 2345) instead of the year.

There is but one allusion to international relations in our poem. In reference to the five kings the Vulgate (Gen. XIV. 4) says, *Duodecim enim annis servierant Chodorlahomor, et tertio-decimo anno recesserunt ab eo.* The Anglosaxon poet expresses this in his own way — They for twelve winters before this must needs give tribute and pay taxes to the northmen, till that the peoples would no longer strengthen the chief of the Elamites with the public treasures, but revolted from him

v. 1976

þa wintra XII

norðmonnum ær niede sceoldon
 ȝombon ȝieldan and ȝafol sellan,
 oð þæt þa leode leng ne woldon
 Elamitarna aldor swiðan
 folcgestreonum, ac him from swicon.

The words of the Vulgate warrant the poet's adding this about the paying of tribute, but he would hardly have done so unless he had been familiar with the custom from his own surroundings. The *Beowulf* gives us an example of how the neighboring nations had to pay tribute *ȝomban ȝyldan* (v. 11) to Seyld. But while a Germanic king could exact tribute from subject peoples, he could not impose taxes upon his own people.

VI. War-Life.

Our whole poem breathes the fierce spirit of war. In discussing Satan and his followers, I have shown how the description of the rebellion in heaven, in particular, bristles with war-terms. But it was the battle of the four kings against five and the defeat of the former by Abraham, so dryly and scantily sketched — or rather whose results are merely given — in the Vulgate, that offered the poet the wished-for opportunity of devoting himself, wholly for once, to the description of that side of Anglosaxon life into which, more than all others, he threw his whole soul. The delineation is most vivid, and we can but feel that the poet is describing what he himself has experienced.

After calling attention to the principal terms for warriors and war in the whole poem, as well as to the kinds of weapons mentioned, I shall strive to give a picture of the war-life proper of the Anglosaxons. I get almost all my material for the latter from this one episode.

Besides many of the words already discussed in treating of the king and his subjects, which are also used to designate the warrior, we find for the latter such general terms as *hæle* (v. 1222, 1502, 1740, etc.), *hæleð* (v. 1985, 1992, 2061, etc.), *beorn* (v. 981, 1119, 1583, etc.), *mon* (v. 1040, 1586, 1656, etc.), *guma* (v. 1174, 1181, 1863, etc.), *rinc* (v. 1910, 2031, 2049, etc.), *secg* (v. 2018, 2067, 2124, etc.), *wer* (v. 183, 234, †713, etc.), as well as several compounds, as *magorinc* (v. 1714), *fyrdrinc* (v. 2104), *gumrinc* (v. 1552) and *drihtwer* (v. 1798, 2150), of which latter *fyrdrinc* at least is not so colorless. Other designations are much more interesting, as fighters *wigend* (v. 1411), lance-bearing fighters *æscberende wigan* (v. 2040 f.), shielded warriors *randwigan* (v. 2828), battle-smiths *wigsmiðas* (v. 2703), war-men *heremæcgas* (v. 2483), war-wolves *herewulfas* (v. 2015), battle-wolves *hildewulfas* (v. 2051), shooters *sceotend* (v. 2062, 2143), defenders of brides and rings *werzend bryda and beaga* (v. 1971 f.).

To go over to the weapons *wæpen* (v. 1527, 2005, 2040, etc.) — the first to be mentioned is the sword *sweord* (v. 947, 1575, 1992, 2857, 2865, 2887, 2889, 2905), *secg* (v. 2001). It is called *hringmæled sweord* (v. 1992), which refers either to inlaid rings with which the hilt *gehilt* (v. 2905) was ornamented, or perhaps more probably to ring-shaped characters with which it was marked, perhaps by damasking. Beowulf's own sword, as well as the one with which he slew Grendel's mother, receives the epithet *hringmæl* (Beowulf v. 1521, 1564), and on the hilt of the latter was designated through runic letters *þurh runstafas* (v. 1695) for whom the sword was made. From this custom of marking the swords with runes, I am inclined to agree with Ziegler¹ that in the passage from our poem runes are probably meant, to whose magic power the strength of the blade was due. The sword with which Abraham girded himself was *gray græg* (v. 2865), which has reference of course

1) p. 43.

to the color of the blade. This same sword is called a *bil* (v. 2931), a word which referred, originally at least, to a weapon with a hooked point and a double edge. The value of a sword depended upon its edge *ecz* (v. 1830, 1993, 2857), and *ecz* is put for the sword itself (v. 2002). That the warriors wore their swords in sheaths *scæðum* is clear from v. 1992. Another important weapon were the spears or darts *garas* (v. 1522, 2019, 2064), which were sharp *scearpe* (v. 2064), the deadly darts *wælgaras* (v. 1990), the war-darts *gudfla* (v. 2063), the javelins *francan* (v. 1982). The shaft *sceaft*, which is put for the weapon itself (v. 2062. cf. *deoreðsceaftum* v. 1984), is made of ash, and we find the spear designated as *æsc* (v. 2108).

In addition to the garnished, ornamented armor *frætw* (v. †443), *gearwe* (v. †657), in general, we find the helmet *helm* mentioned in particular (v. †444, 1989). The emissary of the devil set his helmet on his head, bound it full strongly, braced it with clasps

v. †444 hæleðhelm on heafod asette and þone full hearde geband,
spenn mid spangum.

It was probably bound on by means of a piece that went around under the chin. Another important weapon of defense was the shield *scyld* (v. 2062), the war-board *gudbord* (v. 2693). The shield was strengthened by means of iron around the border *rand*, and *rand* is put for the shield itself (v. 2049). As the shield was made of linden-wood, it was itself designated as the fallow linden *fealu lind* (v. 2044).

Fresh and vigorous are the expressions used in the Genesis for war and battle, as hard play *heard pleza* (v. 1989), hard hand-play *heard handpleza* (v. 2057), shield-press *lind-croda* (v. 1998), grim battle-meeting *grim gudgemot* (v. 2056), war-work *orlegweorc* (v. 2020), war-business *orlegceap* (v. 1994), spear-strife *sperenið* (v. 2059), brunt of ashen spears *æschpracu* (v. 2153).

What could be more virile than the following descriptions of war-life?

Then the hostile armies bent on slaughter marched upon each other — the javelins were loud —; the dark, dewy-feathered fowl sang amid the dart-shafts in expectation of carrion. The heroes bold of mind hastened in powerful bands

until they had come together with a folk-host from afar, from south and north, decked with helmets (v. 1982—9). There was hard play, an interchange of deadly darts, a great war-cry, loud noise of battle. The heroes drew with their hands from the sheaths the swords marked with ring-shaped characters, doughty of edge

v. 1989

Þær wæs heard plega,
wælgara wrixl, wizcyrn micel,
hlud hilde swez. Handum bruzdon
hæleð of scæðum hringmæled sweord
eczum dihtig.

There was fighting easy to be found for the earl who before was not satisfied with war. The northmen¹ were a stumbling-block to the south-folks; the inhabitants of Sodom and of Gomorrah, the dispensers of gold, were deprived of their dear comrades-in-arms at the shield-press. They proceeded from the folk-place to save their lives through flight; slain by the sword the children of men, the voluntary companions, fell in their track, consumed by its edge. The director of the marshaled host of the Elamites had battle-victory, held the battle-field. The leavings of the weapons went to seek a fastness (v. 1993—2006).

After the warrior who had come safely through the conflict had informed Abraham of what had happened, the holy man bade his troop of hearth-retainers *heorðwerod* take their weapons; he found there eighteen spear-bearing warriors and three hundred also, loyal to their lord, of whom he knew that each might well bear on the expedition the fallow linden (v. 2039—2044). The warriors were valiant, bore their shields stoutly forth on the earth-way. The battle-wolves had marched near to the camp: then he, the wise-minded man, said with words to his leaders *frunzaran*², the son of Terah — to him

1) As Hünnecher, *Anglia* VIII. p. 72 f., has already pointed out, the constant representation of the strife as a conflict between the *norðmen* (v. 1977, 1995, 2068, 2158) and *sudmen* (v. 2017, 2090) is due to reminiscences of the political circumstances of his own home, which filled the poet's mind.

2) This seems to refer to the three confederates, who appear, accordingly, as the *primipili* of Abraham.

was great need — that they should show on two sides grim battle-meeting, hard hand-play to the enemy; said that the holy, eternal Lord might easily lend him success in the spear-strife. Then, as I have heard, under the night-shadows the warriors dared to do battle (v. 2049—2061). There was in the camp the din of shields and shafts, the fall of archers, the whizzing of war-darts; the sharp spears griped unsoftly under the bosoms of the men, and the lives of the foes fell thickly, where the warriors and companions laughing had borne the booty

v. 2061

hlyn wearð on wicum
 scylda and sceafta, sceotendra fyll,
 zuðflana gegrind; gripon unfægre
 under sceat werum scearpe garas,
 and feonda feorh feollon þicce,
 þær blihende huðe feredon
 secgas and gesiððas.

Victory turned away again from the northmen's hostile malice, the spear-glory *æscetir* (cf. *æscu tir* v. 2108) of men. Abraham gave war, and not twisted gold, as a ransom for his brother's son, and smote and felled the foes in fight; the ward of the heavenly kingdom griped in his support (v. 2067—2073). God let him widely work with weapons a way forth through the shields *randstræte*¹ of the enemy. The four armies were in flight, the folk-kings, leaders of the people; on their footsteps stood the joyous hearth-retainers and the warriors lay; they sat on the track who had bereft Sodom and Gomorrah of gold, had robbed them of stewards *stizwitum*²: the uncle of Lot sternly repaid them for that. Fleeing were the chief nobles of the Elamites, bereft of power, till that they were not far from Damascus (v. 2073—2083).

Fully as realistic and masterly are the poet's pictures of the carnage and desolation caused by war. Here too we can feel sure that he describes what he himself has seen.

After the arrival of the four kings, the people's native

1) I prefer to adopt for *randstræte* this emendation proposed by Dietrich in the *Zeitschrift für deutsches Alterthum* X. p. 331.

2) This word seems to mean really little more here than warrior-inhabitants.

land by Jordan was widely overspread with martial bands, their country with enemies. Many a timid, pale-faced damsel must go trembling into a stranger's embrace. The defenders of brides and rings fell sick with wounds (v. 1967—1972). After the defeat of the kings of Sodom and Gomorrah, the maids journeyed from their sheltering home, the virgins and widows, bereft of friends — they were dragged off into captivity by the invaders (v. 2009—2011). The king of Sodom begs Abraham to let him lead the people's children, the women and the boys, the poor widows, back free into their country, into their wasted dwelling-place; their sons are dead, the folk-companions, except a few, who with him should hold the mark (v. 2130—2135). After the rescue of Lot and the women, they saw far and wide the birds tearing the murderers of the free amid the sword-slaughter (v. 2087—2089), and the same birds are later described as sitting bloody among the mountain-heights, thickly filled with the bodies of the hosts of the people (v. 2158—2160).

The joy that the Anglosaxon felt in the possession of the battle-spoil *huð* (v. 2066, 2113, 2149), *hereteam* (v. 2121, 2162), breaks through repeatedly in this episode. The foes pillaged the gold, then plundered with their host the treasure-cities of men, Sodom and Gomorrah (v. 2006—8. cf. v. 2077—8), and carried away the people's goods and treasure (v. 2016—7); their cattle and ornaments *feoh and frætwa* (v. 2130). With exulting laughter they bore the spoil (v. 2066).

V I T A.

I was born August 20th, 1865, near Greenville, South Carolina, and was brought up in the faith of my fathers — the Protestant. My father was my only teacher until at the age of eighteen I entered Vanderbilt University, Nashville, Tennessee, where I was graduated as Bachelor of Arts in the spring of 1885. I received the degree of Master of Arts a year later, and was fellow and tutor in my alma mater for four years, during which time I pursued a special course in Greek, Latin, English Literature, English Philology, German and French. In the autumn of 1889 I entered the University of Leipzig, where I have spent six semesters, during which time I have heard the lectures of Professors Wülker, Sievers, Brugmann, Wachsmuth, Lipsius, Ribbeck and Dr. Immisch. I have also been "ordentliches Mitglied" of the "Englisches Seminar". Although inclining at first rather to classical philology, all my interest has long centred in the Teutonic Languages, to which I intend to devote my life. To all the gentlemen named above I owe thanks, but I am deeply grateful to Professor R. P. Wülker, who has aided me in every possible way from the beginning to the end of my stay in Germany, and to Professor E. Sievers for many valuable suggestions in regard to this dissertation.

Leipzig, September, 1892.

Chiles Clifton Ferrell.

B

UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA

POSTULATIONAL METHODS

LOUIS OSGOOD KATTSOFF

A THESIS

PRESENTED TO THE FACULTY OF THE GRADUATE SCHOOL OF THE
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE
OF DOCTOR OF PHILOSOPHY

PHILADELPHIA

1934

POSTULATIONAL METHODS

A THESIS

PRESENTED TO THE FACULTY OF THE GRADUATE SCHOOL OF THE
UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE
OF DOCTOR OF PHILOSOPHY

LOUIS OSGOOD KATTSOFF

Reprint from

Philosophy of Science

Vol. 2, No. 2

Vol. 3, No. 1

Vol. 3, No. 3

PHILADELPHIA

1934

YIN-YANG
AND
THE

FOREWORD

This dissertation was written in 1933-1934. Its appearance was delayed because it was to appear in the *Philosophy of Science*. However, it is now time to record my appreciation for the help and encouragement I have obtained during the years of labour for the Ph.D.

I wish to express my gratitude to my teachers both in Philosophy and Mathematics at the University of Pennsylvania and Cornell University. Especially do I wish to mention Professor H. B. Smith under whose tutelage this dissertation was written and to whom I owe thanks for directing my first approach to the problems I have discussed, and Professor E. A. Singer, Jr. who introduced me to rigorous philosophical thinking.

I wish to express my thanks to Dr. S. A. Lowenburg whose kind words more than once gave me new courage in facing the battles and discouragements that come to a student.

And last but not least I owe a debt to my parents and to my wife for their faith.

LOUIS OSGOOD KATTSOFF.



Postulational Methods. I

BY

LOUIS OSGOOD KATTSOFF

INTRODUCTION

THE keynote of our investigation is suggested by a remark made by Enriques, "the young student of mathematics would indeed look in vain to the classical logic into which he was initiated for an adequate conception of the structure of a deductive science like Geometry let alone for an explanation of the value and meaning of the principles of such a discipline. What are axioms, postulates, definitions? What place do they occupy in the edifice of the theory? What criteria determine their choice and how can we establish whether they are acceptable or not?"¹ These are in general the questions we shall seek to answer in part and then we shall make a special analysis of two of the criteria determining the choice of the axioms.

Nowhere more than in modern methods of postulational technique does man appear so vividly as a creator. Man appears to create the world in his own images. He inserts a postulate and behold new elements are created. He inserts another postulate, as does Fraenkel in his set of axioms for the Mengenlehre, and behold elements are destroyed. He assumes certain postulates and deduces a number of theorems and behold he can control what he calls reality. What is this marvellous tool which does so much?

¹ *The Historic Development of Logic*, Frederigo Enriques, trans. by J. Rosenthal, New York, 1929, p. 3.

From the time of Aristotle to Bacon and Descartes the science of mathematics was looked to as the model for all the sciences to follow. Its methods were reputed to be applicable to all knowledge and to be the source of truth and discovery. Since of all branches of mathematics Geometry was the best developed, its methods were taken to be the method of all mathematics. Schoenflies says (Math. Ann 83) that Hilbert's foundation of Geometry (a purely axiomatic one) must be the model for all analogous investigations. The form in which Geometry appeared was what is now called *postulational*. Hence we have such an attempt as Spinoza's to use this method in the field of Ethics. That Ethics does need and since Socrates has needed a new method is an indisputable fact; and it is to Spinoza's credit that he attempted to use a new method; but there was no attempt to analyze the method of postulates to see whether or not it was applicable to such systems. For the most part, even today, the advocates of a postulational technique assume without question the validity of this method.

The reason for this faith in a postulational method is the fact that in such a method one finds exactitude of definition and rigor of deduction at their best. But it must be remembered that to use a set of axioms even in symbolic form does not necessarily imply the introduction of *metric properties*. If it did there would be great importance to the objection that such a method cannot apply say to Sociology. As will be evident later, all that axiomatic method does imply is that we set down in precise form the definitions we are using and the principles of deduction. In this way as little room as possible is left to objections based on misunderstanding of words or other ambiguities. The difficulty involved in precise definition cannot be taken as an excuse for vague terminologies, and is therefore not an argument against the use of an axiomatic. No one knows better than the mathematician how difficult it is to get precise and exact definitions. Yet the mathematician has advanced his science only by dint of continual redefining.

When we glance at the methods used by the disciples of the two sciences, in an effort to discover why Metaphysics is in-

volved in continual quibbles while mathematics marches triumphantly onward, we are struck as were so many thinkers, by the difference in the modes of attack.

If therefore we are to expect the other sciences to take advantage of so powerful a method, we must consider carefully the various aspects of postulate sets. How are the axioms obtained? What types of axioms do we have? What constitutes a definition? Is it proper to use the same type of deduction in all possible axiom sets? What is the general form of such a set? These are but a few of the questions needing a reply.

Of the various properties of postulate sets, *consistency* and *independence* have been considered the most important. Naturally enough an inconsistent set of postulates is valueless. Hence we must be able to decide when a set is consistent. This problem which today is attracting so much attention seems to have arisen during the attempt to *prove* the Parallel Postulate in Euclidean geometry. Since all direct efforts to prove this postulate failed, the attempt was made to deny it and to draw an absurd conclusion, as in the case of Saccheri's "Euclides Vindicated" (This method of proof is used by Euclid himself, cf. bk. IX prop. 12). Strange to say, no contradiction arose! This showed two things 1) the parallel postulate was independent of the other postulates 2) it was consistent with them as was its contrary. The method used was to show independence by consistency—a method which we shall see is still used despite its weaknesses.

Very little attention has been paid to the general analysis of postulate sets. The paper of Weiss "The Nature of Systems" is as close to this question as any one has yet come, but it is still not a very complete analysis. Further the paper of P. Hertz (to be cited later) defines certain concepts and draws a great number of theorems involved in general sets of postulates. For the most part it has been considered sufficient to say that an axiom set is composed of postulates, and theorems deduced from these and then to consider questions of consistency, categoricity, etc. merely in a general form. Or it has been said by psychologists, sociologists, etc., that such a method is foreign to the type

of matter with which they are dealing. Such men have in mind quantitative axiom sets and therefore see only one type of the axiomatic. Where methods of proof have been discussed, they have been discussed apart from axiom sets, as e.g. Mill's analysis. The question of the origin of axioms has been the most frequently discussed with points of view varying from attributing to them the status of an innate idea (as in Plato or Descartes) to a mere induction from observed events which can be overthrown by a more complete induction (as for Bacon or Mill).

In general one finds two schools of thought with respect to postulational technique. There are (1) the *formalistic* school of Hilbert Ackermann, and their disciples—represented in this country by Peirce, Sheffer and Huntington; (2) the *intuitionist* school of Brouwer, Weyl and their disciples. This latter school varies all the way from those who (like Brouwer etc.) accept the methods of postulational technique but direct their criticism to specific points to the Idealistic logician who denies the validity of these methods when applied to various disciplines.

It is therefore of importance that we analyze the theories of the two schools although we do not intend in this study to consider the Idealists arguments. Since for the most part theories within a given school differ only in detail, it will be sufficient to discuss the theories of Hilbert and Brouwer and to indicate as we proceed, any differences. This will give us a general idea of the methods in postulational technique, certain objections, an introduction to the question of independence and consistency and a foundation on which to base our analysis as postulational technique.

DAVID HILBERT'S THEORY OF PROOF

By 1887 *Georg Cantor* had invented the Mengenlehre. *Frege* had made an attempt to found Arithmetic on Logic. Everything seemed to promise great achievements. It seemed that the *Infinite* had at last been conquered. Then suddenly came the crash of the *Paradoxes*. How could it be possible that paradoxes could arise in mathematics? Certainly something was wrong!

It was necessary to save mathematics from skepticism! Could it be done? And now a strange thing took place. It was suggested that Mathematics in order to save itself, use the methods of mathematics—or to be more specific, of geometry.

In 1899 Hilbert had completed the axiomatisation of Euclidean Geometry and thereby established that science on a firm foundation. The idea that a science founded on axioms is certain and indisputable is not a new one, as has been pointed out, but goes far back. It is quite evident that Euclid's attempt to systematize geometry—which resulted in his *Elements*—was due to a feeling that there was an absolute science. This feeling was further evident in the efforts of Bolyai, Saccheri, and Lobatchevsky to prove the parallel postulate, since it seemed to be imperative that a certain science should be founded on as few axioms as possible, and these axioms should be as self-evident as possible. In Bacon also we find this emphasis on an axiomatic science. But the real impetus to axiomatic methods was due to Hilbert. In 1900, Hilbert insisted that despite the pedagogical value of genetic methods preference was to be given to axiomatic methods, because they assure a final validity and logical certainty. Again and again Hilbert insists that the only way to rid mathematics of its sore spots and achieve a safe foundation is to use the axiomatic method. It seems natural that Hilbert should rely so strongly on this method, since he has seen it give so safe a structure to geometry.

Hilbert however, perhaps because he was interested for the most part in mathematics, gave no thought to any analysis of the method itself. He took the method and used it. But he soon found himself faced with a problem which he had to solve or else acknowledge his method to be extremely precarious. This problem was that of *Consistency*. How do we know whether the axioms set up are consistent one with another? Certainly this question must be answered or else we are faced with the possibility of inconsistent axioms which may lead to absurdities. Hilbert himself saw the importance of this problem and tried to solve it. He succeeded in referring the problem back to the consistency of Arithmetic and finally to Logic, with the aid of his

students—Ackermann and P. Bernays. In doing this, Hilbert invented his new method which he called “Metamathematics.” This method, which we shall discuss shortly, was an endeavor to put all transfinite methods of deduction into finite form and set all mathematics, as well as its proofs into a strictly formalistic shape. Fraenkel does not think that Hilbert’s metamathematics is logic, but if it isn’t it looks a great deal like Logic. The aim of Hilbert’s work is to get a method by means of which all mathematics and its methods can be put into the form of formulas, and thus to be able to show that certain formulas cannot be demonstrated. In doing this, Hilbert draws a distinction, now evident, between a mathematical proof and a metamathematical one. A metamathematical proof is a proof concerning mathematical proofs, and it seems almost self-evident that such a proof must concern itself with Logic. That Hilbert felt his method to be closely related to Logic is evident from the fact that in 1928 there appeared a volume (written together with W. Ackermann) in which the foundations of his theory are expounded, and this book is called “Grundzüge der Theoretischen Logik.” Metamathematics is to operate with the axioms, theorems, propositions as Arithmetic operates with numbers,—but that clearly is the way Symbolic Logic does operate with propositions (and axioms are propositions). In the introduction (p. 2) to this book it is remarked “In jüngster Zeit hat Hilbert den Logikkalkül dazu verwendet, um auf einem neuen Wege zu einem Aufbau der Mathematik zu gelangen, der die Widerspruchsfreiheit der zugrunde gelegten Annahmen erkennen lässt.” (“Hilbert has recently used the logical calculus to attain a structure of mathematics by a new method which allows us to recognize the consistency of its assumptions.”) We have perhaps overemphasized this point, but only because it is important to notice that Hilbert was forced to try to complete Logic before he could go ahead to a real consistency proof which he could not attain because of a defective logic.²

The problem is truly a very difficult one (as Hilbert himself

² Cf. Chwistek, *Ann. de la Soc. Polonaise de Math.*, 1923/25 who feels that Hilbert’s metamathematics cannot be essentially different from the logical calculus although it is true that Hilbert believed his metamathematics was beyond Logic.

admits) and for that reason there have been some who claim it cannot be solved. But difficulty is not impossibility! (as Hilbert himself insists).

Metamathematics as Hilbert uses the term can be defined as *Mathematics in a purely symbolical form*. Its objects are the axioms, theorems and proofs of formal mathematics. Metamathematics generalizes mathematics until it makes evident the logical concepts and processes involved. It is, as Hilbert calls it a "Beweistheorie" which criticizes the proofs of mathematics previously as "the physicist investigates his apparatus." It is perhaps advisable to recall that Husserl defines the problem of Logic in a fashion almost identical with this.

It is a similar tendency to generalize which will lead us to postulational technique. The Theory of Postulate Sets attempts to get behind any given set and find what is common to all postulate sets. Clearly enough we easily reach the idea of Invariants for postulates sets. This will be developed later in another study.

In metamathematics we have formalized all mathematics. Clearly then, since there are logical ideas in mathematics, we must get symbols for the logical relations. These are the concepts: "implies," "and," "or," "not," "all x ," "there exists an x ." These concepts are symbolized as follows:

"implies" is denoted by $\rightarrow$ (logical implication, which Hilbert takes as defined³).

"and" " " " & (logical conjunction).

"or" " " " $\vee$ (logical disjunction—material implication is meant⁴).

"not" " " " $\neg$ (logical negation).

"all x " " " " (x) (apparently following Principia Mathematica).

"there exists an x " is denoted by $(\exists x)$.

Since now by means of symbolic logic all mathematics can be represented as a sequence of proofs in the form of equations, all

³ But cf. Weiss' on the definitions of Implication which appeared in the Monist. Hilbert accepts the definition of Whitehead and Russell that $p \rightarrow q = p' + q$ which is a special case, as H. B. Smith has shown.

⁴ Cf. Hilbert and Ackermann, *Grundzüge der Theoretische Logik*.

mathematics becomes a combination of such proofs (as e.g. in Peano's *Formulario*). A proof is defined as a figure of the following scheme:

$$\frac{S \rightarrow T}{T}$$

where S and $S \rightarrow T$ are either axioms or theorems proven previously. Axioms for Hilbert, are formulas which *serve as* the foundations of the science. There is, of course, nothing said as to their nature, except that they be the *foundations*. Apparently on Hilbert's theory any theorem may serve as an axiom. We shall later note restrictions on this idea. It is sufficient to note that for Hilbert, these axioms serve for the deduction of other propositions either by substitution or by using the method of deduction, called a proof.

For the most part Hilbert is interested in the construction of a perfectly rigorous and consistent mathematics. And for this purpose he gives in various places axiom sets to define the number concept and the arithmetical operations. Clearly it seems to Hilbert that the method of postulates will bring about consistency. His whole effort is spent therefore in trying to get a real consistency proof—and that is the purpose of his "Beweistheorie." H. Weyl recognizes this fact when he says in a tone perhaps cynical, "The intention of the Hilbert proof-theory is to atone by an act performed once for all for the continual titanic offenses which mathematics and all mathematicians have committed and will still commit against mind; against the principle of evidence; and this act consists of gaining the insight that mathematics if it is not true is at least consistent."⁶

It is a question whether Hilbert is attempting to *atone* for these offences or *correct* them,—and also it is difficult to see what precisely this "principle of evidence" Weyl speaks of is. It would appear from other references and from Weyl's applications that this "principle" depends on certain intuitions which are undemon-

⁶ Consistency in Mathematics, Rice Institute Pamphlets, 16, 1929, p. 250.

strable. But we say with Dedekind, "Whatever can be proved, must not be believed without proof."

Since we are interested here in consistency proofs and not in the foundation of mathematics, we turn to Hilbert's attempts to prove consistency. As a good example of one method we take the proof given in 1922. Hilbert sets out to prove the consistency of the following set of axioms;—

1. $a = a$
2. $a = b \rightarrow a + 1 = b + 1$
3. $a + 1 = b + 1 \rightarrow a = b$
4. $a = c \rightarrow (b = c \rightarrow a = b)$
5. $a + 1 \neq 1$

Now it must be kept in mind that Hilbert defines consistency as follows:⁶

A set of axioms is said to be consistent if when A is any demonstrable assertion, A^1 (the contradictory of A) cannot be proven from the axioms. Or in other words:—two contradictory assertions cannot follow from the same set of axioms if the axioms are to be consistent. As a special case then we have that: if a and b are "functionals" (i.e. variable propositions), then if in the given set $a = b$, then $a \neq b$ cannot be demonstrated. Or to take an illustration from arithmetic; If $5 = 5$ can be proven, then our axioms are consistent provided $5 \neq 5$ cannot be shown to follow. As is obvious at once, this really involves an impossibility proof with all its hidden dangers. E. A. Singer, Jr. once cited the example of a famous mathematician who "proved" that it would be impossible for a heavier than air machine to fly! It is rather a risky business to attempt to prove anything impossible,—and then suppose our proof fails, but does not show $a \neq b$ to be a consequence—i.e. suppose we can neither show that $a \neq b$ follows nor that it does not follow—then we have proven nothing. Any proof of an impossibility faces this objection.

But to return to Hilbert: He now proves the following lemmas

⁶ Cf. the definition of consistency given by Wavre, in *Revue de Metaphysique et de Morale*, 31, 1924, p. 460.

(the proof of which we omit but which are based on the above axioms):

Lemma I. A demonstrable assertion can contain the symbol $\rightarrow$ at most twice (i.e. on the basis of the above axioms).

Lemma II. An assertion $a = b$ is demonstrable only if a and b stand for the same symbols.

Having established these, Hilbert proceeds to the following

Consistency Proof. We are to prove consistency by showing that since $a = b$ is possible only if a and b are the same that $a \neq a$ is impossible.

Proof: To get such a formula we must substitute in axiom 5. But this says that

$$a + 1 \neq 1.$$

If then it is the result of a deduction, the second premise is of the form

$$S \rightarrow a \neq a$$

which must also be the result of a deduction since it cannot be obtained by substitution. We then have the second premise of this deduction

$$T \rightarrow (S \rightarrow a \neq a)$$

and from this we deduce in a similar fashion that

$$U \rightarrow (T \rightarrow [S \rightarrow a \neq a])$$

which is impossible.

Therefore our axioms are consistent.

At least Hilbert seems to think so. But putting aside any objections to the method of proof, it is obvious that Hilbert has here a circle. In the proof of the lemmas, which he uses to prove the consistency of the axioms Hilbert makes use of the very axioms whose consistency is in question. He thus assumes that the axioms are consistent and proves the lemmas, and then uses the lemmas to prove the axioms consistent. It is significant that Hilbert does not use this method of proof again, perhaps because he recognizes its circularity. It is surprising that Becker should say, referring to the above proof: "Das angeführte Beispiel zeigt wohl zur Genüge, dass derartige Unmöglichkeitsbeweise unter gewissen Umständen möglich sind." ("The illustration given

¹ Cf. Becker, *Mathematische Existenz*, Jahrbuch für Phil. VIII, Halle, 1927, p. 457.

indeed shows to satisfaction that such impossibility proofs are possible under certain conditions.”)

It will be noticed that the axioms given above are finite, i.e. they apply only to a finite number of elements. Hence it is necessary to introduce axioms for the infinite. This, as Hilbert points out in complete agreement with Brouwer, cannot be done except with great care, because for infinitely many objects the assertion “it is false that all these objects have the property A” has no *precise* meaning, since the contradictory of “all objects *a* have the property A” is “there exists an object *a* which does not have the property A.” Since this latter can be shown only by considering an infinite quantity of objects, it cannot be shown at all.⁸ So far Hilbert and Brouwer seem to agree, but they differ in their solution to this problem. Brouwer rejects the usual form of the law of excluded middle for infinite classes, while Hilbert says “if we cannot show such an element, we might be able to come to contradiction on the assumption that there does not exist such an element and hence prove our proposition by a *reductio*.” This method of proof is used to a great extent in Point-Set theory in mathematics, and a failure to make careful distinctions would cause one to decry the consequences of accepting Brouwer’s view.

Since Hilbert wishes to preserve arguments concerning infinite sets, and since he feels that he can give meaning to such arguments, it is necessary solely to show the *consistency* of his transfinite axiom with the other axioms. This being done, no contradiction can arise. Brouwer’s objection would be, or course, that even if this is so, the fact that we cannot *construct* an element verifying our statement shows that we have made no significant advances. Consistency alone is not enough—constructability also is necessary.

Since we wish to show the second type of consistency proof that Hilbert gives, we introduce this transfinite axiom and proceed to explain how its consistency with the other axioms is demonstrated.

⁸ Cf. Hilbert, *Mathematische Annalen*, 88, p. 154-155.

Axiom:

$$A(\mathcal{TA}) \rightarrow A(a)$$

which reads "If $\mathcal{TA}$ is an individual which represents all a and we can predicate A of $\mathcal{TA}$, then we can predicate A of all a ."

For example: if $\mathcal{TA}$ is a triangle and we can predicate of this triangle that its angle sum is 360 degrees, then we can predicate of *all* triangles that their angle sum is 360 degrees.*

The proof of the consistency of these axioms now proceeds as follows: A process is defined whereby the formulas of a given proof whose final form is numerical are all changed into numerical equations, and we show that by this method we obtain a system of true formulas. In other words, we have a method of specialization followed by exhibition of a consistent set of numerical equations so that we can never end with an inconsistent equation. Notice that this reduces the process to a finite one.

We then assume we have a proof which leads to the absurdity $0 \neq 0$. We wish to show that such a proof is not possible.

In our axiom $A(\mathcal{TA}) \rightarrow A(a)$, we specialize $A(a)$ so that it means the equation

$$f(a) = 0,$$

where $f(a)$ is an integral function. Then

$$\mathcal{T}(f) = \mathcal{T}_a (f[a] = 0)$$

defines a whole number correlated with $f(a)$ and our axiom becomes

$$f[\mathcal{T}(f)] = 0 \rightarrow f(a) = 0.$$

This is satisfied if we define $f(a)$ and $\mathcal{T}(f)$ as

(1) $\mathcal{T}(f) = 0$, when $f(a) = 0$ for all a .

(2) $\mathcal{T}(f)$ is the least number such that $f(a) \neq 0$ whenever $f(a) \neq 0$

We now specialize f and assign it a definite value φ , then $\mathcal{T}\varphi = 0$. Then

$$\varphi(0) = 0 \rightarrow \varphi(z) = 0$$

where $\varphi(z)$ is constant whenever z is. Now, is $\varphi(z) = 0$ for all z or not?

* The law of excluded middle is proven consistent with all these axioms in a similar fashion by Ackermann, in *Mathematische Annalen*, 93, pp. 1ff.

If it is, then we can never get $0 \neq 0$. Suppose then it is not, and let $T(\varphi) = z$, then

$$\varphi(z) = 0 \rightarrow \varphi(S) = 0,$$

Since by assumption $\varphi(z) \neq 0$, this implication is a valid one, since in that case $\varphi(z) = 0$ is false and implies any proposition. In every case—whether or not $\varphi(z) = 0$ —we can get a special case in which the transfinite axiom is valid and therefore $0 \neq 0$ can never occur.

Thus Hilbert proves the consistency of the transfinite axioms. This method is not exactly a direct search for an interpretation, but secures this by working backward replacing variables by constants. It is rather an attempt to show that all implications involved are valid ones, and hence cannot lead to a contradiction. There are certain assumptions involved which, to say the least, weaken the strength of this proof. They are:

- (1) The proof that $0 \neq 0$ which is assumed to exist, takes place in a finite number of steps.
- (2) Arithmetic is a consistent system.
- (3) It is always possible to find constants with which to replace the variables such that we can show $0 \neq 0$ *always* impossible.

If (1) is not true, our proof that $0 \neq 0$ cannot occur, becomes impossible.

If (2) is not true, then we cannot argue on the basis of Arithmetic.

If (3) is not true, we have not been able to find interpretations for our variables and we have proven nothing. Furthermore, it is quite possible that on one interpretation we get a contradiction while on another we do not. E.g. $x \cdot x = x$, will if interpreted in arithmetic lead to the absurdity that $4 = 2$, but in logic we get no inconsistency.

As a consequence of these remarks, we must admit that Hilbert's methods of proving consistency are inadequate since they work only for special cases.

In conclusion we may say that Hilbert properly insists that all assumptions be made explicit and this can best be done by the axiomatic method. Since we are stating axioms, we must be

sure that our axioms are consistent with one another, else we could prove anything whatever; therefore a consistency proof is essential. However, Hilbert's methods are not adequate as general proofs of consistency. Precisely what Hilbert means by metamathematics is vague, but seems to be very much like logic. This seems to indicate a tendency to push the problem of consistency into logic; but a logic which takes no account of modality.

L. E. J. BROUWER AND INTUITIONISM

In a lecture held in September 1923, A. Fraenkel pointed out "*Dass die Anwendung des Tertium non datur stets ohne Gefahr ist bestreitet der Intuitionismus überhaupt nicht, sondern nur, dass sie berechtigt ist.*" ("Intuitionism does not contest the fact that the application of the law of excluded middle is always without danger, but that it is justified.") If I understand what Fraenkel meant, it is I feel, one of the very few remarks correctly interpreting Brouwer's point of view. But for the most part, the suggestion thrown out by the remark seems to have been quite overlooked. Brouwer was, and still is, misinterpreted on the basis of one or two of his papers. Since Dresden translated "Intuitionism and Formalism" *philosophers* have scorned Brouwer with the remark that he denies the law of excluded middle, and *mathematicians* have refused to listen on the grounds that accepting Brouwer's doctrines meant the destruction of a great part of mathematics. It will be seen later that both these views are incorrect. It is not very surprising that philosophers should be unable to understand Brouwer because of the technical mathematics involved, but it is strange that the mathematician has given so little attention to the warnings.

Many expositions and criticisms of Brouwer's doctrines have been written based on a study of a few papers, with a consequent misinterpretation which Brouwer himself repudiated. When we consider Brouwer from the point of view of his entire development and all available writings, including the papers of Heyting which have met with the approval of Brouwer, it becomes evident that Brouwer is insisting upon a very important factor in mathematical reasoning, and is pointing towards the application of a more

general logic to transfinite mathematics. To the method advocated by Hilbert—which is clearly Rationalistic or Idealistic there is the reaction unfortunately named Intuitionism, but which is much more akin to Empiricism.¹⁰ At any rate, Brouwer's insistence on "constructability" is more analagous to Empirical doctrines than to Intuitionism. Both schools start from certain intuitions and neither can, as a result, claim the title.¹¹ We shall see that there are similarities between the two, and that they are advocating doctrines which, in a sense, are complementary.

The fact that Brouwer had repudiated all expositions of his thought makes it extremely difficult to determine precisely what he maintains. We can but analyze his writings and risk our interpretation being repudiated also.

Since we are concerned at present only with postulate sets and Independence and Consistency we will consider only those of Brouwer's views which concern our problem.

Hilbert endeavored to set up a strict axiomatic, and for him the question of consistency becomes of paramount importance. Brouwer, on the other hand, refuses to accept such a foundation as entirely sufficient. The axiomatic method gives only a necessary condition of truth, not a sufficient one. How do we know that the axioms we have set down can be applied to existing entities? How can we prove consistency? We have already shown that Hilbert's consistency proofs are not of the best, except in so far as they do *construct* a system satisfying the axioms. Lebesgue had already emphasized the point that mathematical existence can be shown only by actual construction. And Brouwer insists very strongly upon the same idea.

When we have set down as an axiom the law of excluded middle, how, asks Brouwer, do we know it can be universally applied? True, in the case of finite sets of objects, the law does hold, since in a finite number of steps we can either prove or disprove it—

¹⁰ Brouwer himself accepted the names Intuitionism and Formalism. Cf. Bull. American Math. Soc., 1913.

¹¹ But cf. Wavre, "Y a-t-il une crise des Mathématiques?", Rev. de Metaph. et de Morale, v. 31, p. 435.

but what about infinite sets of objects?¹² Hilbert's reply would be that since the *Tertium* is consistent with the other axioms of logic, it does apply here. But notice that Hilbert is perfectly aware of the danger in transferring this law to infinite sets before *proving its consistency*. For Hilbert once consistency is shown, the question is solved—and Ackermann has demonstrated this consistency. For Brouwer, however, the question is not so easily disposed of. Take an example:

Suppose we have a set of objects (S) and we say: Either all objects (S) have property A or not. In order to show that (S) objects do not all have the property A , we must define what we mean by the statement when there are an *infinite* quantity of elements in (S). Clearly if A is the defining property of (S) [i.e. the property by means of which we characterize (S)], then there exists no element in (S) not having the property A —by definition. If A is not the defining property, then the obvious meaning of our proposition is: "There exists an element in (S) which does not have the property A ."

The way then to show that "not every element has the property A " is to show that *at least one element of (S) exists* which does not have this property. The method of showing existence is only by an *actual construction or pointing out*. In an infinite set of objects we may never be able to *construct* such an element. As a consequence we cannot significantly apply the law of excluded middle to infinite sets,—at least not under the interpretation of *Truth = Existence* as defined above.

It has usually been assumed that Brouwer has therefore denied the *Tertium* completely and hence such a proposition as "A proposition is either true or false" becomes meaningless for him. We feel that Brouwer has been misinterpreted and in this respect he is correct and Hilbert wrong. We point to the fact that Hilbert follows *Principia Mathematica* very closely and as a result maintains a two-valued logic, i.e. all the propositions are either true or false. But Brouwer is consciously or unconsciously

¹² Brouwer essentially makes use of the law in proving that for *Finite* sets, a proper subset cannot be of the same cardinal number as the finite set itself. He assumes that a proper subset of a finite set is either of the same cardinal number as the set or it is not. To assume that it is leads to a contradiction; therefore it is not. Cf. *Begründung der Mengenlehre*, etc. Amsterdam, 1918, p. 6.

pointing to what has developed into a logic of modalities (possible, etc.).¹³

The law of excluded middle is as stated by Coffey, "One of any pair of contradictories must be true; both cannot be false together" (Science of Logic, London, 1912 p. 24-5). When applied to propositions it has been assumed that the contradictory of *True* was *False*, and that falsity was equivalent to *not-true*. But the logic of modalities has shown that this is not so. A proposition is either true, or possible, or impossible, or false etc. A complete logic of truth values still remains to be developed. As a result to say that a proposition is not true is to have excluded one meaning of "truth" but *still leaves a range of possibilities open*. Perhaps that is the real basis of Brouwer's objections to the use of the tertium as heretofore made.

Consistency alone then, for Brouwer is not sufficient. For actual validity a method of construction must be given. Or we might say that for Brouwer *consistency as validity appears to be constructability*, or else we have merely some degree of truth and not truth itself. From which it would obviously follow that since no general method for constructability can be described, since different objects are constructed in different fashions, then no consistency proof is possible. The problem is for Brouwer changed to a problem of "existence." But it must be kept in mind that constructability alone does not constitute all of Brouwer's contribution. It is evident that no infinite set—law abiding or not—can *actually* be constructed. All that we can do is to define a law for any element. It becomes evident that this term is a very vague one and would not amount to much in itself—at least not until more closely defined. Brouwer's real contribution lies in pointing to the need of a new logic (of modalities) in the sphere of transfinite mathematics. All attempts to reduce Brouwer either to denial of the tertium or an insistence on con-

¹³ It is true that in "Intuitionism and Formalism" and in "Intuitionistische Mengenlehre" Brouwer explicitly rejects the law of excluded middle. But that he does not mean to reject it "in toto" is evident from the statement that the law does hold for finite spheres. Certainly from the article in Sitzungsberichte d. Preuss. Akad. Wiss., 1928, one might hastily conclude that Brouwer intends to reject the Tertium.

structability entirely miss the real issue. From the real issue there comes the need for a re-interpretation of the law of excluded middle, and as a special corollary the need for a special type of constructability.

We might sum up the debate as follows: For Hilbert the possible as well as the actual is the True, and the impossible is the False. So that if we show that a given theorem is impossible, we have demonstrated its falsity, and conversely. And also if a proposition is impossibly impossible, it is true. If we denote " p is possible" (where p indicates *any* proposition) by

$$|p|$$

and the proposition " p is impossible" by;

$$|p|'$$

we can then symbolise the disputed principle as follows;

$$\|p|'\|' = p$$

Where p by itself mean that p is true. The acceptance of this principle leads to the destruction of a great many important distinctions. For Brouwer this would read

$$p \rightarrow \|p|'\|'$$

(This is the so-called Brouwer axiom.)¹⁴

We again emphasize the fact that Brouwer agrees with Hilbert in the sphere of the finite. But of course, in the sphere of finite mathematics, propositions can be shown true or false by construction, and therefore a logic based only on these two truth-values is applicable. Even here as we shall see, reservations must be made, since it is not true that we can therefore construct every proposition.

In non-finite mathematics, however, the case is other—a theorem may be possible without being actual. Hence we are compelled to introduce a logic of modalities—a fact Brouwer felt. Brouwer explicitly points out in an article in *Journal für reine und*

¹⁴ Cf. Wavre—*Logique Formelle et Logique Empiriste*, in *Rev. de Metaph. et de Morale*, 1926, p. 66 and p. 69ff.

angewandte Mathematik (vol. 154, p. 1f) that in finite mathematics the law is valid, but elsewhere it can lead to false theorems. He then cites various theorems as;

1. For any two different points of the continuum either $a > b$ or $b > a$.
2. Every continuous function $f(x)$ defined over a closed interval has a maximum.

and gives actual illustrations showing where they do not hold. So far as I know, no mathematician has taken the trouble to point out where Brouwer's illustrations are invalid—if they are.

Let us apply this interpretation of Brouwer to the famous Fermat problem "Do there exist three integers x, y, z such that $x^5 + y^5 = z^5$?" Now the mathematician would argue as follows: Suppose there did not exist such numbers, then what must follow? If he could on this assumption show that an absurdity resulted, he would conclude that such numbers did exist *even though he had not found them*. Brouwer would not accept the final conclusion. He would maintain not that such numbers actually do exist even though we do not know them, but that only the *possibility* of their existence has been established. In other words, the law of contradiction and interchange is not to read:—If "' q is impossible' implies ' p is impossible' " then "' p is true' implies ' q is true' "—but, If "' q is impossible' implies ' p is impossible' " then "' p is possible' implies ' q is impossible,' " which when verified for p gives "' p is actual' implies ' q is possible.' "

The truth of the Fermat problem for $n = 5$ is shown only when the numbers x, y, z are constructed. In other words, an existence proof must be a method of construction.

Another interesting application of this mode of reasoning is the solution of a well-known antinomy.

Let (M) be the class of all classes not containing themselves as members. Then is (M) a member of itself or not? Suppose (M) is a member of itself, then it is a class which does *not* contain itself as member—by definition. Therefore, since our supposition has led to an absurdity, (M) is not a member of itself. But if it is not a member of itself, it

satisfies the definition of the class (M) and therefore it is a member of itself. We are then led to a paradox.

But notice that from Brouwer's point of view, when we show that the assumption (M) is a member of itself leads to a contradiction, all we can deduce is that it is *possible* that (M) is not a member of itself—and it is possible that (M) is a member of itself. Which is no longer paradoxical, since if it is *possible* that x is y , it is also *possible* that x is not y . The theory of types which states that the question is meaningless is therefore not needed. It is evident that under the conditions given both cases are possible and will always remain so.¹⁵

Such a view does not invalidate a great deal of mathematics, as has usually been supposed, but merely makes theorems using this principle, not certain but only *probable*. From the point of view of a pure theory, it is possible to assume that

$$\|p\|' = p$$

since Dr. Parry in Lewis and Langford's text has shown Brouwer's axiom to be consistent, and we offer a proof in a later issue that the converse is also.¹⁶ Brouwer's argument does not of itself invalidate as much of mathematics as it at first glance appears to do.¹⁷ His own attempts to set up the same theorems on new foundations show that Brouwer does not think so. It appears quite possible that a suitable definition of (say) infinite sets and infinite numbers of choices will allow us to retain all mathematics. To say that the means used to arrive at conclusions are wrong, does not imply that the conclusions are incorrect. In other

¹⁵ In this connection it is interesting to quote from the *De Interpretatione* of Aristotle—"From the proposition *it may be*, it follows that *it is contingent*, and the relation is reciprocal." Cf. 22a, 14-15.

¹⁶ Such an assumption is not inconsistent with the other logical assumptions and hence no inconsistent results are reached; however a great many important distinctions are wiped out, and it is these which Brouwer is insisting upon. Fraenkel's *ad hominem* argument in *Erkenntnis* 1, 1930, p. 292, is therefore no argument at all. (Die Heutigen Gegensätze in der Grundlegung der Mathematik.)

¹⁷ Brouwer emphasizes again and again that now we can construct mathematics on a rigorous foundation. Heyting further sets up a new Projective Geometry on Intuitionistic foundations. Cf. Sitz. Preuss. Akad. Wiss., 1928, p. 51 for Brouwer's remarks and Math. Ann., 98, for those of Heyting.

words, to deny a premise or premises (i.e. to deny that $\|p\|' = p$) and to infer therefrom that the conclusion is false, is to commit the fallacy of denying the antecedent. And this fallacy has been committed by many with respect to Brouwer's position. Brouwer has maintained that many theorems of the "Theory of Aggregates" have been deduced by illegitimate methods—therefore (sic.) the claim that Brouwer denies that these theorems are true. One need not, as a result, be fearful (as is e.g. Dubislav) of the catastrophe which befalls mathematics.

It appears that Brouwer, in constructing his Mengenlehre, makes use of the concept "Gesetz." An aggregate for him is not a collection of objects as Cantor defined it, or "eine Vielheit, as Einheit gedacht" as for Hausdorff, but rather a "Gesetz"—a law—by means of which whenever any object is selected, any such object either does or does not define a definite symbol, or else involves the definite rejection of the result. In other words, an aggregate is a function, the evaluation of which shows which objects can be called "elements of the aggregate"—where the "element of the aggregate is defined as those objects which satisfy the function." It appears clear that a great many of the paradoxes are due to ill-defined concepts. And again Fraenkel's attempt to eliminate the paradoxical aggregates by the addition of a new axiom is an attempt to delimit more closely the terms involved. It would appear to be more profitable and more elegant to redefine "Menge," rather than to add axioms.

This method of attack appears to substantiate our interpretation of Brouwer's criticism of the law of excluded middle. For obviously, to determine whether or not a given set of objects have a property E we need only substitute in the function and "compute" the result. The result will then indicate whether any given object does or does not have the property or whether the property is meaningless with respect to that particular function. In his article "Intuitionistische Mengenlehre," Brouwer makes a comparison of his results with the formalist Mengenlehre. From this we gather two important results:

(a) By use of his doctrines all paradoxical aggregates are avoided. This should, for any mathematician, be a cardinal

virtue of any doctrine, and at least compel a close consideration of the ideas involved.

(b) The difference between the theorems in Brouwerian Mengenlehre and Cantorian Mengenlehre is not so much one of contradiction as one of generality. Where Brouwer rejects a theorem, it is because under the condition of *Constructability* that theorem cannot be demonstrated. It is important to remark, that from Brouwer's own doctrine, that does not *invalidate* the theorem, but merely does not prove it *true*. The argument comes down to the legitimacy or non-legitimacy of

$$p = ||p||'$$

Accepting this and Hilbert's theorems are valid, *even though essential distinctions may be lost*.

In all this it is evident that Brouwer does not attempt to construct an axiom set. His entire method is characterised by that fact. Brouwer defines terms and proves theorems analytically. But it is evident that he uses a great many principles which he at no point states. The enunciation and explicit statement of these principles can form a set of axioms. But on the basis of Brouwer's fundamental intuition, on which all mathematics and logic is founded, we can, as Dresden points out, set up a number of different axiom sets, despite the fact that von Neumann believes the essence of Intuitionism contradicts the axiomatic method. This I do not believe to be so, because the very essence of an axiomatic is to make explicit all tacit assumptions, and to uncover any ambiguities and limitations. One axiom set based on Brouwer's ideas is given by Heyting and another by Becker. We shall have more to say of these later when we discuss a logic of modality.

In an article in 1928¹⁸ Brouwer points out what he considers to be the four points on which he and Formalism are at odds. He feels that his views have been, and are penetrating all mathematics despite the violent denials of Formalists. These points are:

¹⁸ Sitz. der Preuss. Akad. der Wiss. Phys.-Math. Klasse, 1928, p. 48ff.

1. The distinction between the efforts to construct the whole of mathematics as a body of formulas and an intuitive theory of the laws of this construction, as well as the recognition that for the latter theory the set of natural numbers is indispensable.

This clearly indicates that Brouwer does not deny the possibility of axiom sets for mathematics, but is interested in the laws involved in developing mathematics from such a set. No matter how intuitive the theory, it can be expressed as a postulate set. The demand for the natural numbers as an intuition need not concern us here, since we are not discussing the foundations of mathematics.

2. The rejection of the uncritical application of the logical law of excluded middle, as well as the recognition *a)* that the investigation of the reason for the validity and sphere of applicability of the law is an important object of mathematical foundations; *b)* that this sphere of applicability embraces in intuitive mathematics only finite systems.

This clearly shows that Brouwer has recognized the lack of generality of the law of excluded middle. The emphasis on constructability is due to the fact that when a system can be constructed, then the less general law of excluded middle does apply. Existence has been equated to constructability for reasons relating to the Tertium. Unless an entity can actually be constructed, we have the mere possibility of the entity, and all our arguments relating to this entity are *possible*, since they are contingent upon a possibility. And consistency is in a similar condition. To prove consistency for a set of postulates is to do something, but not all that is necessary. As will be shown later, we have a set of postulates consistent with a given axiom, and also with the converse of the axiom. True, we have then alternative systems, but we must also recognize a further property of a set of propositions of which consistency is a special case—i.e. the property of generality or sufficiency.

It is also clear that on Brouwer's view proving consistency by means of illustrations is only a special type of consistency proof.

This demonstrates further that Brouwer, although perhaps not

consciously, was pointing to a logic of modalities. The fact of Heyting's set and Becker's set clearly demonstrate that at least the logic of modality follows as a consequence from Brouwer's ideas.

3. The identification of the law of excluded middle, with the principle of the solvability of every mathematical problem.

It has been argued that since every proposition is either true or false, every mathematical proposition can be proved or disproved. In other words, the application of the law of excluded middle to mathematics leads to the belief in the solvability of every mathematical problem. Brouwer, of course, rejects this faith. If solvability means that it can be shown to be either true or false, then, on Brouwer's arguments, this need not be possible, as in the case of the paradoxical aggregate referred to before. Apart from Brouwer's arguments, it does not seem to be a legitimate deduction to say that because a proposition is either true or false, it can be *shown* to be true or shown to be false. Yet this has been an article of faith on the part of the mathematician until recently.

It is evident that the recognition of the views of Brouwer will make the attack on the "Entscheidungs-problem" vastly different.

4. The recognition that the justification of Formalistic mathematics by the proof of its consistency contains a vicious circle since this is based on the validity of the proposition that the consistency of a proposition implies its truth.

This is a recognition of the fact that until consistency is defined in logic, all proofs of consistency must contain a *petitio*. To argue that we can show consistency by giving a practical application is to assume the principle that "a consistent proposition implies its truth" is consistent with the logical principles, and the Hegelian principle that the real is the consistent. We shall later have more to say concerning the assumption involved in such a consistency proof.

Certainly it appears reasonable to expect logic to be the definition of consistency. Lewis's definition of pOp is an entirely different concept from the one we are dealing with. We leave this also for a later chapter.

In conclusion, it is remarked that the two schools are not contradictory fundamentally, but rather different with respect to the demand for rigor and generality.

University of Virginia.

The discussion of postulate sets will be continued in later issues of this journal. We shall in the next article begin to dissect the Set.





Postulational Methods. II

BY

LOUIS OSGOOD KATTSOFF

THE ELEMENTS OF POSTULATE SETS

IN THIS study we shall analyze the postulate set into its various elements. In order to carry out our analysis, it is advisable to have before us a typical set.

We take the set of five postulates for Boolean Algebras given by H. M. Sheffer in Trans. Am. Math. Soc. 14, p. 482 ff.

"We assume

- i. A class K
- ii. A binary K-rule of combination
- iii. The following properties of K and /:
 1. There are at least two distinct K elements.
 2. Whenever a and b are K-elements a/b is a K element.
 3. Whenever a and the indicated combinations of a are K-elements $(a')' = a$.
 4. Whenever a, b , and the indicated combinations of a and b are K-elements

$$a/(b/b') = a'$$

5. Whenever a, b, c and the indicated combinations of a, b, c are K-elements

$$(a/(b/c))' = (b/c)/(c/a)$$

Definition

$$a' = a/a$$

Classification of Postulates 1-5

Postulate 1 is an existence-postulate. Postulate 2 demands that the K-rule of combination shall be K-closed. Postulate 3 which demands that a and $(a')'$ shall always be names for the same K-element—that the names a and $(a')'$ shall always be equivalent—is an equivalence postulate; so are 4 and 5.

Consistency of Postulates 1-5

With the following interpretation of K and /, postulates 1-5 are satisfied: K has only two distinct elements m and n ; $m/n = n$, $m/n = n/m = n/n = m$.

Independence of Postulates 1-5

(We shall only give the proof of the independence of Postulate 5, since it involves the matrix method of consistency.)

With each of the interpretations of K and / given in 1-5 below, all the postulates except the one correspondingly numbered are satisfied; that postulate is therefore independent of the remaining four.

5. K has only three distinct elements l, m, n ; / is defined by the following table.

/	l	m	n
l	l	m	n
m	n	n	l
n	m	l	m

Deductions from Postulates 1-5

(We shall reproduce only one of the proofs given.)

A. Whenever a and b are K-elements $a/b = b/a$

Proof. $a/b = [(a/b)']'$ by 3
 $= [(a/\{b'\})']'$ by 3
 $= [(\{b'\}/(a))']'$ by 5 let $b = b'$, $c = b'$
 $= [(b/a)']'$ by 3
 $= b/a$ by 3.

We have selected this set rather than a more mathematical one, because in this form it is easier to note the various elements involved. The axiom sets for the various branches of mathe-

matics (e.g. Geometry by Hilbert, Analysis Situs by R. L. Moore, Projective Geometry by Veblen, Arithmetic by Peano, etc.) are all of the same general form.

The elements of which the above construction is composed are:

- a. A set of propositions;
- b. A set of assumptions;
- c. A set of definitions;
- d. An unexpressed method of drawing conclusions;
- e. Certain properties as "independence" and "consistency" which are proven of a sub-group of the set of propositions;
- f. A set of objects satisfying the construction—which is used to demonstrate consistency.

DEFINITIONS

1. *The entire group of elements enunciated is called the axiom-system.*

2. *The axiomatic method is the construction of such an axiom-system.*

H. Weyl believes that the axiomatic method consists in collecting the fundamental concepts and relations from which all concepts and theorems of a science can be obtained by definition or by deduction. Such a statement, however, leaves open the very important questions—What are the fundamental concepts and relations? How are these determined? Russell thought that implication, negation and disjunction were the fundamental relations, but Sheffer and Nicod derive these from the stroke-function.

3. *The axioms are that sub-group of all propositions from which the remaining propositions are deduced in various ways.* It is clear that this problem is of a different nature from that of determining the fundamental concepts.

4. *By a proposition we mean any ordered collection of symbols having a definite truth-value.* The usual definition of a proposition as a statement which is either true or false is no longer adequate for the following reasons:

The symbols of a set (as e.g. a / b) are not necessarily statements. A definition is meaningful, but yet neither true nor false. (We refer here to definitions as $p \rightarrow q: \rightarrow: p' + q$.) This is not

to argue that definitions must be accepted without question. As Professor Smith points out, a definition that leads to a breakdown of essential distinctions must be discarded in the interest of generality. But this is done not on the grounds that it is false, but that it lacks generality. In an axiom system we do, however, assign arbitrarily a truth-value to all definitions. Lastly, there are more than two truth-values and hence Russell and Whitehead have developed a very restricted logic.¹

5. *By an assumption within an axiom-system, we mean a proposition to which we assign at will, a truth-value.* Therefore, it follows that definitions are assumptions. It also follows as a consequence of our definition that these assumptions (or axioms) are propositions and not propositional functions. A confusion has arisen in the minds of many due to their confounding an axiom-system with the application of such a system. When an axiom-system is applied to a definite set of objects, the propositions are either satisfied or not. In other words, in application of axiom-systems, the axioms are capable of taking on a truth-value which depends upon the objects substituted for the apparent variables. Therefore, the axioms were considered to be functional. Although we might have defined a propositional function before, its definition is obvious. The set of assumptions whose truth-values are taken at will are called the "axioms" or "postulates" of the set. These constitute a sub-group of all the propositions; the remaining propositions are called "theorems" since they are derived from the axioms. Their truth-values are contingent upon the truth-values assigned to the axioms and definitions. The entire set is spoken of as "axiom (or postulate) set."

6. *By a theorem, we mean one of that sub-group of all propositions of the system which can be deduced from the sub-group of axioms.* It follows from our definitions that the axioms together with the theorems make up the whole axiom-system.

THE NATURE AND PURPOSE OF AXIOMS

We defined previously the axioms of a set of propositions to be that sub-group from which the remaining propositions can be

¹ For this reason Carnap's attempt to make a "Logische Aufbau der Welt" is misleading and doomed to failure. Carnap bases his work on *Principia Mathematica*.

deduced. It now becomes necessary to discuss the selection of these axioms and their meaning.

It has probably been noticed that the terms "axiom" and "postulate" have been used interchangeably. This is due to the fact that in dealing with abstract axiom-systems, there can be no such distinction as Euclid tried to draw. His distinction is due to the fact that he is dealing with a certain type of object, and he feels it essential to distinguish between propositions accepted as true which are about geometric constructions (as e.g. the parallel axiom) and those true but not about such entities (as e.g., if equals are added to equals the results are equal.) Analogous to such a distinction might be one between propositions dealing with logical facts (as the syllogism) and those dealing with the entities assumed in the system (as e.g. $a + b = b + a$). The former might be called postulates, the latter axioms. However even such a distinction disappears when we come to derive the system of logic. If a distinction is desired we might use that between a tautology (in Wittgenstein's sense) and a proposition not a tautology. But even this is unnecessary, because if we write down the axioms of a given system, they are all taken to be true for the objects *within that system*. In other words, the axioms within a given system are taken to be always true no matter what objects *within that system* are substituted for the variables. In dealing with general axiom systems, as we do here, one word is sufficient since the two signify the same objects. This is an example of how one starting with two words for apparently different objects has by generalization come to drop the distinction. We shall use the words interchangeably, meaning by axiom-set (or postulate set) those propositions of a system from which the remaining ones are derived.

Suppose now we wish to set up an axiom set? On what basis are we to found our selection of those propositions we are to use as axioms? and what criteria are to determine our choice?

For Descartes and the Rationalist school (as also for Euclid) axioms are self-evident truths incapable of demonstration. Since the question of self-evidence has been abundantly treated, and it has been repeatedly shown that any proposition can be taken as an axiom, we need not consider this problem here.

The first criterion that comes to mind is a minor one—that of economy in the number of assumptions. We are to select, all other things being equal, the least number of propositions possible from which all others can be derived. Clearly we might if we had before us the entire system, select all the propositions as axioms, and then have nothing left to prove. This does not take account of our demand. If we have the smallest possible number of axioms, we need not consider the other propositions since they can all be derived from these. If we have a set of m propositions and can deduce from r of them the other $m - r$ propositions and also from s of them the other $m - s$ propositions, we shall select, other considerations being equal, as our axiom set either the r or the s propositions, according to whether $r < s$ or $s < r$. Clearly if $s = r$ we must consider other criteria. If no other are available we select at random either set s or set r . This criterion for the selection of our axioms is a method applicable only if we have the entire system before us. This happens very infrequently—an example where it has happened is in the axiomatic of Euclidean Geometry (by Hilbert and others). For the most part we do not have all the possible propositions before us. Rather we are seeking the proper axioms from which we can derive the greatest quantity—despite the fact that it has been claimed by Carnap that an axiomatic is possible only when we have before us all the propositions of the system.

The question at once arises, is there any general method by means of which we can determine the smallest set of axioms necessary and sufficient for the deduction of all our theorems? If we have all our theorems before us (implying therefore that there is a finite number of them) then if we can derive all our theorems we answer the question affirmatively. If, however, we have an infinite number of possible theorems, or an unknown number of theorems, we face a very difficult problem. This has been called the Problem of Categoricity or Completeness.³ The problem is—how are we to determine the axioms necessary and sufficient for our axiom system? This must involve the possibility of deriving

³ Cf. Fraenkel, p. 347. And also W. Dubislav, "Die Philosophie der Mathematik in der Gegenwart," Berlin, 1932.

(or showing impossible to derive) any given meaningful theorem from our axioms. But in order to do this it is necessary to solve the "Entscheidungsproblem." This problem is to demonstrate the derivability or non-derivability of any given theorem from the axioms. Thus it is evident that the question of Categoricity is dependent upon the "Entscheidungsproblem," and the solution of the latter problem will result in the solution of the former problem.

An attempted solution of the question of Completeness for certain axiom sets (in particular the sets of Huntington and Kline on "betweenness") was given by C. H. Langford in an article entitled *Analytic Completeness for Postulate Sets* (Proc. London Math. Soc. 1926). The method he used is exhaustion of all element combinations and a proof that they are all either derivable from or incompatible with the axioms. The fact that has made the beginning of a solution of the Entscheidungsproblem so difficult has been that the Mathematician, to whom it was of such great interest, did not see that it depends upon *Logic*. If it were possible to construct all propositions whose truth is independent of the terms which enter into them, we should be well on our way to a solution. Having our axioms, which are shown to be consistent and independent, we would be able to set up all possible resultant propositions, and thus solve our problem. This is not necessarily an impossible task despite the fact that an infinite number of theorems might result. The infinite can very frequently be reduced to a finite law of generation. On the other hand, the average logician fails to consider such a problem and hence the mathematician is reduced to the solution of special cases of his problem.³ The Logic of Modality as developed by H. B. Smith sets itself precisely that question as the general problem of logic. We do see, however, that in order to solve this problem, we must await a completed Logic. So far we can handle one case. In material implication all that is necessary is to show that the proposition in question is a tautology, i.e., true

³ E.g. E. L. Post has offered a method for the solution of this problem in the propositional calculus by means of truth-value matrices. *American Journal of Math.*, 1921. Cf. also Behmann in *Math. Ann.* 1922, Lowenheim in *Math. Ann.* 1915.

independent of the meanings of the terms assigned to the variables. Then it follows that the proposition is implied by the axioms since a true proposition is implied by any.

Turning now to the actual selection of axioms, we can distinguish the following methods of selection: 1) empirical 2) rational 3) empirico-rational 4) utilitarian. Although history shows that some of these methods have been advocated to the exclusion of others, it will be seen that no one of these methods alone is adequate.

The empirical method has its strongest support in the natural sciences. Here an axiom is determined by the consideration of a great many instances. In time it appears probable that a certain law explains them all. This law is then selected as the axiom from which to start. The discovery of new facts contradicting the results deduced from this axiom would necessitate a search for new axioms. There is, therefore, nothing absolute about such axioms since they depend upon the cases investigated. The axioms depend upon whether or not we *see* them in nature and are not cogent to mathematics at all. Here we ask—what of purely abstract sets? May it not be that in such sets empirical factors are of little importance? Suppose for example, I set up the following set:

- 1) Let there be at least three objects a, b, c and a class K of which they are elements ($a \neq b \neq c$)
- 2) $a + b = b \cdot c$
- 3) $a > b = a - c$
- 4) $(a + b)c = (a - c) + b$

Have I not been entirely free from empirical data in the selection of my axioms? The choice of axioms is then entirely arbitrary.

This is the ultra-rationalistic position regarding the selection of axioms. Axioms are merely arbitrary fiat of the mind. There are no essential reasons why one should select those axioms rather than any others.⁴ There is no reason to select Euclid's parallel axiom, rather than any other axiom concerning parallel lines—except consistency. However, the very condition of con-

⁴ "Den Axiomen kommt also keine logische Notwendigkeit zu" says Holder in *Die Mathematische Methode*, Berlin, 1924, p. 358.

sistency shows immediately that axioms are not "taken from the air," so to speak, but their selection is subject to certain conditions. It would be impossible, too, for any individual to set up axioms who had not some previous experience to suggest these to him.

When one considers the purpose of axioms in the natural sciences, the empirical criterion of the selection of axioms leads directly to what may be called the utilitarian or pragmatic criterion, (Poincaré). This briefly states that the choice of one's axioms depends on their utility. In natural science, utility is in part defined in terms of explanation and prediction of events. We are using a new term, *i.e.*, hypothesis, which leads us to a different point of view. All empirical or pragmatic criteria for the selection of hypotheses are concerned with *applying* axiom systems. It becomes necessary as a result to distinguish clearly between an abstract and an applied system. In abstract systems, no reference is directly made to empirical objects. As a consequence, empirical considerations alone are not sufficient for the selection of an axiom set. On the other hand, when axiom systems are to be applied to empirical objects, the set cannot be totally independent of empirical considerations. In abstract sets, as was pointed out previously, we used only the word "axiom"—the necessity for "hypothesis" shows at once that we are no longer dealing with such sets.

How then are axioms selected? They are *actually* suggested to us or controlled by empirical considerations, but are not *determined* by such considerations. As Dubislav points out (Erkenntnis 1, p. 37) the position that axioms are merely statements of empirical results (Mill) does not take into consideration the process of abstraction. Our experiences are searched for *types* of facts. From among these we make our selection with a certain degree of freedom. After such a selection has been made, we test the axioms for the *properties* of consistency and independence, which are considered desirable in the case of independence, and necessary in the case of consistency. Evidently if we had never come across relations which are transitive, we would probably never think of postulating an axiom as $a R b \cdot b R c$ implies $a R c$

unless it were done as a contradictory (or contrary) of another relation as in the case of the parallel axiom. Another manner in which axioms are selected, which is not directly empirical, but is based upon our experience, is by the generalization process. In this fashion axiom sets for projective geometry, or for analysis situs have frequently been constructed. If a name is desired for this method, we might use empirico-rational, or rational-empirical, or (as suggested by E. A. Singer) critical.

Suppose we wished to establish a set of axioms for the relation "betweenness." We would examine various cases where this relation held and consider further what we meant by "betweenness" and write down those properties we thought to be essential. Of course we need not accept any given property as an axiom. We might take the converse, or the contradictory. Here rational considerations begin to enter. It is a mistake to say that the selection of axioms is *purely arbitrary* in dealing with abstract sets. The insistence of the various schools on the different criteria discussed above, turns out to be due to the fact that they were considering only separate aspects of axiom-systems.

In addition to the elements mentioned there are a number of what may be called time-conditioned elements. Naturally we desire our system to be as general as possible. Hence an important criterion for the selection of axioms is generality. But can any method be found for the solution of this question, since it seems to involve a circle, i.e., is the method for testing generality, general? It becomes necessary to consider generality as closely as we consider consistency. It is possible to determine the conditions for consistency from its definition. We cannot succeed in a similar attempt for generality. For a proposition to be completely general it must be possible to state whether it is true for every permissible value or not. If we are concerned with a finite quantity of values, the problem can be answered, otherwise not, since although it is possible to define a set of values by a function, the only way to determine whether any given value satisfies the function is by trial. In short, we can only say of an axiom that it is completely general *so far as we know*. It will be seen to lack generality if a value is found to which it does not

apply. Thus we might take the Pythagorean theorem or the Fundamental Proposition of Algebra as an axiom. These are *general* since they apply to all permissible values. But they would not be general axioms, since we could deduce these and other theorems from more general statements, while we could not deduce some theorems from these. This problem is also related closely to the question of Categoricity.

Further light is thrown upon these criteria by consideration of the purposes of axioms. What are the axioms supposed to do? Returning to a consideration of the postulate set given previously, we notice that it begins with the assumption that there exists a class *K*, etc. This is evidently one of the purposes of our axioms—to assume the existence of certain entities. It is to be noticed that some of these entities are not further defined, while others are defined in terms of these. We might call these undefined elements the *atoms* of the system. Then the first purpose of our axioms must be to establish the existence of the atomic elements of our system. Although it has been said that these elements are undefined, this is not precisely true. One must distinguish between various types of definition—implicit and explicit. Both these types are exemplified in an axiom system. The atomic elements of the system are implicitly defined by the entire set of axioms. These axioms delimit the properties which the assumed entities are to have and therefore delimit also the various fields of application or possible representations of the axioms. This is an important purpose of the axiom set as a whole—to define the area of applicability. Very frequently an axiom is inserted or removed with the express purpose of either increasing or delimiting the sphere of applicability. For example, Fraenkel⁶ wishes to exclude those aggregates of the Mengenlehre that lead to paradoxes. In order to achieve this goal he includes another axiom in his set which limits the generality of the variables involved. It goes without saying that such a method must be used with great care. The generality of the variables must be as complete as possible, and therefore if an axiom is introduced which limits

⁶ Einleitung in die Mengenlehre, p. 247.

such generality, the system will lack generality, and hence may have to be rejected.

Our axioms must, if they are to be of use, assume the existence of certain operations as e.g., addition, negation, etc. This is necessary in order to proceed. With entities alone nothing further can be done. But with entities and operations, we can derive new entities and then proceed to our consequences.

When in *Principia* Russell says that "A definition is a declaration that a certain newly-introduced symbol or combination of symbols is to mean the same as a certain other combination of symbols of which the meaning is already known. . . . It is to be observed that a definition is, strictly speaking, no part of the subject in which it occurs," he is thinking of a special type of definition exemplified by such symbolic expression as

$$p \rightarrow q \cdot = \cdot p' + q$$

where all that is meant is that one name is to be used instead of another. This is the nominal definition. There is, however, another type of definition in addition to the two mentioned, exemplified by

$$a + b = b + a$$

i.e. the explicit attribution of a definite property to an operation. This type of definition in verbal form is usually recognized by the words "such that" and is of very frequent occurrence in mathematics. As e.g. if $f(x)$ is a function *such that* given any ϵ there exists a δ such that when $|x - x_1| < \delta$, $|f(x) - f(x_1)| < \epsilon$ then $f(x)$ is said to be continuous. That there is another type of definition has been recognized by many. Peano insists⁶ that definitions of new symbols in mathematics (and this applies to any system) must satisfy certain conditions i.e. they must at least not lead to a contradiction of an axiom. He gives as an illustration the introduction of the symbol (?) defined as follows:

$$\frac{a}{b} ? \frac{c}{d} = \frac{a + c}{b + d}.$$

⁶ Les Définitions Mathématiques, Bibliothèque du Congrès International de Philosophie 3, 1901.

But this symbol, Peano says, cannot be accepted because if $a = 2, b = 5, c = 7, d = 11$, we have

$$\frac{2}{5} \neq \frac{7}{11} = \frac{2+7}{5+11} = \frac{9}{16}.$$

And if we substitute $\frac{4}{10}$ for $\frac{2}{5}$, by the axiom that equals can be substituted for equals, we get

$$\frac{4}{10} \neq \frac{7}{11} = \frac{4+7}{10+11} = \frac{11}{21} \neq \frac{9}{16}.$$

Therefore this definition must be rejected. So it becomes an important purpose of axioms to limit proper definitions, especially for the case of the necessary relations.

If we make suitable distinctions between types of definition, the purposes of our axioms can be reduced to two general heads: 1) to postulate the existence of certain entities; 2) to define entities and relations.

It was perhaps the failure to see this point that caused Plato in the Republic, to criticize the use of axioms, or as he calls them, suppositions, on the grounds that it is not possible "to call science a discipline which is ignorant about its beginning, and whose middle and end rest on something which it does not know (533)." Plato would base mathematics on pure definition. On the other hand, we find this doctrine fully recognized in Oskar Perron—*Über Wahrheit und Irrtum in der Mathematik* (p. 196 ff. Jahresb. Deut. Math. Verein. v. 20), where he points out that axioms are really substitutes for definitions or rather implicit definitions.

However it must be made clear that at the bottom of every postulate set, except the logical set, is a rule or method of drawing inferences. This is taken from logic, and hence it is felt to be unnecessary to write these down. The mathematician who is endeavoring to build up his system, justly assumes that the logician has done his work properly, and he can therefore build on the results of the logical system. In other words, we have in every axiom set an implicit method of proof which Hilbert indicated by the schema

$$\frac{p}{p \rightarrow q}$$

The simplicity of this schema is due to the fact that Hilbert, as we have seen earlier, assumes that Russellian logic is completely general and accept Russell's definition of the $\rightarrow$.

The fact that the introduction of axioms is often made in order to delimit our field of application, has already been mentioned. There is another purpose of axioms. To illustrate: suppose we have the following axioms.

1. There exist at least two elements a and b , $a \neq b$.
2. $a + b = b + a$.
3. $a + 0 = a$.
4. $(a < b) (b < c)$ implies $(a < c)$.

Without any further axioms there are a wide range of objects for which these could serve as a foundation for the development of formal properties. To mention only a few: the set of numbers $\{2, 3\}$; the set of classes, etc.

If now I add the further axiom

5. $a \cdot a = a$.

certain possible applications drop out e.g. I cannot use the set for numbers. This is not to imply that there is one and only one application for every set of axioms. Nor does it imply that there must be an interpretation (although the existence of an interpretation shows the set to be consistent). A postulate set (if consistent) describes the structure of a *possible* system of entities. And as Eaton says "A postulate set is not dependent on any single interpretation, it deals with possibilities—and if it had no interpretation it would still describe the structure of a possible system though it would be of little interest to mathematics," (but cf. Theorem 30 in next article). The postulate set prescribes the universe of objects (or types of universes) to which it may be applicable. Axioms define the type of objects satisfying them, and cannot be merely rules of a game played with meaningless symbols. Dubislav⁷ does admit that these "games enable men to use the objects of their environment." This applicability of a postulate set seems to be overlooked by those who following Wittgenstein, wish to reduce all logic and mathematics to tautologies. Cer-

⁷ Erkenntnis 1.

tainly, if we take what I think Wittgenstein means by tautology (i.e. a proposition true for any values assigned to its variables) as the definition of a tautology, then an axiom cannot be a tautology.⁸ Axioms as we have seen are true only for certain ranges of values. They select as Langford⁹ points out, from among alternatives, and hence cannot be universally interpreted. Nor can we see how "the union of a postulate and a theorem" constitutes a tautology in this sense, as Weiss¹⁰ wishes to have it. If the postulate is true for a range of values, the theorem is true, either for the same range of values, or a sub-set of this range of values. Furthermore, all this assumes that the truth-value of axioms is "true" or "false." Of course, it need not be, and hence we are faced with the problem of deciding what truth-value the theorem itself has.

It is claimed by some that axioms are propositional functions¹¹ and at the same time tautologies. It is now evident that if axioms are tautologies they cannot be propositional functions. By definition the truth or falsity of a propositional function is dependent upon the meanings assigned to the variables, but a tautology always is true, and therefore is independent of the values assigned to the variables. The confusion has arisen again because of failure to note the distinction between an abstract set and an applied set. It is true that any given axiom becomes true or false, depending upon the value assigned to the variable when it is considered apart from the other axioms. Together with the other axioms, a new universe of discourse is defined, and as a result, the axiom's truth-value is so far definite, and not variable for the values in this universe of discourse. An axiom then considered in its context is not a functional expression, but has a truth-value assigned to it. This truth-value has usually been taken as truth—but that is not forced upon us.

⁸ Carnap defines a tautology as a proposition which is entailed by every proposition (*Philosophic Problems in Philosophy of Science*, January, 1934, p. 11) but this is equivalent to the definition given since every proposition implied by *any* proposition is a true proposition.

⁹ Proc. London Math. Soc., 1926, p. 17.

¹⁰ Nature of Systems, Open Court Publishing Co., Chicago, p. 43.

¹¹ Carnap, "Bericht über Untersuchungen zur Allgemeinen Axiomatik," *Erkenntnis* 1, p. 303.

It does not follow from what has been said that the particular axiom represents an expression meaningless in itself, as Fraenkel maintains. It cannot be meaningless, (i.e. applying to no universe) else how could we find interpretations for it? If the particular axioms were each meaningless, i.e. without application, there would be no reason to suppose that the group would have meaning, even if it is true that the properties of the group differ from those of its parts. Again, if the proposition were meaningless, how could we ask if it were consistent with, or independent of, the other axioms? The particular axioms must be meaningful if we are to have an axiom system.

From the fact that an axiom is not a tautology, and from the various purposes and nature of axioms, we must conclude that an axiom cannot be absolutely true and incontestable. If an axiom does not satisfy the purposes it is supposed to, it cannot be used. If it forces the introduction of unwarranted entities, or the exclusion of necessary entities, it must be rejected. Thus it has been claimed that the famous Zermelo axiom (often called the Multiplicative axiom) introduces an impossible operation, and as a result this axiom has been contested. Aristotle (*An. Post.* I, 2) believed that demonstration is by means of pre-existing knowledge which is better known than the conclusions to which the premises are prior. Due to the development of axiomatics we see that no axiom can be considered so self-evident that it may not be subject to scrutiny. Very frequently self-evident axioms can be deduced from other axioms not so self-evident, and then the former become theorems. To quote Lewis "Today . . . when 'postulate' or the colorless 'primitive' propositions have replaced the self-evident axiom, when non-Euclidean geometries have been recognized to have precisely the same logical structure as Euclid, and when it has been shown that various sets of postulates may give rise to the same deductive system, we have less than no excuse for retaining the notion that a presupposition is more certain than its consequences."

THE NATURE AND PURPOSE OF THEOREMS

The axioms as we have discussed them, are only a subset of all those propositions which constitute an axiom system. We now

consider the remaining set of propositions which can be derived from the axioms. We call such propositions the theorems of our system. Since the theorems are derived from the axioms, it follows that a great deal, if not all that was said about the axioms, is true also of the theorems.

In discussing Brouwer we noticed that he appeared to be pointing to a more general logic. His position seemed to imply that even if the axioms are taken to be of truth-value 1, the truth-values of our theorems are not the same. The true can imply the possible, but not conversely. The true implies the true only under certain conditions. Thus in the solution of the paradox, it was suggested that all that was proved was the possibility of a certain proposition being true. Can it be that the truth-value of the theorems is, therefore, less than, or equal to that of the axioms? We see now the possibility of a new development. What is the value of our theorems when the axiom has any given truth-value? We previously defined an axiom as a proposition to which a truth-value V_1 was assigned at will. The theorems then will have their values less than or equal to V_1 . The question arises then, what about our original set of propositions? If our axioms were selected from all these, and none were by nature such that we *had* to select them, do not the theorems have the *same* value as the axioms? To this we reply, that *ab initio* the set of propositions have no truth-value. When we select certain of them to be our axioms, we assign a value. Naturally, the values of certain others (namely their contradictories) are then determined. But the remainder have no truth-values as yet. They only acquire such values after being deduced or shown impossible to deduce from the axioms. Because theorems are supposed to follow logically from axioms, it has been assumed that they have the same value as the axioms. And since in a two-valued logic we have only zero and one, the whole system is taken to be true. Neither of these assumptions is justified. The fact that theorems follow from axioms gives us only the right to say that their values are less than, or equal to that of the axioms. The fact that there can be more than two values throws the resultant value of the theorem into ambiguity.

Theorems are derived from axioms (or other theorems) by three methods:

- 1) Direct substitution;
- 2) By application of the sorites;
- 3) Indirect methods.

It is advisable to consider another sense of the word tautology. Theorems are sometimes said to be tautologous in the sense that they are already contained in the axioms. A theorem may give birth to new entities by operating upon the old—and this new entity is, to be sure, composed of, or rather built by means of the other entities, but it may have new properties which its constituents do not have. For example, $1 + 4 = 5$, defines a new element which has at least the additional property of being greater than 4. Hence again, we cannot say that the theorem “5” merely repeats the premises of Arithmetic, although it is implied by them.

PROPERTIES OF POSTULATE SETS

In this section we return again to the postulate set in order to define certain properties which the set as a whole must have in order to be acceptable and applicable.

Although theorems may be propositional functions, the axioms are not. It has been argued that because the theorems and axioms are functional in character, the system is also. That this is a fallacious argument is, I believe, evident. It commits the fallacy of attributing to the whole the properties of the parts. But despite this, the axiomatic system is, in one sense, at least, functional in character. It is a form which can be imposed upon *possible* sciences. That any one type cannot be applied to all sciences is evident from the fact that there are different types of axiom systems whose properties are defined by the axiom. But we cannot speak of the truth-value of a system, but only of its applicability. For this reason it is well to adopt the expression “doctrinal function” used by C. J. Keyser.¹² This term avoids the implications of “propositional function,” yet keeps the con-

¹² Journal of Philos. Psych. and Sci. Methods 15, 1918. “Doctrinal Functions.”

notation of its hypothetical character. A doctrinal function is to be conceived as a framework of a science.

Postulate sets in themselves must have certain properties. In discussing criteria for the selection of axioms, we noticed that we are to choose the least number of axioms necessary and sufficient for the deduction of all theorems. It was then seen that this involved certain problems of interest for postulate sets, and that these problems were not separate and distinct, but related in such fashion that to solve one would be to solve another—or at least to lead to a solution of the others. It was also suggested there that a real solution of all the problems awaited the completion of logic.

In the first place, given any axiom set, if we are to satisfy the criterion just cited, we must show that no axiom can be derived as a theorem from the others, and that no axiom can be dispensed with. Suppose we have a set of axioms which are assumed to be independent. To omit one or more of the axioms will leave us an independent set of axioms. This sub-set and its theorems will constitute only a sub-system of a more complete system. In other words, an axiom which is needed to complete the system, i.e. without which we cannot derive all possible theorems, is an axiom which cannot be dispensed with. The problem of determining whether or not we have all necessary axioms is called the problem of *Completeness*. It is evident that even if we can show a set of axioms to be independent, we have not shown them to be complete, nor if we have shown them to be complete have we necessarily shown them to be consistent. But if we have shown a set to be independent and complete, we have then shown it to be necessary and sufficient for the system in question.

If we could set up all the true and false propositions whatever which follow from any given set of axioms (if only in a law-abiding fashion, i.e. in functional form) both the problems will have been solved. Meanwhile, it is necessary to be satisfied only with partial solutions. Thus C. H. Langford proves completeness for certain sets of postulates by setting up all possible combinations of the terms and axioms in functional form, and then showing by analytic methods that they are all either inconsistent with or

deducible from the given set. This is really an attempt to set up all possible true and false propositions involving the concepts and axioms under consideration. The more general problem of Logic when solved will be a generalization of this method. In the meantime, analysis of special cases with the resulting description of the properties of these properties is invaluable in order to enable us to avoid false tests for these properties.

The more general problem of the necessity and sufficiency of a set of axioms for a system we shall call the problem of Categoricity. No precise distinction seems to have been made between this property of Categoricity and the property called "Entscheidungsdefinit." That they are related will be evident but we shall now avoid confusion between the two by adopting categoricity of a set, to denote its necessity and sufficiency. Thus we must conclude that independence and completeness are special problems that go to make up Categoricity. Categoricity can be determined only after logic has been completed. The failure to note the non-generality of independence has led to many confusions, and false attempts to set up criteria for it. Since independence is a special case, we may, however, be able to set up special criteria for it.

The mathematician has argued on the basis of the law of excluded middle that every meaningful problem can either be solved or shown to be impossible. As a consequence, he has been very optimistic with respect to all sorts of problems. For thousands of years mathematicians have attempted to square the circle or trisect an angle, feeling that sooner or later he would either solve them or show them to be incapable of solution. The transcendence of π and the fact that the trisection of an angle involves a cubic equation which in general does not have real rational roots, shows both problems to be impossible, and has increased the faith of the mathematician in the doctrine—*every problem has a solution, or can be shown to be impossible*. The question arises—is there a general method by which we can answer the question, given any problem, without actually deducing the problem? This is the problem called the "Entscheidungsproblem." Any system in which this problem can be solved is called "Entscheid-

ungsdefinit." Here again solutions have been given only for special cases. For example E. L. Post has solved the problem by means of truth-value matrices for the calculus of propositions.¹³ The method of Post is, however, not for the general calculus of propositions, but only such as admits material implication alone.

It is easy to see how this property is related to Categoricity. If we have solved the problem of Categoricity we have solved the Entscheidungsproblem, since with the solution of the former problem we shall know what theorems are deducible. Therefore, given any problem, we can tell whether or not it can be solved. But again the converse is not true, having solved the Entscheidungsproblem for any problem we have not solved the Categorical-problem. We shall have done so if we have solved the Entscheidungsproblem for *every* possible problem. Here again we must reject material implication; since any true proposition can be derived from any proposition, it would follow that a proposition such as $2 + 2 = 4$, can be deduced from any set of axioms, even such as are outside its universe of discourse. As we saw a set of axioms defines its sphere of applicability—we might say its universe of discourse,—all these problems which we discuss here become meaningless (with the possible exception of consistency) if the given propositions are outside the universe of the axioms.¹⁴ Hence material implication which connects propositions in different universes of discourse, is not to be considered with respect to these problems.

It is again evident that if we solve the general problem of logic, the Entscheidungsproblem is also solved without further ado.

Given any proposition, it is then to be decided whether or not it is deducible from the given axioms. Unless the given proposition is consistent with the axioms, it cannot be deduced from them. This is not to say that if it is consistent it can be deduced.

¹³ Cf. also H. Behmann, in Math. Ann. 1922, and Bernays and Schönfinkel, Math. Ann. 1928. Post's article is in American Journal of Math. 1921.

¹⁴ This idea is due directly to Prof. H. B. Smith who suggested it during the course of a discussion with the author on these problems. This explains the way in which such a remark as Prof. Lewis makes that no two propositions can be consistent and independent at the same time, can be shown to argue against material implication.

Consistency and deducibility are of course not the same. A proposition may be consistent with other propositions, yet not be deducible, as is seen in the case of a consistent, independent set of axioms. But if the given proposition can be shown to be independent of the axioms, it would follow that it cannot be deduced from them. Thus the question of whether or not a proposition is deducible, is essentially connected with the problems of independence and consistency. If we can show a given proposition consistent with the axioms from which we wish to deduce it, then we have increased the probability that it *can* be deduced. We can say that the given theorem is either an axiom or a theorem in the system. If it is an axiom, it must be independent of the other axioms. Then if we can show it independent, we have proven it an axiom. If not, and we cannot show it non-independent, our problem remains unsolved. The importance of a general method of independence proof is evident. With the solution, again, of the general problem of logic, we will be able to distinguish from the formal properties of the given proposition whether or not it is deducible. Independence and consistency are the necessary and sufficient conditions for a proposition to be non-deducible (i.e. for the negative reply to the Entscheidungsproblem for that proposition).

We have been discussing the importance of Consistency and have not defined that property. For the time being we can use the ordinary definition of consistency—namely, a set of propositions are said to be consistent if it is not possible to deduce one of these and its contradictory from the same set as theorems. Clearly any proposition is inconsistent with its contradictory. This is, of course, a negative condition, and hence a precarious one. Meanwhile, it is sufficient to point out that consistency is of prime importance for a postulate set, even if in itself it is not sufficient. If a set is inconsistent, any theorem whatever can be deduced, and the whole set reduces to absurdity. But even this important property is closely related to the more general problem of finding necessary and sufficient conditions for an axiom system. If a set is not consistent, it is clearly not sufficient for our purpose. And if we have a necessary and sufficient set of axioms, the axioms

will be consistent. Until, therefore, we can solve the more general problem, we must be content with the solution of special cases. It must not be forgotten that a set may be independent and consistent without being necessary and sufficient. As a consequence, the problem of Categoricity is the most general problem;—all other problems being special sub-divisions of this problem. And as it was seen that this problem cannot be solved until a complete logic has been developed, it follows further that all these problems will be solved completely with the completion of Logic.¹⁶

*University of North Carolina,
Chapel Hill, N. C.*

¹⁶ Due to its technicality, the remainder of this analysis will be published as a Supplement to this Journal.





Postulational Methods. III

BY

LOUIS OSGOOD KATTSOFF

A FEW PROPERTIES OF POSTULATE SETS

WE NOW proceed to define certain terms which we shall apply to sets of axioms and derive a few properties. A great deal of what follows in this section is still based on a two-valued logic, while our criticism of the usual independence and consistency proofs is based on an n -valued logic. The necessary alterations are now being worked out by the author.

Definition. Two postulate sets are said to be prime¹ to each other if no axiom of one of the sets is an axiom or theorem of the other, and conversely, no axiom of the second is an axiom or theorem of the first.

Theorem 1. There exists at least two consistent axiom sets which are prime to each other.

Definition. By *contradictory* propositions we mean two propositions

¹ This term was first applied by H. M. Sheffer to *two postulates*, neither of which implies any part of the other. A set of postulates mutually prime by pairs he calls a set of mutually prime postulates. Cf. Abstract in Bull. Am. Math. Soc., v. 22, 1916, p. 287. We here extend the idea to two sets of postulates. All our results were reached independently, since the abstracts of Prof. Sheffer's paper merely gave the definitions.

p and q such that if p (or q) is *true* q (or p) must be *false*, and if p (or q) is *false*, q (or p) must be *true*. q is then denoted as p' or p as q' .

Proof. Let $A_1 A_2 \dots A_n$ be one axiom set and $A'_1 A'_2 \dots A'_n$ be the other, where A'_i and A_i are the contradictories of each other.

The two sets thus defined are prime to each other, because, suppose they were not and A_j were either an axiom or a theorem of A'_i ($i = 1 \dots n$). We would then have a) a proposition and its contradictory as axioms which would reduce the set to absurdity; in the sense that anything would follow from it b) a theorem which contradicts an axiom—which would make the set inconsistent. Therefore, the sets are prime to each other.

Definition. If A_i ($i = 1 \dots n$) is a postulate set, then the set A'_i ($i = 1 \dots n$) is called the *inverse set*.

Corollary 1. Any axiom set and its inverse are prime to each other.

2. Any axiom set and a subset of its inverse set are prime to each other.

Theorem 2. Any subset of an axiom set and any subset of its inverse are prime to each other.

Proof. Let A_j ($j < n$) be any subset of A_i and A'_r ($r < n$) be any subset of A'_i . We have two cases: (a) $j = r$ (b) $j \neq r$. If $j = r$ (i.e. A_i and A'_j) then the two subsets are contradictories and are prime by theorem 1. Suppose $j \neq r$, i.e. A_j contains all those axioms which are not contradictory to the axioms of A'_r . Then if these were not prime, one of the axioms of A_j (or A'_r) would be a theorem or an axiom of A'_r (or A_j), and therefore the set A_i ($i = 1 \dots n$) and A'_i would not be prime. But by theorem 1 they must be.

Definition. By the *logical product* (or briefly product) of axiom sets, we mean the axioms common to both sets. E.g. if $A_1 A_2 \dots A_n$ is one axiom set, and $B_1 B_2 \dots B_r B_{r+1} \dots B_n$ is the second and $A_s = B_r$; $A_t = B_{r+1}$ and for all others $A_i, A_i \neq B_j$ then the product of these two sets is $A_s A_t$ (or $B_r \cdot B_{r+1}$).

Theorem 3. The product of two prime sets is zero.

Proof. This follows at once from the definition of prime sets.

Corollary 1. The product of a set and its inverse is zero.

Proof. Any set and its inverse are prime by Corollary 1, theorem 1.

Theorem 4. If the product of two sets is not zero, then there exists an axiom set, whose theorems are theorems in both the given sets.

Proof. If the product of two sets A_i and B_j is not zero, it follows that these are not prime sets, and therefore there exist axioms common to both sets. Let these axioms be P_r ($r = s, s + 1 \dots t$). P_r are in A_i and theorems deduced from P_r without use of the set $A_i - P_r$, are

theorems of the set A_1 and also of the set B_1 because P_r is in the set B_1 . Likewise, any theorems proven from P_r without use of the set $B_1 - P_r$ are in B_1 and in A_1 . Furthermore, the theorems deduced from P_r without use of $A_1 - P_r$ and those deduced from P_r without use of $B_1 - P_r$ are the same theorems being derived merely from P_r .

Theorem 5. A necessary and sufficient condition that two sets have their product zero is that the two sets be prime.

Proof. If the product is zero, then by definition the two sets have no axioms in common, i.e. they are prime. If the sets are prime, then by theorem 3, the product is zero.

Theorem 6. A set and any subset of its prime set are prime.

Proof. We can show this by showing their product to be zero. Let A_1 be one set and let B_1 be any subset of the prime set B_1' . If any axiom (say B_r) of B_1 were in A_1 then the product of A_1 and B_1' would not be zero, because B_r would be in B_1' also. But by hypothesis B_1' is prime to A_1 , therefore A_1 and B_1 are also prime.

Corollary 1. The product of any set and a subset of a set prime to it is zero.

Theorem 7. If, A_1 is prime to B_1 and B_1 is prime to C_1 , then A_1 is prime to C_1 whenever $C_1 = A_1'$ (i.e. C_1 is inverse to A_1).

Proof. That A_1 is not in general prime to C_1 when both are prime to the same set is evident as soon as we take $C_1 = A_1$. However, if A_1 is prime to B_1 and $C_1 (= A_1')$ is prime to B_1 it follows that A_1 and A_1' are prime by definition of A_1' .

Corollary. The relation "prime to" is not transitive.

Theorem 8. If A_1 is prime to B_1 , then B_1 is prime to A_1 ($A_1 \neq B_1$).

Proof. By definition if A_1 is prime to B_1 , then A_1 and B_1 have no axioms in common. Therefore B_1 and A_1 have no axioms in common. Therefore B_1 is prime to A_1 .

Corollary 1. The relation "prime to" is symmetric.

2. If $A_1 = B_1$ the proof fails by definition of "prime." Therefore, the relation "prime to" is not reflexive.

Theorem 9. If the set A_1 contains the set B_1 as a subset, and if A_1 is prime to a set C_1 , then B_1 is also.

Proof. Suppose B_1 were not prime to C_1 then B_1 and C_1 would have at least one axiom in common. But since all axioms of B_1 are included among A_1 this axiom would be also. Therefore A_1 and C_1 would not be prime.

Definition. The sum of two axiom sets are those axioms of both sets, without those common to the two.

E.g. If $A_1, A_2, \dots, A_k, A_{k+1}, \dots, A_n$ and $B_1, B_2, \dots, B_k, B_{k+1}, \dots, B_n$

are the two sets where $A_k = B_k$; $A_{k+1} = B_{k+1}$ then the sum of the two sets will be $A_1, A_2, \dots, A_{k-1}, A_{k+2}, \dots, A_n, B_1, B_2, \dots, B_{k-1}, B_{k+2}, \dots, B_n$.

Theorem 10. The sum of two sets, neither of which contains an axiom contradictory to an axiom in the other, is an axiom set.

Theorem 11. If the product of two sets A_1 and B_1 neither of which contains an axiom contradictory to an axiom in the other, is zero, then the sum of the sets A_1 and B_1 is an axiom set containing all the axioms and theorems of the two sets.

Conversely: If the sum of the two axiom sets is an axiom set containing all the axioms and theorems of the two sets, then the product of the sets is zero.

Theorem 12. If A_1 contains B_1 as a subset, then the sum of A_1 and B_1 are the remaining axioms, i.e. $A_1 + B_1 = A_1 - B_1$.

Theorem 13. The product of any set and a subset of itself is the subset. ($A_1 \cdot B_1 = B_1$.)

Corollary. The product of any set by itself is the set. ($A_1 \cdot A_1 = A_1$.)

Theorem 14. If A_1 contains B_1 as a subset, then the sum of the product of A_1 and B_1 and the sum of A_1 and B_1 is A_1 ($A_1 \cdot B_1 + [A_1 + B_1] = A_1$).

Proof. The sum of A_1 and B_1 are the remaining axioms of A_1 . The product of A_1 and B_1 is B_1 . Therefore, the sum of these two is A_1 .

Corollary. If A_1 contains B_1 as a subset, then the sum and product of these two are prime to each other.

We shall now tentatively define Independence and Consistency for axiom sets and derive some properties of these. Later we shall discuss questions more fully. We first define Independence between two different sets.

Definition. Two sets are said to be *totally independent* if it is impossible to deduce any axiom of the one set from the axioms of the other set.

Theorem 15. There exist at least two sets which are totally independent.

Proof. Take any set A_1 and its inverse A_1' . These two sets are the required sets, because suppose some axiom $\left\{ \begin{smallmatrix} A_j \\ A_j' \end{smallmatrix} \right\}$ were deducible from $\left\{ A_i \right\}$ then $\left\{ A_j \right\}$ would contradict $\left\{ A_j' \right\}$ and the set would reduce to absurdity.

Theorem 16. Two sets are independent if they are prime.

Proof. Let the sets be A_1 and B_1 . By definition of "prime" no

axiom or theorem of the one is an axiom or theorem of the other. Therefore the sets are independent.

Corollary 1. Subsets of Independent sets are independent sets.

Proof. Since subsets of prime sets are prime, the corollary follows at once.

Corollary 2. Two sets whose product is zero are independent sets.

Definition. An axiom set is said to be a *self-independent*, or briefly, independent, set,² if for any axiom A_0 , we can form a set $A'_0 + (A_1 - A_0)$ such that $(A'_0)(A_1 - A_0) \rightarrow 0$ is false.

Theorem 17. If an axiom set is self-independent, then after replacing any axiom by its contradictory, there exists an interpretation for the resulting set.

Proof. An interpretation would be impossible to find only if the resulting set implied an impossibility, i.e. only if $A_{n-r} \cdot A'_r \cdot A_{n-r+s} \rightarrow 0$.

But this implies $A_{n-r} \cdot A_{n-r+s} \rightarrow A_r$. i.e. A_r is not independent of the remaining axioms.

This is the formal proof for the method commonly used to show independence. H. M. Sheffer believes this involves a circle, but the above proof shows no circle. We shall, however, have more to say about this later.

Theorem 18. There exists at least one independent set.

Proof. The set given by H. M. Sheffer for / serves as proof.

Theorem 19. Any subset of an independent set is an independent set.

Proof. If it were not, the complete set would not be independent.

Theorem 20. The product of two sets each independent, is an independent set if the sets are not prime.

Theorem 21. The sum of two totally independent sets, each independent, is an independent set, if no axiom of either set is the contradictory of an axiom in the other set.

Definition. Two sets are said to be *equivalent*, if the axioms of one set are derivable from those of the other, and those of the second are derivable from those of the first.

Theorem 22. There exists at least two equivalent postulate sets.

Proof. The sets for *Principia Mathematica* given by E. V. Huntington in Trans. Am. Math. Soc. 1933.

² Sheffer defines an *independent* set as a set of postulates such that if m is the number of postulates no $m-1$ of them imply the m th. Then he says that a mutually prime set of postulates imply independence. Bull. Am. Math. Soc., 22, 1916, p. 287. We do not develop the properties of primeness. Sheffer's definition is identical with ours.

Theorem 23. The sum and product of two equivalent sets, is either set.

Theorem 24. Two equivalent sets are never totally independent.

Definition. 1. An axiom set is said to be *partially consistent* if when any theorem p is deduced, it is impossible to deduce p' .

2. Two sets are *mutually consistent* if the set which results when we consider the axioms of both sets as one set is a partially consistent set.

Theorem 25. A set and its inverse are never mutually consistent. The proof follows from the definition of two sets mutually consistent.

Theorem 26. The product of two mutually consistent non-prime sets is a partially consistent set.

Proof. Since the product of two sets is a subset of each set, this subset must itself be partially consistent, or each set would not be partially consistent.

Corollary. Any subset of a partially consistent set is a partially consistent set.

Theorem 27. The sum of two mutually consistent sets is not necessarily a partially consistent set.

Proof. Let $A_1A_2 \dots A_n$ be one set and $B_1A'_2B_3A_4A_5 \dots B_n$ be the other. The sum of these two sets is $B_1A'_2B_3B_4 \dots B_nA_1A_2A_3A_4 \dots A_n$ which is not partially consistent since it contains A_2 and A'_2 .

Theorem 28. The sum of two sets which are mutually consistent and equivalent is a partially consistent set.

Theorem 29. The sum of two prime sets is not necessarily a partially consistent set.

Theorem 30. If an axiom set is partially consistent, there exists an interpretation of it.

Proof. If no interpretation existed, it would mean that the set implied an impossibility, i.e. $A_1A_2 \dots A_n \rightarrow 0$ or $A_1A_2 \dots A_n \rightarrow A'_n$

And since any axiom set implies its own axioms $A_1A_2 \dots A_n \rightarrow A_n$ i.e. the set by definition is not partially consistent.

Corollary 1. If $A_1 \dots A_n$ is an axiom set, and if when any one of the axioms is replaced by its contradictory $A_1 \dots A'_j \dots A_n$ we can find an interpretation then $A_1 \dots A'_j \dots A_n$ is a partially consistent set.

2. If an axiom set A_1 is an independent set, then the sets formed by replacing each axiom by its contradictory (i.e. $A'_1A_2 \dots A_n$; $A_1A'_2 \dots A_n$ etc.) are partially consistent sets.

This shows how the problem of consistency can be referred to that of independence and conversely. H. Weyl in *Philosophie der Mathematik* (p. 18) has put the matter in more metaphysical

terms. He says that a scientific theory cannot yield a real contradiction to the given. Therefore, the proof of consistency by representation is a real control. There are, however, certain difficulties involved in both these concepts which we shall discuss later. These are due to the failure to note the distinction between partially consistent and totally consistent sets. Cf. our definition of consistency later.³

Although we are quite conscious of the fact that we have used a method of proof which Brouwer has rejected, we have not made use of our analysis of Brouwer for these reasons (a) we are dealing here only with a finite set of axioms; (b) even re-interpreting our results to read "possible" for "true" wherever we have used the law of excluded middle, will still retain all of the properties derived even if in different form.

INDEPENDENCE PROOFS. CRITICISM AND ANALYSIS

We have already shown in *theorem 17* of a previous section that a necessary and sufficient condition for showing independence of a set with one of its postulates, is to find an interpretation of the set with the contradictory of the postulate. In *theorem 17* we only proved part of this, but the converse is easily established. The first attempt at a proof of necessity and sufficiency in verbal form was given by *A. Padoa* at the *International Congress of Philosophy* at Paris in 1900. But Padoa recognize that there were certain difficulties involved when he points out that the failure to prove a system independent proves nothing at all. As a consequence we see that despite the fact that we do have a necessary and sufficient condition, we have no mechanical means for solving the problem directly in any given case. Such a solution will be at hand if we use a method based on the logic of *H. B. Smith* (which we explain later in this section) and is contingent upon the solution of the general problem of logic referred to previously.

Illustrations of this usual method of showing independence can

³ For other properties of postulate sets and the definition of further concepts cf. "Axiomensysteme für beliebige Satzsysteme," Teil I, "Sätze erster grade," Teil II "Sätze höheren grades." *Math. Ann.* v. 87, 1922, p. 246 ff. and v. 89, 1923, p. 76 ff. This is so far as I know the only other work on this topic.

be found in every article which sets up postulate sets. One such has been given previously and others can be found in articles by Sheffer and Huntington.

Despite the fact that in an interpretation we appear to have a necessary and sufficient condition for independence, a great deal of dissatisfaction has been expressed with this method. Most of it is based on the fact mentioned previously that the failure to find such an interpretation proves nothing. Thus for example, R. M. Eaton says "The Proofs of Independence, consistency and completeness usually employed are thoroughly unsatisfactory; they involved an appeal to interpretations. Suppose that the system has no interpretation, how can the consistency, independence and completeness of the postulates be shown? There should be some analytical way—purely in the realm of the abstract without interpretation—of establishing these properties of a set of postulates." (General Logic 1931, p. 474n). The first part of the quotation shows a misunderstanding. *If it can be shown* that a set has no interpretation, then that set is not consistent, and also another set with an axiom contradictory to one in the original set is not independent. This is due to the fact that this interpretation is a necessary and sufficient condition. But notice, and this is the important fact, that in order to show that a given system is not independent, we must offer an *impossibility proof*, i.e., *a proof that an interpretation is impossible*. Too frequently we hear that such and such a thing has been proven impossible, only to have the impossible accomplished immediately afterwards. As far as possible, we must avoid such proofs and attempt to find purely analytical tests.

The two important objections, then, to this type of independence proof are (1) if no interpretation is found we have proven nothing; (2) to show a system non-independent, we become involved in impossibility proofs.

We are compelled then to consider this necessary and sufficient condition to be either too general or too special. In either case we must find either another condition, both necessary and sufficient or else an equivalent condition, less general or more general as the case may be, which can be applied. We shall indicate the

way to such a condition later after consideration of what has been termed "complete independence." But we cannot deny that an interpretation is a necessary and sufficient condition, since it has been proven so for *ordinary* implication.

When we wish to show a set of axioms $A_1 A_2 \dots A_n$ consistent, we seek an interpretation for these axioms. When we wish to show A_1 independent of $A_1 A_2 \dots A_{i-1} A_{i+1} \dots A_n$ we replace A_1 by A_1' and seek an interpretation of the set $A_1' A_2 \dots A_1' \dots A_n$ i.e. we show this set to be a consistent set. In seeking constants for our variables, we use either concepts of other systems or entities of the physical world. In the first case it is assumed that the system used is itself consistent, and in the second case it is assumed that "reality is consistent." Thus for example, in order to prove Euclidean geometry independent of the parallel axiom, we deny that axiom, and show that the resulting set can be interpreted on a pseudosphere. It is, of course, assumed that since we can do this, we have referred the matter to the consistency of reality. Or again, it was seen that Sheffer referred the independence of his axioms to the consistency of smaller sets which he defined. In either case neither independence nor consistency is proved, but merely referred back to another system. Notice, however, that this criticism does not deny the condition to be necessary and sufficient, but merely points out difficulties in the application of the condition.

Clearly what must be done is to show in a purely analytical fashion that an interpretation exists if *any* consistent system exists.

If we recall certain methods used in the Theory of Infinite Series in mathematics a possible solution, other than that suggested below, is opened to our consideration. We recall that in order to prove that a given series converges or diverges, we compare it with another series known to converge or diverge. This second series was shown to converge or diverge directly. The test is as follows, and can be found in almost any book on Algebra or Series; if a series of numbers is given such that every term is less than every term of a series known to converge, then the given series converges:—if every term is greater than every term of a

series known to diverge then the given series diverges. The important fact to be noted is that certain series are known to converge or diverge by various means.

Now, suppose we have a set of axioms which are finite in number and from which only a finite number of theorems can be drawn. We can show such a system consistent or inconsistent immediately by deducing the complete system. In this way we can obtain systems known to be consistent. If we have two such systems shown to be consistent, we can obtain a greater system by combining these two. The resulting system being finite also can be seen to be consistent or inconsistent by direct investigation.

Given any set of axioms which we wish to show independent, we interpret the variables in terms of one of the systems already shown to be consistent. If the resulting propositions are all true theorems or axioms of the set known to be consistent, then these offer an interpretation and we have shown independence. It is necessary to have as many systems known to be consistent as there are axioms.

For the case where we have an infinite number of propositions to be shown independent we have a much more difficult task and one which can only be solved with the solution of all true and false propositions deducible from the given set. It is true that this case will practically never occur, but it must be considered if we are to be able to say our solution is general. At any rate, it is a possible case unless it can be shown that no infinite set of propositions can be an independent set. If we mean the infinite set of all propositions, (which is one of the paradoxical sets) then clearly that set cannot be an independent set (i.e. if it exists abstractly it cannot be) since it contains propositions and all propositions deduced from them. There are then different infinite sets of propositions. Abstractly considered, the set defined by the property that no one of its elements can be deduced from any one or any combination of the others, is a possible set.

In order to show such a set to be an independent set we must either show that *any* axiom of the set except the one in question, satisfies the interpretation or that *any* sub-set of the set is an independent set. In the first case we note the structure of the

axioms and show that they must satisfy the interpretation. In the second case we show that *any* sub-set is independent and further that any two such sub-sets are mutually independent and therefore their combination will be an independent set as proven above.

In most cases independence has not really been solved, but the question passed from one system to another. Each system set up to prove independence for each particular axiom is assumed consistent. Very frequently a circle does arise. The set A is shown consistent by reference to system B which is itself shown consistent with reference to system A.

It is obvious in how close a connection independence and consistency are. O. Holder offers an excellent illustration for the case of the parallel axiom, of how independence is proven, by reference to the consistency of Lobatschefski's non-Euclidean Geometry. The problem of the Independence of the parallel axiom of Euclid, is the most famous problem of all. As is well known many attempts were made to deduce the axiom—since it did not appear to be as self-evident as it should. Not the least of these attempts is Saccheri's "Euclides Vindictatus" and in the introduction to the translation made by G. B. Halsted it is remarked "Saccheri was the first to use this procedure (i.e. of construction of examples) and constructs his example without leaving the field of formal logic" (Open Court 1920 p. XXI).

However, it appears upon closer examination that Saccheri's attempt was related rather to the inconsistent triad than to an actual interpretation as discussed just above. This method is actually the method of indirect reduction which is denoted by the letter "k" in the mnemonic names *Baroko* and *Bokardo* of the Aristotelian logic. The name antilogism was given to this by Mrs. Ladd-Franklin. Briefly the procedure is that if a given proposition is implied by other propositions, to deny it and combine it with some of the other propositions should lead to a contradiction of a known truth. As an example, consider the mood Baroko. This is AOO in the second i.e. $A(ab) O(cb)$ implies $O(ca)$. In this we assume that $A(ab)$ and $O(cb)$ are to be taken true, i.e. they might be considered as the axioms of the system. Now the

question is, does $O(ca)$ follow as a theorem from these two? If it does not, i.e. if it is independent of $A(ab)$, and $O(cb)$, then $A(ab) O(cb)$ should imply $A(ca)$. But if we consider $A(ab)$ and the theorem $A(ca)$ together we have a mood in Barbara implying $A(cb)$. But $A(cb)$ contradicts $O(cb)$ and since in our implication $A(ab) A(ca)$ implies $A(cb)$ $A(ab)$ was given true, it follows that $A(ca)$ cannot be true, i.e. to assume $O(ca)$ is independent of $A(ab)$ and $O(cb)$ leads to a contradictory system. Therefore, $O(ca)$ is not independent of the others. As an illustration of this method to other propositions one can use the following three propositions:

1. All men are mortal
2. All lawyers are men
3. All lawyers are mortal

The application of this method to independence proofs is obvious from the discussion. The objection which occurs is again the clumsiness of the method. For the case (which is rare) in which we *can* deduce all the theorems of the system with the contradictory of the axiom in question this method is applicable. But, as in the case of Saccheri, where this is not possible we only have a probable consistent resultant system unless we can show the contradiction at once.

But in the last analysis this method is merely another unwieldy form of our necessary and sufficient condition as stated above. In its general form the inconsistent triad is as follows:

If $p q r \dots$ implies T , then by contradiction and interchange $p q r \dots T'$ implies a contradiction (where T' indicates the contradictory of T), and that is the condition stated previously.

Symbolically the law is as follows: $pq \rightarrow r : \rightarrow : pr' \rightarrow q'$ which is really contradiction and interchange and can be derived using

1. $p \rightarrow q \cdot \rightarrow p' + q$
2. $p + q \equiv q + p$
3. $(pq)' \equiv p' + q'$

Proof.

$$\begin{aligned} pq \rightarrow r \cdot \rightarrow (pq)' + r & \text{ (by 1)} \\ \cdot \rightarrow p' + q' + r & \text{ (by 3)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} &\rightarrow \cdot p' + r + q' \text{ (by 2)} \\ &\rightarrow \cdot (pr')' + q' \text{ (by 3)} \\ &\rightarrow \cdot pr' \rightarrow q' \text{ (by 1)} \end{aligned}$$

taking one step further, we have.

$$pq \cdot \rightarrow \cdot r : \rightarrow \cdot pr' q \rightarrow o$$

In the preceding discussion no attempt was made to analyze more closely the definition of Independence. In any set of propositions there are involved a set of concepts, a set of relations affirmed to exist between these concepts and a set of properties. As a result, we must consider briefly what may be called "Intensional Independence." If two concepts are entirely unrelated then, of course, the two propositions which involve them must be independent. If it can on the other hand be shown that two concepts are derivative, one from the other, then the propositions which affirm or rather enunciate their properties must be derivative, and hence non-independent. For example, if we accept Whitehead and Russell's doctrine that the concept of implication is definable in terms of disjunction, i.e. implication can be derived from disjunction, then any theorem relating to implication must be derived or derivable from those of disjunction. In fact many of the theorems of *Principia* about implication are proven by reducing the implicative relations to disjunction. As a consequence, implication is non-independent of disjunction. Only one of these two can be taken as a primitive idea. Two axioms are independent if a new concept occurs in one which is not in the other,—independent in the sense that one cannot be derived from the other.⁴ On the basis of this it follows that two propositions, one of which contains a concept contradictory to a concept in the other, are independent, but not of course consistent.

Taking the set of elements in any set of propositions, we can have the following cases:—1) the set of propositions affirm of the same concepts,⁵ the same relations; 2) they affirm of the same

⁴ Cf. Weyl "Handbuch der Phil. der Math," p. 18.

⁵ We mean by concept here the subjectual concept as opposed to the adjectival and relational concept.

concepts different relations; 3) they affirm of the same concepts the same properties; 4) they affirm of the same concepts different properties; 5) they affirm of different concepts the same relations; 6) they affirm of different concepts different relations; 7) they affirm of different concepts the same properties; 8) they affirm of different concepts different properties.

Clearly in the cases 1) and 3) we do not have independent propositions. In so far as the same concepts must have the same properties 4) is impossible, if however two or more propositions affirm various properties individually, they are equivalent to one proposition. The remaining cases must be separately considered.

To affirm of the same concepts different relations gives two cases a) the relations are independent; b) the relations are derivative. In b) we have the case discussed above for implication, and the propositions are therefore non-independent. In a) we have what are called "external" relations and the propositions are independent. As an illustration: given the concepts a , b , and the relations $\sim$ and $+$, then the propositions

$$\begin{aligned}\sim\sim a &= a \\ a + b &= b + a\end{aligned}$$

are independent. This takes care of 2).

5) Is seen to involve dependence immediately, since by generalizing the propositions we can derive all the given propositions. As an example; given the different concepts a, b, c, d and the relations R, R' , and $a R b, a R' b, c R d, c R' d$, we can by using variables x, y write: given the concepts a, b, c, d and the relations $xRy; xR'y$. The four propositions then become theorems.

6) Involves independence immediately.

7) Means either the properties enunciated are not all the properties, or else the concepts are not different. If the properties are not completely stated, it follows that the concepts are derivative under limitations.

8) Involves independence immediately.

To set up a logic of independence then based upon intensional factors, would involve a consideration of the eight cases men-

tioned above. We do not intend, however, to undertake that task here, since we are concerned with purely formal independence, which is a prior question.

Although we cannot say that if two concepts can be attributed to the same object they are derivative, we can say that if two concepts cannot be attributed to the same object they must be incompatible. Hence it follows that given two concepts, if we can attribute them to the same object, they are compatible. It follows, further, that in the ordinary proof of independence by interpretation we demonstrate at the same time the compatibility of the concepts involved.

The underlying assumption in interpretations which makes an appeal to the experiential world is that contradictory attributes cannot exist in the same objects. It follows from this assumption that if we can give such an interpretation of our propositions we have been successful, because the propositions involved are compatible or consistent. This assumes the validity of the law of contradiction, and of course involves the metaphysical doctrine of Hegel "The real is the rational."

Returning now to our definition of independence, we note two cases:—1) a proposition p is independent of a proposition q if p cannot be deduced from q and q cannot be deduced from p . Both aspects must be taken into consideration, since we would not call a proposition p independent of q if p implied q but q did not imply p . The other two possible cases are cases of dependence also. 2) where we have a set of propositions, $A_1 A_2 \dots A_n$ no A_i must imply any other A_j ($i \neq j$) nor must any combination of any number of propositions imply any one of the propositions.⁶ The terms irredundant, irreducible, and completely independent have also been used for independence. In view of the fact that these two cases are possible, it is advisable to use the term Irredundant⁷ for the second case.

Material Implication must, as has frequently been asserted, be ruled out of consideration. If we allow material implication

⁶ Cf. Lewis and Langford *Symbolic Logic*, p. 337.

⁷ Cf. A. Church, *On Irredundant Sets of Postulates*. Trans. Am. Math. Soc., 1925, p. 318 ff.

the whole problem becomes meaningless,⁸ since any proposition is implied by a false proposition, and a true proposition is implied by any proposition. Thus as Professor Lewis points out, two propositions can never be independent and consistent at the same time. But from what has been said, our entire concern is to find a set of propositions which are both independent and consistent. We are faced then with the alternatives: either we deny the validity of material implication, or admit it doesn't apply in this case. It is quite possible that in postulate sets we are concerned not with implication, but with *deducibility*, but are we then to admit that if we are dealing with a set of propositions (not necessarily axioms) we cannot speak of their independence and consistency? It becomes clear that logic is overlooking certain distinctions which must be made.

In consideration of the second case mentioned above we are faced with the possibility that although in a set of postulates we may have independence in pairs, the set may not be completely independent. This seems to have been recognized by E. H. Moore. In order to solve this problem Moore makes certain remarks which will lead us later to a solution.⁹

Any proposition p divides the universe into two compartments — p and p' (not $\neg p$). Two propositions p and q would then divide the universe into the following compartments: pq , $p'q$, pq' , $p'q'$

⁸ In an article in the *Monist* (v. 29, p. 152 ff.) Lenzen shows that the only set of postulates which are independent is one of *only one* postulate. The proof is based on the assumption that $q \rightarrow p \rightarrow q$ (2.02 of *Principia*). He reduces Huntington's sets of independent postulates to non-independence as follows for A_3 and M_3

$$A_3 (a + b) + c = a + (b + c) \\ M_3 a \times b = b \times a$$

Proof

$$a \times b = b \times a : \rightarrow : p \rightarrow a \times b = b \times a \\ \therefore p \rightarrow a \times b = b \times a \\ \therefore (a + b) + c = a + (b + c) : \rightarrow : a \times b = b \times a$$

This can obviously be done for all postulates in any set.

⁹ Cf. E. V. Huntington's discussion in *Postulates for Betweenness*, *Trans. Am. Math. Soc.*, 26, 1924, p. 277.

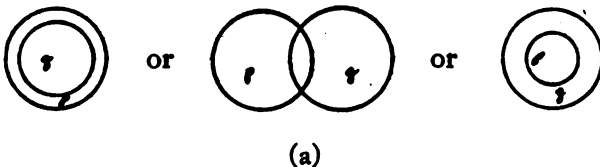
(a)

	p	p'
q	pq	p'q
q	pq'	p'q'

In the case of three propositions p , q and r , we have pqr , $pq'r$, pqr' , $pq'r'$, $p'qr$, $p'qr'$, $p'q'r$, $p'q'r'$. These can be represented by intersecting circles. Suppose all of these regions exist, then there is no relation of implication between them. If any one does not exist, any $pqr' \rightarrow 0$, then we have $pq \rightarrow r$, or pq and r are not completely independent. In general, we can say that if we have n propositions, we shall have 2^n compartments. If any one of these 2^n compartments do not exist, there is a relation between the propositions involved. This gives rise to the doctrine known as the "complete existential theory."

It is to be noticed that if any region in the universe represents an impossibility, we have non-independence, since the region $0.pq' \rightarrow 0$ i.e. an impossibility implies anything. This is different, however, from saying that a false proposition implies any proposition; since $p'q'$ is not necessarily zero. This shows clearly how material implication which fails to make necessary modal distinctions must lead to strange results. If falsity = impossibility, then what Lewis says about independence and consistency in this type of implication holds. But Brouwer and Smith have clearly seen that this is not so—modal distinctions must be made.

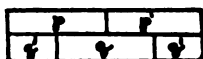
The method outlined is, of course, another approach to the necessary and sufficient condition for independence given previously. It expresses in diagrammatic form the same condition. *This is not the same as ordinary implication.* If p implies q , the relation can be represented as



as will be seen below. However, with the introduction of other propositions, we have always the possibility that these spheres will intersect and allow of implication. It ought, however, to be possible to reduce the latter case to the former. E. G. if $pq'r'$ does not exist, then of course $pq' \rightarrow r$ i.e. the intersection of pq' should contain r or be contained by r . At any rate, we ought to come out the same way.

If we represent the four compartments as we have done above, it is possible that we are overlooking a very important case. Suppose we use a form we shall use later:

(b)



where these horizontal bars are to be considered to lie one atop the other. We notice that $(pq \rightarrow o)'$, $(p'q' \rightarrow o)'$, $(pq' \rightarrow o)'$ and $(qp' \rightarrow o)'$ —yet there is an implicative relation of some sort between p and q ; between p and q' between p' and q' since they do overlap. In other words:—if pq' actually vanish, (i.e. $pq' \rightarrow o$ then $p \rightarrow q$ because q contained all the p , since that is the only way $pq' \rightarrow o$. By reference to the diagram (a) above, this will seem to be so. By reference, however to diagram (b) it is evident that if pq' vanishes, then p is the q . With the addition of more propositions the situation becomes more and more complicated, and it becomes necessary to find a reduction formula. It is evident that the method outlined by Huntington for complete independence is not valid, since it considers only a special type of diagram, i.e. a special case of overlapping. The method as stated, can still be used for consistency despite its speciality. It is necessary only to demonstrate the existence of a compartment, to show the consistency of the propositions whose intersection this represents.

This discussion substantiates our previous remarks that proving a set $pq.....r'$ to have an interpretation shows the consistency of $pq.....r'$ and therefore the independence of $pq.....r$. The failure to do so tells us nothing. *We must conclude, therefore, that the condition for independence which was said to be necessary and sufficient is so only for a special type of implication, namely that in*

which p is in q or q is in p . In the case of diagram (b) if $pq' \rightarrow o$ then p does imply q but if $p \rightarrow q$ it does not therefore follow that $pq' \rightarrow o$. Some negation of q with p vanishes, but this question is not to be discussed here. It appears that certain other modal distinctions are necessary which have been overlooked. We have shown that when (b) occurs, we do not have independence for all meanings—i.e. there may be some meanings for which p does imply q .

About a year after Huntington's article cited above, a paper appeared in the Transactions of the American Mathematical Society¹⁰ by A. Church entitled "On Irredundant Sets of Postulates." This seems to be an attempt to remedy the situation just described by shrinking some of the postulates until total inclusion or exclusion results. We outline this paper in part.

In classic logic we know that if e.g. A implies I , that A is said to be a *strengthened* form of I and I a *weakened* form of A . If we have *any valid* implication then the antecedent is the strengthened form while the consequent is the weakened form. This distinction Church adopts when he says that if p implies q then q is said to be weaker than p . Given a set of postulates $A_1 A_2, \dots, A_n$ then A_1 can be weakened with respect to the set $A_1 (i = 1, \dots, n)$ if there exists a postulate A_k , weaker than A_1 such that the logical product of $A_k A_2, \dots, A_n$ implies A_1 .

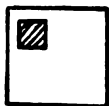
A set of postulates is then defined to be *irredundant* if the postulates are independent and no one of them can be weakened with respect to the set.

We see immediately that if a proposition A_1 can be weakened with respect to the set, then that set cannot be an independent set, i.e. at least one axiom can be derived as a theorem. Suppose A_1 implies A_k and the set $A_1 A_2, \dots, A_n$ is weakened to $A_k A_2, \dots, A_n$. This means that $A_k A_2, \dots, A_n$ implies A_1 . But A_1 implies A_k . Therefore $A_k A_2, \dots, A_n$ implies A_k . Therefore A_k can be derived from a theorem and is therefore a theorem.

Church then goes on to indicate the relationship between *complete independence* of Moore and this relation of Irredundancy.

¹⁰ V. 27, 1925, p. 318 ff.

If we represent the set of all possible mathematical systems by a square, a postulate is then an inner square which divides the square into two regions, one satisfying the postulate, the other not.



The shaded square represents the region of sets satisfying the postulate. Call this region B.

Then if we have a postulate B such that A is weaker than B, A would lie within this larger region B. This is the ordinary idea of implication.

We proceed to our own analysis.

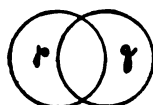
Before doing so we wish to state that proceeding as we must on the basis of a logic still not general, at least with respect to negation, our methods here are only tentative.

If two propositions are in dependence, they may be represented in two ways

1.



2.



Case 2 shows those instances for which a proposition implies another only for *certain* values. Case 2 may be represented as:



i.e., p may intersect q in more than one region. However, this reduces to Case 2 as follows; we can either break up p into two parts p_1 and p_2 having no common values, and retain both, as e.g.

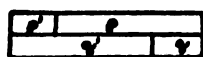


or else we can throw away one part of p as already contained in q , namely that part of p which is in q on one side or the other, as e.g.

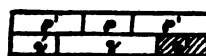


It is not necessary that the regions be well-behaved. They are represented in the way they are merely for convenience,—the important thing being their intersections.

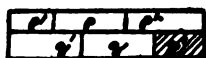
Having reduced intersections in this way, we shall represent them in a different fashion as follows¹¹



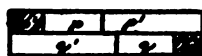
Case 1



Case 2



Case 3



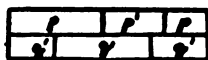
Case 4

The upper horizontal line is to be conceived as lying entirely on the lower, and the line is to be considered the universe. Thus in case 1, q is entirely within p . In the case of more than two postulates we merely add another line above these, taking into account all the possible combinations and making the reductions indicated in case of a repetition of intersections. Thus the shaded parts in case 2, 3, and 4 can be reduced as described above.

Case 4 is the only case that can properly be called independence. In all other cases the propositions are related in such fashion that at least for one value there is an implicative relation. We call case 4, total independence; case 3, partial independence; cases 1 and 2 non-independence. In cases 3 and 4, it is noticed that pq' , $p'q$, (case 3 only) and $p'q'$ are none zero. In case 1, $p'q$ is zero, and in case 2, pq' is zero.

¹¹ Cf. H. B. Smith *Abstract Logic or the Science of Modality*, Jan. 1934 (privately distributed manuscript).

This suggests the possibility of the following case which is also



Case 5

not a case of independence.

We tabulate our results

- Case 1 $p'q = 0$
- Case 2 $pq' = 0$
- Case 3 none zero
- Case 4 $pq = 0$
- Case 5 $p'q' = 0$

As long, then, as we have the condition that p and q may overlap even in part, we cannot speak of total independence. E. H. Moore's *Complete Independence* and A. Church's *Irredundant Sets* are only cases of partial independence, and hence their methods must be inadequate. They base their systems, as have all attempts to define independence, on the incomplete disjunction "either Case 4 or Case 2 are alone possible." As a consequence, if Case 4 is shown to be invalid, Case 2 is left. It is now evident that Case 4 may be invalid, and we may *not* have Case 2. This is really the heart of the argument we directed against the methods outlined above.

The argument for independence was as follows:—if p implies q , then $pq' = 0$. Therefore if $pq' \neq 0$ p does not imply q . Applying this to Cases 2 and 4, it holds. But in Case 3 for example, $pq' \neq 0$, and for *some* values of p , p does imply q . Independence proofs as we said before are therefore invalid and new ones must be developed.

Now given a set of postulates $A_1, \dots, A_n$, we shall say they are totally independent only if we have



i.e. their spheres do not overlap at all. There are no values which satisfy any one which also satisfy any other. As a result, in order to prove a set totally independent, we need only prove the postulates so independent in pairs. (We recognize that this involves certain difficulties with respect to consistency—the solution of this will be given below.) In order, however, to draw inferences from the product of any combination, it will be necessary to weaken the postulates with respect to the set. Having shown that the postulates are totally independent in pairs, we can weaken the postulates and get a set independent in the usual sense. We must, however, take care not to weaken any postulate so much that its new form embraces entirely any of the other postulates. The converse operation is also possible. Having given a set which has been shown to be independent in the sense that a system exists satisfying all but one of the postulates, we can then go about strengthening the postulates until we have a totally independent set. If this cannot be done, it is because at least one of the postulates lies wholly within one of the others, i.e. is not independent at all.

We can state the condition (a) for *total* independence as follows: if $A_1, A_2, \dots, A_n$ are the postulates, then $\pi A_i A_j = 0$ ($i \neq j$) ($i, j = 1 \dots n$) (π indicates the logical product)

(b) for *partial* independence if A_i implies A_{k_i} then under same conditions

$$\pi A_i A'_{k_i} = 0 \quad (A'_{k_i} \text{ means contradictory of } A_{k_i})$$

We would be compelled at this point to end the discussion and await the complete development of Logic were it not that Smith's system of Logic is well on its way to completion and offers us a sign-post of the direction of advance. As a consequence we shall indicate certain portions of his Logic and show a formula which gives us so far as we know a method for the solution of this problem. Its application will be given in connection with the problem of the next chapter. It must be remarked that the complete use of this formula involves a knowledge of the atomic elements of Logic as well as those of the system to which it is applied.

The general problem of Logic is to set up all true and false

propositions involving any number of implication symbols. In order to do this it is necessary to have a means of reducing any complex of propositions to a sum of products of modal functions. This formula Smith has given as

$$1. \quad |pq| = pq + p'q'|p||q| + |p||q'|' + |q||p'|'.$$

However it was shown that this does not hold in certain cases. It is precisely for those cases that we do not need this formula as a condition for independence.

We define

Def. 1. $|p| = (p \rightarrow o)'$ which may be read as *p is possible*; $p \rightarrow o$ is to mean that *p is impossible*. $(p \rightarrow o)' =$ it is false that *p is impossible*. $|p|' = p \rightarrow o$ read *p is impossible*.

By $|p|$ we mean that there exist values which satisfy *p*.

$||p|| = [(p \rightarrow o)' \rightarrow o]'$ and may be read *it is possible that p is possible*.

p by itself means *p is true*.

Postulate $p \rightarrow (p \rightarrow o)'$ i.e. $p \rightarrow |p|$

p' means there exists at least *one* value such that *p* is not satisfied. This is to be distinguished from $p \rightarrow o$ which means that there are *no* values for which *p* is satisfied.

As a consequence p' is consistent with $(p \rightarrow o)'$. Thus the formula can be read as follows

p and q are possible together means either *p* is true and *q* is true, or *p* is false but possible, and *q* is false but possible, or *p* is possible and it is impossible that *q* be false, or *q* is possible and it is impossible that *p* be false.

Example. *I* and *O* are possible together means *either* *I* and *O* are true together, or *I* is false but possible and *O* is false but possible, or *I* is possible and it is impossible that *E* be true, or *O* is possible and it is impossible that *E* be true.

By contradicting 1, we can obtain after reduction

$$2. \quad |pq|' = |p|' + |q|' + p'q'|p'| + qp'|q'|$$

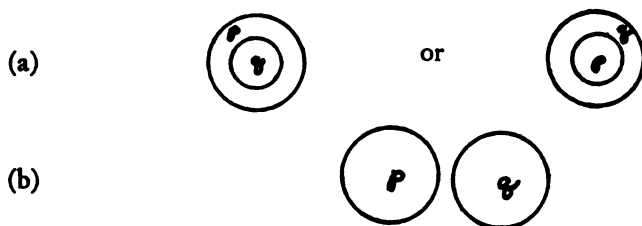
the expansion for *p* and *q* being impossible together.

Recalling now that we defined *partial independence* as meaning

the existence of values in common and *total independence* as the existence of no values in common, we can interpret 1 and 2 as follows.

In order for two propositions to be independent *totally* they must be impossible together, i.e. $|p \ q|'$ must evaluate to *one*, or $|pq|$ must vanish. Therefore given two propositions (say A and E) if when we substitute in 1, the resulting form vanishes, then we say that A and E are impossible together, i.e. A is completely independent of E . Note that we are not using precisely the same concepts that Smith uses—although perhaps they amount to the same in the end.

These formulas have been shown to break down for the cases where p and q are related as



i.e. when the formulas fail then we have cases (a) or (b), but the converse is not true, when we have cases (a) or (b) the formulas do not always break down. As a result, we can say that when given two propositions p and q , the formulas fail to be either zero or one, then we have a case of ordinary implication, (i.e. non-independence) or total independence. Other considerations would then be necessary to determine which of the two cases we have. But we feel that this breakdown is due to the application of the formula to ordinary implication. If we interpret the matter in terms of independence, we have a temporary tool which can be used in many cases. But even for the case of implication, the formulas can be handled comfortably even though necessitating some amount of work, as Smith shows in "Abstract Logic." (Cf. below where a general method of independence is given on the basis of the above formulas.)

CHAPTER 8. CONSISTENCY PROOFS. CRITICISM AND ANALYSIS

In a lecture held at Zurich in 1932, P. Bernays indicated three types of consistency proofs.¹² These were 1) The methods of evaluation 2) The methods of "Ausintegrierens" (as illustrated in the methods of Lowenheim and Skolem) and 3) The methods of Eliminations. 1) Is the method used by Hilbert and illustrated in chapter 1.¹³ This is weakened because of its dependence upon a reference to other systems assumed to be consistent. 3) Is really another form of 1) and hence reduced the three methods to two.

A great many of the criticisms we directed against independence proofs hold for consistency proofs. Most of the usual definitions and proofs of consistency for a set of postulates depend upon the consistency of some other sphere. The usual definition of consistency has been that two or more propositions are consistent, if there exist values which satisfy them all simultaneously. Again if we accept the consistency of Reality we are forced to argue in this fashion:—the Real is consistent, therefore that which can be attributed to the Real *under similar circumstances* must be consistent. Hence if given a set of propositions we can interpret them in terms of Reality, they must be consistent. However, since Logic expresses or attempts to express relations as formal as possible, it must be the aim of Logic to find, as for the case of Independence, purely formal conditions for consistency. We should be able given any propositions or *propositional functions*, to determine from their form alone, whether or not they are consistent.

It may be objected, that despite formal consistency the concepts involved may be inconsistent.¹⁴ This, however, overlooks a very important fact.

In general the concept appears to determine the form of the proposition into which it enters. If, for example, our concept

¹² Cf. Verhandlungen des Intern. Math. Kongresses Zurich, 1932, p. 342-343.

¹³ Another good illustration is in Veblen and Young's "Projective Geometry," p. 2-3. We do not reproduce it here.

¹⁴ Carnap in the *Abriss der Logistik* sets up two columns, one for concepts and one for propositions (p. 70). We show this to be unnecessary.

is a class-concept, the form of the proposition into which it enters will be of class inclusion or exclusion—i.e. A, E, I, O, U, V; which Smith has shown in his work to be necessary and sufficient to express the relation of classes to each other. If, the concept is a relational one, then the proposition into which it enters will be of the form xRy . Now if we have given two concepts which are contradictory, and desire to use them the following will happen. We express these concepts in propositional form and use these propositions. Obviously, we do not use concepts except in such form. Since these concepts determine the form of the propositions they will either 1) determine forms obviously contradictory or 2) determine forms contradictory but not obviously so.

Another argument is as follows. Concepts in and by themselves, apart from any other concepts, are neither consistent nor inconsistent with these other concepts. It is only when these concepts are related in some way to other concepts, that they can contradict. But concepts are related to other concepts only in propositional form. Therefore, if the concepts are contradictory, the propositions which express the relations between these concepts will be contradictory. As a consequence, it follows that all we need show is formal consistency or inconsistency, since this includes "intensional" consistency.

Of course, we must mention that it may happen that the concepts are consistent while the propositions they enter into are not. This case is very easily recognized and reduces immediately to formal inconsistency. It is therefore not important to our considerations.

Despite the fact that consistency is a very vital property of a postulate set, very little attempt has been made to solve the problem in general. For the most part only the properties of the ordinary methods were investigated. Thus for Carnap a consistent set of axioms is a "fulfilled" set, i.e. one which has a model (*Erkenntnis* Vol. 1, p. 302); and for Hilbert existence = consistency; while for the Intuitionists consistency is existence, but existence means constructability. As far back as 1771 Lambert in "*Anlage zur Architektonik*" (p. 16) had already said "The possible is what contains no contradictions." In all these cases

the consistent set of propositions has an interpretation or model. Having such an interpretation, it is argued that it will then be impossible to deduce a proposition p and the contradictory of that proposition at the same time. Here again the assumption is that if a set of properties can be attributed to a system that system is an exhibition that the properties are consistent and as a consequence, since contradictory attributes cannot belong to the same object, we can never get contradictories from the set of properties. This method, depending as it does upon finding a model, must therefore be considered weak.

Since the definition of consistency involves "implication"—e.g. $pqr \dots$ are consistent if when $pq \dots$ imply x , it is impossible that $pq \dots$ imply x' —the close relationship between this problem and Logic becomes evident. In fact, it is an amazing situation that this has not been recognized earlier. Fraenkel¹⁵ suggests that the problem must be referred to Logic ultimately. He feels this to be a very difficult task because of a possible circularity, due to the fact that it will necessitate a proof of the consistency of Logic, which he claims is not less problematic than mathematics. However, granting an absolute proof of consistency possible, such a proof must use logical principles, i.e. it must assume a system of logic already consistent. So we seem to be led either to a circle or to a vicious infinite regress. This again overlooks the nature of Logic.

Suppose we were asked to define a "square." Upon saying that a square is a plane figure having four sides, the question is raised, "Is this definition 'square'?" Obviously a nonsensical problem. The real problem to be raised is—*Is this definition a definition of "squares?"* And this can only be answered by applying it to the objects supposed to possess that property. So Logic is, in its general form, a *definition of consistency*, and therefore it is meaningless to ask whether Logic is consistent. The way to answer the problem—*is this a definition of consistency?* is to apply it to those objects supposed to have that property—namely, sets

¹⁵ Cf. *Einleit in die Mengenlehre*, p. 365.

of propositions. As a consequence, if given a set of variable propositions, we can interpret them in logical terms or attain a logical model, we do have a consistent set of propositions. Or else we apply a method to be given below which determines the implications between propositions under certain conditions. It is to be noted that the definition of consistency

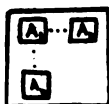
$$p \text{ cons. } q \equiv [(p \rightarrow q) (p \rightarrow q')]' [p \neq o]$$

is itself a logical principle. But note below the definition we use which avoids the difficulties in this.

To the above two objections might be raised: 1) Logic itself is in a very doubtful state: 2) the objection of Fraenkel that Logic uses Number-theory and Theory of Aggregates, and cannot therefore be used as a consistency proof without a circle. To the first objection we answer, that all that signifies is that a consistency proof would still be impossible if Logic were not developed far enough, since we would not have all the conditions of consistency. To the second we answer, that such an objection is untenable. Logic does use the concept of class and of number, but these are logical concepts fundamentally and are therefore defined in Logic or taken as the undefined elements of Logic. Mathematics merely develops these concepts in their application to other objects. There is, therefore, no circle involved. Furthermore, although it is true that Mathematics is not the particular of which Logic is the general, yet in a very real sense Mathematics does and must use the principles of Logic. Although there are common factors, it is not correct to say that Logic involves certain branches of mathematics as mathematics involves Logic. The principle of the Syllogism in Logic merely is the method of obtaining consistent propositions.

Here again all the remarks made concerning material implication and Independence hold for material implication and consistency. In other words, the application of material implication to these problems brings into clear light the lack of generality of material implication. It prevents a set of propositions from being both consistent and independent, yet we have many sys-

tems which have both these properties. But it will be recalled that we defined total independence as propositions related as

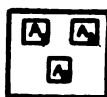


where there is no overlapping, yet in order to have consistency there *must be* overlapping. Are we then to infer that totally independent propositions cannot be consistent?

It is necessary to distinguish two cases a) contradictory propositions b) non-contradictory propositions. If a) is true then obviously they cannot be consistent. In such a case total independence implies inconsistency. However, if the propositions are not contradictory, but merely refer to distinctly separated entities, such need not be the case. We use the concept of weakening, to define consistency for totally independent propositions.

Let $A_1, A_2, \dots, A_n$ be a set of propositions which are totally independent. Then if the propositions can be so weakened that they do have a common area, we call the set of totally independent propositions, *consistent with respect to total independence*.

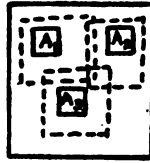
For example, given a set of three propositions A_1, A_2, A_3 totally independent. This is illustrated by



Now if $A_1 \rightarrow \bar{A}_1; A_2 \rightarrow \bar{A}_2; A_3 \rightarrow \bar{A}_3$, where

$\bar{A}_1, \bar{A}_2, \bar{A}_3$ imply A_1
 imply A_2
 imply A_3

then if we denote the widened area with broken lines, we have



when we have consistency. If this is not possible (as in the case of contradictory propositions) we say the set is *inconsistent with respect to total independence*.

It is to be noted that in consistency, the logical product of any two propositions must not be irremediably zero. In independence we have two cases a) the product of any two is zero, but the product of one by the strengthened form of the other, or the product of the strengthened forms of both must not be zero b) the product of any one with the contradictory of the other must not be zero. We can express these conditions symbolically thus:

Let π stand for "logical product of"

A' stand for contradictory of A

$\bar{A}$ be the weakened form of A

a) Total Independence

$$\pi A_i A_j = 0 \quad (i \neq j) \quad (i, j = 1, 2, \dots, n)$$

b) Partial Independence

$$\pi A_i A_j' \neq 0 \quad (\text{same conditions})$$

c) Consistency with respect to total Independence

$$[\pi A_i A_j = 0] [\pi A_i \bar{A}_j \neq 0]$$

d) Ordinary consistency

$$\pi A_i A_j \neq 0$$

For case c we can also have

$$[\pi A_i A_j = 0] [\pi \bar{A}_i \bar{A}_j \neq 0]$$

For cases b) and d) it is necessary to add

$$b') \quad \pi A_1 A_2 \dots A_j' \dots A_n \neq 0 \quad (j = 1, 2, \dots, n)$$

$$d') \quad \pi A_1 A_2 \dots A_n \neq 0$$

For cases a) and c) cases similar to b') and d') are unnecessary, since to show the conditions to hold in pairs shows the condition to be true for the product of all.

If we interpret $= 0$, as meaning "is impossible," then the cases show the existence or non-existence necessary for independence and consistency. As a consequence, we try to prove certain theorems.

Theorem 1. A set of propositions are consistent if there exists a range of objects satisfying them.

Proof. Suppose there was not. Then if $A_1 \dots A_n$ is the set

$$\text{or} \quad \begin{array}{l} A_1 \dots A_n = 0 \text{ by definition of } = 0 \\ A_1 \dots A_{n-1} \rightarrow A_n' \end{array}$$

and therefore

$$A_1 \dots A_{n-1}$$

cannot be consistent with A_n , because suppose it were, then by definition $A_1 \dots A_{n-1} A_n \neq 0$ for some values at least. But by hypothesis this is impossible.

Theorem 2. If a set of propositions have a range of objects satisfying them, they are consistent.

Proof. If there is a sphere it means that $A_1 A_2 \dots A_n \neq 0$ for some values at least, and therefore no subset will imply the contradictory of a proposition in the subset not containing the given subset for these values at least.

Therefore $A_1 A_2 \dots A_n$ is consistent for these values.

The above two theorems constitute a necessary and sufficient condition for consistency. However, all our objections hold, and it is necessary as for independence to find a more or less general condition. If postulates are incompatible, no model can be found for them. Unless an impossibility proof is set up, the failure to find a model can give us no solution.

It is necessary, therefore, to prove two other theorems:

Theorem 3. If a set of propositions are consistent we can find a model in a finite number of steps.

This theorem is by no means evident, and may be impossible of proof when the so-called *Transfinite Axioms* are involved. If it can be proven then, we know that *if* we have a consistent set, we will eventually reach a model. We must then show

Theorem 4. If a set of propositions are inconsistent, we can show in a finite number of steps that a model is impossible.

The converse of theorem 3 is obviously true. The converse of theorem 4 is also obvious. It is the theorems as they stand which appear to be impossible of proof—particularly 4. And furthermore, if we throw 3 and 4 into negative forms as

Theorem 3'. If we cannot find a model in a finite number of steps, then the set is inconsistent.

Theorem 4'. If we cannot show in a finite number of steps that a model is impossible, then the set is consistent

we see that proving 3 and 4 will be extremely difficult. Theorem 4' is untrue because the failure to find a model in a finite number of steps, as was said before, proves nothing.

This immediately suggests a possible method of consistency proof by induction. This method consists in showing that the set of postulates is consistent for at least one value, then assuming it consistent for another value, to show that it must be consistent for the next. But if the set is consistent for *one* value, then we need proceed no further. It is a consistent set. No one claims, I believe, that in order for a set to be consistent it must be consistent for all possible values. Another variation of this method would be to show say two postulates to be consistent in a set of n postulates, then to assume $r < n$ consistent, and show that then $r + 1$ would be. It is, however, difficult to see how we could prove that if r propositions are consistent, that $r + 1$ would then be unless the $(r + 1)$ is always a theorem from the r . It does not follow that if one sub-set of a set of propositions is a consistent set, that the whole set is, any more than it follows that if one

subset of a set of numbers is ordered that the set is an ordered set. It would be necessary to show that *any* subset no matter how selected, is a consistent set. But if this can be shown, the induction is unnecessary, since it follows at once that the set is consistent.

As interesting as all these attempts are, it must be said that they are premature. Consistency depends for its solution upon the completion of logic, and upon a knowledge of the atoms of any given system whose consistency is to be shown. Meanwhile efforts should have been directed to discover the properties of consistency, in this way furthering, really, the advance of logic. Lewis and Langford have attempted to do this in "Symbolic Logic." We shall discuss this system elsewhere. Meanwhile we give an extension of his definition which we feel is necessary.

We shall use to express the fact that p and q are consistent;

Definition. $\Box pq = (p \rightarrow q')' + (p' \rightarrow q)'$

From which we get

$$- \Box pq :: [p \rightarrow q'] [p' \rightarrow q] :: p = q'$$

We use the ordinary set of postulates for Logic.

$\Box pq$ is to be read *p is consistent with q*

- $\Box pq$ is to be read *p is not consistent with q*
 $(p \rightarrow q)'$ is to be read *p does not imply q*
 p' is to be read *p is false or not — p*

We set up our truth-value matrices.

p	q	$(p \rightarrow q)'$	$(p' \rightarrow q)'$	$\Box pq$
T	T	T	F	T
T	F	F	F	F
F	T	F	F	F
F	F	F	T	T

This shows that under our definition, two true propositions and two false propositions can alone be consistent, never a true and a false. This takes care of consistent lying.

Notice that according to our definition, the consistency of p and q means that either it is false that p and q together are impos-

sible or else that p' and q' together are impossible. If we consider the universe to be divided into 4 quadrants by our two propositions, then our definition affirms the existence of the two quadrants pq and $p'q'$. To affirm the existence of only one of the quadrants is not sufficient. We give below a further method of analysing the results that follow upon the assumption of the existence or non-existence of the various quadrants. Meanwhile we prove:

Theorem 1. $\square p = (p \rightarrow o)' + (o \rightarrow p)'$

Proof. In definition let $q = 1$

$$\square p \cdot 1 = \square p = (p \rightarrow o)' + (p' \rightarrow 1)' = (p \rightarrow o)' + (o \rightarrow p)'$$

Theorem 2. $\square pq = \square qp$

$$\begin{aligned} \text{Proof. } \square pq &= (p \rightarrow q')' + (p' \rightarrow q)' \\ &= (q \rightarrow p')' + (q' \rightarrow p)' \\ &= \square qp \end{aligned}$$

Theorem 3. pq' is the usual definition of Independence.

$$\begin{aligned} \text{Proof. } \square pq' &= (p \rightarrow q)' + (p' \rightarrow q')' \\ &= (p \rightarrow q)' + (q \rightarrow p)' \end{aligned}$$

i.e. p does not imply q or q does not imply p .

Now if it is possible to have two propositions both consistent and independent, the two relations $\square pq$ and $\square pq'$ must be possible for some values at least. By definition $\square pq$ is not the contradictory of $\square pq'$ (the contradictory being $-\square pq$)

Theorem 4. $(\square pq)(\square pq') \approx 0$

$$\text{Proof. } \square pq = (p \rightarrow q')' + (p' \rightarrow q)'$$

$$\square pq' = (p \rightarrow q)' + (q \rightarrow p)'$$

$$\begin{aligned} (\square pq)(\square pq') &= (p \rightarrow q')(p \rightarrow q')' + (p \rightarrow q)'(p' \rightarrow q)' \\ &\quad + (q \rightarrow p)'(q \rightarrow p)' + (q \rightarrow p)'(q' \rightarrow p)' \end{aligned}$$

If any one of the terms is not zero, the sum cannot be.

Let us take $(p \rightarrow q)'(p \rightarrow q')'$ and rewrite it as $(pq' \rightarrow o)'$. $(pq' \rightarrow o)'$ which we interpret as meaning pq' does not vanish and also pq does not vanish.

Using a diagram we used before

P'	p	P'
q'	q	q'

which shows that both pq and pq' exist. This clearly shows that p is consistent with q' is not the same as p is inconsistent with q .

Theorem 5. $p \rightarrow \Box p$

Proof. $p(p = o) \rightarrow o$

$$p = o \equiv (p \rightarrow o)(o \rightarrow p) \quad \text{Df.}$$

$$p(p \rightarrow o)(o \rightarrow p) \rightarrow o$$

$$\Box p = (p \rightarrow o)' + (o \rightarrow p)' \quad \text{by theorem 1}$$

$$\therefore -\Box p = (p \rightarrow o)(o \rightarrow p) \equiv (p = o)$$

$$p(-\Box p) \rightarrow o$$

$$p \rightarrow \Box p$$

i.e. if p is true, it is self-consistent.

Theorem 6. $p \rightarrow p(-\Box -\Box p)$

Proof. $-\Box p \equiv p = o$ by definition

$$-\Box -\Box p \equiv \Box (p = o)$$

$$= [p = o] \rightarrow o + o \rightarrow (p = o)$$

$$p[\Box -\Box p] = p[(p = o) \rightarrow o] + p[o \rightarrow (p = o)]$$

Using now $p \rightarrow q \rightarrow p' + q$ we obtain

$$p[(p = o)' + o] + p[1 + (p = o)] = p(p = o)' + p(p = o) + p \\ = p$$

$$p \Box -\Box p \rightarrow p$$

or

$$p \rightarrow p(-\Box -\Box p)$$

i.e. p is true implies that p is true and at the same time its inconsistency is inconsistent.

This is very much like the famous Brouwer axiom.

Theorem 7. $\Box (pq)r = \Box p(qr)$

Proof. $\Box (pq)r = (pq \rightarrow r')' + [(pq)' \rightarrow r]'$

$$\Box p(qr) = [p \rightarrow (qr)']' + (p' \rightarrow qr)'$$

We show the terms equal thus

$$[p \rightarrow (qr)']' = (pqr \rightarrow o)' = (pq \rightarrow r')'$$

$$(p' \rightarrow qr) = (o \rightarrow pqr)' = [(pq)' \rightarrow r]'$$

$$\therefore \Box (pq)r = \Box p(qr)$$

This theorem shows that if any n propositions are consistent, then any $n-r$ combinations will be consistent with the other r .

We notice that in terms of the symbolism used by Dr. Smith our definition of Consistency can be expressed as follows:

$$\Box pq = |pq| + |p'q'|$$

which suggests a use of the expansion for $|pq|$ as given above.

Furthermore, it is to be noticed that consistency always can be interpreted in terms of the vanishing of certain quadrants. In the case of two quadrants, if $(p \ q')$ or $(q \ p')$ vanish, always, then the propositions are not independent, since then $p \rightarrow q$ in the other case $q \rightarrow p$. If the quadrants (pq) or $(p'q')$ vanish, then the propositions are inconsistent. There always remains the final case in which none of the quadrants vanish. Before offering a method of *quadrant analysis*, we remark that the process can always be generalized even though a very lengthy process may be involved, due to the complexity of the forms of the given propositions. As a result what holds of two propositions in this analysis may be extended into a general case. It can easily be seen for the case of n -propositions that if the segments representing $n-1$ and the contradictory of the n th vanish, that the propositions are not independent. If the segments representing the n propositions and the contradictory of the n propositions vanish, then the propositions are inconsistent. This may be due to the fact that some subset are inconsistent, but that we can obtain another subset which is consistent. It becomes necessary as a result, to discard propositions one by one until we get a consistent set. If we never do reach such a consistent subset, it may be because the propositions are totally independent, and it becomes necessary to weaken the propositions. If this cannot be done so that a consistent set is reached, then we are certain that the propositions are inconsistent.

We now offer one method of testing for quadrant analysis.¹⁶ We explain only the cases of two propositions and three propositions, because on the basis of Theorem 7, we can continually reduce to these instances.

We have defined

- a) $|p| = (p \rightarrow o)'$ therefore we obtain
- b) $|pq| = (pq \rightarrow o)'$

¹⁶ A great deal of what follows is due to Prof. H. B. Smith. It is advisable to consult his works before reading what follows. Cf. especially "Abstract Logic."

As special cases we obtain

$$\begin{array}{l} a') \quad |0| = 0 \\ b') \quad |1| = 1 \end{array}$$

For convenience we rewrite the expansion formulas

$$\begin{array}{l} c) \quad |pq| = pq + p'q' |p||q| + |p||q'|' + |q||p'|' \\ c') \quad |pq'| = |p'| + |q'| + pq' |p'| + qp' |q'| \end{array}$$

We recall that c) and c') fail whenever one of the quadrants vanishes. Thus when the formulas are applied and they break down, we are certain that one at least of the quadrants vanish.

The best way to explain the analysis is to take a concrete example. Therefore let

$$\begin{array}{l} 1) \quad p = (a \rightarrow b')' + (b' \rightarrow a)' \{ (a \rightarrow b) + (b \rightarrow a) \} \\ \quad q = (a \rightarrow b)' + (b \rightarrow a)' \{ (a \rightarrow b') + (b' \rightarrow a) \} \end{array}$$

Conditions: 1) p and q are functions of the propositions a and b whose forms are given

$$2) \quad a \rightarrow b \equiv a \text{ implies } b$$

Problem: To determine under what conditions on the propositions entering into the functions, the functions p and q are independent or consistent; i.e. what conditions on a and b will make the various quadrants of p and q vanish or remain.

We first re-write 1) and 2) in modal symbolism

$$\begin{array}{l} 1') \quad p = |ab| + |b'a'| \{ |ab'|' + |ba'|' \} \\ 2') \quad q = |ab'| + |ba'| \{ |ab|' + |b'a'|' \} \end{array}$$

We now assume $ab = 0$ (i.e. ab are inconsistent together) while the other quadrants exist. This is the following case.

a'	a	a'
b	b'	b

$$3) \text{ Then } p = |0| + |b'a'| \{ |ab'|' + |ba'|' \}$$

Since $a'b'$, ab' , and ba' do not vanish we can apply the formulas c and c').

$$\begin{aligned}
 |b'a'| &= a'b' + |a'| |b'| + |b'| \cdot |a'| \\
 |ab'| &= |a'| \text{ since } a \rightarrow b' \\
 |ba'| &= |a'b'| = |b'| \text{ since } b \rightarrow a' \\
 p &= |a'| |b'| + |a'| |b'|
 \end{aligned}$$

3')

using as theorems: $- |o| = o$

$$\begin{aligned}
 a' |a'| b' &\rightarrow |a'| \cdot b' \\
 a |a'| &= o \text{ and } o \cdot x = o \\
 b' + |b'| &= |b'| \\
 |a'| \cdot |a'| &= |a'| \\
 |a'| \cdot |a'| &= o
 \end{aligned}$$

3'')

$$\begin{aligned}
 p &= \{ |a| + |b'| \} \{ |a'| + |b| \} \\
 &= |a'| + |a| |b| + |b'| |a'| + |b'|
 \end{aligned}$$

or

$$p' = |a'| + |a| |b| + |b'|$$

$$q = |a| + |b| \{ 1 + |b'a'| \}$$

4)

$$q = |a| + |b| \text{ using as theorems}$$

$$|ab'| = |a|$$

$$|ba'| = |b|$$

$$1 + x = 1$$

$$4') \quad q' = |a'| |b'|$$

We are now ready to analyze our quadrants:—

- $$\begin{aligned}
 pq &= \{ |a'| |b'| + |a'| |b'| \} \{ |a| + |b| \} \\
 5) \quad pq &= |a| |a'| |b'| + |a'| |b'| |b| = o \text{ since } a \rightarrow b'; b \rightarrow a' \\
 p'q &= \{ |a'| + |a| |b| + |b'| \} \{ |a| + |b| \} \\
 6) \quad p'q &= \{ |a'| + |a| |b| + |b'| \} = p' \\
 pq' &= \{ |a'| |b'| + |a'| |b'| \} |a'| \cdot |b'| \\
 7) \quad pq' &= |a'| |b'| + |a'| |b'| = |a'| |b'| = q' \\
 8) \quad p'q' &= \{ |a'| + |a| |b| + |b'| \} |a'| \cdot |b'| = o
 \end{aligned}$$

Using as theorems for

- $$\begin{aligned}
 5) \quad &|a| |a'| = o \\
 6) \quad &|a| \cdot |a'| = |a'| \\
 7) \quad &|b'| \cdot |b'| = |b'| \text{ and } x + x = x \\
 8) \quad &|a'| \cdot |a'| = o
 \end{aligned}$$

We shall analyze now the case in which none of the quadrants vanish; namely

a'	a	a'
b		b'

For the case above, p and q were consistent and not independent, while p' and q' were inconsistent.

In this case our expansion formulas hold, and we must apply them.

$$9) \quad pq = [|ab| + |b'a'| \{ |ab'|' + |ba'|' \}] \\ [|ab'| + |ba'| \{ |ab'|' + |b'a'|' \}]$$

which can easily be verified not to vanish since in order to vanish each term of the result must vanish and the product term of $|ab| |ab'|$ reduces to $|a'|' b |b'|$.

The remaining cases are merely matters of detail. They can easily be verified by actual multiplication in every case.

It is significant to note in conclusion that this method gives not only the data for pq and $p'q'$ but for all possible cases. In other words, the method tells much more than ordinary independence and consistency facts.

APPENDIX I

CONSISTENCY PROOF FOR CONVERSE OF BROUWER'S AXIOM WITH LEWIS' POSTULATE SET

In the appendix to Lewis and Langford's "Symbolic Logic" is given a proof of the consistency of the A set of axioms. Later in the appendix certain other axioms are introduced—in particular the Brouwer axiom, C 12. It is further stated that this axiom is consistent with the set A and the usual consistency proof is given.

That we can no longer place the usual faith in consistency proofs alone is evidenced by the following consistency proof of the A set with the *converse* of Brouwer's axiom. This would not be so interesting were it not for the fact that the Brouwer axiom is also independent of the other axioms. It was not thought necessary to prove independence of the converse because if it were not, then we should have a theorem

$p = \sim \Diamond \sim \Diamond p$ breaking down all distinctions between a strict and material system.

Our proof shows of course that

$p = \sim \Diamond \sim \Diamond p$ is also consistent with the other axioms.

What is needed is a proof of the generality of a set of axioms.

Consistency Proof

- A 1. $pq \rightarrow qp$
 A 2. $qp \rightarrow p$
 A 3. $p \rightarrow pp$
 A 4. $p(qr) \rightarrow q(pr)$
 A 5. $p \rightarrow \sim(\sim p)$
 A 6. $p \rightarrow q \cdot q \rightarrow r : \rightarrow : p \rightarrow r$
 A 7. $\sim \Diamond p \rightarrow \sim p$
 A 8. $p \rightarrow q \cdot \rightarrow \cdot \sim \Diamond q \rightarrow \sim \Diamond p$
 A 9. $\sim \Diamond \sim \Diamond p \rightarrow p$ (this is the converse of the Brouwer axiom)

We use the matrix for pq and that for p as in the text, but alter that for p in one respect only.

pq	1	2	3	4
1	1	2	3	4
2	2	2	4	4
3	3	4	3	4
4	4	4	4	4

p	$\sim p$
1	4
2	3
3	2
4	1

p	$\Diamond p$
1	1
2	1
3	2
4	3

We define $p \rightarrow q$ as meaning p includes q ; where any number includes itself and all numbers less than itself.

The main implication sign in 6 and 8 holds if and only if the inclusion on the right is true.

Proof. 1. Postulates 1-6 are consistent since they do not involve $\Diamond p$ where the alteration was made.

2. Postulate 7.

$$\sim \Diamond p \rightarrow \sim p$$

p	$\sim \Diamond p$	$\sim p$
1	4	4
2	4	3
3	3	2
4	2	1

4. Postulate 9.

Brouwer-converse.

$$\sim \Diamond \sim \Diamond p \rightarrow p$$

$\sim \Diamond \sim \Diamond p$	p
2	1
2	2
3	3
4	4

3. Postulate 8.

$$p \rightarrow q : \rightarrow : \sim \Diamond q \rightarrow \sim \Diamond p$$

p	q	$\sim \Diamond q$	$\sim \Diamond p$
1	1	4	4
2	1	4	4
3	1	4	3
4	1	4	2
2	2	4	4
3	2	4	3
4	2	4	2
3	3	3	3
4	3	3	2
4	4	2	2

That a consistency proof is in itself not sufficient can be shown by the following argument.

Let us assume we have a set of propositions $P_1, P_2, \dots, P_n$ which have been shown to be consistent. But let us further assume that p_n is a proposition obtained from $\bar{p}$ by mere specializing of the variables i.e. the propositions p_i ($i = 1 \dots n - 1$) do *not* enter into the deduction of p_n . It is further assumed that $p_1, p_2, \dots, p_{n-1}$ are also consistent.

Now consider—having written down our set $p_1 \dots p_n$, and not knowing that

$$p' \text{ implies } p_n$$

we can show that $p_1 \dots p_n$ is a consistent system.

But notice that we will have only a special set of axioms and not a general one.

Independence proofs will not help us here because if p' is independent

of the others p_n will also be, since it is obtained by mere specialization of the variables in p' .

This shows the fact that consistency alone is not sufficient for axiom sets and that a consistency proof does not in the last analysis prove very much. This is further supported by the fact that despite the proof of consistency for *Principia Mathematica*, Huntington's sixth set of postulates contains a postulate not in *Principia Mathematica* and independent of the axioms of *Principia Mathematica*. This fact has been brought out by B. A. Bernstein in a paper in the Bulletin of the American Mathematical Society for October 1933. (Huntington's sets of Postulates are in Trans. Am. Math. Soc. 35 pp 274-304.)

		$p \rightarrow \sim \Diamond \sim \Diamond p$	
p	$\sim \Diamond p$	$\sim \Diamond \sim \Diamond p$	p
1	4		2
2	4		2
3	3		3
4	1		4

shows the Brouwer axiom is independent of the set.

*University of North Carolina,
Chapel Hill.*

B

Hobbes in seinem Verhältniss zu der mechanischen Naturanschauung.

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR ERLANGUNG DER DOCTORWUERDE

VON DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTAET

DER

FRIEDRICH WILHELMS-UNIVERSITAET ZU BERLIN

GENEHMIGT UND NEBST DEN BEIGEFUEGTEN THESEN
OEFFENTLICH ZU VERTHEIDIGEN

am 26. April 1902

von

Max Köhler

aus Berlin.

Opponenten:

Herr cand. phil. Joh. Lechner.
- cand. jur. L. Bendix.
- Dr. phil. Ernst Gehrcke.



Berlin.

Druck von Georg Reimer.

1902.

arch.
H. G. G. G. G. G.

Mit Erlaubniss der hohen philosophischen Facultät erfolgt hier nur die Drucklegung einiger Abschnitte aus meiner eingereichten Arbeit. Die ganze Abhandlung erscheint in mehreren Aufsätzen im „Archiv für Geschichte der Philosophie“, Bd. XV.

Meiner Mutter.

GIFT

AUG 2 '31

Die Philosophie des Thomas Hobbes, wie sie in dem Geiste ihres Urhebers in dem Aufbau einer universalen Wissenschaft sich vollendete, empfing die entscheidenden Begriffe und Methoden, die ihre Durchführung ermöglichten, von der mathematischen Physik des siebzehnten Jahrhunderts. Der Zusammenhang, in welchem er, aufsteigend nach geometrischer Methode von den allgemeinsten

Seitdem durch die Arbeiten von Ferdinand Tönnies („Anmerkungen zu der Philosophie des Th. Hobbes“ in der Vierteljahrsschrift für wissenschaftl. Philosophie 1879 f., Kritik von Robertson i. Philos. Monatsheften Bd. XXIII, „Hobbes“ in der Deutschen Rundschau 1889, Monographie über „Hobbes“, Stuttgart 1896) ein erneutes Studium auch der theoretischen Philosophie des Hobbes eingeleitet wurde, ist das Dunkel, das so lange über dem Materialismus und der Naturphilosophie dieses Denkers lag, durch die weiteren Untersuchungen von Lasswitz (Geschichte der Atomistik, Hamburg-Leipzig 1890) und insbesondere von W. Dilthey (Archiv für Geschichte der Philosophie, Bd. XIII, Heft 4) gehoben worden. Der folgende Aufsatz, der eine umfassendere Analyse der Hobbes'schen Philosophie vorbereiten soll, ist durch diese letztgenannte grundlegende Studie angeregt; durch eine eingehendere Verfolgung der Beziehungen, in denen das System des Hobbes zu Baco einerseits, zu der mechanischen Naturerklärung seines Zeitalters andererseits steht, möchte ich einigen der Gesichtspunkte nachgehen, die von Dilthey in seiner Abhandlung entwickelt worden sind.

Eigenschaften der Körper, nun als der Erste unter den Neueren fortschritt zu einer Regulirung der Gesellschaft als einer methodischen Ermittlung der Gleichgewichtsbedingungen dieses „künstlichen Körpers“ — dieser systematische Zusammenhang ist durch das Vorbild der Mechanik des Galilei und des Descartes'schen Wissenschaftsideal bedingt. Nie hätte diese Abhängigkeit übersehen werden sollen, wie es doch so vielfach geschehen ist. Freilich, der Charakter seiner Schriften, wie sie zum grösseren Theil politischen Tendenzen dienten und so rücksichtslos scharf in die Kämpfe der Parteien eingriffen, war nicht geeignet, den Leser zu einem ruhigen und vorurtheilslosen Studium der allgemeinen Ideen, in die sie eingegliedert waren, fortzuführen. Wer in ihnen Antwort suchte auf Fragen, die über die Gegensätze dieser Welt hinausreichten, fand sich zurückgestossen von der Kühle, die ihn hier umgab. Diese Schriften waren nicht gleich denen des Descartes durchweht von dem Atem einer grossen Seele, seine Demonstrationen nicht durchglüht von jener Gottesliebe, in der Spinoza seinen Frieden fand. Sie waren hart und liessen kalt. In ihnen wirkte, was in den Kämpfen dieser Zeit lebendig war. Daher denn die geschichtlich bedeutsamste Leistung des Hobbes in seiner schöpferischen Erneuerung des radikalen Naturrechtes liegt: in der Schätzung der Zeitgenossen — im Guten wie im Schlimmen — trat schon die Staatslehre aus dem Rahmen der übrigen Schriften, als ein Werk für sich, hervorgegangen aus dem politischen Leben, und bestimmt, dasselbe rückwirkend zu gestalten.

Und hierzu trat ein zweites Moment. Das Verhältniss, in welchem Hobbes zu der mathematischen Physik steht, ist ein durchaus unterschiedenes von dem eines Descartes oder Leibniz. Die Geschichte verzeichnet ihn nicht unter denen, die schöpferisch in den Gang des Naturerkennens eingegriffen haben. Er war kein Physiker, nie ist er einer geworden. Nicht ein spezifisches Interesse, nicht eine spezifische Begabung verband ihn mit der neuen Wissenschaft. Erst auf der Höhe seines Lebens, als ein Vierzigjähriger, nachdem er in humanistischen Studien schon seinen politischen Interessen nachgegangen war, wurde er von ihrem Geist ergriffen. Er erfasste sie, wie sie ihm als ein Ganzes entgegentrat; nie hat er

vermöcht, sie sich in ihrer Totalität, in dem ganzen Umfang ihrer Sätze und Methoden anzueignen. In seinen astronomischen Anschauungen gelangte er nicht zu der Annahme der Keplerschen Gesetze; seine Ablehnung der Atomistik verschloss ihm das Verständniss der grossen Arbeiten von Pascal und Boyle; der analytischen Geometrie des Descartes und der Ausbildung der algebraischen Methoden durch Wallis gegenüber verharrete er rückständig auf dem Standpunkt des Jos. Scaliger. Und bewegte sich sein Denken in der Richtung, in der die Wissenschaft dann fortgeschritten ist, so fehlten ihm doch gänzlich die Mittel der Durchführung allgemeiner Hypothesen, in ihnen erwog er nur die Möglichkeiten principieller Lösungen. Und diese Unbestimmtheit im Detail ist entscheidend für seine isolirte Position innerhalb der Geschichte der Physik.

Was war es nun aber, das diesen von politischen Ideen und Realitäten ganz anderer Art erfüllten Kopf zu mathematischen Reflexionen und physikalischen Untersuchungen zog? zu Aufgaben und Problemen, denen seine Kraft doch nicht gewachsen war, zu denen er nie ein inneres Verhältniss gewann, ja denen gegenüber er stets ein Dilettant geblieben ist?

Hobbes hat in seinem höchsten Alter zweimal versucht, den Gang seiner Entwicklung und seines Lebens in kurzen Abrissen autobiographisch darzustellen. Eine ausführlichere Skizze, die auch auf ihn letzthin zurückgeht, ist uns von der Hand seines Freundes J. Aubrey erhalten. Aber gerade in Bezug auf den Ausgangspunkt seines philosophischen Denkens, auf die Anfänge desselben, sind die Nachrichten im Ganzen nicht in einer äusseren Einstimmigkeit. Sehen wir aber von den Differenzen unter ihnen ab und heben wir nur das Gemeinsame hervor, so können wir ihnen doch die Thatsache entnehmen, dass das erste gründliche mathematische Studium des Hobbes nicht zugleich mit der Ausbildung der Hauptsätze seiner Naturphilosophie verbunden war.¹⁾ Ob es derselben nun voran-

¹⁾ I p. XIV, XXVI (Opp. philosophica, quae latine scripsit, ed. Molesworth, London 1839—1845) verlegen die Lectüre des Euklid in die Zeit der zweiten französischen Reise, und zwar betonen beide Stellen ausschliesslich das Vor-

ging oder folgte: es gab eine Zeit, in der Hobbes in dem syllogistischen Verfahren der Mathematik, wie sie von evidenten Axiomen und Definitionen in zwingenden Schlüssen zu weiteren Sätzen schreitet, das formale Vorbild eines jeden strengen wissenschaftlichen Systems erblickte. Das sieghafte Recht der Anwendung dieser gedanklichen Folgerungen auf Gegenständliches war zunächst nicht das treibende Moment jenes Enthusiasmus für die Geometrie, der alle späteren Schriften des Hobbes durchzieht; erst in der Verbindung des mathematischen Schliessens mit naturphilosophischen Reflexionen war es als solches wirksam; zugleich jedoch entstand das Problem dieses Rechtes. Die erste uns erhaltene Zusammenfassung seiner Naturansicht zeigt diese innere Verbindung nicht.²⁾ Obschon sie sich in der äusseren Darstellung eng an das Muster des Euklid hält, weist doch deren Inhalt keinen tieferen Einfluss des neuen Geistes auf als die staatswissenschaftlichen Sätze des Werkes „Ueber den Bürger“ oder des „Leviathan“. Und fragen wir nach dem psychologisch primären Motiv dieser Darstellungsweise „modo geometrico“ aller, auch der politischen Lehren, so wissen wir nicht, ob das Bedürfniss der formalen Strenge in der Ableitung der rechtlichen Doktrinen diesen systematischen Kopf zu dem Studium der Mathematik führte, oder ob vielmehr

bildliche der Methode („delectatus methodo illius, non tam ob theoremata illa“). Erst während seines dritten Pariser Aufenthaltes habe er begonnen, die Principien der Naturphilosophie zu studiren. Doch fügt I p. XXVIII hinzu, dass Hobbes die grundlegende Einsicht von der alleinigen Realität der Bewegung in der Natur schon vorher erworben habe. I p. XXI und LXXXIX heben nun hervor, dass in der Aufgabe einer Analyse dieser alles begründenden Bewegung das Motiv seines Studiums der Mathematik gelegen war („Deinde ut cognosceret varietates et rationes motuum ad geometriam cogebatur“). Diese beiden Angaben sind vereinbar, wenn man sie nicht als chronologische Datirungen nimmt, sondern in ihnen den Ausdruck einer Schätzung der Mathematik unter verschiedenen Gesichtspunkten erblickt.

²⁾ „A short tract on first principles“. Von Ferd. Tönnies aufgefunden und als Appendix I seiner Ausgabe der „Elements of law“ Oxford 1888 ediert. Es ist die Aufgabe unseres Aufsatzes, in Uebereinstimmung mit der chronologischen Bestimmung von Tönnies nachzuweisen, dass die Abfassungszeit dieses kurzen Tractates vor der Aufnahme der neuen mechanischen Ideen liegt und in seinem Inhalt durch die Naturanschauung Bacon bestimmt ist.

die zufällige Beschäftigung mit dieser ihn das überwältigende Vorbild jedes sicheren Wissens in ihr erblicken liess. In den Discussionen über Herrenrechte und Unterthanenpflichten, von denen das siebzehnte Jahrhundert erfüllt war, in den widerstreitenden Systemen der Rechtstheorien war ja die Aufgabe einer allgemeingiltigen Methode enthalten. Aber die Vorreden und die Anmerkungen zu der Uebersetzung des Thukydides, in denen Hobbes schon Stellung zu dem grossen Thema seines Lebens nimmt, lassen die Tendenz auf eine solche zwingende Schärfe nicht erkennen; wie denn auch sein Biograph den zufälligen Anlass der Euklid-Lectüre hervorhebt.³⁾ Eine sichere Entscheidung vermögen wir in dieser Hinsicht nicht zu fällen; doch bleibt das Eine, sofern wir unseren Quellen vollen Glauben schenken dürfen, bestehen, dass die Schätzung, die Hobbes der mathematischen Construction entgegenbrachte, zunächst ihrer Form, nicht ihrem Inhalt galt, dass jedenfalls der materielle Gehalt seiner Naturphilosophie nicht in der grossen wissenschaftlichen Bewegung seinen Ursprung nahm, die in Kepler und Galilei sich vollendete.

Waren nun vielleicht die ersten Impulse einer naturalistischen Weltansicht in der Abhängigkeit von der epikureischen Tradition gegeben, die ihn, den Humanisten, beständig doch umgab, deren naturrechtliche Lehren er so ausgiebig verwerthete? Hobbes sagt es uns nicht. Doch möchte es mir scheinen, als sei in seiner Ablehnung des atomistischen Systems, an der er immer festgehalten hat, in der Thatsache, dass ein bestimmter Einfluss des Lukrez auf die entscheidenden Züge seines Weltbildes nicht nachweisbar, ja zum Theil — wie sich zeigen wird — ausgeschlossen ist, eine Antwort auf diese Frage enthalten. Was Hobbes den Meinungen der Alten hätte entnehmen können, war ihm auch in der stoischen Literatur gegenwärtig.

³⁾ J. Aubrey, *Letters by eminent persons*, London 1813, II 604; doch ist diese Notiz mit Vorsicht aufzunehmen. Vgl. Tönnies, *Vierteljahrsschrift f. wissensch. Philosophie* 1879, 461, Robertson, *Hobbes*, Edinburgh and London 1886, 31 ff., G. Jaeger, *Ursprung der modernen Staatswissenschaft*, *Archiv für Geschichte der Philosophie* XIV, 545 f.

Aber stärker als die antiken Ueberlieferungen mussten auf den Mann, der so ganz in den Aufgaben der Gegenwart lebte, die Systeme der Naturphilosophie wirken, die das Zeitalter der Renaissance hervorgebracht hatte. Und keines von denselben trat ihm so unmittelbar, so lebendig entgegen, wie das des Francis Bacon. Hier konnte er eine universale Auffassung des Menschen und seines Zusammenhanges mit der Natur finden. Und dürfen wir von dem Charakter seines eigenen späteren Systems auf die Motive schliessen, die seiner inneren Structur zu Grunde liegen, so können wir, gleichsam nachzeichnend, wohl die Nothwendigkeit begreifen, mit welcher der Politiker und der Historiker zu einer Aufnahme der naturphilosophischen Lehren fortgeschritten ist, die Bacon ihm bot.

Hobbes steht mitten in jener Bewegung, die, ausgegangen von den Stürmen der Reformation und dem Streit der Confessionen, sich nun zu einer selbständigen Darstellung der geistigen Welt erhoben hatte. In Bacos Essays hat ihre Tendenz, die politische und moralische Ordnung der neuen Gesellschaft loszulösen von dem Hintergrund einer theologischen Weltanschauung, schon sichtbare Gestalt gewonnen. Hobbes verlieh ihr den schärfsten Ausdruck.

Seine Geburt fiel in das Zeitalter der englischen Renaissance; als Humanist wuchs er auf in dem Studium der heidnischen Literatur, er nahm den utilitarischen Geist des Bacon auf: nie hat ihn ein inneres Verhältniss mit den Glaubenssätzen des Christenthums verbunden. Möchte man bisweilen ein tieferes Interesse, ein persönliches Bedürfniss in seinen weitschichtigen Auseinandersetzungen mit den Lehren der Kirche und der heiligen Schrift vermuten, so entstanden diese doch aus der geschichtlichen Nothwendigkeit, mit dem christlichen Glauben als einer gegebenen Thatsächlichkeit zu rechnen. Wie er es in der Dedication seines politischen Hauptwerkes selbst bezeichnet: „Was über das Reich Gottes hinzugefügt ist, geschah in der Absicht, zwischen den Geboten Gottes, die er in der Natur gegeben, und den Gesetzen Gottes, welche in der heiligen Schrift überliefert werden, keinen Schein eines Wider-

streites bestehen zu lassen“⁴⁾. Und wenn dieser harte, jeder Art von mystischen Gefühlen feindliche Geist zu der Feststellung eines Canons religiöser Sätze schritt, der das Gemeinschaftliche der streitenden Confessionen in sich begriff und so die Grundlage eines Friedenszustandes unter ihnen zu bilden vermochte, so bewegte er sich in einem parallelen Vorgang wie Herbert von Cherbury. Nur von einer ganz entgegengesetzten Schätzung des frommen Empfindens aus. Für Hobbes ist dasselbe ein geschichtliches Phänomen, das er psychologisch zu erklären unternimmt. Er findet die vornehmlichsten Wurzeln der Gottesvorstellung in der Furcht vor unsichtbaren Mächten und in der Ohnmacht des menschlichen Verstandes, der die unendliche Reihe in dem Rückgang auf die natürlichen Ursachen nicht auszudenken vermag⁵⁾. Innerhalb seines naturalistischen, ganz auf die Erfahrung eingeschränkten Standpunktes lehnt er alle Aussagen über transcendente Fragen als keiner wissenschaftlichen Demonstration fähig ab. Schon in Baco hatten sich Ahnungen von Antinomien erhoben, die entspringen, wenn der menschliche Geist das Unerfahrbare denkbar machen will⁶⁾. Hobbes betont noch schärfer diese Grenzen des wissenschaftlichen Denkens; als ein endliches Wesen vermag der Mensch nur Endliches zu begreifen. Gott offenbart sich uns in den Gesetzen, durch die er die Natur regiert, und sie sind der alleinige Gegenstand strenger Wissenschaft. Auf sie muss auch, sofern es eine allgemeingültige Demonstration der Moral und der Politik giebt, das System derselben aufgebaut werden.

Aber das Entscheidende für Hobbes, das, was ihn von Baco trennt und in jene Sphäre führt, die Machiavelli repräsentirt, liegt

⁴⁾ II, 139. Es tritt noch ein anderes, ein persönliches Motiv hinzu. Hobbes glaubte sich immer von der Geistlichkeit verfolgt, stets befand er sich in bitterem Kampfe mit ihr. Wie er aber keine Märtyrernatur war, wollte er seinen Feinden nicht die schärfsten Waffen in die Hände geben. Vgl. seinen Rath an den Leser II 151, sich lieber den gegenwärtigen Staatszuständen anzubequemen, als in persönlicher Aufopferung für spätere Zeiten und fremde Menschen bessere zu erkämpfen. Ueber die Religiosität des Hobbes richtig F. A. Lange, Geschichte des Materialismus I⁶ 244, 283 f.

⁵⁾ III 45, 83, 89, I 334 ff.

⁶⁾ Nov. org. lib. I, Aphorism. 48.

in seiner tief pessimistischen Werthung der Menschennatur. Vielleicht bei keinem unter den neueren Denkern ist der Gegensatz, in welchem sie sich zu der anthropocentrischen Weltbetrachtung des Mittelalters befinden, so schroff, wie bei ihm. Auch der Mensch ist nur eins unter den natürlichen Geschöpfen, und da er mit Klugheit und Verstand begabt ist, der eine Herrschaft über die Mittel ermöglicht, das gefährlichste und grausamste von allen. In ihm regieren die animalischen Triebe und der Eigennutz; keine sittliche Potenz hebt ihn empor aus dieser irdischen Materie; so wenig das Denken das Göttliche zu erfassen vermag, so wenig reicht der handelnde Mensch hinüber in eine höhere, reinere Welt. Hobbes selbst war eine leidenschaftliche und innerlich unruhige Natur, die auch auf dem engeren Gebiet der wissenschaftlichen Arbeit durch literarische Eifersucht und zahllose bis an das Ende seines Lebens dauernde polemische Auseinandersetzungen den Frieden sich zerstörte. In ihm lebte etwas von dem düsteren Temperament seines Vaters fort, der, ein Landgeistlicher, wegen einer Gewaltthat fliehen musste, die er im Jähzorn begangen. Und wie nun Hobbes in den Bürgerkriegen seines Vaterlandes, in der Mordthat Ravailac's, die auf allen Gemüthern lastete, als er Frankreich zum ersten Mal betrat, sah, wessen die entfesselte Menschen- natur fähig war, entstand ihm die grosse Aufgabe seines Lebens, die Mittel der Bändigung dieser Bestie im Menschen zu finden. Aber Mittel, die in den Eigenschaften seiner Natur selbst gelegen waren. In den Schriften der Alten, in den Ländern verschiedener Völker hatte er sie zu erforschen gesucht; aber Geschichte und Beobachtung gaben nur singuläre Erfahrungen. Sie reichten nicht aus zu der Construction einer Rechtsordnung, die in festen Principien begründet war und entrückt dem Kampfe der Ueberzeugungen die unerschütterliche Grundlage einer strengen Demonstration der politischen Sätze zu bilden vermochte. Hobbes musste weiter zurückgehen. Denn das Wesen der menschlichen Natur, wie sie aus den animalischen Trieben sich entfaltet, ist an die Sinnlichkeit gebunden: in den physiologischen Zuständen sind die Bedingungen seiner Art gegeben. Alles Leben des Geistes ist her-

vorgegangen aus den elementaren Wahrnehmungen und Strebungen; diese selbst aber sind Functionen des organischen Körpers.

Und hier haben wir den Punkt erreicht, von welchem Hobbes von den politischen Thatsachen aus hindurch schritt zu der Unterordnung derselben unter die natürliche Wirklichkeit und zu dem Versuch, die Gesetze dieser als das einzige sichere Wissen auch auf die Structur der Gesellschaft zu übertragen. Der Mensch als eine psychophysische Einheit bildet den Ausgangs- und den Mittelpunkt seines Studiums der Natur. Wie er es selbst hervorhebt, war es das Problem der Sinneswahrnehmung, das ihn zu der Naturphilosophie führte¹⁾. Und, schliessen wir nicht gänzlich fehl, so lag ein nächstes mächtiges Motiv, das ihn auf diesem Wege vorwärts trieb, in jenem Aufschwung der ärztlichen Wissenschaft, die gerade in dem England dieser Tage zu einer bedeutenden Höhe sich erhoben hatte. Männer wie Gilbert und Harvey standen im Centrum des intellectuellen Lebens; in seinen berühmten Vorlesungen hatte der Letztere vom Ende des zweiten Jahrzehntes ab seine neue Theorie des Blutumlaufes vorgetragen. Und Hobbes fand sich immer gern in der Gesellschaft von Aerzten. Aus einer unvollendet hinterlassenen Schrift Herberts von Cherbury, seines Freundes aus dieser Zeit, „Ueber des Irrthums Ursachen“, geht hervor, wie eingehend in den Kreisen dieser Männer die pathologischen Störungen der Wahrnehmungsthätigkeit beachtet worden sind, und gerade in dem Versuch Herberts von Cherbury, die scholastische Lehre des Wahrnehmens gegenüber der Fülle der Thatsachen aufrecht zu erhalten, lag ein weiterer Anstoss zu ihrer Untersuchung.

Und nun wird Hobbes mit Baco bekannt; er half ihm bei der Uebersetzung seiner Essays in das Lateinische. Gewiss waren es zunächst humanistische und historische Interessen, die ihn mit diesem Manne verbanden; aber in Bacos universalem Geist waren doch auch die anderen Theile seines encyclopädischen Systems gegenwärtig. In den Jahren dieses Verkehrs entstand die „*Historia naturalis*“, die Hobbes wohl kennt und später noch citirt;

¹⁾ I, XX.

in ihr gab Baco seine Wahrnehmungstheorie ausführlich. Und wie dieselbe in einer engen Verbindung mit den Grundlagen seiner Naturauffassung stand, musste auch Hobbes, wenn er sie durchdachte, zu einem Studium derselben fortgeführt werden. In diesem wurzeln die ersten Anfänge der eigenen Naturphilosophie, und es wird nun unsere Aufgabe sein, der hieraus entspringenden Abhängigkeit im Einzelnen nachzugehen. Sie umfasst die obersten Voraussetzungen, unter denen Hobbes immer die Wirklichkeit betrachtet hat.

In den historischen Darstellungen der neueren Philosophie pflegt das System des Hobbes, wie es in seiner abgeschlossenen Gestalt vorliegt, in die grosse englische Bewegung eingereiht zu werden, die von Baco in einem inneren Zusammenhange sich bis zu Hume und Mill erstreckt und neben der Kette der französischen Mathematiker und Philosophen als die andere Trägerin des modernen Empirismus und Positivismus angesehen werden kann. Eine solche Einordnung ist auch unter einem klassificatorischen Gesichtspunkt berechtigt, sofern dieselbe in Rücksicht auf die Grundtendenz der Hobbes'schen Philosophie und ihre letzten Voraussetzungen geschieht; freilich reicht sie nicht zu einer vollständigen Ableitung seines Systemes aus. Aber gegenüber neueren Versuchen, Hobbes dann ganz von den Vertretern einer naturalistischen Weltauffassung loszulösen, um ihn aus jener idealistischen Gedankenströmung zu begreifen, die in der Ausbildung des Rationalismus sich vollendete — demgegenüber muss doch die geschichtliche Abhängigkeit betont werden, in der sich Hobbes von seinen englischen Vorgängern befindet. Schon der äussere Gang seiner intellectuellen Entwicklung zeigt, wie er bereits vor seinem Eintritt in die Pariser Cirkel von den naturphilosophischen Ideen der Renaissance umgeben war. Dass es nun aber insbesondere die von Baco in einem encyclopädischen Geiste entwickelten Anschauungen waren, die seine Naturphilosophie in den Grundzügen bestimmten, erhellt, wenn man hinter den constructiven Zusammenhang seiner grossen Schriften hinabsteigt zu den ursprünglichen Motiven, die auch in diesen wirksam sind, aber in den ersten Entwürfen sich unabhängig von den mechanischen Methoden entfalten.

Wir führen diesen Nachweis, indem wir von der Naturanschauung des englischen Grosskanzlers ausgehen.

In Baco von Verulam sind die antiken Traditionen, die Atomistik wie die Stoa, lebendig; alles, was die Zeit an Erfindungen, Entdeckungen und Beobachtungen bot, ergriff er. Aber wie er unter dem Gesichtspunkt einer universalen Erfahrungsphilosophie nur die Mittel suchte, die Natur zu erobern und zu beherrschen, ankerte er sich in keinem der metaphysischen Standpunkte fest. Denn die naturalistische Weltansicht, wie sie in der äusseren Erfahrung gegründet ist und aus dem Studium der in ihr gegebenen Realität die Grundbegriffe schöpft, drängt mit einer inneren Nothwendigkeit zu der Einschränkung der Giltigkeit ihrer Erkenntnisse auf eben diese Erfahrung. Hatte Baco einst zu den metaphysischen Fragen von der Constitution der Materie Stellung genommen, so enthielt er sich später der Entscheidung über sie. Nur soweit der Versuch reicht, vermögen wir das Wesen der Dinge zu erfassen, die Erörterung ihrer letzten Principien ist wissenschaftlich unfruchtbar.⁶⁾

Die Begriffe, unter denen Baco die Natur nun denkt, sind durch die Aufgabe näher bestimmt, die er mit ihrer Hilfe zu lösen sucht. Denn das Ziel seiner Forschung ist nicht auf eine reine Abspiegelung des Seienden in der Erkenntniss gerichtet: es liegt in der Herbeiführung einer Macht, die in einem gegebenen Körper eine oder mehrere neue Eigenschaften zu erzeugen imstande ist.⁷⁾ Wie in den Anfängen der Chemie im Mittelalter, in der Schule des Paracelsus, deren letztes systematisches Handbuch von dem Dänen Severinus Baco benutzt und verwertet, zuerst das analytische Verfahren des modernen Denkens ausgebildet worden war, das auf die Grundsubstanzen zurückging und aus einer Mischung und Verbindung derselben die einzelnen Körper begriff, so möchte Baco die gesammte Natur in die elementaren Eigenschaften von Farbe, Wärme, Schwere u. s. w. gleichsam zerschneiden, um aus ihnen die

⁶⁾ „cum omnis utilitas et facultas operandi in mediis [sc. principiis] consistat“. Nov. org. lib. I Aphor. 66. Vgl. II Aph. 8 und 48, 19 seine Zurückhaltung in Bezug auf die Atomistik.

⁷⁾ Nov. org. II Aphor. 1 und 5.

Dinge wieder zusammensetzen zu können, die der Mensch hervorbringen will. War in dem neuen Mischungsbegriff der Elemente die aristotelische Form als das die Mischung constituirende Princip endgiltig ausgeschieden, so sieht Baco in den concreten Einzeldingen nur eine Zusammenfügung der einfachen Eigenschaften, die nun nicht mehr einer besonderen Substanz, einer sich verwirklichenden Form zur Erklärung bedürfen.¹⁰⁾ Wohl kennt auch er eine Wissenschaft, die die einzelnen Körper, ihre Anatomie gleichsam und ihre Veränderungen in der Zeit zum Gegenstande des Studiums hat. Aber diese Wissenschaft ist ihm blosser Physik; wie sie keine wahrhafte Analyse einschliesst, sondern nur die verborgenen Gestaltungen der Körper und die Ursachen, die ihre Wirksamkeiten auslösen, untersucht, dringt sie nicht zu der Erkenntniss dieser allgemeinen und fundamentalen Wirksamkeiten der Natur vor. Dies allein vermag die „Metaphysik“ auf dem Wege jenes Inductionsverfahrens, das Baco in dem Zusammenhange dieser Naturanschauung entwickelt. Wir erkennen nun aber das Wesen einer Eigenschaft, indem wir sie als die Besonderung einer anderen auffassen, an deren Auftreten sie gebunden ist, und die, weil sie mehr umfasst als die gegebene, als die übergeordnete angesehen werden muss.¹¹⁾ In diesem Princip ist zugleich eine nähere Bestimmung der höheren Formen enthalten, in denen sich die innerliche Einheit der Natur manifestirt. Denn sofern die höchste derselben die allumfassendste ist, kann sie nur in der Eigenschaft zu finden sein, die allen körperlichen Dingen gemeinsam ist: die verschiedenen Formen und Qualitäten sind die Besonderungen einer universalen Thatsache, der Bewegung. So gelangt Bacon, indem

¹⁰⁾ „To enquire the Form of a lion, of an oak, of gold, nay or water, of air is a vain pursuit“. Adv. of learn. II, Bd. III, 355 der Ausgabe von Ellis und Spedding. Auch De augur. sc. III 4, Opera, Frankfurt 1665, p. 90, wo jedoch unter Berufung auf die heilige Schrift hinzugefügt wird „Uno homine excepto“.

¹¹⁾ Nov. org. II. Aphor. 4. „Forma vera talis est, ut naturam datam ex fonte aliquo essentiae deducat, quae inest pluribus et notior est naturae (ut loquuntur) quam ipsa forma“. Woraus die Regel der Erkenntniss folgt „ut inveniatur natura alia, quae sit cum natura data convertibilis et tamen sit limitatio naturae notioris, instar generis veri“. Vgl. Aph. 17. Schluss u. 26.

er nun ergreift, was die epikureische und stoische Tradition ihm bot, zu jenem obersten Satz, der, man möchte glauben, inhaltlich mit jener Grundanschauung sich deckt, die den Gehalt der mechanischen Naturerklärung ausmacht. Aber der Weg, auf dem er ihn gewann, verschloss ihm zugleich die Auswerthung derselben in einem modernen Verstande. Denn indem er in den allgemeinen Eigenschaften, die das Wesen des einzelnen Körpers constituiren, ein begriffliches System übergeordneter Arten erblickte, verblieb er in dem klassificirenden Denken der Scholastik; und wie hierin die wissenschaftliche Unfruchtbarkeit seiner Methode gegründet war — denn die Darstellung der Arten der Bewegung durch die Einteilung ihres Begriffes nach seinen specifischen Merkmalen ist ein unmögliches Unternehmen —, so ergaben sich auch Consequenzen, die Baco mit der Voraussetzung seines Naturerkennens nicht in einer klaren Auffassung verbinden konnte. Sind die Formen, d. h. die elementaren Eigenschaften nur Besonderungen des logischen Gattungsbegriffs der Bewegung, so ist diese allein real; wie denn Baco nachdrücklich die Bewegung als das eigentliche Wesen der Wärme bezeichnet. Und wenn er an einer anderen Stelle den Unterschied des erscheinenden Gegenstands von seinem Wesen dem Unterschiede in der Beziehung auf den Menschen und der auf das Weltall gleichsetzt¹²⁾, so scheint er jenem Phänomenalismus nicht mehr fernzustehen, der aus den sinnlichen Gegebenheiten einen gewissen Inbegriff als subjectiven Ursprunges ausscheidet. Aber Baco erhebt sich doch nicht über diese flüchtigen Andeutungen, diese fast spielenden Vergleiche; und wie er in seiner Wahrnehmungslehre noch ganz auf dem Boden der mittelalterlichen Speciestheorie verbleibt¹³⁾, hat er immer an der Thatsächlichkeit der Qualitäten als eines objectiven Bestandes festgehalten. Vielleicht lag nicht das geringste Moment zu dieser Unbestimmtheit in dem eigenthümlichen Zwielficht, das keine Aufhellung des Verhältnisses gestattete, in welchem die niedere Form zu der übergeordneten, in welchem

¹²⁾ ibidem II Aphor. 13.

¹³⁾ *Historia naturalis*, Centuria tertia. Die Erschütterung der Luft ist bei dem Tone nur „causa sine qua non“, Opera p. 802.

alle besonderen Formen zu der Bewegung stehen — gleichsam, als kehrten die unlöslichen Schwierigkeiten wieder, die einst in der Frage nach dem Realitätswerthe der Universalien und der Individuen bestanden hatten.

Baco hat in der Formenlehre, dieser seiner eigensten Schöpfung, keinen Schüler gefunden. Auch Hobbes ist ihm nicht auf diesem Wege gefolgt. Sein Interesse war nicht wie das des Grosskanzlers in erster Linie auf die Technik und Methodik der wissenschaftlichen Forschung gerichtet; und als er den Problemen dieser näher trat, war er im Besitze der neuen mechanischen Methode, die der Formen und des dreifachen Instanzenweges des Inductionsverfahrens entbehren konnte. Aber in seinem systematischen Geiste erfasste er nun die grossen Motive, die dieser Conception zu Grunde lagen; alles Zukunftsfähige, das in der Naturanschauung des Baco enthalten war, nahm er auf. In dem Gebiete, das die Funktionen des Menschen umfasste und auf das er seiner Natur nach in Verbindung mit medicinischen Anregungen seine Aufmerksamkeit lenkte, ging er in den Intentionen Bacos weiter. Und indem er nun von dem Geiste der mathematischen Construction ergriffen wurde, führte er den Gehalt, der in den Essays und Aphorismen des Grosskanzlers in einer künstlerischen Ungebundenheit gegeben war, in ein streng gegliedertes System über, des folgerichtig von den ersten Annahmen in stringenten Conclusionen zu den schärfsten Consequenzen schritt.

Diese Phase seines Denkens, welche die dauernde Grundlage seiner Naturphilosophie geschaffen hat, ist uns in einem englisch geschriebenen „kurzen Tractat von den ersten Principien“ erhalten. In ihm umgiebt uns noch beständig, obschon die Form sich sklavisch eng an den Aufbau des Euklid anschliesst, Baconische Naturanschauung. Der erste Zug derselben ist die gänzliche Ausscheidung jeder teleologischen Betrachtungsweise; die Natur stellt einen Zusammenhang von Wirkungen dar, die mit stets gleicher¹⁴⁾ Nothwendigkeit aus ihren Ursachen folgen; daher denn, so lautet der strenge

¹⁴⁾ Elements of law, ed. Tönnies, Appendix I, 197 „Necessity hath no degrees“.

Schluss, die Annahme eines Wesens, das aus Freiheit handelt, einen inneren Widerspruch einschliesst.¹⁵⁾ Betrachten wir nun näher, was in der Natur wirkt und wie es wirkt, so heben wir einen zweiten Grundzug dieses Tractates hervor, der auch in einer Fortsetzung von Tendenzen Bacos ausgebildet worden ist. Aber noch eigenwilliger als dieser hält Hobbes mit der Zähigkeit, die ihm eignet, an der Terminologie der aristotelisch-scholastischen Philosophie fest; als Student hatte er sich ja in die Werke des Suarez einleben müssen. So unterscheidet er die Substanz als das, was sein Sein in keinem Anderen hat, sondern durch sich selbst besteht, von dem Accidenz, das sein Sein in einem Anderern hat und ohne dasselbe nicht bestünde.¹⁶⁾ In den Beispielen jedoch, durch welche er diese Definitionen illustriert, tritt schon die Tendenz hervor, dieselben ihres metaphysischen Charakters zu entkleiden und sie zu wissenschaftlichen Symbolen von Thatsachen der Erfahrung umzubilden.

Aber darin besteht nun das Entscheidende, dass Hobbes, wie er diese Begriffe nur auf den Inbegriff der äusseren Erfahrung bezieht, in dem durch sie bestimmten Inhalt den Ausgangspunkt alles weiteren Wissens findet. Wenn er in dem englischen Tractat beweist, dass jedes Ding entweder eine Substanz oder ein Accidenz ist,¹⁷⁾ so ist dieses Schlussverfahren doch nur der umschriebene Ausdruck für seine naturalistische Anschauung, die in der sinnlich gegebenen Realität die einzige unserer wissenschaftlichen Erkenntniss zugängliche Realität erblickt. Denn die Voraussetzung seiner Bündigkeit liegt einzig in der Folgerichtigkeit, mit welcher Hobbes alle Kategorien, unter denen er denkt, aus den Thatsachen der wahrnehmbaren Aussenwelt ableitet. Demgemäss umfasst der Begriff der Natur den Inhalt alles Wirklichen, und die in ihr wirkenden Gesetze gelten für alle Veränderungen schlechthin.

Die Grundlage dieser Gesetze bildet eine Auffassung von Ent-

¹⁵⁾ ib. p. 196. „Hence appears that the definition of a Free Agent, to be that, which, all things requisite to worke, being putt, may worke or not worke, implyes a contradiction“.

¹⁶⁾ ib. p. 194.

¹⁷⁾ ibidem.

stehung und Uebertragung von Bewegungen, die deutlich den Abstand des Hobbes von den mechanischen Einsichten Galileis und des Descartes zeigt. So besagt das erste der Principien, dass die Ursachen aller Veränderungen eines Dinges nicht in ihm selbst enthalten sind.¹⁸⁾ Eine nähere Bestimmung erhält diese allgemeine Erklärung durch den Sinn, in welchem Hobbes Wirkung und Veränderung fasst. „Ein Agens“, so definirt er, „bringt in dem Patiens nur eine Bewegung oder eine inhärierende Form hervor.“ Sehen wir zunächst von dieser Art von Wirkung ab, so ergibt sich der Schluss, dass in einem ruhenden Körper eine örtliche Bewegung nur durch die unmittelbare oder vermittelte Berührung mit einem selbstbewegten Körper zu entstehen vermag.¹⁹⁾ In diesen Sätzen ist eine Interpretation von Bewegungsvorgängen gegeben, die schon von Baco angedeutet ist,²⁰⁾ und welche Hobbes später als die erste Hälfte des Beharrungsgesetzes formulirt hat. „Was ruht“, so heisst es in seinem Hauptwerk, „wird immer ruhen, wenn es nicht ein Anderes ausser ihm giebt, nach dessen Entgegensetzung (quo supposito) es nicht mehr ruhen kann.“²¹⁾ Aber während Hobbes hier die Erhaltung des Zustandes auch auf den bewegten Körper nach Richtung und Geschwindigkeit ausdehnt, fehlt diese zweite Hälfte, in welcher sich doch erst der durch die wissenschaftliche Mechanik gewonnene Kraftbegriff ausspricht, dem englischen Tractat. Und so verbleibt auch dieser concise Ausdruck der in Baco vorbereiteten Vorstellung von der alleinigen Realität der Bewegung, so scharf er sich von dem sprühenden Stil des Grosskanzlers abhebt, innerhalb der Schranken der natürlichen Auffassung. Zwar erkennt

¹⁸⁾ ib. p. 193. „That, whereto nothing is added, and from which nothing is taken, remaines in the same state is was“.

¹⁹⁾ ib. p. 196. „Nothing can move itself“, welcher Satz ausser durch Berufung auf das erste Princip auch durch die Unbestimmtheit der entstehenden Bewegung bewiesen wird, sofern in dem Dinge selbst kein zureichender Grund für eine Auswahl der möglichen Richtungen gelegen ist. — p. 195. „That which now resteth, cannot be moved, unless it be touched by some Agent“.

²⁰⁾ Nov. org. II, Aph. 48, 8, 19.

²¹⁾ De corpore, I 177. Der Beweis dieses Satzes p. 102f. ist fast wörtlich aus dem „Short tract on first principles“ wiederholt.

Hobbes wie Baco²²⁾ die aristotelische Unterscheidung einer gewaltsamen und einer naturgemässen Bewegung nicht an; aber beide stehen noch vor den Consequenzen, welche die moderne Dynamik aus dieser Aufhebung zog.

Hierzu tritt nun eine Gedankenfolge, welche die doch mögliche mechanische Verwerthung der gewonnenen Einsichten durchkreuzt. Die Conception, in die sie einmündet, entsprang einer Mehrheit von Problemen.

Hobbes hatte allgemein bewiesen, dass jede Wirkung eines Agens entweder die unmittelbare Berührung mit dem Patiens oder ihre successive Fortpflanzung an die Theile des zwischen ihnen befindlichen Mediums voraussetzt. Nun aber giebt es Vorgänge wie etwa die der Strahlung in der Natur, wo ein Effect von einem Körper auf einen anderen gewirkt wird, ohne dass die Theile des Mediums an ihm merklich participiren. Hobbes nimmt daher zur Erklärung dieses Vorganges im Anschluss an die mittelalterliche Wahrnehmungs-Theorie, wie sie ihm noch in Baco entgegentrat, die continuirliche Aussendung von Species, d. h. kleinen Bildchen der Gegenstände an.²³⁾ Indem diese nun in dem Patiens anlangen, repräsentiren sie gleichsam das ferne Agens in seiner Wirksamkeit und machen so die scheinbare Fernwirkung desselben verständlich. Und zwar fasst Hobbes diese Species in Consequenz seiner Definitionen von Substanz und Accidens, da sie ihrerseits doch unabhängig von dem sie aussendenden Körper bestehen und selbst Träger von Accidentien sind, als Substanzen auf.²⁴⁾

²²⁾ Nov. org. I Aph. 66.

²³⁾ Elem. of law. App. I p. 198. „Agents at distance worke not all on the Patient by successive action on the parts of Medium“. Dem eingehenden Beweis dieses Satzes folgt dann p. 199 der Schluss: „Some Agents, at distance, worke by Species“.

²⁴⁾ ib. p. 203. „Species are substances“. Die dargelegte Ableitung dieses Satzes, der sich nahe mit der Eidolatheorie der antiken Atomistik berührt, scheint mir die Möglichkeit der relativen Selbständigkeit von Hobbes darzu-
thun, und, sofern nicht andere Momente hinzutreten sollten, kann aus ihm allein nicht, wie H. Schwarz, Umwälzung der Wahrnehmungshypothesen durch die mechanische Methode 1895, erster Abschnitt S. 102, will, eine Abhängigkeit gerade von der epikureischen Tradition geschlossen werden.

Hobbes verhehlt sich die Unzulänglichkeit dieser unmechanischen Vorstellungsweise nicht. Dieselbe liegt in der nothwendigen Annahme selbst unbewegter aber ewig bewegender Körper; jedoch durch Einführung dieser Annahme unter die Principien der ersten Section (Princip 9) hat er sie sich ohne weitere Begründung ermöglicht. Ferner ist er gezwungen, die instantane Geschwindigkeit des Lichtes zu leugnen, ohne ihre thatsächliche, erfahrungsgemäss nicht feststellbare Grösse durch die örtliche Bewegung der Species plausibel machen zu können. Und endlich vermag er bei der Frage, woher der unerschöpfliche Vorrath der stofflichen Aussendungen eines Körpers, der sich doch nicht verringert, komme, nur auf die Analogie des Feuers zu verweisen, bei welchem die Thatsache einer Nahrungszufuhr offenbar sei.²⁵⁾

Für die in dieser Emission thätige Kraft eines Körpers, welche die continuirliche Aussendung der Species unterhält, hat Hobbes den Namen einer inhärirenden Form oder Qualität, welcher Name doch nicht bloss äusserlich an die baconische Terminologie anklingt. Indem diese Kraft wirksam ist, tritt der Fall ein, dass eine Bewegung nicht durch Bewegung erzeugt wird, sondern beständig aus dem Nichts entsteht. Diese uns so befremdlich anmuthende Conception, die jede wissenschaftliche Darstellung mechanischer Vorgänge unmöglich macht, ist gleichwohl auch aus dem Grunde der Auflösung gewisser Thatbestände in den Ablauf von Bewegungen eingeführt. Diese sind durch die qualitativen Eigenschaften der Dinge gegeben. Baco hatte dieselben im Princip dem Begriffe der Bewegung untergeordnet; Hobbes fasst sie, wie sie auf eine constante Eigenthümlichkeit der Dinge hindeuten, als die durch eine ihnen innewohnende Kraft hervorgerufene Aussendung von Species. Demgemäss erlangt ihre Theorie ihre volle Bedeutung, wenn er nun zu der Analyse des Wahrnehmungsvorganges schreitet. Denn auch der Mensch ist dem Zusammenhange der Natur eingeordnet; er steht unter ihren Bedingungen. Und wie nun in der Wahrnehmung ferner Gegenstände dieselben eine offenbare Wirkung auf

²⁵⁾ ibidem p. 201.

die Organe üben, kann sie auch unter diesem Gesichtspunkt nur als eine Sendung von Species verstanden werden.

Wie wirken diese nun aber, wenn sie in den Organen angelangt sind? Der Vorgang der sinnlichen Empfindung, so antwortet Hobbes, ist eine Bewegung der animalischen Lebensgeister durch die Species von einem äusseren Object.²⁶⁾ Und an diesem Punkte der Zergliederung des Zusammenhangs der Natur, da wo auch der Mensch in ihn bezogen wird, wird der materialistische Grundgedanke des Hobbes sichtbar, der zu allen Zeiten als der bezeichnende Zug seines Systemes gegolten hat. Dieser Materialismus liegt nun vor der Aufnahme der mechanischen Ideen, er entstand nicht in einer Consequenz derselben. Wir werden sehen, in welcher Richtung er durch sie umgebildet worden ist; doch hier tritt hervor, dass diese seine Anschauung nicht in einer Weiterführung der atomistischen Tradition, die in der Annahme von Seelenatomen das geistige Leben des Menschen zu erklären suchte, entstanden ist, vielmehr in einer geschichtlichen Continuität von der stoischen Lehre der Belebtheit der Welt durch den allgegenwärtigen Aether sich entwickelt hat.

Der Zwischenträger in dieser Continuität ist Baco. In der späteren Hälfte seines Lebens hatte er diese stoische Lehre aufgenommen und sie in einer detaillirten Form als die Theorie der Spiritus durchgeführt.²⁷⁾ Diese Spiritus sind Effluvien des Weltäthers und als solche ein wenn auch sehr dünnes und unsichtbares Stoffliches. Und wie sie in jedem Körper als das thätige Princip desselben einwohnen, so sind sie auch in dem Menschen die Träger

²⁶⁾ ibidem p. 207.

²⁷⁾ Vgl. die Darstellung der baconischen Auffassung der Materie bei Lasswitz, Geschichte der Atomistik, 1890, I 431 ff. In Bacos späterem System ist der Obersatz der stoischen Naturlehre von der Gebundenheit der Kraft an den Stoff — und auch die geistigen Kräfte gelten als natürliche — enthalten. In seinen mechanischen Ansichten tritt dies z. B. in seiner Ablehnung der aristotelischen Annahme der Kraftwirkung eines rein mathematischen Punktes hervor: Nov. org. II Aph. 35. Von diesem dynamischen Materialismus ging der Weg zu Hobbes.

der Funktionen, wenngleich diese in ihrer Eigenart durch das Specifische der verschiedenen Organe bestimmt ist.²⁸⁾

In der schroffen und scharfen Fassung des mathematisch gebildeten Schülers verliert nun diese Theorie der Spiritus das Phantastische, das sie bei Baco noch umgiebt, und so unvollkommen auch die mechanische Vorstellungsweise ist, in die sie Hobbes überzuführen sucht, so ermöglicht ihm doch, was er an medicinischen Kenntnissen besass, eine physiologische Interpretation, die die speculative Unbestimmtheit der baconischen überwunden hat. Noch lange hat er an dem Begriffe des Spiritus als eines wissenschaftlichen Constructionselementes festgehalten; bis in die einzelnen Fragen der speciellen Physik erstreckt ist der Gebrauch seiner Anwendung.²⁹⁾

In dem englischen Tractat bespricht er nur die Spiritus, sofern sie als die Träger der Lebenskräfte in dem sensorischen und motorischen Apparat des organischen Körpers wirksam sind. „Die animalischen Spiritus“, so lautet das erste Princip der dritten Section, „sind diejenigen Spiritus, welche die Instrumente (instruments) der Sinne und der Bewegungen sind“. Da in ihnen der Ausgangspunkt der willkürlichen körperlichen Bewegungen liegt, so müssen sie, da sie selbst keine constant wirkende Kraft zur Bewegung in sich tragen, örtlich bewegt sein³⁰⁾. Und wie diese Bewegung nur als eine übertragene gedacht werden kann, muss das, was sie überträgt, selbst bewegt sein, wie etwa die in den Organen anlangenden Species, oder wie die Seele, sofern eine

²⁸⁾ *Historia vitae et mortis*, Opera Frankfurt 1665, p. 564: „Actiones naturales sunt propriae partium singularum, sed spiritus vitalis eas excitat et acuit“. In der darauf folgenden Explication heisst es: „Actiones sive functiones, quae sunt in singulis membris, naturam ipsorum membrorum sequuntur (attractio, retentio, digestio, assimilatio, separatio, etiam sensus ipse); pro proprietate organorum singulorum (stomachi, lecoris, cordis, splenis, fellis, cerebri, oculi, auris, et caeterorum). Neque tamen ulla ex ipsis actionibus, unquam actuata foret, nisi ex vigore et praesentia spiritus vitalis et caloris ejus“.

²⁹⁾ Vgl. z. B. die Bedeutung, welche diese Lehre noch 1641 für ihn besitzt, V 283f. Auf die dort gegebene Erklärung der Härte durch die Spiritus komme ich einem anderen Zusammenhange zurück.

³⁰⁾ *Elem. of law*. App. I p. 205.

Wirkung von ihr auf die animalischen Lebensgeister angenommen wird, örtlich bewegt zu denken ist³¹⁾). Hobbes hebt hier die in diesen Worten eingeschlossene Auffassung der Seele als einer körperlichen Substanz nicht besonders hervor; führt er sie doch nur als eine Möglichkeit, nicht als den faktischen Sitz der Bewusstseinsthätigkeiten ein, den er vielmehr den Lebensgeistern oder auch dem Gehirn zuweist. Erst gegenüber dem Standpunkt des Descartes, der in seinem Ausgang von dem Selbstbewusstsein die Position der mittelalterlichen Metaphysik in Bezug auf die Lehre von der Immaterialität der geistigen Substanzen wieder gewonnen hatte, zieht er die Consequenzen seiner Voraussetzung. Aus den Acten des Bewusstseins, so argumentirt er, könne mit Recht auf ein sie fundirendes Subject geschlossen werden, aber „die Subjecte aller Thätigkeiten scheinen nur unter dem Begriffe des Körpers oder der Materie verständlich zu sein“³²⁾), mithin müsse das, was denkt, als ein körperliches Ding angesehen werden. In einer später geschriebenen lateinischen Abhandlung über Fragen der Optik spricht er noch klarer diese naturalistische Wendung aus: „Da aber das Sehen formaliter und realiter nichts anderes ausser der Bewegung ist, so folgt auch, dass der Sehende, formaliter und genau gesprochen, nichts anderes ausser dem Bewegten ist, nämlich ein Körper; denn nichts ausser einem Körper, nämlich einem materiellen, mit Dimensionen begabten und räumlich umschreibbaren Ding, kann bewegt werden“³³⁾). Vielmehr bedeutet die Annahme einer immateriellen Seele eine wissenschaftlich unfruchtbare Verdoppelung des letzten Trägers der Empfindungen, da die Art, wie sie nun der Bewegungen in den Nervenfasern und dem Gehirn gewahr wird, nur nach Analogie des empfindenden thierischen Körpers begreiflich gemacht werden kann.

Untersuchen wir nun den in dieser Epoche seiner naturphilosophischen Ansichten gegebenen Materialismus näher, so heben wir zunächst hervor, dass Hobbes hier wie immer den Begriff der

³¹⁾ ib. p. 206. „Then is the Soul moved it self.“

³²⁾ V. 253.

³³⁾ Elem. of law. App. II. p. 220f.

Seele als eines selbständigen Wesens, auf das die Thatsachen des Bewusstseins bezogen wären, abgelehnt hat: der unserer Erkenntnis zugängliche letzte Träger der seelischen Thätigkeiten ist der empfindende Körper als das einzige in unsere Erfahrung, d. h. in unsere Sinneswahrnehmung fallende Substrat derselben. Verstehen wir unter Materialismus allgemein diese Auffassung, so ist in einem solchen Verstande Hobbes immer Materialist geblieben. Aber der so bezeichnete Standpunkt enthält noch viele Möglichkeiten seiner Durchführung in sich. Für Hobbes ist derselbe zunächst durch die ursprünglichen Anschauungen bestimmt, von denen er seinen Ausgang nahm. Diese aber nähern sich in einem hohen Grade den hylozoistischen Vorstellungen, die in der Stoa und dem späteren Baco lebendig waren. Die bewegte Materie ist zugleich belebt, wie denn Baco nachdrücklich allen Körpern das Vermögen der Perception zuschreibt³⁴⁾. Hobbes discutirt in dem kurzen englischen Tractat den Umfang der Ausbreitung des Bewusstseins nicht; aber wenn er in den animalischen Lebensgeistern die geistigen Functionen des Menschen localisirt, so verbleibt doch im Hintergrunde seiner Auffassung beständig die Vorstellung von der Zusammengehörigkeit der Bewusstseinsvorgänge und der Bewegungen der Spiritus. Denn das ist nun das Entscheidende für das Verständniß dieser materialistischen Wendungen, dass sie vor jener scharfen Scheidung des Descartes einer geistigen und einer materiellen Welt entstanden sind, durch welche das psycho-physische Problem erst in seiner ganzen Schwere enthüllt worden ist. Für Hobbes besteht noch nicht jene unüberbrückbare Kluft zwischen den seelischen und den natürlichen Kräften, die das System des Descartes aufdeckte. Die Möglichkeit einer Verbindung und eines Zusammenhanges beider Kraftarten ward erst das Problem der folgenden Zeit. Wie das Auftreten beider an die Materie gebunden ist, kann eine wissenschaftliche Untersuchung nur in einem Studium der physischen und physiologischen Bedingungen ihrer Wirksamkeit gegründet sein.

Wenn von dem aussendenden Object die bewegten Species in

³⁴⁾ De augm. sc. N. 3. Opera, p. 118f.

den Organen anlangen, beginnt ihre Wirkung; dieselbe kann aber nach den methodisch geforderten Definitionen nur eine Bewegung oder die Erzeugung einer inhärenten Qualität sein; da Letzteres ausgeschlossen ist, erschöpft sie sich in der Bewegung der Spiritus, auf die sie trifft; diesen Effect nennen wir nun Empfindung³⁵⁾. So ist es verständlich, wenn Hobbes zu einer Formulirung gelangt, die dem Wortlaut nach eine Gleichsetzung von Bewegung und Empfindung, von Bewegungen und Willensvorgängen enthält, wenn er sogar nicht davor zurückschreckt, die Wirkungen eines Objectes auf die Sinne und den Willen, die Anziehungskraft, die es uns erstrebenswerth macht, als eine physisch wirkende Kraft darzustellen und das Maass ihrer Grösse geometrisch abzuschätzen³⁶⁾. Aber dieser, bis zum höchsten Extrem zugespitzte und im Grunde gar nicht vorstellbare Materialismus drückt doch nicht den Kern seiner Ansichten in einer zureichenden Weise aus; wie er die Facticität des in den Wahrnehmungen gegebenen Bewusstseinzustandes nicht leugnet, möchte er nur zu den letzten aufdeckbaren Gründen derselben hinabsteigen. Diese aber sind Bewegungen der animalischen Lebensgeister. Hinter dem vorgeblichen Materialisten steht der Physiolog und positive Naturforscher, der die physische Wirklichkeit in allen ihren Verzweigungen verfolgt; und indem er nun auch in dem Menschen die Seite seines Wesens studirt, die dem beobachtenden und gleichsam von aussen her analysirenden Forscher allein zugänglich ist und die unter den allgemeinen Gesetzen der Wirkungen steht, schliesst sich ihm der Zusammenhang der Natur.

Der „kurze Tractat von den ersten Principien“ bezeichnet in der Reihe der Werke, die Hobbes schuf, einen ersten Entwurf seiner jüngeren Jahre, naturphilosophische Ideen zu formuliren; er selbst hat ihn nicht veröffentlicht. Denn wenn auch die Naturanschauung, die in ihm enthalten war, permanent lebendig blieb und auch noch in der Zeit seiner späteren Entwicklung fortwirkte, so sind doch in der originalen Art seines Geistes und der nun eintretenden bedeutsamen Wendung seines wissenschaftlichen Denkens

³⁵⁾ Elements of law. App. I. p. 207.

³⁶⁾ ib. p. 210.

Momente gegeben, die über diese Grundlage weit hinausführten. Er ist daher nicht in dem Verstande ein Schüler Bacos geblieben, in welchem etwa Spinoza durch Descartes bedingt ist.

Schon in den Gesichtspunkten, von denen er ausging, war das verschiedene Interesse bedingt, das er den verschiedenen Theilen des baconischen Systems entgegenbrachte. Ein weiteres trennendes Moment lag in der Aneignung und Anerkennung der mathematischen Methode als dem Vorbilde jedes strengen Raisonnements. Baco hatte ihr ferngestanden; er erblickte sie nur in der phantastischen Gestalt des Neupythagoreismus oder er schränkte doch ihren Werth ganz auf praktische Messungen ein. Das inductive Verfahren, das er in Aphorismen und immer neuen Wendungen in den Vordergrund der methodischen Betrachtung gerückt hatte, wurde durch die eherne Stringenz der geometrischen Deduction verdunkelt. Und wie das Souveraine, gleichsam das Künstlerische in der Darstellung des Grosskanzlers keinen Wiederhall in Hobbes fand, so wandte sich dieser nüchterne und systematische Kopf mit den Hilfsmitteln einer mathematischen Schulung einer anderen Art von Untersuchung der Naturgegenstände zu. Denn darin liegt nun das Entscheidende für den weiteren Fortgang, dass dieses sein Verhältniss zu dem mathematischen Denken in allmählichem Fortschreiten eine steigende Beschäftigung mit der neuen mechanischen Analyse der Natur hervorrief. Seit dem Beginn der dreissiger Jahre ist er in dem Kreise aufgenommen, den der naturwissenschaftlich gebildete Baronet Charles Cavendish um sich gesammelt hatte. In seinem Auftrage sucht er 1633 in London nach den Dialogen Galileis „Ueber die beiden hauptsächlichen Weltsysteme“, die vor kurzem erschienen waren³⁷⁾. Wie gross aber auch der mächtige Eindruck dieses Werkes gewesen sein mag, in dem mit einer überwältigenden Kraft und nur zu deutlich die Unzuläng-

³⁷⁾ Dass Hobbes dieses Werk in gründlicher Arbeit in sich aufgenommen hat, beweist ausser seiner späteren Abhängigkeit von demselben in astronomischem Betracht ein Brief vom 16. 10. 1636 (publicirt in Historical Manuscripts Commission, Thirteen Report App. II, Vol. II. p. 129f.), der eine Auseinandersetzung mit einer von Galilei dort aufgestellten optischen These enthält. — Nach I p. XXVIII soll er den greisen Meister selbst besucht haben.

lichkeit des aristotelischen Weltbildes und die sieghafte Ueberlegenheit der neuen analytischen Methode dargethan war: die entscheidende Wendung, zu der alle diese Anregungen hinstrebten, empfangt Hobbes erst auf seinem dritten Pariser Aufenthalt. Die Interessen, die nunmehr in ihm lebendig waren, brachten ihn in bald enge Berührung mit einer Gesellschaft freier Denker, in deren Mittelpunkt Marin Mersenne stand. Mit diesem verkehrte er nun täglich.

Es war ein seltsamer Kreis, der sich in dem Paris Richelieu's, umgeben von allem Glanz des höfischen Lebens, inmitten religiöser Kämpfe und politischer Katastrophen, zusammengefunden hatte. Nicht um als Partei gegen Parteien zu kämpfen, nicht um handelnd einzugreifen in die Bewegungen der Zeit: was diese Theologen, Physiker und Aerzte erfüllte, reichte hinaus über die Gegenwart. In der stillen Zelle des Marin Mersenne, unter dem Schutze der „*fratres minimi*“ ward in einem lebendigen Austausch der Gedanken, der rückwärts an die antiken Philosophenschulen, vorwärts an die französischen Salons des achtzehnten Jahrhunderts gemahnt, in einem Ineinandergreifen von Arbeiten und Untersuchungen, in einer Wechselwirkung von Geben und Empfangen das grosse Werk einer neuen Wissenschaft von der Natur gefördert. Sie alle Schüler Galileis in einem weiteren Verstande. Man lese Campanella, wie er gleichsam von der Last der Tradition erdrückt wird: dieser Nebel war nun von den Werken der Natur gewichen, den Ausblick auf eine unermessliche Zukunft eröffnend. Auch für Hobbes erschloss sich in diesem Kreise eine neue Welt.

Und Mersenne war nun gleichsam der lebendige Ausdruck dieser unvergleichlichen Bewegung. Aus einer leidenschaftlichen Religiosität hatte sich dieser Mönch zu dem Ideal einer neuen Kultur durchgerungen, das, wie es auf erweisbare Erkenntniss gegründet ist, die Momente des Lebens in einem versöhnenden Ziel zusammenzuschliessen gestattet; die Musik war es, wie sie ihm in der grossen kirchlichen Kunst und in den Anfängen einer weltlichen entgegentrat und aller Orten schon einer theoretischen Untersuchung unterzogen ward, die ihn durch historische und psychologische Studien hindurch zu der mathematischen Analyse der

Phänomene führte. Und nun übertrug er die ganze Leidenschaft seines Gemütes auf diese neue Wissenschaft. Es ging von ihm ein fast unwiderstehlicher Enthusiasmus aus, der fortriss, wen er berührte. Es hat viele Männer in der Wissenschaft gegeben, denen dieselbe mehr verdankt als Mersenne. Aber nicht immer liegt die Grösse einer Leistung in theoretischen oder literarisch fixirten Ergebnissen. Wenn die kulturelle Bedeutung der mathematischen Physik darin gegründet ist, dass sie nicht als ein neuer Glaube, nicht als ein fertiger Bestand abgeschlossener Erkenntnisse auftrat, vielmehr die Aussicht auf eine von allem Persönlichen, ja Nationalen unabhängige gemeinsame Arbeit eröffnete, so war es die Lebensaufgabe des Mersenne, diese Funktion der Wissenschaft in einer Fülle persönlicher Verhältnisse zum höchsten Bewusstsein zu steigern. Alles im Werden! Wohin er blickte, sah er Probleme. Fast sein gesammter Briefwechsel, der sich bis Huyghens hin erstreckt, erschöpft sich in der Stellung von Problemen. Von ihm ging jene Frage nach der Schwingungsdauer ebener Figuren aus, deren spätere Beantwortung durch Huyghens die erste Formulierung des Gesetzes von der Erhaltung der Kraft enthielt. Immer legte er seinen Freunden Aufgaben vor, und so ist er der Gründer einer Sitte geworden, die in der Zeit des Leibniz und der neueren Akademien von der grössten Bedeutung wurde. Schon hegte er den Wunsch einer universalen Akademie „wenn nicht von ganz Europa, so doch von ganz Frankreich“. ³⁵⁾ Und wie er durch Reisen in Frankreich, Italien und Holland in der persönlichen Berührung der Gelehrten die neuen Ideen zu fördern suchte, so war er auch bemüht, literarisch zwischen den Nationen zu vermitteln. Er übersetzte die ungedruckte „Mechanik“ des Galilei, und als dessen „Dialoge über die beiden hauptsächlichsten Weltsysteme“ verboten waren, gab er ihren wesentlichen Inhalt in kurzer Zusammenfassung heraus. Nicht von vielen darf ohne Vorwurf gesagt werden, was diesem Manne zum höchsten Lobe gereicht: er hatte keine Feinde. In seinem Freundeskreise waren gar hartwillige Individualitäten, die, ihres inneren Gegensatzes ganz bewusst, nur durch

³⁵⁾ Lettres inédites, Paris 1894, 132.

die Person des Mersenne in einem Zusammenhange standen, dieser sah hinweg über die Unterschiede der Charaktere, der Nationalitäten und auch der metaphysischen Positionen; er erachtete sie gering gegenüber der gemeinsamen, der grossen Aufgabe, alles „per motum localem“ zu erklären. So wurde er der Vertraute von Descartes wie von Gassendi und Hobbes. Als er durch einen plötzlichen Tod ihrer Freundschaft entrissen wurde, lebte sein Bild in ihrer Erinnerung fort; und immer hat Hobbes, der so bitter von den Menschen sprechen konnte, seiner nur in den wärmsten Worten gedacht, denn alles, was er ihm verdankte, hatte sich unlöslich mit dem Eindruck seiner Persönlichkeit verknüpft; wie gross auch schon das Interesse war, das Hobbes der entstehenden Physik entgegenbrachte: erst durch ihn wurde er in die aktive wissenschaftliche Bewegung von der mechanischen Erklärung der Natur eingeführt. In dem Verkehr mit diesem Manne vollendete sich seine Kenntniss der neuen Methode und der Glaube an ihre weittragende Giltigkeit.

Aber die vermittelnde Thätigkeit des Pater Mersenne bewegte sich noch in einer ganz anderen Richtung. Hauréau hat hervor-gehoben, dass schon in seinem Commentar zur Genesis der Gottesbeweis enthalten ist, von dem dann Campanella und Descartes ihren Ausgang nehmen. Noch ist nicht untersucht worden, in welchem Umfange Mersenne als ein Zwischenglied in der Continuität der philosophischen und eigentlich metaphysischen Ueberzeugungen anzusehen ist; denn auch sein Wesen zeigt jene seltsame und doch so charakteristische Zweiseitigkeit der Weltanschauung, die diesen Denkern an der Schwelle einer neuen Zukunft eigen ist. Wie sie prophetisch die Ideen kommender Zeiten gestalten, ist in ihnen doch zugleich der Glaube vergangener Jahrhunderte lebendig — nicht als ein heterogenes und nur äusserlich conservirtes Element ihres Lebens: sondern verschmolzen mit den tiefsten Grundlagen ihrer Natur durchzieht ein Zusammenhang von Ueberzeugungen die innerste Struktur ihrer Gedankenwelt bis hinein in die feinsten Züge, eine religiöse oder metaphysische Position, deren continuirliche Umbildung in steter Wechselwirkung mit der entstehenden Wissenschaft eben den Fortgang des philosophischen

Geistes bestimmt. Und Mersenne hatte in langen Jahren historischen Studiums in sich aufgenommen, was von dem Mittelalter erarbeitet war; wie er in der Jugend, gestützt auf die mönchische Gelehrsamkeit, mit Leidenschaft in die religiösen Kämpfe der Zeit eingegriffen hatte, so bildete später ein tief gefühlter metaphysischer Idealismus den dauernden Untergrund seiner Natur- und Weltanschauung; nur dass er nicht vermocht hat, was so in seiner Persönlichkeit in einer Einheit bestand, mit dem wissenschaftlichen Ideal eines universalen Mechanismus, das in der Methode seines Forschens enthalten war, zu einem Ganzen in einer begrifflichen Form zu verbinden; aber allenthalben hat er gern gegeben, was von Eigenem und Uebernommenem in ihm lebte. Und vielleicht ist kein Zug sympathischer in dieser sympathischen Persönlichkeit, als die selbstlose Unterordnung dem grösseren Freunde gegenüber, der nun alle diese Tendenzen in Einem Systeme befasste.

Descartes ist der königliche Geist in diesem Kreise; als er für immer aus ihm schied, beherrschte er ihn noch durch Mersenne. Die Einwürfe gegen die Meditationen, die dieser sammelte, waren nur der natürliche Ausdruck der Stellung, die Descartes in ihm behauptet hatte. Ganz in sich selbst versunken, nur mit Gott und der Welt beschäftigt, war er abweisend gegen Jedermann, er begehrte keine Liebe; und doch zwang er Jeden, sich für oder gegen ihn zu entscheiden. Alles Grosse, was in Mersenne und seinem Kreise lebendig war, vereinigte sich in seiner Person, und in den langen Jahren tiefer Einsamkeit verdichtete es sich in ihm zu jenem universalen System, durch das er der „Vater der neueren Philosophie“ geworden ist. Wie in eine Formel ist in diesem wunderbaren Manne der Gang der Zeiten zusammengefasst: wie er von dem tief christlichen Bewusstsein der Selbst- und Gottesgewissheit aus nun die Schranken des mittelalterlichen Denkens überschritt und die Natur gewann, welche die Renaissance erobert hatte. Aber nicht die Natur in ihrer Pracht und Allebenbigkeit, den Kosmos der Griechen: ihre Schönheit verwehte vor diesem rationalen Kopfe zu einem Schein; es blieb Zahl, Ausdehnung und Bewegung, als welche allein hinreichend sind, diese bunte

Welt zu erklären. Zu erklären als eine ungeheure Maschine, die lautlos und stumm nach ewigen Gesetzen sich bewegt: ganz durchsichtig für das wissenschaftliche Denken. Auch die Thiere sind bloss Automaten. Nur in der Menschheit erhebt sich ein Reich freier Personen, an keine Notwendigkeit gebunden: eine andere Art metaphysischer Realitäten, an welchen die mechanische Ordnung der Natur ihre Grenze findet. Und wie nun diese beiden Reiche in gänzlicher Unabhängigkeit von einander bestehen — ist doch das Einwirken des Geistes auf die Körperwelt auf die Richtungsänderung der Bewegung eingeschränkt — wird jedes derselben in der ihm eigenen Bestimmtheit sichtbar. Nie zuvor ist diese schöne Wirklichkeit in solcher Ausschliesslichkeit als ein seelenloser, entgötterter Mechanismus gedacht worden. Wie gebannt hält Hobbes stets den Blick auf diese vollendete mechanische Naturanschauung gerichtet.

Gegenüber einer unkritischen Geschichtsschreibung ist die Abhängigkeit hervorgehoben worden, in welcher sich Hobbes von Galilei befindet. Aber in einem noch stärkeren Maasse wirkte das Vorbild des Descartes. In dem Systeme dieses Mannes fand er, was er selbst auf dem Gebiete der Naturphilosophie gedacht, in einer höchsten Klarheit ausgesprochen, in einem überwältigenden Gesamtbilde zusammengefasst. Nur von einer gänzlich verschiedenen Position des metaphysischen Bewusstseins aus, die eben da die Grenzen des wissenschaftlichen Erkennens zog, wo der Ausgangspunkt und das Ziel seines Denkens lag: die Aufgabe der Uebertragung dieser Methoden auf das Geistesleben des Menschen.

Noch befand sich Hobbes in dem Flusse seiner Entwicklung, als die *Essais* des französischen Philosophen erschienen, unter ihnen die „*Dioptrik*“, welche die gangbaren Theorien des Sehens und des Lichtes von Grund auf umgestaltete. Immer hat sich Hobbes in einer Auseinandersetzung mit diesem Werke befunden. Dann forderte Mersenne ihn auf, seine stärksten Einwände, deren er fähig wäre, gegen die Meditationen zu machen, und so sah er sich auch äusserlich bewogen, den Standpunkt des Descartes in seinen letzten Voraussetzungen zu durchdenken. Der stolze Einsiedler lehnte diese Einwürfe, wie sie nicht die scharfsinnigsten waren und nicht

die positiven Momente der naturalistischen Weltbetrachtung in ihrer Stärke hervortreten liessen, in kurzer Gegenkritik ab: sie verstanden sich in ihrem tiefen Gegensatze nicht. Und darum nahm auch Descartes, da er die Geschlossenheit seines idealistischen Systemes durch diesen Engländer nicht gefährdet sah, keine weitere Notiz von ihm.³⁹⁾ Anders Hobbes. Indem er in der Ausbildung seiner Weltanschauung zu der Annahme der mechanischen Naturerklärung sich gezwungen sah, konnte er sich den Ergebnissen, zu denen sie in der Fassung des Descartes geführt, nicht entziehen. Zugleich aber musste er doch versuchen, sie von dem Untergrund eines metaphysischen Idealismus loszulösen. So entstand ihm die Aufgabe, gemäss den Bedingungen, die ihm durch Baco gegeben waren, den mechanischen Gehalt des cartesianischen Systems gleichsam umzudenken: durch diese Aufgabe ist die Ausbildung seiner Naturphilosophie bestimmt.

³⁹⁾ So schreibt er an Mersenne: „Je juge que le meilleur est que je n'aie point du tout commerce avec lui“. V. 298. Vgl. ib. 278.

Thesen.

1. Die atomistische Zeitauffassung der Mutakallimum, des Descartes und der Occasionalisten kann als die geschichtliche Vorstufe von Humes psychologischer Analyse der Causalitätsvorstellung erachtet werden.
 2. Windelbands Urtheilstheorie ist angreifbar.
 3. Marin Mersenne ist als ein wichtiges Zwischenglied in der Ausbildung der philosophischen Ideen anzusehen, die ihren Abschluss in dem System des Descartes fand.
-

Lebenslauf.

Als ältester Sohn meines verstorbenen Vaters, des Kaufmannes Gustav Köhler und meiner Mutter Toni geb. v. d. Goltz, wurde ich, Max Köhler, evangelischer Confession, am 19. Juli 1878 zu Berlin geboren. Meine Schulbildung erhielt ich auf dem Luisenstädtischen Gymnasium daselbst, das ich im Herbst 1897 mit dem Zeugniß der Reife verliess, um acht Semester auf den Universitäten Berlin und Freiburg (Sommer 1898) Philosophie, Naturwissenschaften und Mathematik zu studiren. Ich besuchte die Vorlesungen und Uebungen der Herren Professoren und Doctoren: Behn, Blasius, J. Cohn, Diels, Dilthey, Fritsch, Frobenius, Fuchs, Osc. Hertwig, Rudolf Lehmann, Rawitz, Rosin, Schmoller, Schumann, H. A. Schwarz, Stumpf, Warburg, Weismann, v. Wilamowitz-Möllendorff.

Allen diesen meinen hochverehrten Lehrern, insbesondere aber Herrn Geh. Reg.-Rath Prof. Dr. W. Dilthey, fühle ich mich zu tiefstem Danke verpflichtet.

germ
B

STUDIEN ÜBER DEN MORALSATIRIKER
GOTTLIEB WILHELM RABENER.

1740—1755.

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR

ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

GENEHMIGT

VON DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT

DER

FRIEDRICH-WILHELMS-UNIVERSITÄT
ZU BERLIN.

VON

KARL KÜHNE
AUS BERLIN.

TAG DER PROMOTION: 29. APRIL 1914.

GEDRUCKT IN DER
HOFBUCHDRUCKEREI VON HERM. BOHLS NFL., NEUSTRELITZ.

111

Referenten:

Professor Dr. Roethe.

Professor Dr. Brandl.

2. 11. 1891

I. H.

Frau Emmy Engel-Nieber

in Berlin

verehrungsvoll

zugeeignet.

Referenten:

Professor Dr. Roethe.

Professor Dr. Brandl.

I. H.

Frau Emmy Engel-Nieber

in Berlin

verehrungsvoll

zugeeignet.

GIFT
JUL 30 '37

Inhalt.

Vorwort.	VII— IX
I. Hauptteil: Rabeners literarische Tätigkeit.	
Einleitung: Rabener und seine Freunde	1— 19
Kapitel I: Die Leipziger periodischen Schriften und Rabeners Beteiligung	
1) Schwabes Belustigungen des Verstandes und des Witzes	20— 54
2) Neue Bremische Beyträge	55— 69
3) Vermischte Beyträge	70— 74
Kapitel II: Spätere Schriften	75— 86
II. Hauptteil: Literarhistorisches.	
1) Vorbedingungen zu Rabeners Satiren	89— 94
2) Deutsche Zustände	94— 96
3) Theorie der Satire	96— 99
4) Die Stoffe?	99—105
5) Rabeners Satire in ihrer Formentwicklung . . .	105—109
Schluss: Verbreitung und Wirkungen	109—111
Beilagen und Exkurse.	
I. Übersicht über die Quellen	115—117
II. Übersicht über die Kritik	117—121
III. Verbreitung	121—123
IV. Einflüsse und Spuren	123—129
V. Bildungskreis	129—130
VI. Quellen zur Verfasserfrage des „Jünglings“ . .	130—132
VII. Beiträge zu Liscow	132—137
VIII. Handschriftliche Briefe	137—143

Vorwort.

Die moderne literar-historische Forschung über den obersächsischen Satiriker Rabener wurde ernstlich in die Wege geleitet durch eine Marburger Dissertation von Julius Mühlhaus: *Gottlieb Wilhelm Rabener. Ein Beitrag zur Literatur- und Kulturgeschichte des 18. Jahrhunderts* (Marb. 1908). Die Arbeit ist durch Literaturnachweise wichtig und bietet auch urkundliches Material. Die Literatur ist aber doch nicht erschöpfend herangezogen, und die Verwertung der gewonnenen Daten geht nicht auf bestimmte Prinzipien zurück. So beginnt die Schrift mit einer Theorie der Satire bei Homer und Aristoteles; die schwerwiegenden Bestimmungen über den Stoffkreis sind willkürlich ausgewählt, und persönliche Satire wird für Rabener nachzuweisen versucht. Die Arbeit mündet ohne rechtes Resultat aus.

Einen wesentlichen Schritt der Förderung bedeutet die in die *Hermæa* (IX) aufgenommene Untersuchung: Die deutschen moralischen Wochenschriften als Vorbild Gottlieb Wilhelm Rabeners, von Wilhelm Hartung (Halle 1911). Der Verfasser unternimmt es, die homogene Verwandtschaft der Wochenschriften mit Rabener durch eine Menge von Berührungspunkten stofflicher, theoretischer und formaler Art genauer nachzuweisen. Unter ihnen befinden sich zwei oder drei wörtliche Anlehnungen. Auf Grund des Materials wird der Schluss gezogen: die deutschen Wochenschriften bis 1755 seien das Vorbild Rabeners gewesen. Die Arbeit selbst war inspiriert worden durch das geistvolle Wort Hettners „Rabener ist die Spitze der moralischen Wochenschriften“. Der Verfasser beschränkt sich von vornherein nur auf die deutschen Wochenschriften, deren Zusammenhang mit dem englischen „Zuschauer“ er im einzelnen nicht klärend darlegt. So musste es ihm entgehen, dass die allgemeinen Berührungspunkte zwischen dem Moralsatiriker und den moralischen Wochenschriften aus der

VIII

völligen Gleichheit der Ziele und des Gegenstandes, sowie aus den gemeinsamen Quellen entspringen, und dass deutsche Wochenschriften keineswegs irgend einen schwerwiegenden Einfluss auf Rabener geübt haben. Bei seiner Darstellung stützte sich Hartung auf seine Vorgänger und nahm eine philologische Untersuchung in den Werken selbst nicht vor. So unterblieb auch ein Vergleich der Gesamtausgabe mit den theoretischen Schriften. Auf diese Weise erklären sich die Ungenauigkeiten in der historischen Tabelle der Werke Rabeners, die aufgestellt wird. Jedenfalls ist die Arbeit von grösster Wichtigkeit für die deutschen Wochenschriften bis 1755. Vielleicht ist noch darauf hinzuweisen, dass für eine Untersuchung auf diesem Gebiete das wichtigste Material die Gelehrten Zeitungen der damaligen Zeit sind, die mit grosser Gewissenhaftigkeit und oft mit eingehender Besprechung die einzelnen Erscheinungen registriert haben und einer sorgfältigen Durchforschung noch harren.*)

Aus früherer Zeit von Wichtigkeit ist der aus dem Todesjahre Rabeners stammende Briefwechsel zwischen Mauvillon und Unzer über den Werth einiger Deutschen Dichter Frankfurt und Leipzig 1771. Er handelt über Rabener, Gellert und Liscow. Hier bereits findet sich der Hinweis auf Swift, obgleich der engere Zusammenhang zwischen ihm und Rabener nicht deutlich herauskommt. So fällt z. B. dem Briefschreiber auf, dass einige — übrigens unwesentliche — Gelehrtenfehler, die Rabener geisselt, zu seiner Zeit nicht vorhanden gewesen seien, ohne dass doch der Gedanke aufkäme, dies aus den englischen Vorbildern zu erklären. Auch wird im Verlauf der Erwägungen eine ganz ausgezeichnete Beobachtung theoretischer Natur gemacht, die prinzipielle Scheidung der

*) Einen Ueberblick über deutsche Wochenschriften, die sich auf den Zuschauer berufen bis zum Jahre 1739 gibt im Vorwort: Der Teutsche Locmann oder gute Sitten-Lehre. In Lustigen neuen Fabeln vorgestellt, nebst allerhand nützlichen, aus der Rechts-Gelahrtheit, Welt-Weisheit und den Geschichten ausgeführten Materien. Halle 1739: „Hamburgische Patriot; Leipziger Patriot; Franckfurther Patriot; Aufrichtige Patriot; Patriotin; Aufrichtige Compagnon; Entlarvte Welt; Rechtschaffene Ratgeber, Wohlmeinende Pasquinius; Patriotische Medicus; Gute Teutsche; Das Neue vom Jahre; Weisen Mentors Valet-Rede an Telemaque; Bescheidene Richter; Leipziger und Dressdner Socrates; Vernünftige Tadlerinnen; Matrone; Gespräche der Mahlern; Leipziger Spectateur; Biedermann; Hamburgische Matrone; Poetischer Post-Reiter; Träumer; Die vor sich und ihre Söhne sorgfältige Mütter und Väter; Bürger; Sammler; Zerstreuer; Menschen-Freund; Dressdnische Philosoph; Freye; Aufrichtige; Freydenker; Freymäurer; und andere mehr.“

IX

Satire in die Gattung der Alten und die Gattung Swifts ausgesprochen. *) Derselbe Gedanke tritt, wenn nicht so klar, so doch bewusster in Sulzers kompendiösem Werke Allgemeine Theorie der schönen Künste . . . Leipzig 1774 hervor. Als eine Ergänzung zu dem erwähnten Briefwechsel ist eine moderne Arbeit zu nennen, die auf die London Miscellanies hinweist; es ist das ein Programm aus Pola: „Rabeners Verhältnis zu Swift, von Clemens Aigener 1905.“

Für Anlage und Darstellung der vorliegenden Untersuchung aus der Zeit der Bremer Beiträge schulde ich besonders viel Dank Erich Schmidts Beiträgen zu Klopstocks Jugendliryk (Strassburg 1880). Das für die Arbeit wichtigste Quellenmaterial, nämlich die Schweizer Briefwechsel, ist dort angeführt und genannt, was sich Mühlhaus und damit auch Hartung nicht zu nutze gezogen haben.

Als Grundlage wurde die erste Ausgabe von Rabeners Schriften (Leipzig 1755) benutzt, die später unverändert abgedruckt wurde, der Hand des Autors am nächsten steht und auch sachlich völlig ausreichendes Material bietet. Meine neuen Ergebnisse führen zu einer beträchtlichen Erweiterung des Umfanges von Rabeners literarischer Tätigkeit; es wird nachgewiesen, dass Rabeners Theorie der Satire sich mit der Praxis nicht deckt, und der Versuch unternommen, ihn als deutschen Moralsatiriker nach englischen Vorbildern darzustellen.

Folgende Notenabkürzungen wurden benutzt:

R. W. = Rabeners Werke.

S. W. = Swifts Werke, Hamburg 1756.

W. = die von Weisse herausgegebene Briefsammlung und Biographie Rabeners.

Zuschauer = Gottscheds Übersetzung.

Alle Bücher, bei denen nichts weiter vermerkt ist, befinden sich in der Kgl. Bibliothek zu Berlin.

*) Mauvillon Unzer I p. 296. „Dies ist unser Swift, Rabener“
II p. 12 Gattung der Alten Gattung Swifts.
Verse (stärkere Aufmerksamkeit). Ohne Verse. Hier muss die Einkleidung an sich komisch sein; man muss also immerzu komische Einfälle haben. (Die Aufmerksamkeit soll erregt werden.)
Man will einen oder mehrere moralische Sätze durchführen, wozu man eine Einkleidung sucht, um zum Lachen zu bringen.

I. Hauptteil.

Rabeners literarische Tätigkeit.

Nevertheless, in making Gain the principal end of our Art, far be it from me to exclude any great Geniuses of Rank or Fortune from diverting themselves this way. They ought to be praised no less than those Princes, who pass their vacant hours in some ingenious mechanical or manual Art. And to such as these, it would be ingratitude not to own, that our Art has been often infinitely indebted.

Pope, *περί βίου*, Kap. II.

Einleitung.

Rabener und seine Freunde.

Die Literatur der Kulturländer Europas in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts und früher weist charakteristische Erscheinungen innerer Gleichartigkeit auf. Die Nationen eint und beherrscht derselbe Geist: Regnier, Boileau, Molière; Pope, Swift, Addison, Steele; die deutschen Wochenschriften, Gellert, Rabener und der Däne Holberg sind einander nahe verwandt.

Moralisch waren die Bestrebungen des Zeitalters. Der gesunde Menschenverstand, die Vernunft, sollte der tastenden Menschheit mit heller Fackel den Weg weisen zu Tugend und Glück; Laster und Torheiten, in Unvernunft und Unverstand wurzelnd, sollten unter dem Menschengeschlechte ausgerottet werden.

Dieser Geist hat in Prosa drei Formen der Erscheinung.

Die moralisch abhandelnde und didaktische Art findet sich ausgeprägt und gelehrt zusammengefaßt in Gellerts Moralischen Vorlesungen. Vorhanden ist sie, die auf den Mangel von Phantasie zurückgeht, auch in den schwächeren Partien der englischen Wochenschriften wie hauptsächlich in den deutschen Nachahmungen, in denen man nur geringe satirische Ansätze spürt. Die Satire entsteht durch die Gestaltung der trockenen moralischen Abhandlung zur reizenderen Erzählung in buntem, erborgtem Gewande, eines Schreibens, einer literarischen Nachricht, einer medizinischen Mitteilung, bis zu den Höhen eines nachgeahmten Heldengedichtes, einer wissenschaftlichen Untersuchung, einer umfassenden historisch-politischen Betrachtung, wie sie z. B. Gullivers Reisen darstellen. Die moralischen Satiren bieten Witz und Spott auf, um die Laster und Torheiten vom Bürger bis zum Fürsten als lächerlich zu zeigen. Von den, durch Phantasie und Er-

zählung bedingt, in ihnen enthaltenen Novellenansätzen ist der Schritt zum Lustspiel rasch gemacht. Die Komödie dieser Zeit hat die Aufgabe, das packende Beispiel von Schäden und Fehlern in Handlungen einzelner typischer Personen wie des Habgierigen, des Tartüffe, der Betschwester vorzuführen.¹⁾

Der Vertreter der Moralsatire in Deutschland ist Rabener. Gottlieb Wilhelm Rabener ward am 17. September 1714 in Wachau, einem Rittergute nahe bei Leipzig geboren; das Gut gehörte seinem Vater, einem Anwalt am Leipziger Oberhofgericht. Der Großvater Justus Gottfried Rabener, Rektor in Meissen, ist ein Vorgänger Gellerts als Fabeldichter. Geschwister starben bald.²⁾ Bis zum vierzehnten Jahre durch Hauslehrer informiert,³⁾ besuchte er dann die Fürstenschule in Meissen, bezog nach sechs weiteren Jahren die Universität Leipzig als Jurist, die er nach vollbrachtem Triennium und gehaltener Disputation⁴⁾ verließ, um sich der praktischen Ausbildung im Steuerwesen als Accessist bei

¹⁾ Lessing gibt in einigen Briefen davon Zeugnis. An Justina Salome Lessing 20. Jan. 1749 (Bd. I, der Br. p. 8): „Ich lernte wahre und falsche Tugenden daraus kennen, und die Laster eben so sehr wegen ihres lächerlichen als wegen ihrer Schändlichkeit fliehen.“ An Johann Gottfried Lessing 28. April 1749 (Bd. I p. 16): „Ein Comodienschreiber ist ein Mensch, der die Laster auf ihrer lächerlichen Seite schildert.“ An Nicolai 13. Nov. 1756 (Bd. I p. 66): „Auf gleiche Weise verfare ich mit der Komödie. Sie soll uns zur Fertigkeit verhelfen, alle Arten des Lächerlichen leicht wahrzunehmen. Wer diese Fertigkeit besitzt, wird in seinem Betragen alle Arten des Lächerlichen zu vermeiden suchen, und eben dadurch der wohlgezogenste und gesittetste Mensch werden. Und so ist auch die Nützlichkeit der Komödie gerettet.“ — Holberg, Vorrede zur ersten Ausgabe seiner Schauspiele: „Von einem Komödienschreiber wird erfordert, dass er ein Weltweiser sey. Er muss das Lächerliche des menschlichen Geschlechts wohl ausstudiert haben. Er muss die Gabe haben, Fehler und Laster so zu tadeln, und durchzuziehen, dass er zugleich dabey ergötzet.“ Ferner: Holberg, Moralische Gedanken 1744 p. 17: „Was die Comödien betrifft: so kann man wohl sagen, dass keine Art von Schriften gefunden werde, worinn man nachdrücklicher moralisieren kann und worinn man den Charakter der Tugenden und Laster lebhafter vorstellen könne.“ — Ueber die Schönen Geister und Dichter des achtzehenden Jahrhunderts; vornehmlich unter den Deutschen. Lemgo 1771 p. 127: „gibt für die Comedien an, dass man lächerliche Begebenheiten, die sich theils wirklich zugetragen haben, theils nur in dem Reiche der Möglichkeit liegen, zusammensetzt, einen Charakter daraus macht, und also Fehler, Laster und andere Arten von Vergehungen von der lächerlichen Seite zeigt.“

²⁾ Mühlhaus p. 5 ist für die Familiennachrichten massgebend.

³⁾ Hochachtung bewies er noch spät einem Pfarrer Grenz. vgl. Deutsches Mus. 1782 p. 274.

⁴⁾ Bei Prof. Hommel. Der Titel lautet: „De mitiganda furti poena ob restitutionem rei ablatae.“

einem Kreislandsteuereinnnehmer zu widmen⁵⁾; 1741 erhielt er das Amt eines Steuerrevisors im Leipziger Kreise. Sein Vater war kurz zuvor gestorben und hatte ihm ein beträchtliches Vermögen hinterlassen. Das Amt nahm seine Zeit stark in Anspruch; er hatte vor allem Reisen aufs Land zu tun und die Höhe der Abgaben zu revidieren und einzuschätzen; in Leipzig war er deshalb nur zur Oster- und Michaelismesse sicher anzutreffen.⁶⁾ 1753 ward er als Obersteuersekretär nach Dresden berufen.⁷⁾ Von nun an war er an seine Kanzlei gebunden. Nebenbei stellte er sehr umfangreiche Sammlungen von Verordnungen auf dem Steuergebiete zusammen, die noch heute in fünf Folio- und neunzehn Quartbänden von seiner Hand im Königlichen Hauptstaatsarchiv in Dresden liegen.

Die Kriegszeiten griffen auch in das Leben dieses Mannes nachhaltig ein. Friedrich der Große befahl ihn zur Audienz, und als Dresden zwei Jahre später durch die Belagerung hart mitgenommen ward, verbrannte Rabeners Haus mit aller Habe. Während der Verwaltung Sachsens durch Preußen blieb er im Amte, doch ohne Gehalt; er muß sich damals große Verdienste erworben haben und ward deshalb nach dem Friedensschluß zum Steuerrat erhoben; 1771 erlag er einem Schlaganfall und ward, seinem Stand entsprechend, in der Ratsgruft des böhmischen Friedhofes beigesetzt.

Eine tiefere Neigung hat, wie es scheint, sein Leben niemals herührt. Allerdings läßt in der Charakteristik, die wir von Freundeshand geschrieben aus dem Jahre 1748 besitzen, eine Stelle darauf schließen, daß er sich damals auf Freiersfüßen befand; und das „Tagebuch an ein kleines Mädchen“, das sicher dem Tagebuch Swifts an Vanessa nachgeahmt die Sammlung seiner Briefe beginnt, zeugt noch von einem späten Triebe des alternden Mannes zu einem ganz jungen Mädchen aus vornehmer Dresdner Familie. Er blieb unverheiratet.

Literarisch beteiligte er sich an periodischen Schriften, die der Unterhaltung dienend in Leipzig 1744—1750 erschienen. Später gab er vier Bände gesammelter Satiren

⁵⁾ Blanckmeister 4 f.

⁶⁾ vgl. W. p. LVII.

⁷⁾ Blanckmeister p. 5. Das Obersteuerkollegium, die höchste Steuerbehörde bestand, aus einem Direktor und mehreren adligen Obersteuereinnnehmern; unter ihnen standen die Obersteuersekretäre, jeder mit einer reichlichen Anzahl von Unterbeamten.

heraus. Da seine Stellung in der deutschen Dichtung unlöslich mit dem Kreise seiner Freunde verknüpft ist, sollen einleitend diese Verbindungen kurz aufgeführt werden. Am nächsten standen ihm Cramer, Gellert, Joh. Ad. Schlegel und Giseke.⁸⁾

Den jungen Theologen Cramer aus Jöhstadt im Erzgebirge hatte er als Mitarbeiter an „Schwabes Belustigungen“ kennen gelernt; in gemeinschaftlichem Streben verlebten sie einige Jahre, bis Cramer nach Ablauf des Studiums eine Pfarre in Cröllwitz erhielt. Hier besuchte ihn der Steuerrevisor; einer der seltenen Fälle,⁹⁾ daß eine Reise aus persönlichen Gründen von ihm bekannt ist.¹⁰⁾ Die Versetzung Cramers nach Quedlinburg ließ den Briefwechsel eher stärker werden; mit regem Interesse verfolgt jeder die Arbeiten des anderen, hie und da einen Rat gebend oder einholend. Die „Vermischten Schriften“ beschäftigen beide ernstlich.¹¹⁾ Rabener wird Pate bei dem ersten Sohne Cramers (Friedrich Cramer) und erklärt sich bereit, das Studium des Patenkindes zu bezahlen. 1754 teilt der Freund mit, daß er dem Rufe des Königs von Dänemark nach Copenhagen folgen werde. Die große Entfernung erschwerte den Verkehr¹²⁾; März 1756 hat Rabener seit ein- einhalb Jahren auf drei Briefe keine Antwort. Aus späterer Zeit ist nur ein herzlich gehaltener Brief von 1761 erhalten.

Mit Gellert ist Rabener seit seiner Schulzeit in Verbindung gewesen, und auch der Tod schied beide nur um zwei Jahre. Als nach gemeinsamen literarischen Bestrebungen die einzelnen Glieder des Freundeskreises in alle Welt verstreut wurden, blieben Rabener und Gellert allein in Leipzig zurück. Die Gewohnheit des Zusammenseins befestigte das Verhältnis, das sich in einem regen Briefwechsel kundgab, als sein Amt Rabener nach Dresden berief. Außer an dem persönlichen Ergehen nahm dieser ganz besonders an den

⁸⁾ Dies geht schon hervor aus der Anzahl der Briefe, die in der von ihm selbst veranstalteten Sammlung von Freundesbriefen aufgenommen wird. Hier sind vertreten: Cramer mit 21, Gellert mit 12, J. A. Schlegel mit 10, Giseke mit 10, Hagedorn mit 3, Weisse und Färber mit je 1. Ausserdem spricht er selbst aus (W. p. 104 an Lorchen 21. Jan. 1757): „... dass Cramer, Gellert, Schlegel, Giseke, Hagedorn in Hamburg, und mehr rechtschaffene Männer, meine so guten Freunde gewesen sind, dass ich seit vielen Jahren mit ihnen in einem vertrauten Briefwechsel gestanden habe.“

⁹⁾ 1768 ging er ins Karlsbad. W. p. LXVII.

¹⁰⁾ L. Krähe, Palaestra 44 p. 11: Brief Cramers an Gleim 19. Juli 1750.

¹¹⁾ W. p. 152. Rabener an Cramer 14. Februar 1753.

¹²⁾ W. p. 170. Rabener an Cramer, 26. Merz 1756.

literarischen Arbeiten des Freundes Anteil. Wie es hauptsächlich sein Einfluß war, der Gellert dazu vermochte, das ihm von der Regierung angetragene Extraordinariat anzunehmen,¹³⁾ so ist er auch eifrig in freundschaftlich anerkennender Kritik der Lehrgedichte und Erzählungen,¹⁴⁾ die 1754 erschienen, und meldet ihm bald darauf seinen Beifall zur Veröffentlichung der geistlichen Lieder, „die da zeigen, daß Witz auch zur Erbauung und Besserung angewandt werden kann.“¹⁵⁾ Er war es auch, der Gellert zur Herausgabe der Sammlung von Musterbriefen veranlaßte,¹⁶⁾ die im ganzen Jahrhundert berühmt war. Als einzige Ueberbleibende der Beiträger in Sachsen nahmen beide eine eigenartige Stellung ein. Ihre intimen Beziehungen waren bekannt,¹⁷⁾ besonders nach dem unbefugten Druck einer Reihe von Privatbriefen aus den Kriegszeiten. Später hat aber die Regsamkeit des Briefwechsels doch eingebüßt,¹⁸⁾ vielleicht durch des alternden Gellert zunehmende Hypochondrie.

¹³⁾ Gellerts Leben von Cramer, p. 82; p. 117: „Alle seine Freunde, Ernesti, Wagner und besonders Rabener drangen mit grossem Ernste in ihn, anzunehmen.“

¹⁴⁾ W. p. 253. Rabener an Gellert 24. März 1754.

¹⁵⁾ Gellerts Leben von Cramer p. 74. Er bewundert einen Mann, der ihm ehrwürdig ist, er selbst einer, der nicht gern beleidigt, aber noch weniger schmeichelt; er lobt die Menschenfreundlichkeit und Frömmigkeit des Autors.

¹⁶⁾ Briefe, nebst einer Praktischen Abhandlung von dem guten Geschmacke in Briefen, von C. F. Gellert Leipzig 1751. Gellerts Leben von Cramer p. 65 f. Rabener hatte schon lange gewünscht, dass die Deutschen zu einer freyen und ungezwungenen Schreibart in ihren Briefen gewöhnt werden möchten. Seine Tätigkeit lässt ihn viele Briefe empfangen, so dass er den Kanzleistil hasst. Er verleitet Gellert durch eine freundschaftliche List dazu, Briefe zur Veröffentlichung einer Brief- und Beitragssammlung auszuwählen; dann dringt er in ihn, eine Abhandlung zu schreiben über den guten Geschmack in Briefen, und dann erlangt er die Veröffentlichung.

¹⁷⁾ Gellerts Leben von Cramer p. 15. Gellerts Empfehlung Eine Vorlesung den 16. December 1769 gehalten, von J. G. Eck, Leipzig, in der Hilscherischen Buchhandlung 1770. p. 9. Zärtliche Klagen eines Jünglings geweint, bei dem frühen Grabe des Herrn Professors Gellerts (Stich) Leipzig bey Christian Gottlob Hilschern 1770. p. 22. Die weinende Muse an der Gruft des Herrn Professors Gellerts von J. C. S. Leipzig bey Johann Gottfried Müller 1770 p. 28. Ein Traum bei dem Tode des Herrn Professors Gellerts von . . . zum zweytenmale herausgegeben und mit einem eigenen Gedicht vermehret von J. F. Froriep, Professor der Philosophie und Frühprediger bey der Universitätskirche zu Leipzig Leipzig in der Hollischen Buchhandlung. Vorbericht.

¹⁸⁾ Briefwechsel Chr. F. Gellerts mit Demoiselle Lucius von Fr. A. Ebert. Leipzig Brockhaus 1863. p. 243 3. Sept. 1763. „Die sächsische Prinzessin Christine hat Gellert zur Audienz kommen lassen und fragt unter anderem: „Was macht Rabener? Schreibt Er noch an ihn?“ Selten.“

In seiner Unterredung mit Friedrich dem Großen hat er auch seinen Freund nicht erwähnt, obgleich er es ihm mitteilte.

Dauernde räumliche Entfernung lockert die festesten Freundschaftsbande; so erging es Rabener mit J. A. Schlegel, dem Vater der beiden Romantiker, und Giseke. Beide gehören noch zum engsten Kreise der Beiträger; die ausführlichen Briefe, die Rabener an Schlegel nach dessen Fortgang über seine Arbeiten, besonders über die satirischen Briefe schreibt, sind nicht ohne einen feinen Unterton verhaltener Wehmut.¹⁹⁾ Er übersendet ihm ein Exemplar dieser Briefe und schildert, wie er die verständige Kritik des Freundes vermißt habe. Jeder der anderen Freunde habe bei seinem Urtheile darauf gedrungen, solche Stellen, die das eigene Amt trafen, fortzustreichen: Gellert wegen der Poeten, Cramer wegen der Geistlichen u. s. f. Er besuchte ihn 1753 und lernte bei dieser Gelegenheit auch Schlegels Frau kennen.²⁰⁾ Dann winkte ihm noch einmal die Aussicht, mit dem Freunde zusammenzukommen; als in den Kriegsläufen seine Tätigkeit aufhörte, dachte er daran, den Lateinlehrer in Naumburg zu besuchen, aber die Unsicherheit der Wege vereitelte das.²¹⁾

¹⁹⁾ W. p. 195. Rabener an Schlegel, 7. April 1752: „Wie gern hätte ich Ihnen vorher das Concept zugeschickt. Aber es war garnicht möglich. G . . und Gellert haben es in Ihrem und in aller Freunde Namen thun müssen. Die ganze Sammlung besteht aus satirischen Briefen. Gellert ist mit allem ganz wohl zufrieden, nur mit den Stellen nicht, wo die Satire mit den Poeten frevelt. G . . ärgert sich über nichts, als wenn ich der Chicane spotte. F . . hat mich auf eine sehr feine Weise betrogen, dass ich zwei Stellen haben wegstreichen müssen, wo der Würzkrämer gedacht war. M., der sich bei der Censur sehr vernünftig aufgeführt, hat doch gebeten, dass ich einmal Philosoph und ein paarmal Magister, und noch einmal Präsident habe wegstreichen müssen . . . und was wird C. zu den Satiren wider unwürdige Geistliche sagen, da er in meiner letzten Vorrede einen ganz unschuldigen Ausdruck, der diese Materie betraf, nicht leiden konnte“. p. 190 Schlegel an Rabener 10. Juli 1752: „Alles, was nur hier lesen kann, liest und bewundert Sie, und mein Exemplar ist aus einer Hand in die andere gewandert . . . Wirklich ist Ihre Kunst in der Mannigfaltigkeit der Briefe nach den verschiedenen Characteren sehr glücklich gewesen.“ Der Brief vom 10. Juli ist die Antwort auf den, der unter dem Datum 7. Aug. 1752 in der Sammlung enthalten ist; da Ostermarkt 1752 die Sat. Briefe datiert sind und in dem Briefe vom 7. Aug. Rabener „in vierzehn Tagen die Welt mit acht und zwanzig Bogen Witz in Gross Octav beseligen will,“ so ist 7. April zu lesen.

²⁰⁾ W. p. 153. Rabener an Cramer 14. Febr. 1753.

²¹⁾ W. p. 207. Rabener an Schlegel. Ein letzter Brief 8. Juli 1764.

Giseke war zum Studium 1745 nach Leipzig aus Hamburg gekommen²²⁾; er und Cramer wohnten zusammen unter Rabeners Stube. Die Verehrung für den älteren Freund fliesst aus einem Erlebnis, dem er poetischen Ausdruck verliehen hat.²³⁾ Als er sich mit Rabener auf der Strasse befand, trat ein vornehmer junger Herr an sie heran, der den Herrn Steuerrevisor zu sprechen wünschte; während der arme Student sich zurückzog, liess der Fremde ein Wort über seinen schätzbaren Anzug fallen, worauf ihn Rabener fein und höflich zurechtwies. Dies machte auf Giseke einen tiefen Eindruck, und er bezeugte während der Zeit der gemeinsamen Arbeiten eine so grosse Ergebenheit, dass es Rabener sehr schmerzlich berührte, diesen Freund, der ihm teuer geworden war, schon 1748 zu verlieren; denn als einer der ersten verliess Giseke Leipzig. Der Briefwechsel, der die literarischen Arbeiten der Freunde berührt, schließt ziemlich früh durch Gisekes Schuld ein.²⁴⁾

Das Zutrauen und die Freundschaft Hagedorns erwarb sich Rabener durch die ausgezeichnete Weise, in der er für den jungen Theologen Fuchs eintrat.²⁵⁾ Dieser mittellose „Bauernsohn“ hatte durch ein Gedicht über seine Bedrängnis Hagedorns Interesse erregt, der durch Ebert in Leipzig Erkundigungen einzog. Dadurch wurden auch die Beiträger auf ihn aufmerksam, nahmen sich seiner an und verstatteten ihm Mitarbeit an ihren Schriften.²⁶⁾ Besonders

²²⁾ A. D. B. IX p. 192.

²³⁾ Nicolaus Dietrich Giseke Poetische Werke hsg. v. Carl Christian Gärtner Braunschweig 1767. p. 328. Hier findet sich auch p. 369 ein Gedicht: An Herrn Rabener 1754.

Was gleicht an Heiterkeit jetzt allen meinen Tagen?

Nicht einer ist, der unter bangen Klagen

Mir ungefühl't und ohne Lust entflieht;

Mein ganzes Leben ist ein süß harmonisch Lied.

Mein Mund zum Dank gewöhnt, verlernt nun seine Klagen!

Was gleicht an Freude meinen Tagen?

Wie rauschen sie so sanft in Daphnes Arm mir hin!

Wie glücklich bin ich, Freund, wie fühl' ich's dass ich's bin!

²⁴⁾ W. p. 153. Rabener an Cramer. 14. Febr. 1753: „... da werden es zwey Jahr seyn, dass ich seinen (Gisekes) Brief bekommen habe. Er hat es eingeführt, dass wir einander alle zwey Jahre antworten.“ Ferner W. p. 162. Rabener an Cramer. 18 XI. 1753: „Was macht denn unser Giseke, den ich recht sehr liebe, so verstockt er auch ist.“

²⁵⁾ Friedrich von Hagedorn Poetische Werke. Hamburg 1800 hsg. von Eschenburg Bd. V p. 222; der erste Brief zwischen ihm und Rabener in der Fuchsischen Angelegenheit. Vgl. auch p. 268. Der Brief selbst ist vom 9 Mai 1747.

²⁶⁾ Gottlieb Fuchs, u. s. f. Mein Lebenslauf, Meissen 1798; vorhanden Univ. Bibl. Halle Z. b. 2580. Ohne genauere Angaben, ziemlich inhaltslos; hier steht auch jenes Gedicht abgedruckt.

trat Rabener für ihn ein; er wurde sein Sparwarter für die Gelder,²⁷⁾ die Hagedorn aus Hamburg sandte, und gar nicht oft genug kann dieser in seinen Briefen an Fuchs auf den Herrn Steuerrevisor hinweisen als auf den, den er stets um Rat angehen solle.²⁸⁾ Rabener liess ihm unter anderm durch Ebert englischen Unterricht erteilen;²⁹⁾ eines von Hagedorn empfohlenen Blinden nahm er sich ernstlich an.³⁰⁾ Sein Vertrauen zu Hagedorn war sehr gross, wohl hervorgerufen durch die Berührung mit ihm auf moralisch-satirischem Gebiet. Ihm gegenüber macht er seinem Herzen in heftigen Briefen Luft, wenn er auf die Zustände seines Vaterlandes zu sprechen kommt.³¹⁾ Als ihn Hagedorn 1752 zu einem poetischen Roman antrieb, wies Rabener diesen für seine Art kaum passenden Vorschlag zurück.³²⁾ Der Freundschaft mit ihm rühmte sich Rabener immer besonders,³³⁾ obgleich er den Freund nie von Angesicht gesehen hat; umgekehrt ist er hinwiederum der einzige, den Hagedorns Gesamtausgabe im apologetischen Schreiben an einen Freund ehrend erwähnt.³⁴⁾

²⁷⁾ Hagedorn Bd. V p. 271. Giseke an Hagedorn 23. Nov. 1746.

²⁸⁾ Hagedorn Bd. V p. 55. Hagedorn an Fuchs; ebenso p. 53, ein anderer Brief, Haged. an Bodmer 13. April. 1748 p. 101.

²⁹⁾ Hagedorn Bd. V p. 271. Giseke an Hagedorn 23. Nov. 1746: „Der Hr. Rabener lässt ihn schon seit einigen Monaten bei Hrn. Ebert Englisch lernen“. p. 260. Ebert an Hagedorn. 15. Jan. 1748: „Der Herr Steuerrevisor hat Hrn. Fuchsen vier Monate zu mir gehen lassen“.

³⁰⁾ Hagedorn V p. 71. Christian Friedrich Enderlein lebte zu Freyberg in Sachsen und wurde durch Fuchs der Wohltätigkeit Hagedorns empfohlen. Vgl. auch p. 228 Rabener an Hagedorn 18. April. 1749: „halten ihn für einen bösen Menschen, weil er blind ist. Denn sie glauben, Gott, der so vielen Narren . . . das Gesicht erhalten, werde diesen nicht ohne weise Ursachen so empfindlich gezeichnet haben.“ Und ferner p. 230: „Das Exempel verschiedener hiesigen kleinen Wohltäter, die für ihr Geld oder Almosen sich berechtigt zu seyn glaubten, ihn eben so albern und neugierig zu betrachten, wie sie in der Messe ein ausländisches Tier besehen, wenn sie für den Eingang einen halben Gulden gezahlt haben.“

³¹⁾ z. B. Hagedorn V p. 231. Rabener an Hagedorn 18. April 1749. „er (Fuchs) würde auf eine Hochwürdige Station Anspruch machen können. Da wir in Sachsen aber leider! das sind, was wir sind, so“ So auch oft in diesem Briefwechsel.

³²⁾ W. Rabener an Hagedorn 22. Mai 1752. p. 216. 217. 219.

³³⁾ W p. 104 an Lorchen 21. Jan 1757.

³⁴⁾ Hagedorn I p. XLI. „Hier lebte ein schwarzer Ritter aus dem Königreiche Latium, wenn ich des Ausdrucks eines sinnreichen Freundes, den ich nicht zu sehr hochschätzen kann, mich bedienen darf.“ Dazu Anmerkung: „S. Rabener III 206.“ Es handelt sich dabei um einen Passus, der in der angegebenen Form auf einen „Schulfuchs“ angewandt wird. Sein Vorbild hat Rabener aus dem Zuschauer Stek. XXII, in dem ein Brief enthalten ist, dessen Unterschrift lautet: der König von Latium.

Hagedorn war durch seinen Schützling Ebert mit dem Kreise der Beiträger bekannt geworden; in dem Briefe, in dem dieser seine ersten Leipziger Eindrücke schildert, fällt ihm bei Rabener die unermüdete Arbeitsamkeit unerachtet seines grossen Vermögens auf.³⁵⁾ Er stand dem älteren Manne nicht eben nahe, und doch hat er allein dem toten Freunde einige warme Worte des Nachrufs gewidmet.³⁶⁾

Die „Literarischen Pamphlete“ haben zwei merkwürdige Briefe Rabeners an Bodmer aufbewahrt mit ausführlichen Bemerkungen über Klopstock³⁷⁾; sie zeugen von einem auffallenden Verständnis, das Rabener, seine eigene Stellung bewahrend, dem jungen Genius entgegenbrachte. „Ich und viele sehn dem 4ten und 5ten Buch (des Messias) mit Verlangen entgegen, und Hr. Klopstock wird unverbesserlich seyn, wenn er mit seinem Witze und seiner feurigen Einbildungskraft nicht gar zu verschwenderisch haushält und in der Mässigung bleibt, in welcher er angefangen hat. Verfällt er aber in den Fehler einer allzu grossen Verschwendung des Witzes und besonders der Gleichnisse; so bin ich doch gewiss, dass niemand auf eine so prächtige und einnehmende Art fehlt, als er.“ „Ich, meines Orts, werde niemals das Herz haben, mich an den Hexameter zu wagen. Soll er körnig und doch dabey wohl lautend seyn, so ist er gewiss viel schwerer, als unsere alte Versart, und schon diese ist für mich zu schwer. Ich will bey meiner tiefen Prose bleiben. Vielleicht bin ich bey dieser erträglich, bey meinen Versen würde ich es gewiss nicht seyn.“ „Ich bin stolz auf diesen Freund. Anfangs war er mir nur liebenswürdig, der öffentliche Beyfall so grosser Kenner macht, dass ich ihn verehren muss, wenn ich aus meiner prosaischen Tiefe zu der Höhe hinauf sehe, auf welche ihn sein redliches Herz, sein Witz, seine Freunde und Gönner erhöht haben.“³⁸⁾ Ostern 1746 war Klopstock als junger Student nach Leipzig gekommen und durch Cramer in den Kreis der Bremer Beiträger geführt, denen er jugendliche Oden und die ersten

³⁵⁾ Hagedorn V p. 247 Ebert an Hagedorn 29. Juli 1744.

³⁶⁾ Johann Arnold Ebert's Episteln und vermischte Gedichte Hamburg 1789. I p. 104. An den Herrn C. A. Schmid. 1772 im May.
Mein Giseke! — Wie früh seid ihr,
Mein Gellert, und mein Rab'ner mir,
Mir und der Welt wie früh entrissen!

³⁷⁾ p. 130 Rabener an Bodmer, 7. May 1749; p. 139 Rabener an Bodmer 30. April 1752.

³⁸⁾ Lit. Pamphil. p. 135.

Gesänge des Messias schenkte. Jene Ode an Ebert³⁹⁾ nennt auch Rabener unter den Freunden, deren schweren Verlust ihm die melancholische Stimmung ausmaht. Zu Ende des Jahres 1748 meldet er an Bodmer, es sei nun niemand mehr von den Genossen in Leipzig als Gellert und Rabener.⁴⁰⁾ Auf der Reise nach der Schweiz bevölkert seine Phantasie in der Gegend von Ilmenau die Landschaft mit den zurückgelassenen Freunden⁴¹⁾: „Rabener lächelte an dem Fuße eines Berges herunter und fand fast nichts Lächerliches an den Leuten, die im Tale arbeiteten.“ Und in seinem Freundschaftstempel hat Klopstock die Persönlichkeit Rabeners mit großen Zügen festgehalten. Die Strophen lauten in der ersten Fassung: ⁴²⁾

Hasser der Thorheit, aber auch Menschenfreund,
Allzeit gerechter Rabner! dein heller Blick,
Dein lächelnd Antlitz ist nur Freunden,
Freunden der Tugend, und deinen Freunden,
Stets liebenswürdig. Aber dem Thor bist du
Stets furchtbar. Lach' ihn ohne Barmherzigkeit
Tod. Laß kein unterwürfig Lachen,
Freund, dich im strafenden Zorne stören!
Stolz und demüthig ist der Thor lächerlich.
Sey unbekümmert, wüchs auch der Narren Zahl
Stets; wenn zu ganzen Völkerschaften,
Auch Philosophen die Welt bedekten:⁴³⁾
Wenn du nur einen jedes Jahrhundert nährst,
Und den weisern Völkerschaften zugeselst;
Wohl dir! wir wollen deine Siege,
Die wir prophetisch sehn, feyerlich singen.
Der Nachwelt winkend sez' ich dein heilig Bild
Zu Lucianen hin, und zu Swiften hin.
Hier solst du, Freund, den Namen (wenig'
Führten ihn) des Gerechten führen.

Der Name Bodmers ist mit demjenigen Gottscheds für immer vereint. Über Rabeners Verhältnis zu Gottsched unterrichten nur zwei Briefstellen, von denen die erste (1749)

³⁹⁾ Bd. I p. 269 der Vermischten Schriften

„ wenn Rabner
Nicht mehr wie Sokrates spricht!“

⁴⁰⁾ F. G. Klopstocks sämtliche Werke ergänzt in drei Bänden durch Briefwechsel etc. von Hermann Schmidlein Stuttgart 1839. p. 21. 2. Dez. 1748.

⁴¹⁾ Klopstock und seine Freunde. Briefwechsel von Klammer Schmidt Halberstadt 1810. p. 71.

⁴²⁾ Nach der Ausgabe von Jaro Pawel. Für Lucian tritt in der zweiten Fassung Horaz ein: augenscheinlich eine wichtige Richtigstellung, da Rabener mit Lucian nichts als den Namen „der Spötter“ gemein hat.

⁴³⁾ Swift, Reise des Kapitän Blunt.

an Bodmer ihres Adressaten wegen mit Vorsicht beurteilt werden muss. „Hr. Prof. Gottsched ist mit seiner Adelgunde nach Wien gereist. Wie glücklich wären wir, wenn der Wienerhof so viel Verdienste an ihm fände, dass er ihn nicht wieder zurücke liess. Man sagt, er solle Portier im Theresiano, und seine Frau Oberaufseherin über die Oesterreicher Theater werden.“ Immerhin kann man sagen, dass Rabener in den allgemeinen Ton der Verachtung einstimmt, der damals herrschte und der in „Wahrheit und Dichtung“ treffend geschildert wird. So enthält ein Brief unseres Satirikers an Gellert den Satz: „Ist es nicht schade, dass der Mann, der sonst vielerley Verdienste hat, auch alsdann unerträglich ist, wenn er Recht hat?“⁴⁴⁾

Sein Kampf mit Gottsched liess Bodmer fast alles aus diesem Gesichtspunkt heraus betrachten. Zuerst hatte er Gleim und seinen Kreis für die Autoren der neu erschienenen Aufsehen machenden Bremischen Beyträge gehalten; bezeichnend für seine Stimmung schrieb er nach Halberstadt: „ . . . Pyra ist mitten in seinen Siegen gestorben, Liscow ist ein schlafender Löwe, Rost kämpft in der Kriegs-Cantzley, Hagedorn hält hinterm berge; die Zeit wird uns darum lange, bis dass Ev. Hochedelgeb. mit ihren Freunden den Harnisch anlegen. Da Gleim in den lieblichsten Liedern einige mahl Streiche aus geteilt hat, was wird er nicht in der Satyre thun? — Die bremischen Beyträge zeigen den Werth (?) und den Verstand der Deutschen in einem ganz vorteilhaftigern Gesichtspunkte (?), als die leipziger belustigungen. Welche Verschiedenheit an Schreib- und Dichtarten! und wie geschickt wird jede tractirt! Die Verwandlungen sind schier so vortrefflich als Popens Lockenraub. Ich glaube nicht, dass ich Ev. Hochedelgeb. und dero Freunden unrecht gethan, als ich sie für die Verfasser angesehen habe. Wenn uns die Deutschen die Satyren abgewöhnen wollen, so dürfen sie nur so schreiben, und denken, wie dieselben.“ Durch Hagedorn ward er dann über die wirklichen Verfasser aufgeklärt.⁴⁵⁾ Da diese nicht für Gottsched waren, so kam er ihnen mit grosser Freude entgegen, umso eher, als er mehr als eine Stelle aus den Satiren gegen den Leipziger Todfeind auslegte.⁴⁶⁾ Schon vom November 1747 ist ein Gruss Rabeners an

⁴⁴⁾ Lit. Pamphl. p. 138 Rabener an Bodmer 9. Sept. 1749. Ferner: Schnorrs Archiv IX p. 467.

⁴⁵⁾ Hagedorn V.

⁴⁶⁾ Litterarische Pamphlete p. 118. Giseke an Bodmer 25. Nov. 1747.

Bodmer vorhanden,⁴⁶⁾ doch das Verhältnis zwischen beiden flaute bald zu einer kühlen Höflichkeit ab. Bodmer hatte in dem jungen Satiriker den Vernichter Gottscheds erhofft.⁴⁷⁾ So ist die Kritik zu beurteilen, die er über Rabeners Werke kurz nach ihrem Erscheinen veröffentlichte⁴⁸⁾; hier griff er vor allem das ihm fremde Princip der Unpersönlichkeit der Satire, das Rabener vertrat, als verfehlt und falsch an. Dagegen rechtfertigte sich dieser in einem ausführlichen privaten Schreiben,⁴⁹⁾ und seitdem mochte eine gewisse Entfremdung stattgefunden haben. Allerdings mehr von seiten Bodmers; ein Gruss Rabeners an ihn ist noch aus dem Jahre 1767 erhalten.⁵⁰⁾ Die verfehlt Hoffung auf den Satiriker lässt auch die Verse verstehen, die Bodmer in dem Altersgedichte, das sein Leben und Kämpfen überblickt, ihm gewidmet hat:⁵¹⁾

Rabner von sanfterm Gemüt verfolgte nur Elstern und Hähne,
Ohne Kühnheit, die Vögel von zackigten Schnäbeln zu jagen.

Außer Sachsen und der Schweiz gab es noch ein anderes literarisches Zentrum in Deutschland; das bildete Gleim, der Freund und Vater junger Dichter. Im Frühjahr 1750 war der Halberstädter Kanonikus in Leipzig gewesen und hatte dort die Bekanntschaft Rabeners gemacht;⁵²⁾ er traf den Spottgeist im Kreise seiner Freunde, von denen Gellert, Cramer und Schmid noch dort waren. Ramler, der Gleim damals sehr nahe stand, hatte Ende 1749 den Plan

⁴⁷⁾ Bodmer an Gleim. 11. Juli 1745. handschriftlich im Gleimstift.

⁴⁸⁾ Crito, eine Monatsschrift. hsg. v. Bodmer Zürich 1735. (Grossherzogliche Bibliothek in Weimar.)

⁴⁹⁾ abgedruckt als Anhang bei Mühlhaus.

⁵⁰⁾ Litterarische Pamphlete p. 146. Gellert an Bodmer 12. März 1767. „Rabener liebt und ehrt seinen Bodmer noch, wie vordem, und empfiehlt sich Ihnen auf das Beste.“

⁵¹⁾ Briefe berühmter und edler Deutschen an Bodmer. hsg. v. G. F. Stäudlin. Stuttgart 1797. p. 322.

⁵²⁾ Briefwechsel zwischen Gleim und Ramler hsg. u. erlirt. von Carl Schüddekopf Tübingen 1906. p. 225. Gleim an Ramler 8. Mai 1750: „Da will ich ihnen von Gellert, von Rabener, von Rothe, von Schmid, von Cramer, von Schlegel, von Plesman, und von zwei Mädchen, die die Zahl der 9 Musen vollmachen, nemlich von Klopstocks Daphnen, und ihrer Muhme, im amazonen Kleide, ein allerliebstes anakreontisches Mädchen, der Jungfer Weissen, Tausenderley angenehme Kleinigkeiten erzählen Dis gab nachgehends Gelegenheit zu einem Spass, den ich dem Spottgeist Rabener machte“ Ewald von Kleist's Werke Hsg. u. mit Anm. begleitet von Dr. August Sauer Berlin Gustav Hempel. Bd. III p. 112. Gleim an Kleist 8. Mai 1750: „— Ich stand wie Apoll unter 9 Musen. — Gellert, Rabener, der Spottgeist, Cramer, der Verfasser des Jünglings, Schlegel, der Verfasser des Unzufriedenen, Schmidt, Klopstocks nächster Freund, Rothe, der Uebersetzer“

gefaßt, die literarischen Schätze des Altertums für die Deutschen zu heben durch Übersetzungen, die die besten Köpfe unter Vorsitz etwa Bodmers anfertigen sollten.⁵³⁾ Die Bremer Beyträger waren natürlich die ersten, die dafür in Betracht kamen; aber ihrem Gedankenkreise stand Ramler ohne tieferes Verständnis gegenüber: Originalarbeiten hatten bei ihnen den Vorzug und nur im Notfalle griffen sie zu Übersetzungen.⁵⁴⁾ Rabener war der halbe Horaz zugeordnet⁵⁵⁾; ihm sollten die Satiren und Epoden zufallen, während Ramler die Oden übernehmen wollte. Gleim hat in Leipzig versichtlich diesen Plan unterbreitet, ohne Resonanz zu finden. Jedenfalls machte er die Beiträge mit Ramler und seinen Arbeiten bekannt⁵⁶⁾; Rabeners Urteil fiel keineswegs günstig aus,⁵⁷⁾ und so blieb das Verhältnis kühl. Als Gleim fünf Jahre später in Leipzig zur Ostermesse war, erwähnte er Rabener in einem Briefe an Ramler nur oberflächlich.⁵⁸⁾ Von seinen eigenen Arbeiten ließ er nach Sachsen auch nie etwas verlauten; trotzdem erfuhr Rabener von der Absicht

⁵³⁾ Briefwechsel zw. Gleim und Ramler (vgl. Anm. 52) p. 188. Ramler an Gleim 13. Sept. 1749: „Ich habe alle Griechen und Lateiner aufgeschrieben, und alle jetzt lebende witzige Deutsche, und sehe, dass wir sie bezwingen können. Wollen Sie noch etwas zu diesem Vorschlag hinzuthun, als etwa einen witzigen Patriarchen, wie Bodmer ist, zu erwählen, bey dem die letzte Instantz ist, oder sonst noch etwas, so thun sie es doch, und schreiben bald an Herrn Ebert, Zachariae, Uz, Götz p. von denen einige wiederum an Gärtner, Cramer, Rabener, Gellert, Giesecke schreiben können, bis alles ausgeheilt ist.“

⁵⁴⁾ So die Vorrede der Bremischen Beyträge: „nur im Notfalle wollen die Verfasser zu Uebersetzungen greifen.“

⁵⁵⁾ Briefwechsel (vgl. Anm. 52) p. 234. Ramler an Gleim, Juni 1750: „Rabener nimmt mir wohl den halben Horaz ab, denn er kann besser spotten als ich.“

⁵⁶⁾ Briefwechsel (vgl. Anm. 52) p. 249. Gleim an Ramler 16. Aug. 1750: „Ich habe die Pakete critische Nachrichten, und ihren Brief erhalten, und werde erstere an die Kunstrichter, die sie ausgesucht haben, richtig befördern. An einige sind sie schon abgegangen. Cramer hat seine selbst in Empfang, und Rabner und Schlegeln sein Exemplar mit sich genommen.“

⁵⁷⁾ Briefwechsel (vgl. Anm. 52) p. 265. Gleim an Ramler 26. Oct. 1750: „Wenn ich dann bei Ihnen bin, was wollen wir denn nicht wieder für schöne Projekte träumen. Da werde ich Ihnen alle Briefe mitbringen, die unsre Uebersetzer mir schon geschrieben haben, absonderlich Rabners Brief, der sie kritisieren will, aber nicht kann.“

⁵⁸⁾ Briefwechsel (vgl. Anm. 52) p. 200. Gleim an Ramler. 9. May 1755: „Von Leipzig hätte ich sehr viel mit ihnen zu plaudern. Hätte ich keine Geschäfte gehabt, so würde es mir angenehm gewesen seyn, mich beständig von witzigen Köpfen umringt zu sehen. Gellert und Rabner befinden sich wohl, der erste, weil er sehr oft bei der Gräfin Benting schläft, der andere, weil er es nicht thut.“

Gleims, den siebenjährigen Krieg zu beschreiben,⁵⁹⁾ und machte seinem patriotischem Empfinden in heftigem Spotte darüber an Gellert Luft.⁶⁰⁾ Zum Unglück ward gerade dieser Brief unrechtmäßiger Weise gedruckt. Der gutherzige Gleim aber nahm dies nicht sehr übel und noch zur Ostermesse 1764 besuchte er den alten Steuerrat und verlebte mit ihm, Nicolai und Weisse einen vergnügten Abend.⁶¹⁾ Der klassische Zug des Gleimschen Kreises war den Geistesbestrebungen Rabeners und seiner Freunde zu fremd, als daß ein näheres Verhältniß hätte aufkommen können.

Als Chr. E. von Kleist, Gleims und Lessings geliebtester Freund, im siebenjährigen Kriege nach Sachsen kam, war sein großer Wunsch, den berühmten Satiriker kennen zu lernen.⁶²⁾ Durch Ewald, der in Dresden General-

⁵⁹⁾ Briefwechsel (vgl. Anm. 52) p. 285. Ramler an Gleim. 17. April 1757. Hier wird jener Brief Rabeners an Gellert erwähnt, in dem er über Gleims Vorhaben spricht. Kleist III (vgl. Anm. 52) Gleim an Kleist. 25. Juli 1757: „Herr Rabener hat an Herrn Gisecken in Quedlinburg geschrieben, er würde es mir nicht verzeihen, wenn ich mich mit der Geschichte des itzigen Krieges abgäbe. Ich verdenke es ihm nicht; denn er fürchtet sich als ein Sachse vor der Wahrheit. Aber ich werde so behutsam sein, als es die Wahrheit nur immer zulassen will, damit meine sächsischen Freunde mit mir zufrieden sein können: Von wem aber mag Rabener gehört haben, dass ich den stolzen Vorsatz gefasst habe, der Livius unseres Volks zu sein?“

⁶⁰⁾ W. p. 278. Rabener an Gellert. 18. Jenner 1757: „Noch etwas, und zwar etwas sehr lustiges! Können Sie sich wohl vorstellen, dass unser Gleim den unerwarteten Einfall hat, eine Geschichte des gegenwärtigen Krieges und die neuen Siege seines Königs zu beschreiben? Gleim, der Menschenfreund, der Freund der Freuden und des Weins, unternimmt aus freyem Willen, einen blutigen Krieg, und die traurige Zerstörung so vieler tausend Menschen, die auch trinken, und scherzen und küssen können, zu beschreiben! Durch seinen und meinen Freund, den Herrn E., habe ich ihm sagen lassen, dass ich ihm diesen grausamen Witz unter keiner Bedingung verzeihen würde, als unter dieser, dass er den ganzen traurigen Krieg in anakreontischen Versen beschreibe, und seine Mordgeschichte anstatt der Kapitel in Trinklieder eintheile. . . . drey Dichter; und unser Gleim, der taumelnde Gleim, die sollen für die Nachwelt Zeugen seyn; Zeugen in Sachen, die sie selbst nicht glauben, vor denen sie selbst erzitterten!“

⁶¹⁾ Briefwechsel zwischen Gleim und Uz hersg. u. erl. von Carl Schüddekopf Litt. Ver. Stuttgart Tübingen 1899 p. 348. Gleim an Uz. 22. May 1764: „Gestern Abend war ich mit Herrn Rabener, Herrn Nicolai, dem Mitverfasser der Briefe von der neuesten Literatur und Herrn Bachmann bei Herrn Weiss. Wir waren sehr vergnügt.“

⁶²⁾ Kleist (vgl. Anm. 52) Bd. II p. 350. Kleist an Gleim. 9. Nov. 1756: „Ich habe gehofft in Dresden den Winter mit Herrn Rabernern und Rosten und Herrn v. Hagedorn zuzubringen, und ich würde es vor eine glückliche und reiche Campagne gehalten haben, wenn ich die Freundschaft dieser Herren zur Beute gemacht hätte. . . . Herr Ewald ist noch in Dresden. Er ist noch General-Auditeur bei dem Commandanten daselbst, dem General v. Willich. Er schreibt mir, dass er sich mit Herrn Rabnern und Rosten gut divertire. Ersteren habe ich gar nicht kennen gelernt . . .“

auditeur beim General von Willich war, ließ er ergebene Grüße an ihn ausrichten,⁶³⁾ und als er den Plan faßte, eine Wochenschrift, den „Sittenrichter“, herauszugeben, wollte er auch Rabener zur Mitarbeit anwerben⁶⁴⁾; aber bald schrieb er Gleim, er zweifle an dem Erfolge⁶⁵⁾: die allgemeinen Beifall hätten, dünkten sich gemeinlich übergroß. — Man kann es Rabener kaum verdenken, daß er es ablehnte, als sächsischer Obersteuersekretär unter einem preußischen Offizier journalistisch zu arbeiten.

Noch zwei literarisch hervorragende Männer haben, entfernter stehend, die Sphäre des Satirikers gekreuzt. Aus den mutigen Jahren der Schwabischen Belustigungen stammt die Bekanntschaft mit dem Mathematiker A. G. Kästner, der sich eifrig an dieser Monatsschrift beteiligte. Er ward die Seele des Unternehmens, als die Beiträger sich davon abwandten. In seinen Vermischten Schriften hat er einige Gedichte an Rabener veröffentlicht, die hier ihre Stelle finden mögen.⁶⁶⁾ Es scheint fernerhin eine Berührung zwischen beiden nicht stattgefunden zu haben.

1. An den Verfasser der satyrischen Schriften:

Prophetisch trank zu Hallers Ehren
Einst Vater Opitz Nüsslern zu;
Dem Spötter soll dies Glas gehören,
Der grösser ist, als Ich und Du.

⁶³⁾ Kleist (vgl. Anm. 52) Bd. II p. 391. Kleist an Ewald. 14. März 1757: „Empfehlen Sie mich dem Herrn Stallmeister v. Brandt, Herrn Bianconi, v. Hagedorn, Rost und Rabenern aufs ergebenste.“

⁶⁴⁾ Kleist (vgl. Anm. 52) Bd. II p. 556. Kleist an Gleim. 10. Aprl. 1759: „Sittenrichter . . . Sie und Ramler, Lessing, Sulzer, Spalding, Uz, Gellert, Moses, Gessner und Rabener sollen das meiste machen.“

⁶⁵⁾ Kleist (vgl. Anm. 52) Bd. II p. 559. Kleist an Gleim. 27. Aprl. 1759.

⁶⁶⁾ Vermischte Schriften von Abraham Gotthelf Kästner. Altenburg 1755. No. 1.): Bd. I p. 189. Dazu: Opitz an Nüsslern; in dem Liede, das sich anfängt: Treuer Freund, indem du hier Aemsig bist der Steuer wegen,

Hola! gebt mir ein Glas Wein,
Wasser hab ich nicht vonnöthen.
Nun, es gilt dir Bruder mein,
Auf Gesundheit des Poeten,
Welcher künftig mich und Dich
Weit soll lassen hinter sich.

No. 2.): Bd. II p. 253. Ebendort steht noch ein drittes Sinngedicht von gleicher Art.

An Rabnern.

Noch sterbend, wollte sich ein Steuerrath bekehren,
Und liess der armen Zahl, die er gemacht, ernähren:
An Thoren, welche Swift so oft betrübt,
Hat er im Tode noch, ein Liebeswerk verübt.
Auch dein Gewissen, kann, o Rabner, einst erwachen!
Reicht dein Vermögen zu, zwo Stiftungen zu machen?

(Swift hatte durch sein Testament ein Irrenhaus gegründet).

2. An Rabnern:

Zu spotten und uns arm zu machen
Ist Rabners doppeltes Bemühen.
Man sieht ihn über alle lachen,
Und alle weinen über ihn.

Der junge Edelmann Cronegk, der Freund Gellerts, den dichterische Interessen an den verehrten Lehrer schlossen, hat durch diesen auch die Bekanntschaft Rabeners gemacht; er empfiehlt sich herzlich in einem Briefe an Gellert „dem schalkhaftesten und liebenswürdigsten aller Steuerrevisoren.“⁶⁷⁾ Rabeners Name schmückt die Vorrede zu den gesammelten Werken des früh verstorbenen Dichters⁶⁸⁾

Christian Felix Weisse nimmt für die Nachwelt den Vorderplatz im Freundeskreise ein. Er hat am spätesten die Bekanntschaft des Satirikers gemacht; 1749 kam er nach Leipzig, und im folgenden Jahre begann der vertrauliche Umgang.⁶⁹⁾ Es waren zum großen Teil literarische Interessen, die beide Männer aneinander knüpften, aber auch Bande der Freundschaft; ein Brief an Weisse in Paris ist beinahe überschwänglich herzlich.⁷⁰⁾ Mit großem Interesse verfolgte Rabener noch von Dresden aus die dramatischen Werke Weisses, die er sorgfältig kritisierte.⁷¹⁾ Zu den Messen war der Obersteuersekretär in Leipzig anwesend, sonst liefen Briefe hin und her.⁷²⁾ Dem Freunde teilt er rückhaltlos mit, weshalb er entschlossen sei, nichts mehr zu veröffentlichen⁷³⁾; hauptsächlich die gefährliche Stellung, die der Satiriker in Dresden einnahm, wo sich leicht einflußreiche Männer getroffen fühlen konnten, bewogen ihn zu diesem Entschlusse. 1760 hatte er die

⁶⁷⁾ Christian Fürchtegott Gellerts Briefe nebst einigen damit verwandten Briefen seiner Freunde, nach seinem Tode herausgegeben von Johann Adolph Schlegeln und Gottlieb Leberecht Heyern Leipzig 1774. Cronegk an Gellert, 16. Juni 1753. Das Jahresdatum 1733 ist falsch. Cronegk lebte 1731—1758.

⁶⁸⁾ Des Freyherrn Johann Friedrich von Cronegk Schriften Erster Band Leipzig 1765. „Herr Rabener nud Herr Kästner, grosse Namen! liebten ihn . . .“

⁶⁹⁾ Christian Felix Weissens Selbstbiographie herausgegeben von dessen Sohne Christian Ernst Weisse und dessen Schwiegersohne Samuel Gottlob Frisch. Mit Zusätzen von dem Letztern Leipzig bei Georg Voss 1806. Martin sc. p. 21.

⁷⁰⁾ W. p. 300.

⁷¹⁾ Christian Felix Weisse von Dr. J. Minor Innsbruck 1880. p. 25. Rabener kritisierte Weissens Eduard III 1758/59 und Richard III 1759.

⁷²⁾ Weisse (Anni. 69) p. 21. „ . . . und wie viel glückliche Stunden er mit ihm noch nach dem siebenjährigen Kriege in Leipzig, wohin Rabenern sein Beruf zweymal in den Messen brachte, verlebt habe . . .“

⁷³⁾ W. p. XLIII.

Absicht, Weisse bei der Steuer anzubringen und wollte ihn zu diesem Zwecke selbst unterrichten⁷⁴⁾; der Brand von Dresden kam dazwischen, und so konnte er sein Vorhaben erst zwei Jahre später ausführen: er verpflichtete Weisse zu Neujahr 1762 bei dem Kollegium.⁷⁵⁾ Durch die Feuersbrunst wurden ja auch Rabeners ungedruckte Arbeiten vernichtet; er hatte den jüngeren Freund beauftragt, sie nach seinem Ableben zugleich mit einer Sammlung freundschaftlicher Briefe herauszugeben. Diese wurden allein gerettet und dann von Weisse veröffentlicht mit einer kurzen Biographie, dem wichtigsten Zeugnis über Rabeners Persönlichkeit.⁷⁶⁾

Seine äußere Erscheinung hat uns Weisse beschrieben. Rabener war nicht ganz 1,70 m groß, von ziemlich starkem Embonpoint,⁷⁷⁾ stets sehr sauber und ohne Pracht gekleidet.⁷⁸⁾ Sein Gesicht freundlich und heiter, sein Gespräch höchst unterhaltend und witzig. Anton Graff hat ihn im 54. Jahre seines Alters gemalt,⁷⁹⁾ und der berufene Kupferstecher Bause hat nach diesem Bilde — jetzt in der Dresdner Galerie — einen Stich angefertigt.⁸⁰⁾ Das Bildnis ist das eines jovialen älteren Herren mit Haarbeutelperücke, in schönem Kleide und Spitzenjabot; der Ausdruck des nach rechts gewendeten Gesichtes ist heiter lächelnd.⁸¹⁾

⁷⁴⁾ Weisse von Minor (Anm. 71) p. 38.

⁷⁵⁾ Weisse von Minor (Anm. 71) p. 42.

⁷⁶⁾ Weisse (Anm. 69) p. 174 „... zu deren Herausgeber (Briefsammlung) ihn Rabener selbst bestimmt hatte, ...“

⁷⁷⁾ Rabener sagt selbst in dem Briefe an Ferber (W. p. 297) von sich: „auf diesem Gaule den Steuersekretär Rabener, noch nicht völlig drey Ellen lang, und, der schweren Zeiten ungeachtet, anderthalbe Elle im Durchschnitte.“

⁷⁸⁾ W. p. LXXXI.

⁷⁹⁾ Briefwechsel vgl. Anm. 61. p. 384. Gleim an Uz. 20. Aug. 1768. „Einen Graf solten alle deutsche Genies zu ihrem Mahler in Sold nehmen; bey unserm Weisse sah ich ein fürtreffliches Stück von ihm: nächstens werden Sie Rabenern von ihm gemahlet in Kupfer gestochen sehen von Bausen, der izt ein sehr guter Künstler geworden ist.“ Vgl. auch den Brief Rabeners an Bause vom 23. Sept. 1769. Deutsche Dichtung Bd. XXIV Heft 10. Berlin 1898.

⁸⁰⁾ Ein Exemplar des Bauseschen Stiches ist in der Handschriften-Abteilung der Kgl. Bibliothek zu Berlin vorhanden. Verkleinerte Stiche, aber nach der umgekehrten Seite blickend, befinden sich vor der Ausgabe der freundschaftlichen Briefe, vor dem 10ten Bande der Neuen Bibliothek der schönen Wissenschaften 1770, und ferner: nach Meusels Lexikon XI (Leipzig 1811) „von Dan. Berger nach Graff, vor der neuesten Ausgabe seiner Werke. Von Joh. Elias Haid nach Graff in schwarzer Kunst 1776 fol. Von Pfenninger in Meister's Charakteristik Teutscher Dichter Bd. II (1789).“

⁸¹⁾ Zürcher Tb. N. F. 17. 1894. p. 2. ist ein Brief von Joh. Georg Schulthess an Bodmer abgedruckt, der seinen Eindruck von Rabener im

Zum Abschluß einige Worte über die berühmte Audienz vom Jahre 1757.⁸²⁾

Die Reform des Steuerwesens, die sich Friedrich der Grosse im Beginne seiner Regierung so angelegen sein liess, und die Suche nach geeigneten Kräften, die dieses Unternehmen unbedingt erforderte, lenkten seine Blicke auf den Dresdener Obersteuersekretär, dessen ausgedehnte Fachkenntnisse durch jene umfangreichen Arbeiten in weiteren Kreisen bekannt waren. Schon vor dem Kriege in Potsdam äusserte der König die Absicht, diesen Mann in seine Dienste zu ziehen, und das ist wohl der eigentliche Anlass gewesen, Rabener in Dresden zur Audienz zu befehlen. Schon vorher hatte der Prinz Heinrich ein längeres Gespräch mit dem Satiriker gehabt, das im wesentlichen die Zustände der deutschen Literatur behandelte. Mit Eifer war der Bremer Beiträger für seine Sprache und den deutschen Witz eingetreten. Und sein lebhafter Patriotismus machte es ihm zur Pflicht, dem Könige, den sogar er als Sachse hoch schätzte, einen guten Begriff von der deutschen Sprache und Literatur beizubringen, nun sich eine besondere

Sommer 1749 berichtet. Berlin, 27. Sept. 1749. „Hr. Rabener war nicht in Leipzig, wie ich ankam; ich übergab Hr. M. Gellert Ihr Schreiben an ihn zu bestellen. Doch zu allem Glücke kam er den anderletzten Tag vor meiner Abreise ab der Landschaft aus seinen Geschäften zurücke. Sein lebhafter heiterer und liebevoller Charakter ist so treu an seinem Auswendigen ausgedrückt, dass man bey ihm nicht fehlet, wenn man nach der Aufschrift, die seine Gesichtszüge, Stellung und Bildung vorweisen, auf seinen Geist und Herz wegschliesset. Er bedauert, dass er ein Amt hat, wobey so wenig Menschenliebe stattfindt, u. seine meiste Zeit bey geschmacklosen Verrichtungen draufgeht. Die Accise von den Gütern genau berechnen und scharf eintreiben, die armen Bauern mit Weibern und Kindern thranend und kniend vor sich sehen, sich da gleichgültig oder strenge anstellen, wenn inwendig das Herz blutet, sie zu trösten wünschen und ohne Lüge keinen Trost geben können.“ Zwanzig Jahre später erhielt Gotter einen anderen Eindruck. Briefe an Boie 8. Nov. 1769. Heinrich Christian Boie von Karl Weinhold Halle 1868. p. 22: „Sein Amt und der Mangel an geschmackvollem Umgang mögen ihn ganz davon entfernt haben. Er lebt immer noch 20 Jahre zurück. Es ist rührend die Männer aus jenen Zeiten von ihren damaligen Freundschaften und Verbindungen mit Begeisterung reden zu hören; um so viel rührender ist es, je seltener itzt die Harmonie unter den Verehrern der Museen getroffen wird. Aber dass diese Herren Belustiger sich um diejenigen, die in ihre Fussstapfen getreten sind, gar nicht bekümmern, das ist auch ungerecht. Sogar Klopstocks Hermann war Rabnern nur aus den Journalen bekannt, denn Journale liest er noch und wie ich nicht undeutlich merken konnte, das Klotzische, nicht ohne Partheylichkeit . . .“ Den sonst regsamen Manne hatte zwei Jahre zuvor zum ersten Male der Schlag getroffen; zwei Jahre darauf war er tot. Aus demselben Jahre 1769 ist noch ein Stammbuch-eintrag erhalten: Grenzboten 1902 No. 32 p. 308.

⁸²⁾ W. p. 274. Rabener an Gellert 18. Jenner 1757.

Gelegenheit bot; er glaubte, dieser hohe Freund der französischen Kultur verlange in ihm den bekannten deutschen Autor zu sprechen, und darin wollte er ihm seinen Mann stehen. Durch vierzehn Tage zogen sich Verhandlungen mit dem grossen Könige wegen der Audienz hin. Rabener bat, dass die Unterredung nur in deutscher Sprache geführt werde. Dies ward ihm zugestanden. Nun handelte es sich darum, wer ihn vorstellen sollte. Marquis d'Argens, der einzige Franzose, den er in seinen Werken als der Vernunft teilhaftig bezeichnet hatte,⁸³⁾ begehrte es zu tun. Aber Rabener wies es ab; er wollte nicht „als deutscher Autor einem deutschen König mitten in Deutschland von einem Franzosen vorgestellt werden.“ Schon hatte er sich die besten Beweise zu Gunsten der deutschen Literatur für den König zurechtgelegt, und ebenso gelehrte wie witzige Brandenburger, treuer und dankbarer als Voltaire und Beaumelle, wollte er dem „tapfersten und unüberwindlichsten Könige“ nennen, da verlangte der Gang der Ereignisse auf dem Kriegsschauplatze den schleunigen Aufbruch des Feldherrn, und aus der Audienz ward nichts.

Trotzdem hat dieser Vorgang die Aufmerksamkeit der Zeitgenossen in hohem Maße erregt. Der Brief Rabeners an Gellert, in dem er diese Dinge mitteilt, ward nachmals wiederholt gedruckt. Jedenfalls ist in der Zeit des französischen Einflusses das Verhalten des deutschgesinnten Mannes eine bedeutsame Tatsache, die als ein Vorbote einer neuen kräftigen Epoche angesehen werden kann. Seine Handlungsweise zeigt sein ganzes Wesen und Streben besonders deutlich: er wollte ein deutscher Autor sein.

⁸³⁾ Im Traum von den abgeschiedenen Seelen. Werke II 17. „Denn so vernünftig und bescheiden sind sie nicht alle, wie der Marquis d'Argens.“ So auch in den Bremer Beyträgen I² p. 185.

Die periodischen Schriften in Leipzig und Rabeners Beteiligung.

I.

J. J. Schwabes „Belustigungen des Verstandes und des Witzes.“

Eine Monatsschrift, die dem breiten Publikum gewidmet war, gab es vor den „Belustigungen des Verstandes und Witzes“ in Deutschland, trotz Verbots, nicht. Der Herausgeber war Magister J. J. Schwabe in Leipzig, ein getreuer Schildträger Gottscheds; die Mitarbeiter, unter ihnen Rabener, waren in der Öffentlichkeit unbekannt, Studenten meist ohne einen akademischen Grad.⁸⁴⁾

Die Vorrede nennt englische und französische Vorbilder⁸⁵⁾; allein, es scheint dies mehr ein Hinweis auf bekannte Größen: die französischen genannten Schriften scheiden bei einem Vergleich aus⁸⁶⁾, und von den englischen hat der Verfasser dieser Arbeit nur eine zu Gesicht bekommen, die eine deutliche Ähnlichkeit der Einrichtung

⁸⁴⁾ Dionysius Longin vom Erhabenen Griechisch und Teutsch, Nebst dessen Leben, einer Nachricht von seinen Schriften, einer Untersuchung was Longin durch das Erhabene verstehe. Und Einer Neuen Vorrede von einem Ungenannten. Dresden, 1742 Auf Kosten des Uebersetzers. Zu finden bey George Conrad Waltherm, Königl. Hof-Buchhändlern. Das Buch ist das letzte Werk Liscows. vgl. hier die Vorrede: „diese jungen und unbekannten Magister und Studenten aus der Gottschedischen Schule.“ Dazu vgl. W. p. XXIII. „Es gab vielen jungen Köpfen Gelegenheit, sich zu versuchen.“

⁸⁵⁾ französisch: *Mercure galant*; *Mercure françois*. englisch: *London Miscellany*; *Monthly Louis XIII*, a. *Geneve de l'Imprimerie de Pierre Albert*. *M. D. C. XIX*. *Le Mercure galant*. Contenant plusieurs Histoires veritables et tout ce qui s'est passé depuis le premier Janvier 1672 jusque au Depart du Roy. A Paris, Chez Claude Barbin, au Palais sur le Second Perron de la S Chapelle. *M. D. C. L. XXII* Avec Privilege du Roy. Die vorliegenden Schriften enthalten im wesentlichen Hofnachrichten. Andere gleichen Namens sind nir nicht vor Gesicht gekommen. Ich stehe ihrer Identität mit den in den Belustigungen angegebenen skeptisch gegenüber.

⁸⁶⁾ *Le Mercure François, ou, la Suite de l'Histoire de la Paix: Commencant l'An M. D. C. V. et finissant au Sacre du Tres-Chrestien Roy de France e de Navarre Louis XIII, a. Geneve de l'Imprimerie de Pierre Albert. M. D. C. XIX. Le Mercure galant. Contenant plusieurs Histoires veritables et tout ce qui s'est passé depuis le premier Janvier 1672 jusque au Depart du Roy. A Paris, Chez Claude Barbin, au Palais sur le Second Perron de la S Chapelle. M. D. C. L. XXII Avec Privilege du Roy.* Die vorliegenden Schriften enthalten im wesentlichen Hofnachrichten. Andere gleichen Namens sind nir nicht vor Gesicht gekommen. Ich stehe ihrer Identität mit den in den Belustigungen angegebenen skeptisch gegenüber.

verrät⁸⁷⁾; dies ist der „Intelligencer“, ein Organ, das mit einem politisch-literarischen Verein Londons, dem Scriblerus-club, eng zusammenhängt.⁸⁸⁾ Von dieser Schrift unterscheiden sich die Belustigungen dadurch, daß die politischen und lokalen Aufsätze und Nachrichten, die in dem englischen Vorbilde einen ausgedehnten Raum beanspruchen, gänzlich fehlen⁸⁹⁾: nur der Poesie, dem Geschmack, dem Verstand und Witz sollte gedient werden; in diesem Punkte zeigen sich augenscheinlich Gottschedische Überlieferungen. Der Stil, besonders in den Prosaaufsätzen, hatte etwas ganz Neues, das allgemein auffiel und von dem nur Eingeweihte wußten, woher es kam: die Kürze und Planheit.⁹⁰⁾ Sie stammte aus England.⁹¹⁾

Im Juli 1741 erschien der erste Teil; das vorige Jahr hatte Breitingers Critische Dichtkunst gesehen. Als sich nun der Streit zwischen der Schweiz und Gottsched erhitzte, nahmen die Belustigungen für diesen durch eine Reihe von Aufsätzen Partei, von denen der „Deutsche Dichterkrieg“, Pope's „Dunciade“ nachgeahmt, der bedeutendste ist. Und im Anschluß an diese Vorgänge erhielt die Schwabische Monatsschrift einen gefährlichen Stoß in der öffentlichen Meinung⁹²⁾, durch einen Mann, der allgemein gefürchtet und zum großen Teile verhaßt war, dessen Urteil aber viel galt: durch Liscow. Bei Gelegenheit einer Kritik hatten die Schweizer ihn mit den Belustigern zusammengeworfen. Er,

⁸⁷⁾ The Gentleman's Magazine: or Monthly Intelligencer. Volume 1. For the Year M. D. CC. XXXI.

⁸⁸⁾ Es enthält z. B. Swiftische Aufsätze über die Angelegenheit mit dem Kalendermacher Partridge.

⁸⁹⁾ Das Organ enthält: I. Essays Controversial, Humorous, and Satirical; Religions, Moral, and Political: Collected chiefly from the Publick Papers, II. Select Pieces of Poetry. III. A succinct Account of the most remarkable Transactions and Events, Foreign and Domestic. IV. Births, Marriages, Deaths, Promotions, and Bankrupts. V. The Prices of Goods and Stocks, and Bill of Mortality. VI. A Register of Books. VII. Observations in Gardening.

⁹⁰⁾ Dies erwähnt Liscow vgl. Anm. 110. vgl. auch W. XXIV. „Schreibart nicht bloss rein, sondern auch gedrängt und genau.“

⁹¹⁾ Literarische Pamphlete p. 49 Samuel König an Bodmern 15. März 1742. p. 55. „Ich nehme auch mit Verwunderung wahr, dass unsere Leute eine grosse Neigung zur Englischen Kürze haben, und desswegen allerley nachdrückliche Worte erfinden.“

⁹²⁾ Hagedorn Werke Bd. V. p. 248. Ebert an Hagedorn. 29. Juli 1744. . . . „so könnte sie ihnen (den Belustigungen) mehr Schaden thun, als Liscows Vorrede getan hat.“ Gesprochen wird von der abschliessenden Kritik Rabeners, von der noch die Rede sein wird.

selbst ein Gegner Gottscheds⁹³⁾, nahm dazu in seiner Vorrede zur zweiten Auflage des Longin Stellung; er unterwarf dabei die Belustigungen einer ebenso geistvollen wie vernichtenden Kritik, die ihrem Ansehen überaus schadete.⁹⁴⁾ Der Inhalt ist etwa folgender: Diese jungen und unbekannten Magister und Studenten aus der Gottschedischen Schule stünden hier zu Lande in gar keinem Ansehen. Ihre Beiträge verrieten mehr Unwissenheit und Einbildung als Witz und Verstand; sie strebten Philosophen zu sein, hätten aber von der Philosophie nichts erfaßt und nur die Kunstausdrücke aufgegriffen. Diese lächerliche Schaar galanter Magister habe sich auch in den Streit gemischt durch den „deutschen Dichterkrieg“, und die Unverschämtheit besessen, deshalb, weil sie bei Breitingen denken müßten, den Gottsched zu loben, und weil Breitingen ihnen bewiese, daß sie keine Dichter seien, gäben sie sich ein Ansehen und schrienen: Hie Gottsched! Und dieses Gemächte erkläre sich für den Vertreter des deutschen Witzes. Was sie gäben, seien Läppereyen aus ihrer kleinen Schulsphäre, die kein Mensch zu wissen begehre.

An dieser Monatsschrift also hat sich Rabener die ersten Sporen verdient. Blättert man die dicken Bände durch, so findet man neben der Fülle der Poesien in jedem Monate einen oder zwei Prosaaufsätze. Überall begegnen englische Namen und Überschriften; vieles gibt sich direkt als englische Übersetzung aus. Die Prosastücke teilen sich, von den Übersetzungen abgesehen, in Satiren und Aufsätze. Die Aufsätze geben irgend eine Erzählung oder handeln in langatmigen Perioden irgend welche moralischen Gedanken ab. Die Satiren unterscheiden sich von ihnen nicht nur durch ihre phantastische Einkleidung, hinter der der Satiriker sich birgt, sondern auch durch ihren Stil. Kurze, knappe Sätze, plötzliche Interjektionen, ausdrückliche Wörter geben der ganzen Serie für den Leser etwas frappant Verwandtes. Unter ihnen begegnen, über verschiedene Monate verstreut, diejenigen Werke Rabeners, die er später im ersten Bande seiner gesammelten Schriften vereinte. Kein Stück ist mit dem Namen des Verfassers unterzeichnet, und nur wenige

⁹³⁾ In der ersten Auflage des Longin hatte er Gottscheds Kritische Dichtkunst in einem Punkte angegriffen und war von diesem höhnisch abgefertigt worden.

⁹⁴⁾ Vorrede zur zweiten Auflage des Longin. (Anm. 85.) Die Schweizer hätten ihn mit einer Gesellschaft herrschender Dichter zusammengeworfen, gegen welche Beleidigung er sich verwahre.

Notizen aus Briefwechseln geben über den einen oder anderen Beitrag Aufschluß.

Anders steht es mit einigen Satiren, die in späteren Partien auftreten und so verschieden von den eben besprochenen geartet sind, daß sie unter diesen den Eindruck des Verwandten noch erhöhen. Der Stil ist ein neuer, und vor allem macht sich jedesmal ein mathematisch philosophischer Einschlag geltend, der ihnen ganz eigen ist. Hier hilft jedesmal das Register aus, das den Namen des Magister A. G. Kästner nennt; es ist natürlich der später berühmte Mathematiker.

Es erhebt sich jetzt die Frage nach der Verfasserschaft jener ersten Satirenserie. Wir müssen bedenken, daß es außer Rabener keinen bekannten Satiriker im Kreise der Belustiger gibt, daß die Ähnlichkeit der Arbeiten untereinander auffällt, und daß ein Teil von ihnen als erster Band der Werke herausgegeben wurde. Nun berichtet uns Weisse „Rabener sei von der Mitte des Jahres 1741 bis zur Mitte des Jahres 1744 an den Belustigungen beteiligt gewesen.“⁹⁵⁾ Die Genauigkeit der Angabe fällt ins Gewicht, da der erste anerkannte Aufsatz Rabeners im Herbstmonat steht; entscheidend aber ist es, wenn Rabener in einem Briefe an Gellert von einer Reihe Satiren spricht, die er vordem als unechte Kinder seines Geistes verstoßen habe.⁹⁶⁾ Diese Umstände drängen zu der Annahme, daß Rabener auch der Autor mancher der namenlosen Beiträge sei, und nach dieser Richtung hin müssen dieselben untersucht werden.

Bestimmte Anhaltspunkte für die Verfasser von vornherein zu gewinnen, verliefen ergebnislos. Aus den regellosen Buchstaben, durch die in den Registern grobenteils die Autoren bezeichnet werden, waren Kennwörter etwa der Art, wie die Mitglieder des „Zuschauers“ sie benutzten, nicht zu finden⁹⁷⁾, und eine langwierige Collation sämtlicher in den Monatsschriften gedruckten und in die Gesamtausgabe aufgenommenen Werke, um sprachliche Eigentümlichkeiten zu entdecken, ließ nur die Eigenmächtigkeit des

⁹⁵⁾ p. XXIII.

⁹⁶⁾ W. p. 264. Rabener an Gellert, 25. Januar 1760.

⁹⁷⁾ z. B. das Kennwort „Clio“; die einzelnen Buchstaben werden ohne Regel unter den betreffenden Beytrag gesetzt; also C oder L oder J oder O. vgl. die Vorrede des Zuschauers.

Setzers erkennen.⁹⁸⁾ Die Untersuchung muß sich daher auf alle Stücke, auch auf die von Rabener anerkannten, erstrecken, und indem die Quellen und sonstigen Eigentümlichkeiten nach Möglichkeit aufgedeckt werden, ergeben sich wohl aus stilistischen und sachlichen Parallelen, aus Gleichheit von Vorlagen, zeitlicher Aufeinanderfolge und sonst beiläufig hervortretenden Momenten Gründe, die einiges Licht auf die Frage werfen. Die unaufhörliche Wiederkehr der typischen Eigenschaften in den fraglichen Beiträgen läßt dabei einen mechanischen Anstrich nicht vermeiden.

1741. I. Juli Nr. 4. Staats- und Gelehrte Zeitungen des Cacklogallinischen Correspondenten. 15. März 1738.

In der Einkleidung einer Zeitung aus Cacklogallinia wird hauptsächlich ein verlotterter Hof, schlechte Ämtervergebung und Finanzwirtschaft, in den lokalen Nachrichten die Kleinstädterei geißelt. Nicht nur in der Erwähnung des Absterbens eines berühmten englischen Propheten (p. 40) zeigen sich englische Einflüsse. Denn die Quelle für die Einkleidung ist zweifellos die in den London Miscellanies stehende Satire „The Country Post“, die als einzige zuvor die Form einer Zeitung hat⁹⁹⁾, während für die merkwürdigen Namen und das eigenartige Milieu Swifts Reise des Kapitän Blunt nach Cacklogallinien vorlag, die 1735 in Leipzig übersetzt erschien. Darin wird ein Wunderland geschildert, in dem Hähne und Hühner als Einwohner leben, und unter ihrem Bilde wird den Menschen nachdrücklich der Spiegel vorgehalten; im besonderen der Hof und die Regierung werden darin angegriffen, und so erklärt sich die Tendenz der vorliegenden Satire. Stilistische Merkmale allein für Rabeners Verfasserschaft geltend zu machen, würde dem Princip nach verfehlt sein. Denn in einem Jugendwerke, wie das vorliegende es sein müßte, sind die Stileigentümlichkeiten naturgemäß am wenigsten ausgebildet. Es machen sich aber Eigenheiten bemerkbar, die mit Rabeners späterer Zeit auffallend übereinstimmen. Er greift z. B. den geistlichen Stand stets unter dem Deckmantel einer ausländischen Bezeichnung an; denn so sehr er auch gegen ihn vorgehen mochte, so sehr fürchtete er dessen weitreichende Macht.

⁹⁸⁾ Ein Beispiel mag dies erläutern: Der Doppelausdruck „Wittwen und Waisen“ kommt bei Rabener oft vor. In den Bremischen Beyträgen steht dafür „Wittben“, der ndd. Mundart folgend.

⁹⁹⁾ Swift, Misc. II 232. The Country-Post. From Tuesday, August the 12th, to Thursday August the 14th.

In einer Satire, die wir noch unten kennen lernen, treten die Geistlichen als Druiden auf; in der vorliegenden sind sie als Derwische verumumt; und wie er stets als das Hauptlaster dieses Standes ihre Habsucht und Geldgier tadelt, so geschieht es auch hier. Ebenso heißt es in der Abhandlung von den Buchdruckerstöcken: „Unsre heidnischen Vorfahren gaben ihren Priestern, den Barden, Schuld, daß sie in ihren Liedern und Gesängen mit vieler Heftigkeit wider den Geiz eiferten, und gleichwohl selbst die geizigsten im ganzen Volke wären.“ Ferner ist bei Rabener ein typisches Symbol für die Jugend das 19. Jahr. Hier wird ironisch „von unserm erfahrensten General, der ein Herr von 19 Jahren ist“, gesprochen. Ähnlich z. B. in der Unterweisung der Jugend: „daß man ihn erst im neunzehnten Jahre auf die hohe Schule that, ungeachtet er die Kräfte vielleicht eher gehabt hätte, den Degen zu tragen.“ Auch die Art, Buchtitel anzuführen, ist Rabnerisch; in der Cacklogallinischen Zeitung wird ein Werk angeführt: „Närrische Gedanken von der Vernunft, oder Gespräche zweener grundgelehrter Theologaster, über die Schädlichkeit der Vernunft. Mit einer Zueignungsschrift an Herrn N. N.“ In dem Schreiben des Gratulanten an den Autor steht: „Hitziger Streit zwischen der Tugend und einer reichen Weste, entschieden von der lebenswürdigen N. N. bey ihrer Verbindung mit“ u. s. w. Eine zweifellose Ähnlichkeit verrät ferner die Beschreibung des Buches mit derjenigen der Chronik des Dörfleins Querlequitsch. Auch hier wird angegeben, wie viel Bogen das genannte Buch hat. Dann folgt in der Cacklogallinischen Zeitung: „Der Herr Verfasser dieser ungemein gelehrten Schrift, dankt zuvörderst dem Himmel, dass er ihm keine Vernunft gegeben hat; und unterlässt nicht, uns die Ursachen zu entdecken, die ihn zuerst wider dieselbe in den Harnisch gebracht haben. Er hat gefunden, dass sie der sicherste Weg zu einer Ungewissheit in allen Dingen sey. Nimmermehr würden die Zweifler darauf gekommen seyn, an der Wirklichkeit der erschaffenen Dinge, auch sogar an ihrem eigenen Daseyn zu zweifeln; wofern die schädliche Vernunft ihnen nicht solche abgeschmackte Gedanken eingegeben hätte. Nimmermehr würde man die Existenz des Teufels und der Gespenster in Zweifel gezogen haben, wenn nicht die Vernunft sich die unnütze Mühe gegeben hätte, über diese Dinge zu zweifeln.“

Eine Stelle der Chronik lautet: „Durch eine ausführliche Rede zeigt der Herr Autor, in welchem modo dieser Schluss sey, und verwünscht den Aristoteles in den Abgrund der Hölle, weil er durch seine Sophisterei die ganze Welt mit Blindheit geschlagen habe. Am Rande stehen die Worte: O Vernunft! wie schädlich bist du! . . . (Und nach drei Zeilen geht es fort:) A. d. 68. S. dankt er dem Himmel mit einem inbrünstigen Ach! daß er ihm Weisheit und Kräfte verliehen habe, aus diesem Labyrinth der Alterthümer glücklich zu entkommen, und die verwirrten Nachrichten . . . u. s. f.“

Und wie dieselben Gattungen, der Astronom, überflüssige und schreibselige Gelehrte, der Pastor, Militär, Arzt in der vorliegenden Satire mit denen aus Rabeners bekannten Stücken gemein sind, so läßt sich auch eine Parallele aufzeigen, die einen Kunstgriff zeigt, der ihm allein zusteht: es ist die Anzeige von einem Todesfall. Die Armut an Phantasie, die unsern Autor auszeichnet und immer ein gewisses Anlehnen an Quellen als Merkmal besitzt, bedingt bei ihm auch auffallende Wiederholungen der einmal gefaßten Gedankengänge, die uns noch unten verschiedentlich und gerade bei anerkannten Beiträgen von ihm aufstoßen werden. So findet sich in den Cacklogallinischen Zeitungen folgende Nachricht.

„Unsere Stadt hat unlängst in dem Unglücke eines ihrer würdigsten Mitglieder, ihr eigenes Unglück erfahren müssen. Der vortreffliche Quimbus Flestrin, ein ungemeiner Sohn des unvergleichlichen Houyhnm Flestrin, hat vor kurzer Zeit allhier das Zeitliche gesegnet. Dieser einzige Sohn seines einzigen Vaters hinterläßt einen betrübten Vater, eine trostlose Stadt, eine Welt, die auf seine Verdienste, als ein unglücklicher Schiffer auf Helenens Brüder, gesehen; und eine Nachwelt, welche die Größe seiner Gaben sich nimmermehr als etwas glaubwürdiges wird vorstellen können. Sein Vater beweinet ihn mit einem Strome von Thränen, deren Quelle Natur und Vernunft in seinem Herzen erwecken. Die Stadt bedauert ihn als einen Mitbürger, zu dessen Hervorbringung auch 20 Jahrhunderte nicht Zeit genug haben. Und die Nachwelt wird die Beschreibungen seiner Tugenden, als den Entwurf eines vollkommenen Menschen, der nicht zu finden ist, ansehen und betrachten. Weine also, du bekümmelter Vater! Niemand wird deinen Kummer verwerfen! Natur und Erkenntniß müssen ein Ende nehmen, wofern man ihre Wirkungen, die noch bei niemanden so billig gewesen, als bey dir, an dir selbst zum erstenmale tadeln wollte. Tröste dich aber auch wieder, durch das Beileid der ganzen Stadt! Sie trauret mit dir. Sie krönet so wohl, als du, deinen Sohn auch im Tode noch mit Ehren. Sie richtet aber zugleich ihre Augen auf dich.“

Vergleiche zu dieser Stelle die aus der Trauerrede eines Witwers.

„Sie erklärte die verstohlenen Blicke jener Freundin, welche die Eifersucht ihres Mannes so behutsam gewöhnt hatte. Sie wußte von dem Fächer eines Frauenzimmers, welches ihr gegenüber gesessen, einen weitläufigen Roman zu erzählen. Sie stellte ihren Feinden mit einer ungemeinen Zuversicht die Nativität.“ Oder: „Ich küßte sie, und dieses brachte meine Bezauberung aufs höchste. Ich verlor die Sprache, wenigstens diejenige, welche man bey gesunden Leuten hört. Ich rede von nichts, als von Sterben, von Entzückungen, von Cometen, von Blitzen, von Sonnen, von Opfern.“

Diese stilistische Eigenart, in kurzen Sätzen das Personalpronomen vorn weg zu nehmen ist absolut Rabnerisch. Und in gleichem Tenor fährt die Anzeige fort, den Tod

eines unbedeutenden Sohnes und den Schmerz des Vaters darzustellen. Genau derselbe Umstand liegt der Anzeige in der Totenliste vor, von der wir ebenfalls einen Teil wiedergeben, um den stilistischen Eindruck der Gleichheit hervorzuheben.

„Friedlev Frohton. Dieses hoffnungsvolle Kind hat sein Leben nicht höher gebracht, als auf ein Jahr und drey Tage. Sein Vater, der Apotheker in Bergen, kann sich über den frühzeitigen Verlust dieses tugendhaften Söhnleins noch itzt nicht trösten. Er fand einen recht männlichen Verstand an demselben, welches ihn vielmals auf die zweifelhaften Gedanken gebracht hat, ob es auch wirklich sein eigner Sohn wäre. Alle Handlungen dieses Kindes verriethen, seiner Meinung nach, eine grosse Seele . . . Schon im Geiste stellte er sich vor, wie ansehnlich der junge Herr Doctor Frohton in einer sammtenen Weste einher treten, und den Glanz seines väterlichen Hauses empor bringen würde. Aber auf einmal verschwand diese süsse Einbildung durch den Tod des hoffnungsvollen Knabens, und der unglückliche Vater hatte weiter keinen Trost, als diesen, daß er unter seinen Händen starb; . . . Sein Vaterland bedauerte er so sehr, als sich selbst.“

Auffallend ist in dem Beitrage die nahe Anlehnung an die Quellen, die die Namen, das Milieu, und sogar die Hauptrichtung der Satire deutlich zeigen. Umso eher kann man geneigt sein, die Arbeit als die eines Anfängers anzusprechen, und das trifft auf Rabener vorzüglich zu. Dazu kommt, daß Swift gerade für ihn im Anfange der Belustigungen als Vorbild eine absolut dominierende Rolle spielt, wie sich noch zeigen wird. Auch ist es durchaus wahrscheinlich, daß der junge Mitarbeiter dem Unternehmen gleich im ersten Monat mit großem Eifer zu dienen suchte.

II. August p. 131—141. Trauerrede auf ein Schoosshündchen.

In der Einkleidung einer Trauerrede wird auf die Scribenten unnützer Trauerreden gestichelt. Nr. VIII ist eine Satire: *Mémoires d'Amourette* (von Rabener), Lebensbeschreibung eines Schoosshündchens. Dieses Pendant kann als ein Grund für die Verfasserschaft Rabeners bei der gegenwärtigen Satire insofern angeführt werden, als Nr. IX (von R.) und Nr. XVI (von R.) ebenfalls Pendants sind, eine Lob- und eine Trauerrede, auf denselben Gegenstand (die Ehe) bezogen. Überdies vergleiche man den Anfang dieser Rede mit dem Beginn der Trauerrede Nr. XVI (von R.) Stil und Diktion sind äusserst ähnlich.

A.) Meine Herren! Noch niemals habe ich diese Stelle mit einer traurigen Gestalt betreten: Noch niemals habe ich Sie mit der Vorstellung unangenehmer Bilder unterhalten. Und Sie müssen

sich dessen selbst bewusst seyn, dass Sie meinethwegen diese Stelle noch niemals mit thränenden Augen verlassen haben. Ich habe auch den Vorsatz niemals gehabt, dieses zu bewerkstelligen. Denn ich weiss die Anmerkung der Aerzte gar wohl, dass die Traurigkeit unter allen Leidenschaften der menschlichen Natur am meisten feind sey. Allein, wo ich jemals eine Geschicklichkeit besitzen möchte: So wollte ich wünschen, dass ich Sie itzt in ein recht empfindliches Mitleiden setzen könnte. Meine Leidenschaft scheint mir gerecht zu seyn.“

- B.) „Meine Herren! Niemals habe ich die Gesetze unserer Gesellschaft mit mehrerm Vergnügen beobachtet, als itzt, da ich mit Ihnen von dem Verluste reden soll, welchen ich durch das Absterben meines Weibes erlitten habe. Schon seit vielen Jahren wünsche ich mir diese Gelegenheit zu reden, und dieses blos darum, damit ich Ihnen in einem kurzen Abrisse die ganz besondern Eigenschaften meiner Frau vorstellen möchte, welche mich ein zehnjähriger Ehestand deutlich genug hat erkennen lehren. Sie wissen wohl, meine Herren, dass mir bey ihren Lebzeiten dieses zu thun nicht vergönnt war; sie konnte nichts weniger vertragen, als das Lob ihres Mannes, und alles, was ich von ihren Fähigkeiten erzählte, kam ihr verdächtig vor. Nunmehr befreyet mich ihr Tod auch von diesem Zwange, und wenn Sie bedenken wollen, wie sehr mich dieser Verlust schmerze: So“

III. **Herbstmonat.** (von R.) Nr. 2. p. 203—226.
De epistolis Gratulatoriis / *ἐξωτικὸν θανματούργον / ματοταμείοις.* / Oder deutlicher zu reden: / Von der Vortrefflichkeit / der / Glückwunschsreiben / nach dem neuesten Geschmacke. / Wodurch / Herrn N. N. / als Derselbe die hohe Schule rühmlichst verliess, seine Ergebenheit bezeugen wollte / Dessen aufrichtigster Freund und Diener, / Martin Scribler, der Jüngere. / Im M. August 1741.

Die Einkleidung tritt auf als gelehrtes Glückwunschsreiben in 11 §§ und einem Corollarium, und als Gegenstand des Satirikers muß der Gelehrtenstand herhalten. Der Titel erinnert lebhaft an die einzigen mir bekannten griechischen Titel, an *Ψευδολογία πολιτική* oder die Staatslügenkunst¹⁰⁰⁾, eine kleine englische Satire, die Rabener unter Swifts Namen bekannt wurde, ebenso wie *Περὶ βαθους*¹⁰¹⁾, Martinus Scriblerus his treatise of the art of sinking in poetry (Leipzig 1733 deutsch) von Swift (Pope). Die Swiftische Satire „Schreiben an einen Freund von der mechanischen Erzeugung des Geistes“ hat für die Ein-

¹⁰⁰⁾ S. W. II p. 269.

¹⁰¹⁾ Swift Miscellanies. London 1736. IV.

leitung vorgelegen. Beide Arbeiten sind Schreiben an einen Freund, und direkte Anlehnungen sind vorhanden:

S. W. III. p. 298. „Es ist nunmehr eine geraume Zeit, dass ich etwas im Kopf behalten, woran der Welt nicht allein sehr viel gelegen, sondern welches ich auch nicht länger verschweigen kann, wenn ich nicht Schaden an meiner Gesundheit leiden will. Kurz, und unter uns, mein Herr, ich kann es unmöglich länger zurückhalten Dieser Mode zu folgen, habe ich kein Bedenken getragen: Und weil ich versichert bin, dass Sie diesen Brief zum Druck befördern werden, wenn ich mich gleich noch so sehr darwider sperrete, so ersuche ich Sie, mir vor der ganzen Welt Zeuge zu seyn: Dass ich ihn erst gestern zu Papier gebracht, nachdem wir beyde von ungefähr über diese Materie zu reden gekommen waren: Dass mir nicht recht wohl gewesen, als wir voneinander gegangen: Dass ich wegen zeitigen Abgangs der Post unmöglich Zeit gehabt, alles in gehörige Ordnung zu bringen und den Styl zu verbessern. Und was ihnen ferner etwa für neuere Entschuldigungen der Eilfertigkeit, und Nachlässigkeit beyfallen mögen; dieselben bitte ich innständig mit anzubringen, nebst Versicherung, dass ich es mit sonderbarem Dank erkennen werde. „Wenn Sie mein Herr, an die Iroquesische Gesellschaft schreiben, so vermelden Sie derselben meinen gehorsamen Respect“

R. W. I. p. 5. „Allein, das Vergnügen, Dich mit einem bedruckten Bogen zu begleiten; die Zufriedenheit, meinen Namen auf dem Titelblatte zu sehen; das Verlangen, der gelehrten Welt, wo nicht zu dienen, doch bekannt zu werden“

p. 6. Nur etwas bedaure ich. Dein Abschied kömmt mir zu unvermuthet. Nur vor wenig Tagen habe ich diesen Deinen Entschluss erfahren. Ich bin also nicht im Stande gewesen, auf gegenwärtige Arbeit den gehörigen Fleiss zu wenden. Sie ist eine unreife Frucht weniger Stunden, und die häufig darinnen vorkommenden Fehler wird nichts als Dein Wohlwollen, und meine beynahe ganz unglaubliche Eilfertigkeit entschuldigen müssen“

Dieses ist die erste Spur in gegenwärtiger Abhandlung, welche von der Stärke zeuget, die ich in der Verfertigung eines Glückwunschs Schreibens, nach der neuesten Mode, besitze. Dein Abschied ist mir gar nicht unvermuthet gekommen. Ich habe ihn vor vielen Wochen gewusst. Schon seit dem Tode des Kaisers bin ich mit dieser Schrift fertig gewesen. Ich habe mit innigstem Schmerzen auf eine Gelegenheit gewartet, sie unter die Presse zu bringen. Es würde aber ein wesentliches Stück weggefallen seyn, wenn ich nicht so bestürzt und eilfertig gethan hätte. Meine werthesten Mitglieder, die wünschende Gesellschaft,“

Für die §§ I und II dagegen lag vor: Swift, Versuch über den Ursprung der Wissenschaften, von dem gelehrten Herrn Martinus Scriblerus an den Herrn Dr. F. R. S. aus den Wüsten Nubiens. In beiden ist ein kurzer Überblick von der Entwicklung der Wissenschaften bis auf den heutigen Tag.

S. p. 70. „ zumal, da ich aus den Wüsten Ethiopiens schreibe, aus Sandfeldern, welche den Stolz einbrechen“; p. 71. „Es ist überall bekannt, dass die Künste und Wissenschaften ihren Ursprung unter den Egyptern und Indianern genommen“; p. 74. „Lasst uns nun in Griechenland übergehen“; p. 78. „Nun auf Italien zu kommen“;

p. 72. „Es sind wohl eben so grosse Reiche in dem Sturm der Zeiten verschlungen worden, und Zeitläufte über sie verhängt gewesen“
 R. p. 9. „Der braune Mohr erwählte sich die sandigten Gegen-
 den Lybiens“; p. 9. „Sie erfanden schöne Wissenschaften, und brachten
 sie in Aufnahme. Aegypten legte den ersten Grundstein zu diesem
 vortrefflichen Gebäude, Griechenland that es ihm nach und“
 p. 10. „Rom entriss Griechenland Zepter und Lorbeer, und pflanzte
 beides auf die fruchtbaren Höhen des Kapitolums. Innerliche Zer-
 rüttung und fremde Gewalt verjagten die Musen“

Der Name Martin Scribler weist mit größter Deutlich-
 keit auf Swift hin¹⁰²⁾; aber auch Liscows Einfluß ist un-
 verkennbar. Wenn auch die massenhaften Noten unter dem
 Texte die Frage offen lassen, ob sie direkt von den eng-
 lischen Vorbildern (der Duncias und dem „Vergilius restau-
 ratus“, der ebenfalls von Pope herrührt, aber Swift zu-
 geschrieben ward¹⁰³⁾ abhängen, oder durch das Medium
 der Liscowischen „Zerstörung Jerusalems“ geflossen sind,
 so ist zweifellos das Epitheton der „Jüngere“ aus der Satire
 „Briontes der Jüngere“ und der sich daran anknüpfenden
 Verteidigungsschrift Liscows abzuleiten.¹⁰⁴⁾

IV. Weinmonat. Nr. 4. p. 314—323. Sendschreiben/
 an einen jungen Gelehrten, über das/ sicherste
 Mittel, sich in Gesellschaften/ hervorzuthun.
 M. H. R.

Die große Swift-Ausgabe, die in Hamburg als erste
 vollständige 1750 erschien, enthält im 4ten Bande ein
 „Schreiben an einen jungen Geistlichen.“¹⁰⁵⁾ In ihm er-
 blickt der unbefangene Leser einen Ratschlag, wie am besten
 ein Kandidat seinen Lebensweg macht; eigentlich aber ist
 der Inhalt eine scharfe Kritik ungerechter Begünstigung.
 Obgleich ein wörtlicher Anklang nicht vorhanden ist, so
 hat doch zweifellos Rabener den Grundgedanken für den
 vorliegenden Aufsatz von dort entlehnt: ein älterer gibt in
 einem Schreiben einem jungen Menschen Rat, wie er in der
 Welt Glück mache. Anlage und Länge beider Stücke ist
 fast ganz die gleiche. Es läßt sich noch auf eine andere,
 merkwürdige Verwandtschaft hinweisen. Der Beitrag des

¹⁰²⁾ Ueber den Namen selbst: Clemens Aigner (vgl. Anm. 134) p. 4.
 Swift an Stella 11. Okt. 1711. „Lord Treasurer calls me now Dr. Martin,
 because Martin is a sort of a swallow and so is a Swift.“ Die geistliche
 schwarze Tracht mit weissen Bälffchen legte diesen Vergleich nahe. Der
 Name Scribler stammt von der Tätigkeit.

¹⁰³⁾ Swift II, 10.

¹⁰⁴⁾ Liscow, p. 135. 197.

¹⁰⁵⁾ Swift IV, 3.

vorhergehenden Monats, ebenfalls ein Schreiben an einen Gelehrten, (das mit viel mehr Recht als das gegenwärtige, den Titel „Sendschreiben“ verdient, da die vorliegende Satire nur die Antwort auf eine private Anfrage vorstellt) hat die Eigentümlichkeit, von § 4 an eine Definition des Glückwunschschreibens in der Weise durchzuführen, daß die einzelnen Glieder der Definition dick vorgedruckt und dann abgehandelt werden. In dem vorliegenden Sendschreiben werden vier Gebote, Hauptsätze also, ebenso fettgedruckt und dann durchgenommen. Die Einkleidung des Schreibens an einen Gelehrten und die paragraphenmäßige Behandlung zeigen entsprechend eine innere Verwandtschaft beider Beiträge, die noch verstärkt wird durch die gleiche Swiftische Quelle. Man gewinnt den Eindruck, daß jetzt die London Miscellanies für die ganze Satirenreihe als eine kontinuierliche Hauptvorlage im Hintergrunde stehen. Auch die stilistische Eigenart, das Personalpronomen hintereinander in mehreren Sätzen an die Spitze zu nehmen, erscheint, in einem Falle sogar vierfach: „Sie machen sich die Namen . . . Sie lernen die schönsten Stellen . . . Sie sind über dieses weit mehr . . . Sie wissen, daß alle Meinungen.“ Und vorgreifend treffen wir ebenfalls auf Verwandtes. Denn die nächste Satire, die Rabener geschrieben hat, richtet sich gegen die „weidläufige Schreibart“; auch sie bleibt in dem Gelehrtenstande, wichtiger aber ist, daß das vierte Gebot des Sendschreibens in der für Rabener bezeichnenden Form der direkten Ironie lautet: „Je weidläufiger, desto schöner.“ Ferner läßt sich ein Gedankengang aufweisen, der bei unserm Autor als charakteristisch für Schwätzer mehrere Male wiederkehrt: „kann z. E. von einem paar Schuh-schnallen, von einem Haarbeutel, oder Degenbände wenigstens eine halbe Stunde reden“. Die betreffenden Parallelstellen werden unten noch angeführt. Diese Satire dürfte wohl sicher Rabener zuzuschreiben sein, wie sie auch besonders die Verwandtschaft der ganzen Serie deutlich macht.

V. Wintermonat. Nr. 1 (von R.) Beweis, daß die Reime in der deutschen Dichtkunst/ unentbehrlich sind,/ bey einer gewissen Gelegenheit im Jahr 1737/ verfertigt.

Eine Einkleidung fehlt; ein bestimmter Gegenstand ist bei dieser einzigen Satire in Alexandrinern nicht zu nennen; sie ist überhaupt die älteste Arbeit Rabeners. Um diese Zeit tobte in der gelehrten Republik ein erbitterter Kampf, ob

es für ein Gedicht nötig sei, Reime zu haben, oder ob auch ein reimloses Dichtwerk möglich sei; z. B. die „Discourse der Mahlern“ verteidigen die reimlosen Gedichte wacker „gegen einen Schwarm von Feinden.“¹⁰⁶⁾ — Gottsched in seiner kritischen Dichtkunst spricht von dem Zorne des Satirikers, „der einen ehrlichen Juvenal solange innerlich quäle, bis er endlich losbricht:

Difficile est Satyram non scribere. Nam quis iniquae
Tam patiens urbis, tam ferreus, ut teneat se?“

Man vergleiche damit Rabeners Anfang:

„Nein! länger schweig ich nicht! Mein Zorn bricht endlich los!
Der Frevel wird zu kühn, der Uebermuth zu gross“

Des jungen Satirikers Lehrer ist Juvenal, Horaz der Pate, Martial leiht ebenfalls Namen¹⁰⁷⁾, und die typischen Figuren der französischen Moralsatire, wie Tartüffe, Harpax, Neran, Florinde haben ihren ausgebreiteten Platz. Diese Verssatire enthält eine scharfe Wendung gegen die Überwundenen Gottscheds, Lohenstein und Hofmanswaldau. Je 16 Verse, ihren Ausdrücken angepaßt, sind ihnen zugedacht; als Probe je die ersten vier:

- a) Will ein erhabner Geist, ein zweiter Lohenstein,
Des Phöbus Hofpoet, und erster Günstling seyn,
Und der geneunten Zahl; mit rein gewaschener Lippe,
Im gläserhellen Quell des Pferdebrunns Enippe
- b) Wenn unser Seladon so süß, so lieblich, singt,
Und seiner Lalage Zimmt, Mosch und Biesam bringt,
Chrystall und Perlen weint, den Kiel in Nektar tauchet
Zibeth und Calmus kaut, und Ambra von sich hauchet

In der Gesamtausgabe ist dies Gedicht ohne Veränderung von Verszahl oder Inhalt gründlich umgearbeitet. So vergleiche man z. B. die oben angeführten Anfangszeilen mit der zweiten Fassung:

„Und länger schweig ich nicht! Nun bricht mein Eifer los!
Die Bosheit wird zu stark, die Kühnheit gar zu gross . . .“

VI. Christmonat. Nr. 6 (von R.) Klage wegen der kurzen / deutschen Schreibart. von Cajus Javolenus.

In der Einkleidung eines Briefes und juristischen Inserates wendet sich dieser Beitrag gegen den schlechten Stil der Kanzlei. Sicher ist das Vorbild: Stradling versus Stiles. *Le Report del Case etc.*¹⁰⁸⁾ Denn der kleine Aufsatz Swifts

¹⁰⁶⁾ Bd. II, Disc. VI, VII.

¹⁰⁷⁾ VII, 99, VIII, 48.

¹⁰⁸⁾ Swift, W. II p. 288.

stimmt in Länge, Gegenstand und Einkleidung mit VI überein. Bei ihm handelt es sich um ein juristisches Informat über einen Streitfall: ein Erblasser hinterläßt 7 Schimmel, 7 Rappen und 7 Shecken so, daß der Haupteerbe einem Nebenerben „die weißen und schwarzen Pferde“ herausgeben soll. Die müßige Streitfrage wird von dem Referenten mit höchstem Ernste im bösen Kanzleistil mit gothischen Lettern behandelt, ganz wie bei Rabener.

1742. VII. **Jenner.** p. 15. Schreiben an den Herausgeber wegen des weggelassenen Registers. Männling der Jüngere.

In der Einkleidung eines Briefes, dem ein ganz törichtes Register angefügt ist, werden pedantische Gelehrte verspottet. Vielleicht hat die Anregung das Register von Liscow's Zerstörung Jerusalems gegeben, doch fällt der Gedanke der Unnützlichkeit der Register auch einmal in den Discursen der Maler auf.¹⁰⁹⁾ Stilistische Ähnlichkeiten mit Rabener aufzuweisen ist bei diesem Beitrag unmöglich. Denn die zwei Seiten Prosa sind ganz im Sinne des fingierten Schreibers verfaßt, der in hochtrabender Sprache voller törichter Vergleiche seine Gedanken vorträgt. Aber gerade das ist nicht belanglos. Denn von allen Zeitgenossen ist immer die Kunst Rabeners gerühmt worden, in satirischen Briefen genau so zu schreiben, wie der Stand des Schreibers es verlange. Dazu kommt, daß im „Glückwunschs Schreiben“ unter dem Namen Martin Scribler der Jüngere, als ein Pseudonym Rabeners entgegentrat, der große Übereinstimmung mit dem gegenwärtigen *nom de guerre* aufweist. Ferner erscheint solch ein satirisches Register, nur etwas mehr durchgebildet, noch einmal im „Autor 11“, den wir mit großer Sicherheit Rabener zuzuweisen im Stande sind. Es ist nicht anzunehmen, daß innerhalb derselben Zeitschrift ein so auffallendes Plagiat geduldet würde, vielmehr spricht gerade die Wiederholung recht für Rabeners Verfasserschaft. Er hat sich dieses Gedankens übrigens noch ein drittes Mal bedient, in der Pau'er Abhandlung, einer seiner letzten Schriften. Und weshalb das geschah, ist auch einleuchtend. Ein Register ist nur verständlich innerhalb des Buches, für das es geschrieben ist. Die beiden ersten Male kamen nicht in die Gesamtausgabe, und Rabener wollte auf seine Erfindung nicht verzichten; so wurde die Preisschrift von

¹⁰⁹⁾ XXIV.

Pau mit einem satirischen Register versehen. Die Annahme, daß die ganze Kette Satiren einem einzigen Kopfe entsprungen ist, läßt sich durch den Zusammenhang dieses Beitrages mit dem vorhergehenden und dem nachfolgenden besonders gut stützen; an die Klage über weitläufige Schreibart reiht sich eine solche über die törichten Register und endlich über einfältige Lobschriften an: vom Stil zu dem Teil einer Schrift und von da zu einer ganzen Schriftgattung vorzuschreiten ist durchaus logisch und gehörte zu derselben Gedankensphäre.

VIII. **Hornung.** Nr. 8. p. 160. (von R.) *Mémoires d'Amourette, oder Lobschrift auf Amurettten, ein Schoßhündchen.* von Martin Scribler, dem Jüngeren.

Die Form ist diesmal eine *Mémoire*, und der Spott richtet sich gegen solche törichten Lobschriften. Eine Satire derselben Einkleidung und Überschrift findet sich bei Swift: *Memoirs of P. P. Clerk of this Parish.* Der Clerk eines Kirchspieles teilt darin Erinnerungen aus seinem Leben in der Gemeinde mit.¹¹⁰⁾ Diese Schrift, deren Inhalt aus dem Titel hervorgeht, wäre das Pendant zu jener Trauerrede, die wir oben kennen lernten. p. 47 findet sich eine Vorahnung des verhängnisvollen Brandes, der Rabeners sämtliche Manuskripte vernichtete: „und blos eine unvermuthete Feuersbrunst ist Schuld daran, daß wir den Fleiß meines Aelternvaters nicht bewundern können.“¹¹¹⁾

IX. **Märzmonat.** p. 284. (von R.) Lobschrift auf die bösen Männer.

Rabener bleibt damit in der Linie der *Memoiren*, der Lob- und Trauerreden. Eine Witwe schildert hier ein schlimmes Eheleben, von dem der Tod des tyrannischen Mannes sie erlöste; ein Gegenstück, gegen die Ehefrauen gerichtet, werden wir noch unten antreffen.

¹¹⁰⁾ Swift M. II.

¹¹¹⁾ In demselben Monat steht ein „Wohlgegründeter Vorschlag, wie die muthigen kleinen Gelehrten, als Mitglieder der besten Welt sehr wohl zu nutzen sind, von J. G. H.“ Das Stück hat die Form einer philosophischen Abhandlung und bewegt sich in unverständenen philosophischen Gedankenkreisen. Es ist der Schreibart nach mit Rabener's kurzer nicht zusammenzubringen. Die Perioden sind derartig lang, dass es überflüssig ist, eine Probe zu geben.

X. April. p. 300—317. (von R.) Ein Auszug aus der Chronike des Dörfleins Querlequitsch, an der Elbe gelegen. Martin Scribler, der Jüngere.

In Swifts (Pope) „Memoirs of P. P. Clerk of this Parish“, die uns eben beschäftigten, werden aus einem alten aufgefundenen Manuskripte Auszüge und Mitteilungen gemacht; die Handschrift stammt von einem Clerk, der die Nachrichten seines Kirchspiels wiedergibt. Bei Rabener ist die Einkleidung dieselbe; ebenfalls ein Geistlicher hat die Chronik seiner Gemeinde gemacht; der Auszug wird mitgeteilt. Für das Milieu ist Quelle: Christian Weise, „Bäurischer Machiavell“. ¹¹²⁾ Hier wird am Schlusse jemandem der Auftrag (keinem Geistlichen), die Chronik des Ortes Querlequitsch zu schreiben. Die Fiktion ist also, diese Chronik sei gefunden, für Sachsen eine sehr geschickte Anknüpfung an Landesverhältnisse. Bei Weise spielt die Fama als Herold Apollos eine wichtige Rolle; es wird in die Trompete geblasen, und sie zeigt sich. Man vergleiche damit Rab. W. p. 90:

„Man findet daselbst ein Bild, welches er vermuthlich eigenhändig entworfen hat, und das zwar nicht künstlich, doch ziemlich deutlich geraten ist. Es stellt die fliegende Fama vor, die zwei sehr dicke Backen und eine Trompete kenntbar machen.“

In dieser Satire sind Vorklänge der Totenliste: p. 100 beginnt eine Reihe von 14 Personen, die in dem Orte eine Rolle spielten; Charakter und Lebenslauf sind kurz umrissen; das geht auf einige kurze Lebensläufe des englischen Vorbildes zurück.

XI. Maymonat. Nr. 10. (von R.) Ein Schreiben von vernünftiger Erlernung der Sprachen und Wissenschaften auf niedern Schulen, von Irenaeus Mastigophorus, sonst Friedrich Geissler genannt.

In einem Schreiben wird das unpraktische Schulwesen aufs Korn genommen. In derselben Richtung liegt der Aufsatz von Swift: Ein Versuch über die heutige Auferziehung der Jugend. ¹¹³⁾ Es werden die übertrieben humanistischen Lehrpläne angegriffen. Wie schon im vorhergehenden vertrat sich besonders in dieser Satire die Art, die gedachte Person des Schreibers so völlig zu ersetzen, daß selbst die

¹¹²⁾ Baurischer Machiavellus, in einem Lust-Spiele vorgestellt. Dresden und Leipzig 1714.

¹¹³⁾ Swift W. II, 19.

Ausdrucksarten sich derselben anpassen: was in den Satirischen Briefen später am vortrefflichsten durchgeführt wird.

XII. Brachmonat. p. 544. (von R.) Lebenslauf eines Märtyrers der Wahrheit.

Der Haß der Menschen gegen den Satiriker ist hier der Gegenstand, ein Lebenslauf die Einkleidung des Stückes. Der Aufsatz mutet sehr merkwürdig an und fällt ganz aus dem Rahmen. Mit persönlicher Empfindlichkeit geschrieben, läßt er Züge eigenen Erlebens durchschimmern. Ein Beispiel genüge:

„Allein, meine Ehrlichkeit, mein Eifer für die Wahrheit, meine billigsten Absichten wurden schlecht belohnt. Man mied meine Gesellschaft, man verachtete, man verspottete, man verabscheute mich, und ich erfuhr, dass einige sich verschworen hatten, mich öffentlich zu beschimpfen. Es wäre auch gewiss geschehen, wenn . . .“

Heumonat. Enthält keine Satire von Rabener.¹¹⁴⁾

XIII. August. p. 100. (von R.) Sendschreiben von der Zulässigkeit der Satire und deren Einrichtung. von R.

Kein Gegenstand, keine Quelle läßt sich feststellen; die Einkleidung ist äußerlich. Den Beitrag selbst kann man als Satire nicht fassen, er findet seine wesentliche Stelle erst bei der Behandlung der Theorie der Satire. Durch die Bezeichnung mit R. ist der Verfasser auffallender Weise kenntlich gemacht.

Herbstmonat. Es findet sich keine Satire.

XIV. Weinmonat. Nr. 14. (von R.) Von Unterweisung der Jugend.

Ein Brief wendet sich gegen die unpraktische Erziehung: nur Latein und Griechisch; nichts, was im Leben wirklich nützt. Im Aufbau sind Ähnlichkeiten vorhanden mit Swifts „Schreiben an einen jungen Geistlichen.“¹¹⁵⁾ Beidemale werden in einem Schreiben zwei Entwicklungs-

¹¹⁴⁾ Die Satire (p. 51.) Antipope, oder Versuch von den wahren Eigenschaften eines Kunstrichters, von Erlenbach den Jüngeren, scheidet als persönliche Streitschrift gegen den Züricher Conrektor Erlenbach von der Frage nach Rabeners Verfasserschaft ohne weiteres aus. Wahrscheinlich ist Schwabe der Verfasser.

¹¹⁵⁾ Swift W. IV, 3.

gänge von jungen Menschen, ein vernünftiger und ein unvernünftiger, als Kontraste dargestellt. Die Richtung des Gegenstandes ist die gleiche wie bei Swift: „Ein Versuch über die heutige Auferziehung der Jugend.“¹¹⁶⁾ Auch dieser Aufsatz ist keine Satire gegen moralische Laster und Torheiten, wie wir sie sonst bei Rabener gewöhnt sind.

XV. Wintermonat. p. 475—477. (von R.) Irus, eine lucianische Erzählung.

Erzählung und Traum behandeln in einem Beispiel den alten Satz: der neidische Arme, reich geworden, ist schlechter als der beneidete Reiche. Anregung und Name dazu stammt nicht aus Lucian, sondern vielmehr aus dem Zuschauer; derselbe enthält eine lange Erzählung vom armen Irus.¹¹⁷⁾ Der Gegenstand der Satire ist mithin kaum allgemein zu nennen, auch nicht gegen einen bestimmten bürgerlichen Stand gerichtet.

In demselben Monat findet sich p. 420 eine Satire: „Das allgemeine Recht der Schriftsteller, aus den Gründen der Vernunft und Billigkeit erwiesen von J. A. C.“; eine Schutzschrift der Einkleidung nach, gerichtet gegen überflüssige Gelehrte. Sicher rührt die Satire nicht von Rabener her, weil sie Namen nennt, z. B. Philippi, den alten Gegner Liscows, der als unendlich kleiner Geist auftritt. Dabei ist die Ausdrucksart z. B. über die Gelehrten, so durchaus Rabnerisch, daß dieser Aufsatz einen ganz verblüffenden Eindruck macht; umsomehr, als auch der Grundgedanke mit direkt vorhergehenden Arbeit Rabeners als leitende Idee offen verwandt wird, daß nämlich „ein gereister Handwerksmann, der auf seiner Wanderschaft französisch, italienisch und polnisch gelernt hat, manchem Gelehrten müsste vorgezogen werden, der außer seiner Muttersprache kaum ein wenig Latein kann.“ Die Wiederholung ist gar zu auffällig. Und hier sei zur Erklärung eine notwendige Unterbrechung eingeschaltet.

Der Brachmonat wies einen persönlich zu nennenden Ausfall des Satirikers gegen das Publikum auf; im Heumonat fehlte eine Satire; der August bringt, bemerkenswert mit den Namen unterzeichnet, eine Theorie der Satire; im Herbstmonat steht wiederum kein satirischer Beitrag; der Wintermonat enthält eine kleine Arbeit, die, in antikes Gewand

¹¹⁶⁾ Swift W. II, 14.

¹¹⁷⁾ Stück 264.

vermummt, mehr eine farblose Erzählung als eine Satire genannt werden muss. Dabei stossen wir in diesem Monat zum ersten Male auf eine Satire, die ganz direkt an Rabeners vorhergehende angelehnt von J. A. C. herrührt; zum ersten Male eine Satire, die nicht von Rabener stammt. Den Aufschluss dieser merkwürdigen Verhältnisse gibt ein Gedicht aus dem Heumonat p. 47, von C. unterzeichnet:

Patriotisches Verlangen nach Satiren.

An einen Freund.

Was fehlt in jeder Stadt? Ein kluger Menschenfeind,
Der seine Nachbarn straft, dieweil ers redlich meynt.
Ich wünsche stets, dass Swift bei uns erwecket werde

Rabener hatte wahrscheinlich wegen seiner der Öffentlichkeit ungewohnten Satiren Verdächtigungen und Feindseligkeiten erfahren, die ihn zu demselben Entschlusse brachten, den er schon einmal in seinem Verdruss neun Jahre früher gefasst hatte und elf Jahre später zur Ausführung brachte: nichts mehr zu veröffentlichen. Seiner Empfindung gab er Ausdruck im Brachmonat: er hatte keine Lust, ein Märtyrer der Wahrheit zu werden. J. A. C. ist der Namenszug Johann Andreas Cramers; jenes Gedicht ferner ist von C. unterzeichnet. Cramer wahrscheinlich ermahnt den Freund, seiner Pflicht nachzukommen. Dieser rechtfertigt sich im August durch eine Theorie der Satire vor dem Publikum; in seinem Schweigen beharrt er dann noch den folgenden Monat. Endlich lässt er sich zu einem pädagogischen Beitrage herbei; im nächsten Monat stellt er den nichts-sagenden Irus zur Verfügung. Weil aber Satiren von dem grossen Leserkreise unbedingt erwartet werden, bemächtigt sich endlich Cramer der Erfindungen Rabeners und bringt eine Satire, die die deutlichsten Spuren ihrer Abhängigkeit zeigt und den eigentlichen Urheber bewegt, sich nunmehr wieder der Satire anzunehmen. Der Christmonat hat zum ersten Male wieder eine Satire Rabeners, die diesen Namen verdient.

XVI. Christmonat. p. 538—555. (von R.) Nachricht von einer Gesellschaft geplagter Männer, nebst Trauerrede eines Wittwers, auf den Tod seiner Frau.

Eingekleidet als Nachricht von einer Gesellschaft und Trauerrede trifft die Satire schlechte Ehefrauen. Nachrichten von Gesellschaften gehören zum eisernen Bestande des

Zuschauers.¹¹⁸⁾ Eine Rede in solch einer merkwürdigen Gesellschaft findet sich bei Liscow¹¹⁹⁾ als „Stand- oder Antrittsrede, welche der Hr. Prof. Joh. Ernst. Philippi, in der Gesellschaft der kleinen Geister gehalten.“ Schon vor drei Jahren hatte Rabener eine „Rede in der wünschenden Gesellschaft“ verfasst, die aber nicht im Druck erschienen war. Der vorliegende Beitrag ist jenes Pendant zu der Lobrede auf die bösen Männer; hier bekommen die Frauen ihr Teil. Ein wörtlicher Anklang an die Discourse der Mahlern (VIII) fällt auf:

„Die erste Nouvelle, welche Wandala kriegte, als sie anfieng, den Verstand zu öffnen, war diese, dass sie ein schönes Kind seye, und die andere folgte sogleich darauf, dass es ihr an keinem Manne fehlen werde. Die Kindermutter schwatzte es ihr Tag und Nacht vor, um die Mutter zu flattieren, welche es freudig wiederholet, und sich durch die mütterliche Affektion die Augen zubinden liesse Formel, die seine Mutter brauchte: Pfuy, du wirst keinen Mann bekommen, wenn du so garstig bist.“

Rabener. W. p. 84. „Man (die Frau) war sehr sorgfältig, meine Tochter zu unterweisen. Das Erste, was sie von ihrer Muttersprache lernte, war dieses: Sie sey ein artiges Kind, und wenn sie fromm wäre, so sollte sie auch einen hübschen Mann bekommen. Diese wichtige Vermahnung war nicht ohne Nutzen“

1743. Jenner: ein satirischer Beitrag ist nicht vorhanden.

XVII. **Hornung.** p. 105—133. (von R.) Eine Todtenliste von Nikolaus Klimen, Küstern an der Kreuzkirche zu Bergen in Norwegen. 10. Wintermonat. 1742.¹²⁰⁾

Die Quellenfrage dieses Stückes liegt etwas verworren. Die Idee zu einer Totenliste geht im letzten Grunde zurück auf Swift. Mit Bezug auf Isaac Bickerstaff, ein Pseudonym Swifts, dessen er sich in seinem Kampfe gegen den Kalendermacher Partridge bediente, erklärt Steele im ersten Stücke seines „Tatlers“, „er wolle fortfahren, Lebende tot zu machen, und zu dem Ende von Zeit zu Zeit zur Warnung anderer Leute Todtenlisten herausgeben.“ Eine solche Totenliste enthält das 233. Stück des Zuschauers; es ist die in einem alten griechischen Manuskript überlieferte Reihe der Personen, die vom Liebesfelsen in Leukate gesprungen sind. Die

¹¹⁸⁾ Stück 9, 17, 30, 43, 72 u. a. m.

¹¹⁹⁾ p. 337.

¹²⁰⁾ Der Druckfehler 1724 ist in der Gesamtausgabe verbessert.

Handschrift „theilet allerdings die Namen so vieler Leute mit, die gestorben sind, dass sie einer Todtenliste nicht unähnlich . . .“

Ein Beispiel genüge: „Charixus, ein Bruder der Sappho, in die Rhodope, ein lüderliches Weibesbild, verliebet; wurde, nachdem er alles das Seinige auf sie gewandt, von seiner Schwester ermahnet, im Anfange seiner Liebe zu springen: allein, er folgte ihr nicht eher, als bis er an sein letztes Talent gekommen war; da ihn die Rhodope verliess, und er sich endlich zum Sprunge entschloss. Er kam darinnen um.“

Diese Art der Charakterisierung ist von den „moralischen Figuren“ Labruyères insofern verschieden, als eine Lebensbeschreibung mit völlig individuellen Umständen in den Umrissen enthalten ist. Schon die Namen ohne Hinweis auf Charaktereigenschaften zeigen das an. Rabeners Lebensläufe unterscheiden sich in ihrer Ausführung von beiden: sie sind sehr viel länger und umständlicher und haben Namen von bestimmt norwegischem Gepräge. Es ist dieselbe Art der Lebensbeschreibung wie die damals im Schwange gehenden Gelehrtenlexica und die Verzeichnisse von Jubelpriestern sie aufweisen¹²¹⁾, und sie ist es, die Holberg in seiner Beschreibung der berühmten Haupt- und Handelsstadt Bergen in Norwegen benutzt hatte.¹²²⁾ Das ist ein schwer gelehrtes Werk, aus acht Handschriften zusammengetragen, ganz in der Weise des 17. Jahrhunderts. Alle Kirchen, öffentliche Gebäude, die Lehn-

¹²¹⁾ Gesammelter Briefwechsel der Gelehrten correspondierende Gesellschaft Hamburg 1750 (editor: J. P. Kohl). Bd. II Stck. 44 p. 689 als Beispiel gewählt. 1.) Joh. Christoph Baumann, war ein Sohn Michael Baumanns, ehemaligen Superintendenten zu Hohenlohe, in der Grafschaft Pfedelbach, und ward 1641 am 10. Oktober geboren. Seine Schulstudien trieb er zu Heilsbronn, von wannen sein Vater ihn nach Hause rief, um ihn selbst zu unterrichten. Er ward darauf im Jahr 1660 nach Tübingen geschickt, wo er sich in Erlernung der Gottesgelahrtheit und im disputieren fleissig übte. Wegen seiner Geschicklichkeit ward er schon 1663 zum Prediger nach Reimbach gerufen, 1669 nach Belsenberg, 1677 nach Landsiedel, und 1701 machte ihn der Graf von Kirchbach zu seinem Consistorialrath. Er hatte sich dreimal verheirathet, und war aus der ersten Ehe mit vierzehn Kindern und zwei und dreissig Kindeskindern erfreuet. Nachdem er im Jahr 1713 sein Amtjubiläum gefeiert hatte, starb er 1716 den 4. April. Er hat verschiedene Schriften, die von seinem Vater hinterlassen worden, ans Licht gestellt; von ihm selbst aber hat man Cornu Danielis Mysticum, oder sieben Türkenpredigten über das 7te Kap. Danielis von dem kleinen Mahomethshorn. Es gedenket seiner Grossius in *Deliciis Jubilaei magni*, p. 55, und im *Lexicon evangelischer Jubelpriester*, Th. I. S. 22. fgg.

¹²²⁾ Ludewigs Freyherrn von Holberg Beschreibung der berühmten Haupt- und Handelsstadt Bergen in Norwegen. II Theile. Aus dem Dänischen. Neue Auflage. Copenhagen und Leipzig. Auf Kosten der Rothenschen Buchhandlung. 1759.

herren, kurz, ein Haufen oberflächlich gesichteten Materials wichtiger und unwichtiger Natur. Dieses Buch hat Rabener vorgelegen zur Abfassung seiner berühmten Satire; gerade damals war es in Leipzig mit anderen Schriften Holbergs in der Übersetzung erschienen. Hieraus erklären sich die nordischen Namen, von denen sogar einige offenbar entlehnt sind. Die Siegridinn, die bei Rabener als das Muster des eitlen, wollüstigen Weibes dasteht, ist zurückzuführen auf „die bekannte Siegbritte, die Mutter der Dyveke, welche damals noch in Bergen wohnte.“ Der Name Abelinson, den Rabener als den Verfasser der Todtenliste unter das Vorwort setzt, spielt an auf „den bekannten großen Philosophen Abelin, der so weit und breit in der Welt herumgereiset war, und der sich solange in Italien aufgehalten, sich demnach hat entschließen können, seine alten Tage in Bergen zuzubringen.“ In diesem geistlosen Compendium nehmen die Listen einen hervorragenden Raum ein. So werden, wie andere Gattungen wichtiger Einwohner, auch die Herren von Bergen in einer langen Liste, genau wie dies bei Rabener der Fall ist, aufgezählt, mit fett vorgedruckten Namen und einer Anzahl von Notizen zu ihrem Leben, die in ihrer Unwichtigkeit oft sehr komisch wirken. Da wird z. B. genannt:

„27. Joen Smör war gleichfals Ritter und Reichsrath, und ward Lehnsherr 1472. Von ihm hat die Smörs- oder Buttergasse und die Smörs- oder Butterallgemeinheit ihren Namen. Er war von einem der ältesten nordischen Geschlechter in Norwegen. 28. Alf Knudsen, Ritter und Reichsrath, half im Jahre 1489 König Johannes zum Könige von Norwegen erwehlen. Er war schon im Jahr 1484 Lehnsherr in Bergen. Denn solches zeigt ein Urtheil, welches er in demselben Jahre zwischen den Bürgern und deutschen Einwohnern auf der Brücke gefällt hat. Selbiges Urtheil bestand aber darin, dass die Deutschen die Häuser und Gebäude, welche sie zum Nachtheil der Bürger hatten aufrichten lassen, innerhalb drey Jahren entweder verkaufen oder niederreißen sollten, widrigenfalls sollten dieselben dem Könige oder der Stadt anheimfallen.“

Die Kreuzkirche ferner, an der die Todtenliste entstanden sein soll, wird im 6. Hauptstück als Nr. 25 unter den öffentlichen Gebäuden genannt. Nichts aber mit dieser Vorlage hat zu tun der Name Niels Klimm. Dieser stammt von einer anderen Schrift Holbergs, der Unterirdischen Reise Niels Klimms, einer seichten Nachahmung der grossen Swiftischen Reise-Satiren, die weite Verbreitung fand.¹²³⁾ Diesen Niels Klimm zum Küster der Kreuzkirche zu machen,

¹²³⁾ Niels Klimm's Unterirdische Reisen. Neuverteutscht, Berlin 1788. Himbürg. Reichsgräflich Schaffgottsche Bibliothek in Warmbrunn.

hat wahrscheinlich Swift-Popes Beitrag zu den *Miscellanies* „*Memoirs of P. P. Clerk of this Parish*“, der uns wiederholt begegnete, Anlass gegeben. Unter anderem werden hier die Charaktere einiger Personen kurz hintereinander satirisch entworfen. Wie sehr Holberg zur Lektüre Rabeners in diesem Zeitpunkte gehörte, geht daraus hervor, dass ein wörtlicher Anklang an die *Moralischen Gedanken* dieses Vielschreibers in dem Aufsatz vorhanden ist.¹²⁴⁾ Bei Holberg steht das Epigramm

In Caecilianum.

Quis non miratur doctrinam Caeciliani?
Quid mare, quid tellus, scit, quid et aether habet,
Et nescit, quicquid Saturnia cum Jove garrit:
At nescit noctes coniugis ille suae.

Bei Rabener

„Er hat sich vielmals des Nachts aus den Armen seiner Frau gerissen, wenn ihm eine astronomische Speculation einfiel (ebenfalls ein tiefer Gelehrter). Anfangs kam ihr dieses sehr unerträglich vor, und sie hat zu gewissen Zeiten mehr über die Sterne geseufzet, als mancher Liebhaber nicht thut. Endlich aber fand sie Gelegenheit, die Abwesenheit ihres Mannes durch den Zuspruch solcher Leute zu ersetzen, welche irrdischer gesinnt waren, als jener. Je gestirnter der Himmel war, desto ungestörter blieb sie in ihrem Vergnügen; und wenn der Mann eine Mondenfinsternis zu besorgen hatte, so konnte sie gewiss glauben, dass er an sie nicht denken würde.“ Dazu vergleiche man noch Rabener W. II p. 104. „Es ist wahr, es giebt deren verschiedene, welche ihre Haushaltung und Kinderzucht versäumen, um der Bahn eines Kometen nachzuspüren; und welche nichts thun, als dass sie mit elektrischen Elementen spielen, zu der Zeit, da ihre Weiber vor langer Weile ganz andere Observationen anstellen.“

XVIII. Märzmonat; enthält keinen Beitrag Rabeners.¹²⁵⁾

¹²⁴⁾ Ludwig Holbergs *Moralische Gedanken*. Aus dem Dänischen ins Deutsche übersetzt, durch Elias Caspar Reichard, Professor der Leipzig 1744. p. 52.

¹²⁵⁾ Die englische moralische Literatur der Wochenschriften hat öfter eine eigenartige Allegorie verwandt, indem sie menschliche Eigenschaften als eine Familie mit Vater, Mutter, Kindern und Kindeskindern darstellt; Pope war ihr in der *Dunciade* darin vorangegangen. Es ist das ja auch ein naheliegendes Bild, weil ein geringerer Grad oder eine andere Äusserung des Lasters im Verhältnis zum Extrem kleiner und abhängig erscheint z. B. Habgier, Geiz, Knickerei, genaue Wirtschaft. In dem Vorliegenden werden die Komplimente verschiedener Art abgeleitet aus einer Notzüchtigung des Hofmannes Betrug an der Tochter der Liebe, der Höflichkeit. Der ganze Beitrag ist rein moralisch und descriptiv, nicht satirisch, und nur die Einkleidung, als sei er aus einer alten Handschrift ediert, lässt einen kurzen Verdacht, Rabener könnte der Verfasser sein, aufkommen. Sie besteht nur in der kurzen Einleitung, und diese ist so augenscheinlich Rabeners

XIX. Aprilmonat. p. 375—382. Sendschreiben an einen guten Freund, worinn muthmasslich gezeiget wird, warum die einsylbigen Reime in der Dichtkunst männliche und die zweysylbigen weibliche Reime genannt werden.

Dieser kurze Beitrag enthält einen ausgesprochenen Gedanken, der beim Lesen der *Philosophia occulta* des Cornelius Agrippa aufstieß (gleich im ersten Capitel des zweiten Abschnittes). Es wird darin von den mystischen Zahlbegriffen des Pythagoras gesprochen, bei dem die Eins etwas Männliches, die Zwei ihrer Teilbarkeit wegen etwas Weibliches bedeutet. Aber das wird mehr als Nebensache behandelt. Die Hauptsache mag folgende Stelle anschaulich machen:

„Nun ist ja bekannt, daß das weibliche Geschlecht, nach dem gemeinen Vorgeben, in der Schwatzhaftigkeit größtentheils das männliche Geschlecht übertreffen soll. Es plaudert ohne Unterlaß, daß einem oftmals die Ohren wehe thun; und es höret niemals auf zu schwatzen, als wenn es Athem holet oder schläft. Nach dieser Voraussetzung scheint es auch, als wenn die Natur eben deswegen die Weiber mit dem Barte verschonet, weil es sonst, da ihr Mund einem *Perpetuo Mobili* gleicht, niemals ohne Wunden abgehen würde, wenn sie unter dem Scheermesser des Barbiers sitzen müßten. u. s. f.“

Es ist der charakteristische, witzige Stil Rabeners. Mit plötzlichen Einfällen und Wendungen will er Lächeln und Interesse beim Leser erwecken, während er Eigenschaften des weiblichen Geschlechtes verspottet. Ihm allein von allen Beiträgern eignet das und unterscheidet ihn zugleich von jenen. Gerade das „Witzige“ fehlt bei ihnen immer.

In Rabeners Tätigkeit machen sich jetzt zeitliche Lücken bemerkbar, die bei der zunehmenden Breite seiner satirischen Arbeiten und der ihn mehr und mehr in Anspruch nehmenden Beschäftigung seines Amtes begreiflich sind. Kleine Gelegenheitsbeiträge, die die eigentümlichen Merkmale der Einkleidung, Satire und witzigen Stil, deutlich erkennen lassen, aber nur aus einer Art Pflichtgefühl zu entspringen scheinen, wenden dabei die alten Formen nur auf neue Gegenstände an.

XX. Maymonat. 462—478. Sendschreiben an den Herrn von B. . in H. . über einige Stücke der Auf-

vorhergehender Satire, die genau dieselbe Fiktion bietet, dem Grundgedanken nach entnommen, dass von einer Originalität gar keine Rede sein kann. Jene Erfindung wurde benutzt, um einem langweiligen Beitrage einen unterhaltenden Anstrich zu verleihen.

führung eines Studenten, auf der Akademie, von Merkandern.

Dieser Aufsatz ist mit dem Namen Merkander unterzeichnet. Erstlinge von Rabeners Satire waren unter dem Autornamen Martin Scribler der Jüngere gegangen; dann folgte der Abelinson der Totenliste und Nilson Scribbens. Hier treffen wir auf einen Merkander, und weiterhin werden uns Belege einer direkten Freude an den merkwürdigsten Namen begegnen. Es liegt nahe, den Namen für Rabener in Anspruch zu nehmen. Dazu kommt, daß in den Registern, die ja das meiste für die Feststellung der Autoren bieten, entweder die Verfasser genannt sind (Kästner, Pitschel, Gellert, Gebhardi, Zernitz), oder Abkürzungen Verwendung finden (A. P. L. C., D. C. G. W., G., L. B., J. A. C., S., C**). Man kann sie auf mehrere genannte und bekannte Mitarbeiter zurückführen; Johann Andreas Cramer, Schlegel, Giseke z. B. sind die drei letzten der Klammer. Rabener dagegen läßt seine Werke entweder namenlos gehen, oder er benutzt einen Phantasienamen. Diese Gewohnheit spricht für ihn als den Verfasser der so in Frage kommenden Aufsätze. In dem gegenwärtigen Sendschreiben werden mit direkter Ironie alle schlechten Eigenschaften eines Studenten empfehlend hingestellt. Ein kurzes Résumé faßt alles am Schlusse zusammen: unordentlich seyn; öfters schmausen; mit Frauenzimmern umgehen; die Lesestunden wenig besuchen; u. s. f. Die Schilderung einer unordentlichen Studentenstube in ihren Einzelheiten, die Geschichte dessen, der sich auf niederen Schulen schon verlobte und am Ende in Amt und Brot nun eine alte Jungfer heiraten muß, liegt ganz in Rabeners Art. Wir treffen auch seinen alten Gedanken: „Ist aber wohl etwas greulichers, als wenn wir uns klüger zu seyn dünken, als unsere Ältern?“ (sc. ironisch). Die kurzen, charakteristischen Sätze treten auf: „Es ist wahr, es kostet viel Geld, und mein Beutel hat mehrmalen nichts, als Wind. Allein, was schadets? Der Jude muß herausrücken, sobald ich ihm Gevattern schaffe. Der Mutter mache ich so Angst und bange, daß sie eine Zulage zum Wechsel schicket.“ „Wir würden für grob und unhöflich gescholten werden. Wir machten uns verhaßt.“ Auch dieser Beitrag ist wohl Rabener zuzuschreiben.

XXI. **Brachmonat.** Eine Satire fehlt.

XXII. Heumonat. p. 55—73. Kurzer Erweis, Dass die Beförderung der menschlichen Glückseligkeit der vollkommene Gottesdienst sey; von Merkander. In einem Sendschreiben an den Herrn C. E. B. von Thxx.

In diesem Monat befindet sich ausser dem vorliegenden kein satyrischer Beitrag. Denn die „Vergleichung der alten Deutschen, mit den itzigen Frauenzimmern“, entbehrt des Merkmals der Einkleidung, und gewinnt etwas aufsatzmässiges, da keine satirischen Abschweifungen den Gang der an Tacitus gelehnten Abhandlung aufhalten; gerade das eigentümlich gewollt Witzige und Bunte geht ihm auch ab, das im Stil der Rabenerschen Arbeiten auffiel; wir haben eben einen charakteristischen Beitrag Kästners vor uns, und das Register bestätigt die Vermutung. Anders ist der Eindruck bei dem „Kurzen Erweis“; schon der Stil des Briefes zeigt die bekannten kurzen Sätze; gleich Anfangs das Personalpronomen dreimal an die Spitze gestellt:

„Sie glauben, daß ich Ihnen sagen könne, wodurch wir Gott den vollkommensten Dienst leisten können. Sie wissen, daß er die Welt, und folglich auch den Menschen erschaffen hat. Sie schließen daher, daß die vernünftigen Geschöpfe demselben auch was schuldig sind.“

Und dann machen sich Schritt für Schritt Anklänge an früher Gelesenes geltend, und zwar ausschließlich an die Satire von den Glückwunschschreiben. Schon der Überdruck über den Seiten ist in derselben Form abgefasst: A.) Von der Beförderung der menschlichen Glückseligkeit. B.) Von der Vortrefflichkeit der Glückwunschungsschreiben. Beidemale im einleitenden Briefe wird betont, daß das, was folge, gar nicht einmal eine ganz neue Wahrheit sei, daß der Adressat von ihr vielleicht schon seit langem unterrichtet sei. Beidemale ist die Fiktion, daß einem auf der Reise befindlichen dieser Brief zugesandt wird; diesmal aber umfasst derselbe nur wie eine Rahmenerzählung eine demonstrativ gefasste, schwerfällig in Paragraphen aufgebaute Abhandlung. Und in ihr wird nicht satirisch, sondern im vollsten Ernste der Erweis des Hauptsatzes zu liefern gesucht, genau umgekehrt, wie in dem Glückwunschungsschreiben. Uns liegt ein vollkommen der damaligen Art entsprechendes Kapitel der Weltweisheit vor. Gleich der Anfang macht das anschaulich:

„§ 1. Sie wissen, mein Herr, daß man die Handlungen, welche der Mensch, vermöge des Gesetzes, in Ansehung Gottes, vornimmt, Pflichten gegen Gott zu nennen pfelet. Ueberhaupt heißt eine jede

Handlung, die dem Gesetze gemäß ist, eine Pflicht; und daher müssen wir alles das ausüben, was eine Pflicht von uns erfordert. Alle Handlungen des Menschen geschehen entweder in Ansehung Gottes, oder in Ansehung anderer Menschen, oder in Ansehung ihrer selbst.“

und in dieser Weise geht es 16 §§ hindurch. Kaum aber ist der letzte Paragraph zu Ende, so springt der Stil in den der Einleitung um, und es zeigt sich eine ganz besonders nahe Berührung mit den Glückwünschungsschreiben in völlig satirischer Form:

„... so muss auch eben diese Beförderung der Glückseligkeit des Menschen der vollkommene Gottesdienst seyn. W. Z. E. Aber wie gefällt Ihnen meine Demonstration, mein Herr? Ist sie nicht in ihre ordentliche Absätze eingetheilt? Kann man nicht aus den Buchstaben W. Z. E. leicht abnehmen, dass es ein mathematischer Beweis ist? Dieses sind ja, wie ich denke, die wahren Kennzeichen und Eigenschaften einer solchen Ueberführung“

Rabener W. I. p. 10. „Dieses alles schreibt sich aus dem Paradiese her, W. Z. E. W. Finis coronat opus. Diese vier Buchstaben wollen mehr sagen . . . Sie zeigen an, daß ich ordentlich gedacht habe, dass mein Beweis unumstößlich ist. Man mag schreiben wie man will! Man setze nur zum Schlusse W. Z. E. W. so schreibt man mathematisch . . .“

Auch tritt gleich zu Beginn des Schlusses jene Stileigentümlichkeit auf:

„Ich wünsche, daß Sie von diesem Satze eben so überführt seyn mögen, als ich bin. Ich wünsche, daß ihn alle Menschen als Wahrheit erkennen mögen. Wieviel Gutes würde daraus folgen! Alle wollen glücklich seyn, und alle müssen . . .“

Daß der Beitrag in zwei Teile, das Rahmen bildende Schreiben und die Abhandlung, zerfällt, ist offenbar; der Unterschied zwischen beiden, der schwerfällige Satzbau des einen nur seinem Grundgedanken folgenden, und der satirische Stil des andern, springt zu deutlich hervor, um der Meinung nachzugeben, ein Verfasser habe beides zugleich geschrieben in Anlehnung an Rabeners Glückwünschungsschreiben. Die Stilverschiedenheit macht es vielmehr wahrscheinlich, daß Rabener die Einleitung und den Schluß, das heißt eben den satirischen Brief angefertigt habe. Vielleicht wurde er darum angegangen; die Absicht der ganzen periodischen Schrift, zu belustigen, ließ eine Einkleidung für die trockene Demonstration, die augenscheinlich ein Theologe beisteuerte, wünschenswert erscheinen. Die paragraphenmäßige Form dieser Demonstration mußte Rabener an sein Glückwünschungsschreiben erinnern; er benutzte alte Gedanken und so lassen sich die auffallenden Anklänge des kleinen Gelegenheitsbeitrages erklären.

XXIII. **Augustmonat.** p. 148—157. Der Autor 1. Damit beginnt ein Cyklus, der zusammenhängend besprochen werden muss.

XXIV. **Herbstmonat.** p. 210—224. Der Autor 2.

XXV. **Weinmonat.** p. 300—315. Der Autor 3.

XXVI. **Wintermonat.** p. 418—426. Der Autor 4.

XXVII. **Christmonat.** p. 497—517. Der Autor 5.

In demselben Stücke ist die Satire enthalten: Fernere Nachrichten von dem Leben und den gelehrten Arbeiten des großen Norwegischen Scribenten, Nilson Scribbens. v. Henric Scribbens. p. 539—553.

Dieser Beitrag, der in Form einer vom Sohn verfaßten Nachricht über den in der Totenliste genannten Nilson Scribbens abgefasst ist, zeigt eine solche Verwandtschaft mit dieser, daß es von vornherein nur möglich ist, ihn als ihre Fortsetzung anzusehen. Daß unser Autor auf frühere Gedanken zurückkommt, daß er sich gern wiederholt, daß er auf eigene Werke im Laufe der Erzählung zurückgreift und auf sie hinweist, kennen wir schon und werden es noch weiter kennen lernen. Das alles findet hier in weitestem Umfange statt, und die Fortsetzung ist umso erklärlicher, als die Totenliste das berühmteste Werk Rabeners war und bei der Kritik ganz hervorragend abgeschnitten hatte. An ein Plagiat zu denken ist nicht möglich, der Verfasser wäre eben in Gedanken, Quelle, Stil und Diktion Rabener völlig gleich zu setzen; und wie hätte dieser im Rahmen derselben Zeitschrift es stillschweigend zugelassen, derartig geplündert zu werden. Der Inhalt ist, daß der Sohn mitteilt, die Lebensbeschreibung seines Vaters sei von Nicolaus Klim aus Rachgier entstellt worden, er wolle die richtige liefern. Das tut er und fügt noch ein Verzeichnis der von dem Verstorbenen verfaßten Bücher hinzu, eben der Rabener ganz allein eigene und hier durchaus vollendet gehandhabte Kunstgriff einer Liste. Das stilistische Merkmal des vorgesetzten Personalpronomens begegnet öfter: „Er hatte sich einen großen Begriff von einer hohen Schule gemacht; er fand sie ganz anders. Er war viel zu gelehrt“. Wenn ferner mitgeteilt wird, Nilson habe sich Titel zu vortrefflichen Büchern ausgesucht, mit denen er die gelehrte Welt habe beglücken wollen, seine Werke hätten ihm niemals viel Mühe gemacht, er hätte tapfer

schimpfen können wie die Kunstrichter, so sind das Wendungen Rabeners aus der Totenliste, auch die, daß der Schüler klüger seyn könne als der Meister. Das erste findet sich dort bei Peter Brahe: „Er starb auch wirklich kurz darauf, und hinterließ eine große Anzahl Titel zu Büchern, die er hat schreiben wollen.“ Von eben dem wird gesagt, „er sei schon im siebenten Jahre klüger gewesen, als seine Eltern und Lehrmeister.“ Über Steen Dalekerl wird berichtet: „In seiner Schreibart war er spöttisch, wie ein Bootsknecht, und konnte schimpfen wie ein Kunstrichter.“ Und Curt Stemhill, der wie Nilson auf der hohen Schule von Kopenhagen studiert, versucht es wie dieser umsonst, in seiner Vaterstadt ein Amt zu erhalten, obgleich beide sich dafür außerordentlich geeignet vorkommen. Dieser Zug gibt den Grundgedanken jenes Sendschreibens über die Erlernung von Sprachen auf hohen Schulen wieder, ist also ein fester Bestandteil von Rabeners Weltbild. Ebenso gehört ihm der Hieb zu, der p. 550 auf diejenigen im Publikum zielt, die den Satiriker nicht vom Pasquillanten zu scheiden vermögen. Ganz ihm eigen ist es auch, wenn von Nilson erzählt wird, er hätte eine sehr gelehrte Schrift über die Geldbeutel der alten Norweger geschrieben (in den Beschäftigungen der abgeschiedenen Seelen treten Pantoffeln der Römer an ihre Stelle) und die Aufzählung, wem er die einzelnen Werke zugeschrieben habe, mit den drolligen Belohnungen dafür (drei Räucherlachse, eine Tonne Thran, 1½ Kronen u. s. f.), ist ganz Rabeners Aufzählungsmanier. Man kann mit Recht sagen, dass das Ganze eine durchaus gelungene Erweiterung der Gedanken und des Milieus der Totenliste sei, und es kann gar kein Zweifel bestehen, daß Rabener ihr Verfasser ist. Die direkte Ironie, die durchgängig in allen bisher angesprochenen Stücken herrscht, ist auch das satirische Mittel des gegenwärtigen Beitrages.

Durch diese Feststellung werden zum ersten Male für einen Monat bei Einrechnung des Autors 5 zwei Beiträge von Rabener gefordert; das wird bei Gelegenheit der Besprechung des Autors erörtert werden.

1744. XXVIII. Jenner. p. 77—89. Der Autor 6.

XXIX. Hornung. p. 103—130. Der Autor 7.
(von R.)¹²⁶⁾

¹²⁶⁾ Ferner steht in diesem Monat: „Die Glückseligkeit der Hochzeitsdichter, so bündig, dass eine Demonstration daraus könnte gemacht werden,

XXX. **Märzmonat.** p. 263—278. Der Autor 8.

XXXI. **Aprilmonat.** p. 307—317. Der Autor 9.

XXXII. **Maymonat.** p. 446—461. Der Autor 10.

XXXIII. **Brachmonat.** p. 506—525. Abgenöthigte Nachricht von der Seele des Autors, oder dem Register.

Im **Heumonat** fehlt eine Satire.

XXXIV. **Augustmonat.** p. 183. Geheime Nachrichten, warum der Autor wirklich aufgehöret.

Der Cyklus: „Der Autor“, muß zusammenhängend betrachtet werden. In der Einkleidung einer Monatsschrift werden Verfasser der Wochen- und Monatsschriften, Scribenten, allgemein verspottet. Die eingestreuten Briefe, Zuschriften, besonders die fingierten Personen haben ihr Urbild in den Wochenschriften, vor allem im Zuschauer. Es ergibt sich bei näherer Betrachtung, daß nicht allein die Schreibart, sondern auch der einheitliche Gedankengang der Stücke dafür spricht, daß für die Verfasserschaft nur eine Person in Frage kommt; der Gedanke, die Monatsschrift und den Kreis ihrer Autoren selbst zu satirisieren, konnte nur von einem erprobten Manne, keinem „homo novus“ herrühren. Es läßt sich auch bei der Lücke von zwölf Monaten nichts gegen Rabener als Verfasser einwenden; nur ist im Autor 5 ein Bedenken: hier ist ein Schreiben eingerückt, das den „Autor“ sehr lobt, und einen Teil des ersten Stückes in Verse übersetzt; überdies steht, wie wir sahen, in demselben Monat noch ein satirischer Aufsatz, der sehr wahrscheinlich aus der Feder unseres Satirikers stammt. Nun existiert ein Zeugnis über den Autor und seinen Verfasser von Ebert; als dieser nämlich nach Leipzig gekommen war, schrieb er an Hagedorn¹²⁷⁾: Er sei bekannt geworden mit Gärtner und Gellert. „Der erstere hat ausser der Ode an Calliste, dem prosaischen Stücke, worin die schöne

erwiesen von Marx Wünschlern, wohlbekannten und vieljährigen Hochzeitdichter in Rostock.“ Diese breite und witzlose Arbeit ist weniger eine Satire, als vielmehr ein Aufsatz, der eine Belustigung sein soll; ihre Stilart ist völlig von der kurzen und gedrunghenen Rabeners unterschieden. Sicher ist dieser Beitrag nicht von ihm.

¹²⁷⁾ Hagedorn V, p. 243.

Elegie von Günther im Reiche der Todten steht, und vielen anderen Stücken, die mit C. oder L. bezeichnet sind, auch den Autor geschrieben.“ Aber Gärtner ist als Satiriker unerhört. Von ihm rühren hauptsächlich Gedichte her; diese sind mit C. und L. unterzeichnet. Es liegt zunächst die Vermutung nahe, der Neuling Ebert habe im Kreise der frischen Bekannten irgend eine Aeusserung falsch aufgefasst. Allein eine Betrachtung des Termins, an dem er schreibt, macht in Verbindung mit den gegebenen Tatsachen etwas Anderes wahrscheinlich. Eberts Brief stammt aus dem Jenner 1744. Angenommen, in jenem bedenklichen Teil des Autors im Christmonat stammen zum wenigsten die Gedichte von Gärtner, so erklärt sich alles. Gärtners Name kann sehr wohl in Verbindung mit dem Autor gefallen sein, und Rabeners zweiter Aufsatz im Christmonat gewinnt Verständnis. Und fanden wir, dass alles für eine Person durchaus spricht und durchaus Rabnerisch wirkt, so kommt noch das gewichtigste Argument für die Frage nach dem Verfasser absolut ausschlaggebend hinzu: Der Autor 7 ist in die Gesamtausgabe unseres Satirikers aufgenommen. Die kurze Anmerkung, die dort dem Autor zugefügt ist, („Unter dem Namen: der Autor, sind verschiedene Stücke in die Belustigungen des Verstandes und Witzes eingerückt worden. Gegenwärtiges findet sich daselbst im Hornung 1744.“) kann nur für, nicht gegen die Annahme sprechen.

Mit dem Autor 11. geht Rabeners Betätigung bei den Belustigungen zu Ende. Er bildet auch den Schluß des Cyklus, denn die „Geheime Nachricht“, die durch den Heumonat von dem vorhergehenden getrennt ist und einen ganz anderen Stil bei ziemlicher Witzlosigkeit und Breite zeigt, ist nicht von ihm: unser Satiriker war schon vor dem 17. Juni Mitglied eines neuen Unternehmens geworden, das außerordentliches Aufsehen machte und einen hervorragenden Platz in der deutschen Literaturgeschichte einnimmt: der Bremer Beiträge. Die Streitschriften gegen die Schweizer mit ihren höchst unliebsamen Begleiterscheinungen sowie die willkürliche Redaktion des Herausgebers der Belustigungen, der, von dem Kampfe beeinflusst, seine Auswahl nicht ausschließlich mit Rücksicht auf den guten Geschmack traf, hatten Unstimmigkeiten bei den Mitarbeitern veranlasst.¹²⁸⁾ Man wollte nicht mehr als Gottscheds Diener erscheinen und deshalb in einem großen Teile der öffentlichen Meinung einen schlechten Ruf und böse Kritik genießen. Eine Gruppe trug

¹²⁸⁾ W. p. XXVII.

auf Schluß der Monatsschrift an, unter ihnen Rabener. Der Antrag ward angenommen mit der Bedingung, daß bei demselben Verleger eine neue Schrift gleicher Art erscheinen sollte. Um aber den bösen Kritikern den Mund zu stopfen, sollte für das letzte Stück (Brachmonat 1744) jeder sein bestes leisten, und Rabener erhielt den Auftrag, in seiner Satire ein abschliessendes Urteil über die „Belustigungen“ und ihre Wirkungen zu fällen. Er entledigte sich dieser Aufgabe sehr geschickt. Einen Gedanken des „Zuschauers“ aufgreifend¹²⁹⁾, in dem ein Historiker zukünftiger Zeiten über den „Zuschauer“ gelehrt schreibt, verfaßte er „Vorlesungen eines Professors von Oczacov, über die Belustigungen im Jahre 1844 gehalten“, die eine sorgfältige Kritik auch der schlechten Leistungen enthielt und zugleich eine ebensolche über die erschienenen Recensionen brachte. Aber es kam nicht zum Drucke. Denn man vernahm plötzlich, der Herausgeber habe beschlossen, die Belustigungen dennoch fortzusetzen. Die Enttäuschung und der Ärger der Antragsteller war groß.

Um diese Zeit kam ein bremischer Buchhändler, Nathanael Sauermann, nach Leipzig.¹³⁰⁾ Er hatte die Absicht, etwas in der Art der Belustigungen zu verlegen. Ein Versprechen Hagedorns, dieser selbst wolle zu einem solchen Unternehmen Beiträge senden, brachte er mit.¹³¹⁾ Er wandte sich mit seinen Vorschlägen an die verstimmtsten Belustiger. Gärtner besprach den Plan mit Cramer und J. A. Schlegel; Rabener trat bald darauf hinzu¹³²⁾, nachdem er noch, wie wir sahen, für den Brachmonat durch das 11. Stück seinen Cyklus „Der Autor“ abgeschlossen hatte.

Die neue Monatsschrift, „Bremische Beyträge“, sonderte sich von Gottsched ganz ab, ohne doch auf die Schweizer

¹²⁹⁾ Stück 101.

¹³⁰⁾ Für diese Angaben ist das massgebende Zeugnis der Brief, den Gärtner am 17. Juni 1744 an Hagedorn sandte, und der in dessen Werken V p. 215 steht. Er ist füglich als Stiftungsbrief der Bremischen Beyträge zu bezeichnen. Erst in zweiter Linie kommt die Nachricht Weisses p. XXX und des jüngeren Cramers in Betracht (Cramer, Klopstock; Er und über ihn I p. 143). Der Stiftungsbrief Eberts ist nicht erhalten (Haged. V. p. 255).

¹³¹⁾ „Sie sind so gütig gewesen, ein gewisses Vorhaben zu billigen, wovon sich der Bremische Buchhändler, Hr. Sauermann, mit Ihnen unterredet hat. . . . Wollen Sie uns nun bisweilen die Ehre erweisen, und uns, wie mir Hr. Sauermann bereits die Hoffnung gemacht hat, durch einigen Beytrag von Ihren Arbeiten zu einer edeln Nachahmung aufmuntern; . . .“

¹³²⁾ W. p. XXX. „Sobald mit dem Verleger alles in Richtigkeit gebracht war; so wurde Rabenern die Entdeckung davon gemacht, der sich ungemein darüber freute und dieser kleinen Gesellschaft beytrat.“

Seite zu treten. Ihre Absicht war, allein dem Geschmacke zu dienen. Die Vorrede sagt: „Vor Streitschriften dürfen sich unsere Leser nicht fürchten Man wird schon noch ausmachen, unter welchem Himmelsstriche der gute Geschmack seine meisten Anhänger hat.“ Und ferner: „Unsere Absicht ist, die Liebe zu den Werken der Dichtkunst und Beredsamkeit allgemeiner zu machen, und unsere Leser dabey zu vergnügen. Wir werden uns besonders bemühen, durch unsere Blätter dem Frauenzimmer zu gefallen, und nützlich zu seyn“ Auch unterschieden sich die Beiträge völlig von der Vorgängerin durch die Art der Redaktion. Gärtner nämlich hatte nur die Geschäfte mit dem Verleger zu besorgen.¹³³⁾ Die Teilnehmer bildeten eine Art Gesellschaft¹³⁴⁾; in bestimmtem Umlaufe wurde wöchentlich eine Zusammenkunft abgehalten, die den Zweck hatte, die Arbeiten der strengsten Kritik aller zu unterwerfen; für vorgeschlagene Verbesserungen entschied die Majorität unbedingt. Wer sich nicht fügen wollte, musste seinen Beitrag zurückziehen. So erklärt Schlegel Bodmer gegenüber in einem sorgfältig abgefassten Schreiben, die Furcht vor einer lobenden Kritik Gottscheds veranlasse die Beiträger zur Verheimlichung ihrer Namen. Dann fährt er fort¹³⁵⁾: „Noch auf eine andere Ursache ihrer Verbergung bringt mich hier ihre sehr bekannte Liebe zu Correkturen. Sie geben ihre Arbeiten nicht ehe in Druck, als bis sie dieselben recht völlig ausgebaut, und recht genau geputzt haben. Sie geben sich alle mögliche Mühe, in ihren Versammlungen alle Flecken zu sehen. Und so lange Sie noch einige sehen, so lange glauben sie, dass die Welt ihre Werke noch nicht sehen dürfe.“ Originalstücke hatten den Vorzug, im Notfalle sollten Übersetzungen eintreten. Kein Name durfte, wie gesagt, unter ein Stück gesetzt werden, niemand sollte die Verfasser erfahren. Etwas ganz besonders Sorgfältiges und Gutes sollte geleistet werden.¹³⁶⁾ Ohne die Zustimmung

¹³³⁾ W. p. XXX und Cramer (Anm. 130) p. 148.

¹³⁴⁾ W. p. XXXV. „Ihre Freundschaft hatte nun einen gewissen Zweck, ihre Vertraulichkeit wurde grösser, ihre Zusammenkünfte, die sie wöchentlich an bestimmten Tagen in einem festgesetzten Umlaufe hielten, unterhaltender.“ vgl. auch Cramer, Klopstock, Er und über ihn p. 143.

¹³⁵⁾ Lit. Pamphl. p. 85. Orontes (Schlegel) an Bodmer, 30. Okt. 1745.

¹³⁶⁾ Dafür spricht die ausserordentlich strenge Kritik untereinander Ferner Hagedorn V (1800) p. 225 Rabener an Hagedorn: „so viel aber weiss ich, dass sie (die Arbeit) den Verfassern ziemlich sauer wird, da sie bei der Ausarbeitung etwas ekler und furchtsamer sind, als man in den muthigen Tagen der Belustigungen war;“ die Rede ist von der Arbeit an den Bremischen Beyträgen.

der Freunde durfte kein neuer Mitarbeiter zugelassen werden. Beiträge hatten in Aussicht gestellt außer Hagedorn in Hamburg Joh. Elias Schlegel in Kopenhagen, Straube in Breslau, Rost in Dresden.¹³⁷⁾ Schmidt aus Lüneburg, Ebert und Zachariae bildeten mit den Hauptbeiträgern den Kern. „Als die wahren Verfasser bekannter zu werden anfiengen, trat auch Gellert zu ihnen, den gleich Anfangs dazu zu ziehen, verschiedene Umstände verhindert hatten. Er unterwarf ihrer Beurtheilung, die sehr strenge zu sein pflegte, sein erstes Buch von Fabeln und seine Betschwester . . .“¹³⁸⁾ Im II. Band kamen Giseke und Spener hinzu und ganz zuletzt Klopstock, Fuchs und Schmid von Langensalza. Fuchs berichtet in seinem Lebenslauf¹³⁹⁾: „Während der Zeit hatte ich auch das Glück, mit den damaligen Herren Verfassern der Bremischen Beyträge, einem Gellert, Rabener, Cramer, Schlegel, Ebert in genaue Bekanntschaft zu kommen und auch in ihre beliebten Beyträge etwas wenigens mitzuarbeiten.“ Er sowohl wie auch Schmidt von Langensalza haben sich nur an den Vermischten Schriften beteiligt.¹⁴⁰⁾

In Deutschland war ein solches Vorgehen unerhört. Eine Gesellschaft, die, durch feste Bande der Freundschaft verknüpft, unbekannt bleiben und allein dem galanten, guten Geschmacke und der Poesie in ihrer Monatsschrift dienen wollte, war ohne Beispiel. Aber in England gab es ein Vorbild. 1711/12 wurde von „Dr. Swift“, Pope und „Dr. Arbuthnot“ als Hauptpersonen der Scriblerus Klub gebildet¹⁴¹⁾; die Absicht war, „in der Geschichte des Lebens und der Schriften Martin Striblers eine vollständige Satire über die Mißbräuche in allen und jeden Wissenschaften zu schreiben“¹⁴²⁾; ebenso verfaßten die Teilnehmer poetische Stücke.¹⁴³⁾ Auch sie unterzeichneten ihre Beiträge nicht, auch sie hatten bestimmte Zusammenkünfte in ihrem Kaffeehause. Der englische Einfluß herrscht bei den „Beyträgern“ überhaupt vor. Er ist noch niemals in seiner ganzen Bedeutung

¹³⁷⁾ Hagedorn V p. 215.

¹³⁸⁾ W. p. XXXIII.

¹³⁹⁾ Vergl. Anm. 26. p. 7.

¹⁴⁰⁾ W. p. XXXIV.

¹⁴¹⁾ Programm des K. K. Staatsgymnasiums in Pola veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres 1905, Pola 1905. Klemens Aigner, G. W. Rabeners Verhältnis zu Swift, p. 4. Ferner: Brief Papes an Swift, 13. Brachmonat 1714. Swift VII p. 3.

¹⁴²⁾ Swift VII p. 3.

¹⁴³⁾ Miscellanies. The first Volume, London etc. MDCC XXXIV.



gewürdigt worden.¹⁴⁴⁾ Addison und Steele mit Materien aus ihren Wochenschriften, Pope, Swift, Milton, Young u. a. m. gaben den Anlaß zu Heldengedichten in Prosa, Satiren, Übersetzungen und zu dem nicht erst in Leipzig keimenden Messias.

Der Wunsch, geheim zu bleiben, ward den Beiträgern zuerst auch wirklich erfüllt¹⁴⁵⁾; der Druckort Bremen und Leipzig (der Vertrauensmann war hier der Buchhändler Langenheim)¹⁴⁶⁾ führte die Kritik und die Welt vollkommen irre; der Arbeit selbst ward unumwunden Ruhm gezollt.¹⁴⁷⁾ Insbesondere von den Schweizern, die den „Abfall von Gottsched“ mit Genugthuung empfanden. So begannen die „Bremischen Beyträge“ ihren Siegeszug im Geschmacke, während die „Belustigungen“, ihrer besten Kräfte beraubt, unter allgemein sinkendem Ansehen noch bis zum 48ten Stücke ein zähes Leben fristeten.¹⁴⁸⁾

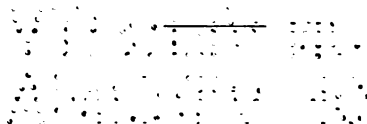
¹⁴⁴⁾ Wie sehr die englische Literatur der Satiren im Kreise der Freunde bekannt gewesen sein muss, lässt eine Briefstelle ahnen: W. p. 145. Rabener an Cramer 7. May 1752. „Und tadle ich nicht zur Unzeit, da ich Sie wider meine Satiren reize, in denen vieles steht, das Ihnen nicht gefallen kann, weil Sie ein Amt und solche Beschäftigungen haben, die Sie Ihres Witzes und Ihrer Lebhaftigkeit unerachtet, wider gewisse Ausdrücke aufbringen muss, die ich bey manchem Charakter für unentbehrlich halte, und die sie nur in der englischen Sprache schön, in der deutschen zu niedrig finden.“

¹⁴⁵⁾ vgl. W. p. XXXIII. Haudensche Zeitungen, Berlin, 17. Okt. 1744. Bemühungen zur Beförderung der Critik und des guten Geschmacks. Neuntes Stück Anderer Band Halle 1744, p. 242. Pommersche Nachrichten von gelehrten Sachen Erstes Jahr MDCC XXXXIII Greifswald. Bd. II 1744 p. 834.

¹⁴⁶⁾ Bremer Beiträge II p. 282.

¹⁴⁷⁾ Briefe berühmter Deutscher p. 20. Hagedorn an Bodmer, 30. März 1746. „Die Beyträge haben sehr geschickte Verfasser, nemlich M. Cramer, Ebert, Gärtner, Rabener und andere, die gut schreiben würden, wenn auch keine Dichtkunst für die Deutschen in der Welt wäre.“ Altonaische Gelehrte Zeitungen I 1745 p. 114. Bemühungen zur Beförderung der Kritik etc. (Anm. 145) p. 242. Freye Urtheile und Nachrichten . . . zweites Jahr Hamburg 1745 p. 30. 315. Pommersche Nachrichten (Anm. 145) Bd. II p. 834. Bd. III p. 151.

¹⁴⁸⁾ Bemühungen zur Beförderung u. s. f. Halle p. 431. (Anm. 145.)



II.

Bremer Beyträge.

1744. Stck. I. p. 70—95. Schreiben des Grafen von L*** an den Herrn von H**.

Im ersten Bande des Zuschauers ¹⁴⁹⁾ findet sich eine kleine Erzählung aus Amerika, die einen starken Wiederklang in der deutschen Literatur gefunden hat: die Geschichte von Ynkle und Yarico. Ein Engländer kommt in die Gewalt von Indianern und wird von einem Mädchen, Yarico, gerettet, die ihre Heimat und ihr Volk verläßt, aus Liebe zu ihm. Er genießt ihren Umgang, und wie er nun mit ihrer Hilfe in zivilisierte Gegenden gelangt ist, will er sie zum Dank für ihre Aufopferung an einen Sklavenhändler verkaufen. In ihrer Verzweiflung darüber sagt ihm das arme Mädchen, daß sie guter Hoffnung sei, eine Mitteilung, die er benutzt, um den Kaufpreis wesentlich höher zu schrauben. Die ganze Geschichte, in Briefform verfaßt, ist tief ergreifend. Die gleiche Einkleidung tritt uns hier entgegen, und das Milieu ist dasselbe wie im Zuschauer. Ein Europäer teilt einem anderen mit, er habe auf einer Reise in Kalifornien das Schiff zu einem Ausfluge verlassen und sich verirrt; während eines unfreiwilligen langen Aufenthaltes habe er sich in eine kleine Kalifornierin verliebt, und bringt sie nun nach Europa mit, um dem Freunde seine Frau zu zeigen. Er entwirft eine ausführliche Schilderung des unschuldigen Völkchens, im besonderen ihres Liebeslebens. In Wahrheit aber bringt er so eine Satire auf den Verkehr zwischen Stutzern und Schönen in der bekannten direkten Ironie.

Mit großer Sicherheit können wir für die Bremer Beiträge von vornherein Rabener die darin enthaltenen Satiren zuschreiben. Denn einmal ist uns der Kreis der Teilnehmer genau bekannt, denen wir an Hand ihrer späteren Gesamtausgaben sämtlich ihre Arbeiten zuweisen können, und dann hat sich auch Rabeners Eigenart schärfer und auffallender

¹⁴⁹⁾ Stck. 11.

ausgebildet. Es machte sich bei ihm immer mehr die Absicht geltend, durch eine möglichst wunderbare Einkleidung die Satire recht angenehm zu machen. Das begann schon bei der Lobschrift auf das Schooßhündchen Amourette, wurde wesentlich interessanter in der Chronik aus Querlequitsch mit Beschreibung aus dem 16. Jhd. und führte über zu der Totenliste mit ihrem norwegischen Milieu des 17. Jhds., die noch in der Nachricht über das Leben Nilson Scribbens fortgesetzt und vertieft wurde. Nun haben wir plötzlich ein amerikanisches Milieu vor uns. Und vorgreifend läßt sich die Reihe leicht ergänzen; so weist das Reich der abgeschiedenen Seelen im nächsten Stücke bis zu dem Zustande der Druiden unter Occo dem andern lauter recht auffallende und gesuchte Verhältnisse als Kunstmittel auf. Als weiteres Argument kommt dazu, daß mit dem vorliegenden Stück der Zuschauer eine dominierende Stellung in Rabeners Gesichtskreis einzunehmen beginnt; aus ihm rührt auch die Einkleidung für die folgende Satire her, aus ihm entstammte der Grundgedanke zu derjenigen, die als letzte in den Belustigungen nach dem langen Cyklus „des Autors“ die Zeitschrift abschliessen sollte: Vorlesungen des Professors in Oczacow bei den jungen Tartaren 1844. Norwegen, Amerika, Druiden, Tartaren, abgeschiedene Seelen, merkwürdige Länder, die hintereinander auftauchen. Ein Anklang, den das Schreiben mit dem Traume von den abgeschiedenen Seelen hat, zeigt auch, wie nahe beide einander stehen. Denn bei der Schilderung der Reise kann der Satiriker sich nicht enthalten, über die gewöhnlichen Maschinen der Reisebeschreibungen zu spotten: „Ohne Zweifel, werden sie denken, müssen sich diese Zufälle von einer Reise und Schiffarth anfangen. Auf der See wird sich nahe an einer Insel ein grausamer Sturm erheben, das Schiff zertrümmert, und diejenigen, welche sich darauf befanden, an ein fremdes Land geworfen haben.“ Und in demselben Sinne sagt er am Ende des Traumes: „Nunmehr könnte ich mit Ehren von meinem langen Traume ganz unvermuthet aufwachen. Was wäre wohl natürlicher, als daß ich mich mit dem Kopfe an das Bette stieße und erwachte?“ Das ist nämlich der stehende Schluß der damals so beliebten literarischen Form des Traumes. Rabener bringt in dem vorliegenden Beitrag einen ganz neuen, wichtigen Kunstgriff, der keimhaft auftritt und eine große Entwicklung vor sich hat: die Erklärung oder Übersetzung eines Wortes mit scheinbar ganz natürlichem und allgemein bekanntem Sinn; die Worterklärung birgt dann den satirischen Hieb, z. B. p. 75.

„Zum Beweise will ich ihnen einige Wörter übersetzen. Tanley zaare Mally heisst in unserer Sprache so viel, als einander zärtlich lieben. Der kalifornische Ausdruck ist stärker, als der deutsche. Seinem Ursprunge nach sagt er so viel, als durch ein gerechtes Lob, und durch einen redlichen Tadel einander seine Hochachtung bezeigen; da hingegen im Deutschen, einander zärtlich lieben, oft so viel heisst, als einander unverschämt schmeicheln . . .“

Diese technische Form, die vielleicht aus der Erklärung der einzelnen Glieder einer Definition (wie bei dem Glückwunschsreiben) hervorgeht und im Grunde genommen eine neue Art Liste ist, wird nun sofort ausgebaut. Gleich in dem auf den Traum folgenden IV. Stück treten Übersetzungen aus den Augen auf, die eng an die vorliegende Satire angelehnt sind; in der sich anschließenden Abhandlung von Buchdruckerstöcken werden einzelne Buchdruckerstöcke nacheinander in derselben Art erklärt und besprochen; Hinkmar von Repkows Noten ohne Text geben sich selbst als erklärende Anmerkungen, und der Versuch eines deutschen Wörterbuches zugleich mit der Sammlung von Sprüchwörtern stellen den Höhepunkt dar, wo dieses Kunstmittel alles beherrscht. So steht ein einziger und derselbe Autor im Hintergrunde aller Satiren. Um noch einen Grund für Rabeners Verfasserschaft des gegenwärtigen Beitrages hinzuzufügen, kann man darauf hinweisen, daß das neue Unternehmen sogleich mit voller Kraft begonnen wurde und daß dementsprechend auch Rabener schon im ersten Stücke beisteuerte.

Stck. II p. 128—157 und

Stck. III p. 221—253. Ein Traum von den Beschäftigungen der abgeschiedenen Seelen. (von R.)

In diesem Traum werden allgemein die moralischen Unzulänglichkeiten lächerlich gemacht. Als Quelle diente das 56. Stück des Zuschauers: der Traum des indianischen Sehers Marraton. Auch er macht eine Reise ins Reich der Schatten. Moralische Betrachtungen über den einstigen Charakter verschiedener Toten sind wesentlicher Hauptgrund. Er trifft ebenfalls seine Frau und gibt eine Schilderung der Landschaft. In diesem bremischen Beitrag wird der Charlatan des guten Geschmacks beschrieben, den Bodmer als eine Satire gegen Gottsched auffaßte.¹⁵⁰⁾ „Es ist gewiss“, schrieb

¹⁵⁰⁾ Hagedorn, V p. 189. Bodmer an Hagedorn, 12. April 1745. Vergl. auch Freymütige Nachrichten von Neuen Büchern, und andern zur Gelehrtheit gehörigen Sachen. Erster Jahrgang, 1744. Zürich, Bey Heidegger und

er an Hagedorn, „dass die Verfasser der Neuen Beyträge den Gottschedianern nicht gut sind. Wer erkennt das Original des Charlatans des guten Geschmacks nicht?“ Er nennt Gottsched. Der merkwürdige dicke Püster, der erwähnt wird, ist aus Leipziger Lokalverhältnissen zu verstehen.¹⁵¹⁾

„In der Universitätsbibliothek im Paulinerkollegio nämlich steht der Püsterich, der sich auf dem Schlosse zu Sondershausen in der Grafschaft Schwarzburg befindet, und von einem Metalle gemacht ist, welches niemand kennt, in einem Modell von Holz. Er ist eine Elle hoch, 1 1/2 Elle dick, hohl, und hat eine Oeffnung auf dem Kopfe und vor dem Munde. Wird er mit Wasser gefüllet, zugespundet und über Feuer gesetzt, so fängt er erst an zu schwitzen, dass ein Tropfen den andern treibt, endlich wird der Stöpsel mit grossem Knall herausgetrieben, und wenn das mit ausgeworfene Wasser auf etwas verbrennliches fällt, so soll es zünden, wie fließender Schwefel“.

Das Götzenbild eines Frauenzimmers, „wie es ein großer englischer Autor beschrieben hat“, stammt entweder direkt aus der Duncias oder aus dem nachahmenden Zuschauer, und ist das Bild der Göttin Dummheit.¹⁵²⁾ Außerdem findet sich ein wörtlicher Anklang an den Zuschauer und ein solcher an Holbergs unterirdische Reise.

Der Zuschauer XXX. „Anstatt der Tabacksdosen und Stöcke, die bey andern jungen Mannsleuten die gewöhnlichen Hülfsmittel des Gesprächs sind,“ . Rabener W. II p. 59. (Seele eines jungen Herren.) „Sein Absterben sey ihm so plötzlich und unvermuthet gekommen, dass er in der Eil weder Uhr, noch Stockband, noch Tabacksdose mit sich genommen. Drey Sachen, rief er, in welchen meine ganze Lebhaftigkeit, mein ganzer Witz bestund!“

Ferner Holberg p. 173. „ . . . , ich gab ihm daher (ein Gelehrter auf dem Marktplatze) mit verwandter Hand eine der derbsten Ohrfeigen. Darüber wurde er so wütend, dass er mir in die Haare fiel und mich mit mächtigem Geschrei über den ganzen Markt schleppte. Als ich sahe, dass sich sein Zorn gar nicht legen wollte, nam ich eine Kämpferattitüde an, erwiderte Gleiches mit Gleichem,

Compagnie. p. 71. Ebendort p. 316. Das einmal eben die Besprechung des Charlatans, das andere Mal wird der Indianer aus den Buchdruckerstöcken auf Gottsched bezogen.

¹⁵¹⁾ Jonas Apelblads Beschreibung seiner Reise durch Ober- und Niedersachsen und Hessen. In einer deutschen Uebersetzung aus dem Schwedischen, und mit Anmerkungen herausgegeben von J. B. (Joh. Bernoulli) Berlin und Leipzig 1785, p. 213 f. (Der Hinweis stammt von Mühlhaus.) Vergl. dazu die Püsteriche am Schlusse von Goethes Faust. (Vers 11716 ff.)

¹⁵²⁾ Der Zuschauer Stck. 63. „Ich gieng gerade darauf zu, und fand, dass es eine Art eines heidnischen Tempels war, den man der Göttinn Dummheit geweiht hatte. Bei meinem Eintritte sah ich die Gottheit des Ortes in einer Mönchskleidung, mit einem Buche in der einen Hand und einer Klapper in der andern.“

sodass wir einander eben just nicht viel schuldig blieben. Endlich, nach einem harten Straus, sanken wir beiden Kämpfer nieder. Auf dies Schauspiel lief eine zahllose Schaar von Gelehrten herbei, fielen wie Rasende über mich her, zerdraschen mich mit Knütteln und Fäusten“ u. s. w. Dazu Rabener W. II p. 40. „Zwo Seelen, die ich anfangs für Bierschröter ansah, welche aber, wie ich von meinem Begleiter erfuhr, in ihrem Leben Critici, und ganz abscheulich gelehrte Männer gewesen seyn sollten, verursachten einen grossen Auflauf in der Gegend der Stadt, wo sich sonst zu gewissen Zeiten die Ringer und Klopffechter von dem Pöbel bewundern lassen. Sie hatten einander auf die grimmigste Art bei den Haaren angefasst, und ein jeder bemühte sich, den andern zu überwältigen. Dieser Kampf war merkwürdig, aber auch ungewiss, weil sie einander beyde gewachsen waren. Ich war nicht im Stande, einige Nachricht von den Ursachen ihrer Verbitterung zu erfahren, denn alles, was ich noch hören konnte, waren solche Schimpfwörter, welche niemals der witzigste Kutscher gelernt hat, wenn er auch in seiner Muttersprache noch so stark ist. Endlich fiel der eine mit grosser Heftigkeit zu Boden. Sein Ueberwinder musste vermutlich gerechte Sache haben, denn er schlug aus Liebe zum Vaterlande und zu den schönen Wissenschaften, ganz unbarmherzig mit geballter Faust auf ihn zu u. s. w.“

Die Art, Stellen gegen die Geistlichkeit nur anzudeuten und durch Striche und Punkte dem Leser die Gedanken zu überlassen, findet sich bei Swift und Liscow.¹⁵³⁾ Es wird in einem solchen Falle stets die Verdorbenheit des Manuscriptes vorgegeben. Ferner scheint eine Anlehnung vorzuliegen an Christian Weises Drei Hauptverderber in Deutschland,¹⁵⁴⁾ einen Traum satirischer Art, die Deutschen geißelnd. Der Schluß desselben lautet: „Damit fuhr ich im Erschrecken auf und stiess mich mit dem Kopfe an das Bette, davon erwachte ich.“ Vgl. I 72: „Was wäre wohl natürlicher, als dass ich mich mit dem Kopfe an das Bette stiesse, und erwachte.“ Es ist dies aber vielleicht doch nur ein Zufall.

1745. Stck. IV.¹⁵⁵⁾ p. 376—392. An die Verfasser der Bremischen Beyträge; Leipzig, 3. Hornung 1745.

Diese Zuschrift fingiert, daß ein Kunstrichter aufzudecken bemüht sei, wer die Verfasser wären, ob sie aus Bremen oder Leipzig stammten. Sie berührt damit eine brennende Frage, und recht lokalpatriotisch kommt der Verfasser zu der Überzeugung, daß Leipzig als der Ort

¹⁵³⁾ Bei Swift: Bücherschlacht III p. 279. Ebenso: Mechanische Erzeugung des Geistes III p. 330, 331. Liscow, z. B. p. 131.

¹⁵⁴⁾ Die drei Hauptverderber In Teutschland Vorge stellt von Siegmund Gleichviel Im Jahr 1680 (Christian Weise).

¹⁵⁵⁾ Dieses Stück erschien im Februar: das geht hervor aus dem Datum des Beitrages und der Besprechung in den Haudenschen Zeitungen 27. Febr. 1745.

blühenden Fortschrittes der Schönen Wissenschaften auch die Wiege der Neuen Beiträge sein müsse. Er nimmt dabei Gelegenheit, satirisch in den bekannten kurzen Sätzen auf diejenigen hinzudeuten, die die Muttersprache nicht so hoch schätzen wie lateinisch oder französisch, und er bietet sich, ein Register guter deutscher Schriftsteller zu liefern, was er aber unterläßt, um keinem Poeten, Redner oder Philosophen die Freiheit zu nehmen, in Gedanken den eigenen Namen an die Spitze zu setzen. Er findet ferner, daß man den fremden Sprachen und Literaturen den Gedankengehalt durch Übersetzungen nehmen müsse, die den Beiträgen fehlten, und bietet auch zugleich welche an, überraschender Weise aus der Sprache der Augen. Wie eng diese Wendung zusammenhängt mit jenem Schreiben aus Kalifornien, mag folgende Stelle daraus belegen: „Vor dem hatte ein einziger Blick von einer großen Schönheit die erstaunende Kraft, ein Herz unsterblich verliebt zu machen. Er hat sie noch itzt nicht gänzlich verlohren; allein er kann nur nicht mehr bezaubern. Die Augen der Schönen haben eine sehr geistreiche und angenehme Sprache“. Diese Sprache ist es, die nun an mehreren hinter einander folgenden Beispielen, ganz in Rabeners Listenart mit vorgesetzten Namen durchgenommen wird. Der Schürzenjäger, der eine Schöne kirren will, die schlechte Ehefrau, die hässliche Gedanken hat, die fromme Betschwester, die doch eigentlich verbuhlt ist, kurz, lauter Figuren Rabeners. Dieser satirische Scherz mit dem Publikum, die mit dem ersten Beitrag so eng zusammenhängende Form der Satire selbst kann nur jenen Autor, unsern Rabener, haben. Die Verwandtschaft ist zu überzeugend. Das Ganze ist mehr eine Gelegenheitsarbeit.

Stck. V. p. 423—454. (von R.) Abhandlung von Buchdruckerstöcken.

Als gelehrte Abhandlung und Zueignungsschrift verspottet die Satire allgemein moralische Fehler, im besonderen von Gelehrten. Swift W. I p. 100 enthält folgende Stelle: „Was wird aus der edeln Kunst eines John Overtons werden? des vortrefflichen Mahlers und unvergesslichen Kupferstechers, des Künstlers, der deine berühmten Schriften mit Stücken von der reichsten Erfindung und der genauesten Zeichnung, mit unnachahmbaren Stellungen und dem künstlichsten Kontrast erhöht, noch durch die natürliche Schönheiten der Bildnisse deiner Clar. obscur.^{155 a)} zu größtem Vergnügen

^{155 a)} Clara Obscuritas; deutsch: weitberühmte Unberühmtheit.

und Erstaunen des geschmackvollen Pöbels ausgezieret hatte!“ Bei Rabener steht im Hintergrunde ein Peter Trommer aus Nürnberg, der die Buchdruckerstöcke verfertigt hat. Die Möglichkeit ist nicht von der Hand zu weisen, daß der vorliegende Beitrag nur eine Ausführung des Swiftischen Gedankens ist. Ein starker englischer Einschlag macht sich bemerkbar, und zwar durch englische Citate und englische Namen. Ein Will Lightbury wird mehrmals genannt, öfter kommen Quäker vor. Es findet sich ferner eine Anspielung auf das Märchen von der Tonne. Man vergleiche Swifts Vorrede mit Rabener W. II p. 82 „dergleichen Buchdruckerstöcke wären nichts anders, als was die Tonnen bei den Wallfischen sind, welche man ihnen vorwirft, damit sie das Schiff in Ruhe lassen.“ Der Indianer, den Bodmer in den Freymütigen Nachrichten auf Gottsched bezog, wie auch die Gesellschaft der Kannegiesser ist trotz Holbergs bekanntem Lustspiel auf Rechnung des Zuschauers zu setzen; beides tritt bei ihm vorbildlich auf.¹⁵⁶⁾

Stck. VI.¹⁵⁷⁾ p. 614—620. Schreiben der Phyllis an den Verfasser der mitleidigen Schäferinn.

Dieser Brief entspringt aus einem bestimmten Anlass, und ist zusammen zu behandeln mit dem Briefe in

Band 2. Stck. III. p. 235.¹⁵⁸⁾ Antwortschreiben des Verfassers der mitleidigen Schäferinn auf den Brief der Phyllis.

Im ersten Bande p. 99 war Priors Gedicht „Der verzweifelte Schäfer“ übersetzt worden; p. 611 erschien eine Parodie: im ersten Falle stirbt Myrtill, der Schäfer, aus Verzweiflung, im zweiten die zu spröde Schäferin aus Reue und Trauer. Darauf bezieht sich das erste Schreiben. Phyllis führt erbittert Klage über die Trauerfälle aus Arkadien. In dem Antwortschreiben wird ihr zum Troste mitgeteilt, die Toten sollten wieder aufgeweckt werden, was dann in

¹⁵⁶⁾ Der Zuschauer, Stück 50. 56. 43.

¹⁵⁷⁾ Der Prosaaufsatz „Gedanken über die Mienen und Geberden der Menschen“ scheidet aus. Es ist keine Satire, sondern eine Abhandlung ernster Natur, die von dem auffallend modern-psychologisch anmutenden Gedanken ausgeht, dass die Mienen und Geberden den Charakter des Menschen ausdrücken. Gegen Ende des Aufsatzes werden einige Charaktere La Bruyères als Beweise angeführt. Wahrscheinlich ist Schlegel der Verfasser.

¹⁵⁸⁾ Stck. 1 finden sich zwei moralische Abhandlungen; Stck. 2 ist „Die Bethschwester“.

der Tat geschieht. Sofort fallen uns wieder die bekannten kurzen Sätze auf. Gleich der Anfang lautet:

„Nein; das ist zu arg, Mein Herr! Auf diese Art ist man ja unter den Händen der Poeten keine Stunde seines Lebens sicher. Kaum habe ich mich über den Tod des sittsamen Myrtills getröstet: So berichten Sie mir einen neuen Trauerfall aus Arkadien. Sie kommen zu mir; Sie gerathen auf den Einfall, ihre Klagen für einen verdienstlichen Zeitvertreib zu halten, den ich durch meine Antworten fortsetzen soll; sie muthen mir zu, auf ihre Augen Achtung zu geben“

Dieser knappe Stil ist derselbe, der uns, völlig demjenigen anderer Prosabeiträge entgegengesetzt, stets auffiel; und der Schluss, der auf die Sprache mit den Augen zielt und noch einmal am Ende aufgenommen wird mit den Worten: „Ich bitte mir aber aus, daß Sie nicht mit den Augen reden“, ist eine der Selbstzitationen früherer Satiren, die Rabener so gern anwendet. Diese kleine Gelegenheitsarbeit stammt aus seiner Feder.

Stck. IV. p. 263—306. (von R.) Hinkmars von Repkow Noten ohne Text.

Zu diesen gelehrten Noten ist Swift - Liscow vorbildlich. Satirische Noten und Anmerkungen treten zuerst, wie wir schon oben sahen, in England auf. Swift (Pope) scheint ihr geistiger Urheber zu sein; in seiner *Duncias* und in dem *Vergilius Restauratus*, dem kleinen Aufsätze der *Miscellanies* gegen Bentley, sind sie vorhanden.¹⁵⁹⁾ Zweifellos in Anlehnung an diese Vorbilder entstanden Liscows „Anmerkungen zur Geschichte der Zerstörung Jerusalems.“ Rabener treibt den Gedanken auf die Spitze durch seine Noten ohne Text. Die Hinweise auf englische Verhältnisse be-
gegnet man mannigfach: so wird von sächsischen Whigs und schweizerischen Torys gesprochen.¹⁶⁰⁾ Ein wörtlicher Anklang an Holberg zeigt sich.

Holberg, *Klins Reisen* p. 40. (Ueber Disputationen). „Gemeiniglich über gar gelehrte und kuriöse Dinge, hauptsächlich über die Sitten und Trachten, Sprachen und dergleichen zweier alten Völker, die in Europa ehemals am meisten geblüht haben. Ich selbst habe drei Tage lang über die Pantoffeln dieser beiden Völker mit vieler Gelehrsamkeit disputiert.“

¹⁵⁹⁾ Bentley hatte den Vergil herausgegeben und mit Noten versehen, die Swift zu einer Satire veranlassten: *Virgilius restauratus* (W. II. 10). Sievers in Deutschland gab eine erläuterte *Passionsgeschichte*: Liscow schrieb dagegen die Noten zur *Zerstörung Jerusalems*. Satirische Noten gibt es sonst nicht.

¹⁶⁰⁾ p. 133.

Rabener W. II. p. 136. „Hätten es diese Römer wohl geglaubt, dass eine Zeit kommen könnte, in welcher die Nachkommen der alten Mysen Zeit und Kräfte verschwenden würden, die wahre Gestalt ihrer Schuhe ausfindig zu machen.“

Ferner ist eine Berührung mit dem Zuschauer vorhanden. In R. W. II. p. 112—113 ist genau derselbe Gedanke ausgeführt, wie ihn der Zuschauer St. 101 folgendermassen enthält: „Was mich betrifft, so schmäuchle ich mir oftmals mit der rühmlichen Art, womit er (der künftige Geschichtschreiber) meiner gedenken wird.“ In diesem Stück ist ein Teil jener Kritik über Schwabes Belustigungen eingeflochten: p. 137 ist der Name Oczakow genannt. Ein grösserer Abschnitt ward in die Beiträge nicht aufgenommen, dafür später in der Gesamtausgabe abgedruckt. Sehr wichtig für die Frage der Verfasserschaft von Stck. I ist folgender Umstand: Am Schlusse des Beitrags wird auf einige würdige Quellen hingewiesen: es werden da genannt der Aufsatz I in den Bremer Beyträgen, dessen Verfasser ja nicht bekannt ist; ausserdem aber wird die Lobschrift auf die bösen Männer und die Trauerrede eines Witwers herangezogen, die beide in der Gesamtausgabe stehen; dies tut Rabener auf eine satirische Weise, die deutlich auf seine eigene Verfasserschaft hinzielt. Zum Namen selbst gab wohl den Anlass das berühmte Ms. des Sachsenspiegels in Dresden, das er als Jurist sicher kannte. „Hinkmar“ zeigt seine alte Gewohnheit, stets den Namen ein wenig zu verändern.

Stck. V.¹⁶¹⁾ (p. 381.) Von den Klagen über die schlechten Zeiten.

Diese moralische Abhandlung ist sicher nicht von Rabener. Abgesehen von der langweilig moralischen, nicht satirischen, Art entscheidet dafür ein kleiner Sprachgebrauch. p. 393. „Sobald ein Mosheim, ein Jöcher, ein Baumgarten“ Das ein vor Personennamen hasste Rabener, und rügte den Gebrauch Cramer gegenüber so nachdrücklich, dass Grimm in seinem Handexemplar der Briefe dies genau vermerkte.¹⁶²⁾ Allein p. 394—397 macht der Verfasser plötzlich die Mitteilung, er habe von dem köstlichen Schnupftabake, dessen im englischen Aufseher gedacht werde, und der ermögliche, fremde Gehirne zu durchforschen; und nun

¹⁶¹⁾ Das Todtengespräche: „Horaz und Orbil“ wage ich nicht für Rabener in Anspruch zu nehmen; es ist nicht satirisch in dem Sinne, dass es Laster und Torheiten allgemein bespottet, wie es den übrigen Stücken eignet. (p. 367 der Bremer Beyträge).

¹⁶²⁾ Kgl. Univ. Bibl. Berlin.

folgt sehr witzig die Beschreibung einiger Gehirne; gleich darauf beginnt wieder der Turnus farbloser Charaktere in der Art Labruyères. Das kleine Einsprengsel könnte allenfalls von Rabener herrühren.

Im **Stck. VI** findet sich kein Prosaaufsatz.

1746. Band III Stck. I. p. 8—40. (von R.) Versuch eines deutschen Wörterbuches.

Schon im Band I Stck. I, jenem freundschaftlichen Liebesbrief aus Kalifornien, der fast sicher von Rabener herrührt, fand sich die Uebersetzung einiger Worte in die deutsche Sprache, bei der durch Ausdruck und Worterklärung die Satire zur Geltung kommt. Die gleiche Manier, völlig ausgebildet, tritt in dem vorliegenden Beitrag auf; so werden Eidschwur, Ehe u. s. f. behandelt. Im Eingang ist ein Hinweis auf Bayles Wörterbuch, dessen Wörter auch nur der Anmerkungen wegen da seien. Das hat also wohl mit angeregt. Englische Verhältnisse werden auch hier bedeutend herangezogen.

Stck. II. p. 110—131. (von R.) Beytrag zum deutschen Wörterbuche, der nur eine Fortsetzung des vorigen Beitrages ist.

Stck. III. Stck. IV. p. 255—292. (von R.) Geheime Nachricht von D. Jonathan Swifts letztem Willen.

Der Anlass zu der Einkleidung dieser Satire war die damals alle Zeitungen durchlaufende und Aufsehen erregende Kunde von dem Testamente Swifts, der sein Vermögen zur Errichtung eines Irrenhauses bestimmt hatte. Der genaue Inhalt dieses Testamentes wird hier mitgeteilt, und die Aufzählung der Legate — die Bedachten sollen Vorzugsstellen im Irrenhause erhalten — gibt Rabener die gewünschte Gelegenheit, eine Reihe von satirischen Charakteren in der Art der Totenliste zu entwerfen. Bei der Lektüre fällt ein wörtlicher Anklang an das erste Stück des Zuschauers auf, wo es heisst: „Noch mit eben den Hecken und Gräben umschlossen, die es seit Wilhelm Conquesters Zeiten gehabt hat.“ Bei Rabener „Und wen er für vernünftig halten soll, dessen Vorfahren müssen wenigstens zu Wilhelm Conquesters Zeiten schon hochgebohrne Fuchsjäger gewesen seyn.“ Der Verfasser hatte den schweren Verdross, dass zu dieser

Satire ein Schlüssel gedruckt wurde; seine Erwiderung wird unten kurz erwähnt werden.¹⁶³⁾

1747. Stck. V, VI. werden ausgefüllt durch das bekannte Lustspiel Gellerts, „Das Loos in der Lotterie“.

Band IV Stck. I—V enthalten keine Satire. In Stck. I p. 72—76 steht jenes Gedicht Gisekes an Rabener, das wir schon oben kennen lernten.

1748. Stck. VI. p. 466—490. Von dem Zustande der Druiden unter Occo dem andern.

Die Anregung, bei dieser Satire sich der Druiden zu bedienen, stammt sicher aus englischen Gedankenkreisen, wahrscheinlich aus dem Zuschauer, der solche mehrfach erwähnt; doch tauchen dieselben auch bei Swift auf, insbesondere in dem Schreiben der Grossmeisterin bei der Loge der Freymäuerinnen.¹⁶⁴⁾ Die Einkleidung dieser heftigen Invektive gegen die Geistlichen und den Landadel ist äusserst vorsichtig als geschichtliche Darstellung gefasst. Man gewinnt in der Tat zuerst den Eindruck, eine historische Abhandlung vor sich zu haben. Caesar und Fricks Arbeit über die Druiden werden als Quelle genannt. Von Caesar stammt nur der Name Vergobreten. Anders steht es um die Frick'sche schwer gelehrte Dissertation, die 1744 erschien.¹⁶⁵⁾ Historische Kritik hat Frick bei der Auswahl seiner Quellen wohl nicht walten lassen, sondern er zieht herbei, was er vermag. So erscheinen die Fabeln von Niederlassungen der durch die Römer vertriebenen Druiden in Friesland mit Berufung auf Diodorus Siculus, Ammianus Marcellinus, Strabo, die auch die Namen Samothei, Saronides und Bardi (p. 103) beisteuern, doch ohne die Bedeutung, die ihnen Rabener gibt. Genauer lehnt dieser sich an p. 187 ff., wo aus Martini Hamconii Frisia Excerpte mitgeteilt werden, unter anderem eine Reihe von pontifices Frisiorum, seu praefecti Druidum. Die Beschreibungen sind kurz, und Rabener hat mit Sorgfalt die beiden gehässigsten Eiferer ausgewählt: No. 5. Synna. Fuit et hic successor

¹⁶³⁾ Eine Anzeige der Auslegung dieser Satire befindet sich in: Erlangische Gelehrte Anmerkungen und Nachrichten auf das Jahr 1747 etc. etc. Erlangen b. Pötschens p. 21. Auch Frankfurter Gelehrte Zeitungen No. 2.

¹⁶⁴⁾ Swift, W. IV, 19.

¹⁶⁵⁾ Joannis Georgii Frickii, Joan. fil. τοῦ μαχαρίτου Commentatio de Druidis occidentalium populorum philosophis multo quam antea auctor et emendatior. Ulmae 1744.

patris sui; scripsit ad Asconium I Frisiae ducem, de colendis Diis patriis et exterminandis Christianis, quorum nonnulli tunc in Frisia videntur fuisse, ex posteris forte eorum, qui olim a S. Aegisto conuersi erant; nam et coenobia ibi pauléo post erecta, chronica Hollandiae referunt. Vixit anno circiter 165. No. 9. Sivardus. Hic libros Ciceronis de natura Deorum tamquam erroneos damnavit, et publice excussit. Scripsit historiam principum, ducum et regum Frisiae; ac de prohibenda Christianorum doctrina; quorum hostis erat acerrimus. Vixit, ut Suffridus notat, circa 770. Es folgt als letzter No. 10 Occo, der sich taufen lässt.

Rabener knüpfte an ihn an und suchte mit Fleiß die schlimmsten Eigenschaften heraus. Der innere Sinn der ganzen Satire ist ihm natürlich eigen, denn die Einkleidung ist ja nur ganz äußerlich. Nach der Unterdrückung der Druiden in Gallien wird ihre Flucht nach Friesland und ihre Niederlassung dort mitgeteilt. Dann werden die drei Hauptpriester vorgeführt: Occo der andere, furchtbar geizig; Symna, ein fetter freundlicher Mann, der durch Schmeichelei der Grossen sein Amt erreichte; Sivard, sehr unwissend und nur sinnlich lebend, der sein Amt verwalten lässt. Die Gläubigen sind geteilt in Samotheen und Saroniden (Orthodoxe und Liberale), beide unversöhnliche Feinde. Zu den ersteren gehören die Dryaden, Betschwestern, die früher verbuhlt, nun geistlichen Hochmut zeigen. Die Vergobreten (Adligen) haben einen grossen Einfluss bei Vergebung von Druidenämtern. Um ein solches zu erlangen, muss der Bewerber sich als Sklave der Kinder des Vergobreten vermieten und hernach eine seiner Beischläferinnen zur Frau nehmen. Eine besondere Eigenart der Vergobreten ist ihr Fluchen. Einige Barden (Poeten) haben die Laster und Torheiten der Druiden verspottet, und werden deshalb wütend von den Angegriffenen als Religionsfrevler verfolgt. Besondere Fortschritte unter der Druidenherrschaft machen die Freigeister. Schlechte und böse Reiche werden mit allen Ehren begraben, rechtschaffenen Armen aber wird das Begräbnis geweigert, bis der Totenpfennig zusammengebettelt ist. Die Saroniden, törichte Philosophen, vergraben sich in Systeme. Die Barden sind bei Wiege und Grab tätig wie Wehmutter und Arzt. Eine Klage über die jetzigen Zeiten schliesst das Ganze.

Als die Satire erschien, hielt Hagedorn Rabener sogleich für den Verfasser.¹⁶⁶⁾ Und wirklich ist diese Annahme aus

¹⁶⁶⁾ Hagedorn V, an Bodmer, 7. April 1749.

verschiedenen Gründen mehr als wahrscheinlich. Die Aufsätze Rabeners nehmen um diese Zeit einen grösseren Umfang an, als diejenigen in den Belustigungen; das passt auch für diese Arbeit. Dann gibt es in den Bremischen Beiträgen keinen Prosaaufsatz, der sich mit der Satire Rabeners nur entfernt vergleichen liesse. Ferner fällt dieser Beitrag in eine grosse zeitliche Lücke seiner literarischen Tätigkeit. Und betrachten wir den Inhalt, so zeigt sich, dass die entwickelten Anschauungen aufs innigste mit denen Rabeners verwandt sind; es handelt sich um Landadel und Geistliche. Die grossen Reisen des Steuerrevisors aufs Land und seine genaue Bekanntschaft mit den Verhältnissen dort bringen ihm diesen Gegenstand nahe, den er zwei Jahre später in den satirischen Briefen behandelte. Endlich ist ein Barde, der die Laster und Torheiten der Druiden verspottet, nur ein Satiriker; ein solcher ist Rabener. Und wirklich: er war kurz zuvor als Religionsfrevler von einem Geistlichen des Vogtlandes bei den Gerichten verklagt worden, wie er selbst ausführlich im Vorwort zum ersten Teile der Satirischen Schriften berichtet. Das Gutachten des Gerichts nahm eine bedrohliche Wendung gegen ihn. Die Klage stützte sich auf einige Stellen des „deutschen Wörterbuches“, besonders den Abschnitt „Meineyd“. Rabener ist auf irgend eine Weise Herr der Situation geworden. Aber seine heftige Erbitterung klingt noch zwei Jahre später durch seinen Bericht über diese Vorfälle. Wie erklärlich aus diesen Gemütsstimmungen heraus ist die gegenwärtige ingrimmig geschriebene, bittere Satire, deren Autorschaft er natürlich stets abstritt. Es war seine letzte Arbeit in den „Beyträgen.“

Blicken wir kurz auf die Jahre, die hinter uns liegen, zurück!

In der Zeit ihrer eifrigen Arbeiten hatte Cramer, der rührigste unter den Freunden, 1746 eine Wochenschrift auf eigene Faust herausgegeben: den „Schutzgeist“. Und ein Jahr später verfassten Giseke und er eine neue Schrift dieser Art, den „Jüngling“¹⁶⁷⁾; in zweiter Linie beteiligte sich Ebert, und Rabener hat gelegentlich ebenfalls beigesteuert.¹⁶⁸⁾ Interessant ist der Jüngling besonders durch

¹⁶⁷⁾ Vergl. Excurs.

¹⁶⁸⁾ W. p. XI. „Wie sinnreich wurden einst diese Deuter (der Satiren auf bestimmte Personen) durch das siebzehnte Blatt im Jünglinge hintergangen, das einer seiner Freunde nach seiner Anlage verfertigt, wo ihnen

eine Reihe von Charakteristiken aller Freunde¹⁶⁹⁾; die Rabeners steht an erster Stelle und zeichnet sich durch ihre Ausführlichkeit aus.

Dieser Kranz von Darstellungen war ein Gedächtnisbild, wie es beliebt ist kurz vor der Zerstreuung von Kameraden.

Die Zeit war gekommen, wo durch das Ende der Studien einer nach dem anderen von Leipzig weg ins Leben hinaus gerufen wurde. Einer der ersten war der Herausgeber der Bremischen Beyträge, Gärtner; er gab sein Amt an Giseke ab¹⁷⁰⁾; aber auch dieser erhielt bald einen Ruf in die Nähe des ihm schon vorangegangenen Cramer; und und so ging es fort: im Spätjahr 1748 waren nur noch Gellert und Rabener in Leipzig übrig; und der Satiriker äussert sich, er habe nur „dem verdorbenen Magen“ des Freundes dessen Bleiben zu danken.

Zur Jubilatemesse dieses Jahres hatten die Bremer Beiträger erklärt¹⁷¹⁾, vorläufig ihre Arbeit einstellen zu wollen; die Zerstreuung der Mitglieder sei daran Schuld. Doch ward in Aussicht gestellt, nach Ordnung der Verhältnisse ein neues Unternehmen zu bilden. Im Herbst 1748 erschienen in der Tat die „Vermischten Schriften“¹⁷²⁾; die Bremer Beiträge wurden indessen von Unbefugten fortgesetzt.¹⁷³⁾ Die genaueste Kritik sollte auch in dieser Sammlung walten, und nur in der grösseren Regelmässigkeit des Erscheinens der einzelnen Stücke sollte eine Unter-

im ein und zwanzigsten gezeigt wurde, dass die in jenen entworfenen Schilderungen lange vor den Personen, auf die sie konnten gedeutet werden, da gewesen, und von alten und neuen Schriftstellern erborgt waren.“ Vorrede I p. 44 f. „Da meine satyrischen Schriften das Schicksal gehabt, dass andere den Schlüssel dazu gesucht, und sie auf so vielerley Art ausgelegt haben: So nahm ich schon vor einigen Jahren Gelegenheit, die Unbilligkeit dieses Verfahrens lächerlich zu machen, und mich durch einen meiner Freunde rechtfertigen zu lassen. Der Verfasser eines Wochenblatts, so der Jüngling heisst, hat diese Mühe auf sich genommen.“

¹⁶⁹⁾ Abgedruckt bei Erich Schmidt, Klopstocks Jugendlyrik p. 48.

¹⁷⁰⁾ Lit. Pamphl. p. 112. Gärtner an Bodmer 8. April 1747. „So habe ich Hrn. Giseken aus Hamburg, einem Freunde des Herrn von Hagedorn diese kleine Amtssorge überlassen.“

¹⁷¹⁾ Bremische Beyträge Bd. IV St. VI Nachwort.

¹⁷²⁾ Sammlung Vermischter Schriften, von den Verfassern der Bremischen neuen Beyträge zum Vergnügen des Verstandes und Witzes. (Vignette: zwei allegorische Frauengestalten; die rechte hält einen Spiegel, die linke ein G, rechts D; zwischen beiden ein Anker, um den sich eine Schlange windet, auf ihm ein Vogel; darunter: Lysang sc.) Erstes und zweytes Stück. Leipzig 1748. Verlegt Johann Gottfried Dyck.

¹⁷³⁾ Vergl. Vorrede der Vermischten Schriften.

scheidung bemerkbar werden.¹⁷⁴⁾ Die Geschäfte mit dem Buchhändler übernahm Rabener¹⁷⁵⁾; die Freunde sandten ihre Beiträge an ihn. Selbstverfasste Stücke wurden zuerst berücksichtigt.¹⁷⁶⁾ So schreibt unser Satiriker an Cramer: „Die Abhandlung von Saint Réal, ist lesenswerth, nur bin ich nicht zufrieden, dass sie eine Uebersetzung ist. Ich möchte nicht gerne, dass zu oft, und zu lange Uebersetzungen in die Vermischten Schriften kämen.“ Diese Schrift hat gleichwohl ein anderes Gesicht, als die vorhergehenden; sie ist zuerst eine Zweimonatsschrift, und auch dieser Turnus ist nicht innegehalten. Es erschienen in den Jahren 1751, 52 und 53 nur je zwei Stücke, die nächsten beiden erst 1755 und 1756, also nur eine Art Nachtrag, um die sechs Stücke des dritten Theiles voll zu machen. Immer spärlicher flossen die Arbeiten; Briefe privater Natur wurden eingerückt, und schon mit dem dritten Bändchen endeten die „Vermischten Schriften“, sehr dem Wunsch ihres Herausgebers gemäss.¹⁷⁷⁾ Mit dieser periodischen Schrift hört auch die Tätigkeit Rabeners im Kreise der Freunde auf.

¹⁷⁴⁾ Vorrede, p. 3.

¹⁷⁵⁾ W. p. 152. Rabener an Cramer, 14. Febr. 1753. „Dem Verleger habe ich die auf zweimal übersendeten Manuscripte, zu einem neuen Theile der vermischten Schriften, zugestellt. Ich habe ein paar Lieder von D. M. . . . dazu gegeben; aber das alles macht noch nicht fünf Bogen aus. Halten sie sich immer gefasst, noch mehr zu senden.“

¹⁷⁶⁾ W. p. 147. Rabener an Cramer, 7. May 1752.

¹⁷⁷⁾ W. p. 161. Rabener an Cramer, 18. Nov. 1753. „Die vermischten Schriften sind also ihrem Schlusse nahe. Ich sehe es gerne.“

III.

Vermischte Schriften.

War es bei den „Bremischen Beyträgen“ schon verhältnismäßig leichter, die von Rabener herrührenden Aufsätze zu erkennen, als in den Belustigungen mit ihren zahlreichen z. T. unbekannten Mitarbeitern in einer Periode, die unsern Satiriker noch im Werden, unausgeglichen und nicht in voller Form zeigen konnte, so unterliegt es von nun an auch bei dem flüchtigsten Überblicke gar keinem Bedenken, ein Urtheil über die Verfasserschaft zu fällen. Wir kennen den Kreis der Beiträger genau; es ist kein Satiriker unter ihnen, als Rabener; die Arbeiten der anderen und ihre Art sind bekannt: Cramers moral-theologischen Beiträge und Oden, Schlegels philologische Abhandlungen, Gisekes Gedichte und Eberts Übersetzungen. Und die Satiren selbst, die in den Vermischten Schriften stehen, gleichen sich wie die Brüder eines Hauses, wie ein Ei dem andern, völlig verschieden von allem Umgebenden. Sie sind Fortentwicklungen, anschließend an die letzten Arbeiten Rabeners aus den Bremischen Beiträgen. Sehr umfangreich, mit weitschweifigem Titel und ganz merkwürdigem Phantasienamen ausgerüstet gehn sie ihrem Amte nach, in komischer und anziehender Einkleidung die Toren zu verfolgen.

1748. Stck. 1 und 2 enthalten eine Uebersetzung des Leonidas, eines Heldengedichtes von Glover.

1749. Stck. 3, Stck. 4. In diesem Stücke begegnen wir Rabener in Klopstocks berühmter Ode an Ebert. Ausserdem findet sich dort

p. 276 Siegfrieds von Lieberosa Gedanken über die Frage: Ob der Mensch eine Maschine sey?

Der Anlass zu dieser Satire, der ersten in den Vermischten Schriften, ist das Buch Lamettries, das ein Jahr zuvor in Leyden erschienen war. In gewolltem Missverständniß der sachlichen Frage werden nun zum Spott Beispiele von Maschinen unter den Menschen beschrieben: ganz in der

Richtung der Totenliste, eine Manier, die schon in den vorigen Satiren eine entsprechende Entwicklung nahm. Auf diese Weise wird der satirische Beweis für die Richtigkeit der Behauptung, der Mensch sei eine Maschine, gegeben; der Schlussstein des Gebäudes ist „die Maschine Crito“, der Philosoph. Die Schreibart ist völlig Rabnerisch.¹⁷⁸⁾

Im **Stck. 5** erscheint Rabener in den Klagen eines Bruders bei dem Tode Johann Elias Schlegels: „Von Cr[ame]rs offner Treu, von R[abne]rs Scherz verbannt.“

Stck. 6 enthält keine Satire.

1750. Band II Stck. 1 p. 29—63. (von R.) Auszug aus Antons Panßa von Mancha Abhandlung von Sprüchwörtern.

Das Gewand ist diesmal das eines Auszugs aus einer eingesandten Schrift; der Gegenstand ist, wie jetzt immer, allgemein. Den Anlass zu der Satire gab Cervantes, im besonderen die Stellen des Don Quixote, in denen die Kunst Sanchos, die unglaublichsten Sprüchwörter bei den unpassendsten Gelegenheiten beizubringen, hervortritt. Einige Sprüchwörter nun werden angeführt und ergeben den Kopftitel für satirische Bemerkungen, die bei der Erklärung des Sprüchwortes erzielt werden. Eine Erklärung von deutschen Sprüchwörtern nach ihrem Ursprunge und Verstande erschien in zweiter Auflage in Leipzig 1748; diese Literaturgattung mag vielleicht hier genannt werden. Es ist dieselbe Technik,

¹⁷⁸⁾ In der von Weisse herausgegebenen Briefsammlung schreibt unter dem 31^{ten} März 1756 Cramer an Rabener: in der *Choix littéraire* sei der von ihm herrührende Aufsatz: „Ob der Mensch eine Maschine sei,“ unter seinem (Rabeners) Namen veröffentlicht. Diese Mitteilung ist höchst auffallend. Dass Cramer als (sogar amtierender) Geistlicher Satyren schrieb, ist durchaus abzuweisen. Gerade um diese Zeit war er überdies völlig in Anspruch genommen durch kirchengeschichtliche Arbeiten und lieferte für die *Vermischten Schriften* ausser geistlichen Liedern die Uebersetzungen aus dem *Saint-Réal*. Wir finden überdies in demselben Briefwechsel gerade aus dieser Zeit eine Stelle, die mittelbar beweist, dass Cramer keine Satyren schrieb. Auf eine scherzhafte Anspielung schreibt ihm Rabener, er solle es wohl bleiben lassen, sich in sein Gebiet zu mengen. Deshalb erscheint jene Angabe äusserst verdächtig. Wir wissen, wie sehr Rabener daran lag, den Gedanken nicht aufkommen zu lassen, dass noch andere Werke als die in der Gesamtausgabe, aus seiner Feder stammten. Man denke an die böse Druidensatyre, bei der die Entdeckung des Urhebers ihm Amt und Ruf hätte kosten können. Dass Rabener durch eine Anmerkung besonders auf die Stelle aufmerksam macht, ist noch ein erschwerender Umstand. Deswegen ist es geboten, den Brief für interpoliert zu halten; vgl. die Beilage: Übersicht über die Quellen.

die bei der Worterklärung des Wörterbuches angewandt ward, nur eben etwas ausgebildeter. Der Aufsatz selbst, an sich nur ein Anfang, findet seine Fortsetzung in späteren Monaten. Die darin vorkommende Novelle von den beiden, die sich lieben und nie bekommen, stammt ebenfalls von Cervantes.¹⁷⁹⁾ Der weitläufige Plan eines Buches und die Angabe des Inhaltes geht auf Swift zurück; dieser ist der einzige, der eine derartige Einkleidung besitzt und seine Wirkung auf Rabener ergab sich in dieser Richtung schon bei Schwabe. Einige Bemerkungen, wie Quäker u. s. w. verraten noch die englischen Gedankenkreise.

Stck. 2 p. 85—143. Siegfrieds von Lieberosa Fortsetzung seiner Gedanken über die Frage: Ob der Mensch eine Maschine sey? Worinnen der Satz: Der Mensch habe eine Seele, mit der Erfahrung bestätigt wird.

Dieses Stück ist nur eine Anknüpfung an den ersten Aufsatz gleichen Titels. Einige Zürcher Recensenten begingen die Torheit, in den Freymüthigen Nachrichten die erste Satire ernst zu nehmen; in diesem Aufsatze erhalten sie ihre Abfertigung.¹⁸⁰⁾

Stck. 3 enthält keine Satire.

Stck. 4 p. 281—318 (von R.) Anton Panßa von Mancha Fortsetzung seiner Abhandlung von Sprüchwörtern.

1751. Stck. 5 p. 340—360. Melchior Frommonds Schreiben an den Herrn Anton Panßa von Mancha über seine Abhandlung von den Sprüchwörtern.

Mit Bezug auf die Sprüchwörter erklärt Rektor Frommond, das Buch Hinkmars sei sehr schön, und habe nur nicht seine rechte Stelle; er selbst sei Rektor, und wolle es einführen als Auctor Classicus.

Es ergab sich schon oben, dass Rabener die Eigentümlichkeit hat, sich selbst zu citieren; nun vergleiche man folgende Stelle aus Hinkmars Noten: „Ja, ich bin für Freuden ausser mir, wenn ich bedenke, dass alsdann meine Noten ohne Text vielleicht ein Auctor Classicus für die

¹⁷⁹⁾ *hs.* v. Müller, Cotta V. p. 170.

¹⁸⁰⁾ Freymütige Nachrichten, Zürich, St. 37, p. 251.

jungen Tartarn in Oczacow seyn werden.“ Die gedankliche Uebereinstimmung mit dem Original ist eine völlige, ohne daß neue Gesichtspunkte geboten werden.

Stck. 6 p. 456—483. Johann Rebhuns Vergleichung einiger Grundsätze der Druiden mit den Grundsätzen unserer Zeit.

Genau in der Art des Wörterbuches und der Sprüche werden Lebensgrundsätze behandelt. Der Aufsatz stammt zuversichtlich von Rabener. Er knüpft in dem Milieu an jene Druidensatire aus den Beiträgen an, und ist in Schreibart, Gedankengängen und sonstigem Inhalt durchaus Rabnerisch. Mit ihm schließen die „Vermischten Schriften“ ab.

Nun sind noch die aus dieser Periode stammenden, aber damals nicht gedruckten Arbeiten nachzuholen; sie finden sich in der Gesamtausgabe. Garnicht erhalten sind leider Rabeners erste Anfänge, die bis ins Jahr 1734 zurückreichen. Als der junge Satiriker um diese Zeit mit Gellert und Gärtner von der Schule nach Leipzig kam, schriftstellerte er schon. Es waren bestimmte Personen der Gesellschaft, vorzüglich Verächter der schönen Wissenschaften und der Poesie, die sein Spott traf. Das unkluge Beginnen des Zwanzigjährigen war zu gewagt; es trat eine dreijährige Pause ein, und erst nach dieser veranlasste ihn die besondere Gelegenheit des Kampfes um den Reim, jene Satire zu schreiben, das älteste Werk, das wir besitzen. Dort berichtet er auch:

Drey ganzer Jahr hab ich geduldig zugesehn . . .
Vor diesem, wenn Lucil von Versen übel sprach,
So schlich ihm unvermerkt mein junger Satyr nach,
Und riss, durch Zorn beherzt, dem Spötter der Gedichte,
Mit ungestrafter Hand die Larve vom Gesichte.
Das aber wagst ich nur, als ich ein Jüngling war

Dann stammt aus der Zeit der Belustigungen: Eine Rede beim Antritte in die Wünschende Gesellschaft, nach den im vorstehenden 8 §, und der beygefügtten Anmerkung vorgeschriebnen Regeln aus dem Stegreife gehalten von Martin Scriblern, dem Jüngern. Am 2. Jenner 1740.¹⁸¹⁾

¹⁸¹⁾ I p. 27.

Eine satirische Rede in einer Gesellschaft findet sich bei Liscow¹⁸²⁾; es ist die oben schon erwähnte Satire „Briontes“. Martin Scribler deutet auf Swift. Das neun Seiten lange Stück ist ein Appendix zu „de epistolis gratulatoriis“ und war schon 1740 geschrieben, wie aus der Zitierung der Rede in der Abhandlung p. 16 und auch aus dem angegebenen Datum hervorgeht. Es mochte in den Belustigungen keinen Platz gefunden haben.

Im Jahre 1743 ward geschrieben: Rechtliches Informat über die Frage: Ob ein Poet, als Poet, zur Kopfsteuer zu ziehen sey? Bey der Magister-promotion eines Freundes im Jahr 1743 gefertigt.¹⁸³⁾

Diese kleine Gelegenheitsschrift greift zurück auf das „Inserat“ aus den Belustigungen, und ist auch von demselben fingierten Verfasser, Cajus Javolenus, unterzeichnet. Rabener, der einzige Jurist der Beiträge, benutzte diese Form, um seinen Glückwunsch auszusprechen. Wer der Magister selbst war, gelang nicht festzustellen. Eine Beziehung auf den Don Quixote beweist schon für diese Zeit die Lektüre des Cervantes.

Ueber die Schlußsatire der Belustigungen ist bereits an ihrem Orte gehandelt. Aus der Zeit der Bremischen Beiträge ist noch der Schluß von Hinkmar von Repkow zu erwähnen, der sich ohne weiteres an jene Satire anfügt. Ferner ist jene Nachricht von einem Schlüssel zu Swifts Codicille in die Gesamtausgabe aufgenommen, als ein Dokument, mit welchen Schwierigkeiten der Satiriker zu kämpfen hatte.¹⁸⁴⁾

¹⁸²⁾ No. 4 der Werke.

¹⁸³⁾ II p. 277.

¹⁸⁴⁾ II p. 273.

Spätere Schriften.

Der Kreis war zerstoßen, der briefliche Verkehr bot nur ein sehr unvollkommenes Ersatzmittel, die literarische Produktion stockte mehr und mehr. Schon in den Bremer Beiträgen hatte sich das gezeigt, um in den Vermischten Schriften noch stärker hervorzutreten. Das Amt nahm Rabener immer stärker in Anspruch. Die Anfänge seiner riesigen Sammlungen auf juristischem Gebiete mögen in diese Zeit fallen.

Seit dem Juni 1751 schrieb er den dritten Teil seiner Schriften, der vom Ostermarkt 1752 datiert ist.¹⁸⁵⁾ Das Datum 4. August 1751 ist an einer Stelle erhalten.¹⁸⁶⁾ Der Teil enthält die „Sammlung satirischer Briefe“. In einem Schreiben an Bodmer beklagt ihr Verfasser sich bitter¹⁸⁷⁾: „Die ersten zween Theile waren eine Arbeit von zehn Jahren; diesen dritten habe ich seit dem Brachmonat des vorigen Jahres unter einer beständigen Zerstreung meiner verdrießlichen Berufsarbeiten ausarbeiten müssen. Die ersten beyden haben vor dem Drucke die strengste Kritik von einem halben Dutzend Freunden ausgehalten, der gegenwärtige hat nur von zween flüchtig durchgesehen werden können.“

Nach der Veröffentlichung der Briefe vergingen zwei weitere Jahre, bis der letzte Band der satirischen Schriften erschien. Inzwischen hatte sich Rabeners Stellung verändert. Der Obersteuersekretär war sich bewußt, daß er nun in der Residenz noch vorsichtiger sein müsse, als in Leipzig. „Ich habe“, schreibt er an den Jugendfreund Cramer¹⁸⁸⁾, „zwei neue Sprüchwörter in Leipzig schon fertig gemacht: Die Ehen werden im Himmel geschlossen,; Jung gewohnt, alt gethan! Das dritte habe ich schon angefangen: Gedanken sind zollfrey! Aber in Dresden habe ich noch keine Feder angesetzt.

¹⁸⁵⁾ W. p. XXXVIII gibt Ende 1751 an.

¹⁸⁶⁾ III p. 275.

¹⁸⁷⁾ Litterarische Pamphlete, p. 140, 80. April 1752.

¹⁸⁸⁾ W. p. 164, 18ten November 1753.

Aufrichtig zu gestehen, muß ich hier mit meinen Satyren viel vorsichtiger seyn. Gemeiniglich suchen die Leser die Originale da, wo der Verfasser schreibt. Das konnte ich allenfalls in Leipzig geschehen lassen; in Dresden wage ich zu viel Ungefähr 12 Bogen, inclusive 5 Bogen bereits gedruckter Sprüchwörter, möchten zum vierten Teile fertig seyn. Hätte ich nur zehen Bogen! Werde ich es verantworten können, wenn ich ein paar freundschaftliche Briefe zusammenstopple, die ich theils schon habe, theils machen wollte? Das Thema, zu welchem ich so viel Lust hatte: Der allezeit fertige Bankruttierer, muß ich auch weglassen. Es möchten es Excellenzen ungnädig vermerken. Dergleichen reichhaltige Materien verliere ich.“ Und in einem anderen Briefe heißt es: „Ich wollte, daß Sie itzt in Leipzig abends eine Stunde Zeit hätten, die zwei Sprüchwörter durchzulesen, die ich hier schicke. Streichen sie mir nichts aus, denn allemal folge ich Ihnen nicht, Sie wissen es wohl, sondern schreiben Sie nur Ihre Zweifel auf ein Blatt, zu dem Ende habe ich unten mit Bleistift foliiert. Geben Sie die Aufsätze dem Verleger versiegelt wieder, der es an mich zurücksenden wird. Der Verleger mag es auch lesen, sonst kein Mensch. Sie können mir glauben, daß ich seit meinem Hierseyn, noch nicht so viel Zeit, noch ein so aufgeheitertes Gemüthe gehabt habe, daß ich mit dem alten Eifer an die Fortsetzung meiner Schriften kommen können. Inzwischen hat mein Witz etlichemale durchbrechen wollen, und ich habe an dem Sprüchworte gearbeitet: Gedanken sind zollfrey, mit welchem ich schon weit gekommen bin. Es soll ungefähr so lang werden, wie eines von diesen. Hernach will ich noch ein halb Dutzend Flicksteine machen, damit etwa 16 Bogen voll werden; und habe ich denn endlich sechzehn volle Bogen zusammen gezerrt: Bon jour Herr Verleger! à' Dieu Witz!“ So äußerte er sich denn auch in dem Vorwort, das wehmütig auf die vergangenen Jahre zurücksieht: alle Freunde seien entfernt, ihre Kritik sei ausgeblieben: ein ernsthafteres Alter, überhäufte Geschäfte¹⁸⁹⁾ und eine argwöhnische Vorsicht, die seiner Stellung angemessen gegen den witzigen deutenden Pöbel angebracht sei, veranlaßten ihn, diesen Teil als den letzten anzukündigen. In Paris und London sei ein besserer Boden für eine billige

¹⁸⁹⁾ W. p. 223. Rabener an Hagedorn. 25. May 1753. „Nun fürchte ich sehr, dass dieser (4. Teil) so bald nicht zu Stande kommen werde, weil ich mit ungewohnten Arbeiten gar zu sehr überhäuft bin, und wenigstens im Anfange mehr vorsichtig sein muss als bisher.“

und bessernde Satire als in Deutschland. Erst sein Tod solle weitere Schriften aus dem Pulte befreien.¹⁹⁰⁾

Der Inhalt besteht aus vier sehr umfangreichen Satiren, von denen die erste analog der Sammlung von Briefen eine Sammlung von Sprüchwörtern ist, die eine Fortsetzung bilden zu denen des Anton Panßa in den „Vermischten Schriften“. Das zweite Stück ist eine Gelegenheitssatire, das dritte ein Anschlag des alten Satirikers auf das Publikum, an dem er sich wegen der Deutungssucht rächt, das vierte ist als Abschluß der ganzen Sammlung zu betrachten. Stück II und III erschienen für sich im Buchhandel ohne den Namen des Verfassers, ein Jahr vor der Veranstaltung der Gesamtausgabe, 1754; beide Drucke sind sehr selten.¹⁹¹⁾ Wir setzen nun das Schema fort.

1752. Satyrische Briefe. 416 Seiten.

In einer Briefsammlung werden allgemein und gruppenweise Fehler der Menschen satirisiert; für einige Cyklen lassen sich Kopftitel angeben z. B. Gerichtswesen. Mit dem Cyklus, der die geistliche Aemtervergabe behandelt, steht in Verbindung ein satirisches Buch, das 1748 in Leipzig erschien: „Erhabene, erlaubte und vernünftige Mittel, wie halbgelehrte von Hermelini.“¹⁹²⁾ Abgesehen von der Gleichheit des behandelten Gegenstandes kommt dort die eigenartige Bezeichnung „Schleifweg“ für Schleichweg vor. Man vergleiche p. 34 „Unser Magister kann die erlaubten und rechtmässigen Wege nicht finden, sondern er muß die Schleiffwege nehmen und die ihn zum leichtesten dahin bringen, vor sich erwehlen, suchet also der Herr Magister, wenn er noch Geld hat, Die Kirchen-Patronen blind zu machen, oder heyrathet die Jungfer Muhme von einem Patron, oder das Zöfgen vom gnädigen Herren

¹⁹⁰⁾ Für die Correspondenz nach Frankreich, die Nicolai in einem Briefe an Lessing vom 31. August 1756 erwähnt, soll nach Gellerts Mitteilungen Rabener versprochen haben, Nachrichten einzusenden (Phil. Bibl. Bd. 121 Lpzg. 1910 p. 50). Doch liess sich nichts darüber feststellen und die Angabe ist recht unwahrscheinlich.

¹⁹¹⁾ Die einzige Ausgabe, die mir davon bei meinen Bemühungen zu Gesicht kam, ist ein Exemplar der Pau'er Abhandlung auf der Kgl. Bibliothek in Berlin.

¹⁹²⁾ Erhabene, erlaubte und vernünftige Mittel, wie Halb-gelehrte Leute in der Welt Ehre, Reichthum, gute Tage, und Dienste erlangen können von Hermelini. Des Herrn Swift Grand Mistère oder dass grosse Geheimniss und die Kunst Betrachtungen über den Abtritt anzustellen Anno 1748. p. 34.

Kirchen- und Land-Junker, hernach ist er ein geistlicher auf einmahl geworden, er mag auch vorher so ungeistlich, als er immer gewollt, gelebt haben“ Der Abschnitt bei Rabener, der genau dieselben Umstände behandelt, beginnt: „Der Schleifwege zum geistlichen Schafstalle sind so viele“¹⁹³⁾ Ausserdem sind einige kurze Berührungen vorhanden. Der „Zuschauer“ Stck. 182 enthält das Schreiben eines Mädchens, die sich keine Hoffnung auf Vermählung mehr machen kann, zur Warnung und zum Besten ihrer Mitschwestern. Es ist genau dieselbe Fiktion wie für die Liebeskorrespondenz. Das 71te Blatt bringt ferner als Gegenstück zu vornehmen Menschen eine Liebeserklärung in Briefen von Lieschen und Jakob. Ebenso Rabener eine solche zwischen Hanns und Grethe.¹⁹⁴⁾ Dann haben die „Vernünftigen Tädlerinnen“ im 36. Stck. den „Plan der neuen recht extrafavorablen Jungfer-Lotterie u. s. f.“, der im 39. Stck. ausführlich entwickelt wird; diese Idee hat Rabener von dort.¹⁹⁵⁾ Endlich ist noch eine Anlehnung an Holberg, Niels Klimm zu verzeichnen, p. 30: „Wenn, dacht' ich bei mir, die Frau des Stadtdirektors H. in Br. . . . den Posten ihres Mannes verwaltete; wenn die Tochter des Advokaten . . . in K. . . ein Mädchen voller Beredsamkeit und den ausgezeichnetsten Talenten statt ihres blödsinnigen Vaters die Prozesse führte“ Bei Rabener führt die Frau die Richterstube, ihr Mann, der Amtmann, die Küche. Die Tochter regiert in der folgenden Correspondenz die Gerichtsstube, ihr Vater die Küche.¹⁹⁶⁾ Die Briefe lassen sich in den Turnus gut einordnen als längste Satire; der Umfang selbst erklärt sich aus der mannigfaltig veränderlichen Form des Briefes; ganze Cyklen drehen sich manchmal um eine Angelegenheit: Ein Mädchen stellt ihre Liebescorrespondenz zur Verfügung; ein Adliger steckt in Schulden und wird kurz vor der Katastrophe durch den Tod des Schwiegervaters rangiert; Grossvater und Enkel treten als Nebenbuhler auf; ein geistliches Amt soll vergeben werden; u. a. m. Immer ist es auffallend, mit welcher Genauigkeit die Schreibart der fingierten Person nachgeahmt wird. „Er lässt Leute von allen Ständen sprechen und alle reden ihre Sprache“.

¹⁹³⁾ Rabener III p. 24.

¹⁹⁴⁾ III p. 365.

¹⁹⁵⁾ III p. 265.

¹⁹⁶⁾ III p. 116.

1755. Sammlung satirischer Schriften IV.

I. Antons Panßa von Mancha Abhandlung von Sprüchwörtern, wie solche zu verstehen und zu gebrauchen sind; Dem Verfasser zum Besten, und dem Leser zur Erbauung ans Licht gestellt. p. 1—388.

Die Satire ist die gleiche, wie in den Vermischten Schriften. Vermehrt ist der Aufsatz um die Zueignungsschrift und um eine ansehnliche Reihe von Sprüchwörtern. Erwähnt sei das grosse Projekt einer umfassenden Steuer auf törichte Gedanken mit einem angefügten „Plan zu dieser Noematokataskopologie“, der in verschiedene Bücher und Kapitel eingeteilt, die alte Swiftische Form eines Buchauszuges besitzt.

II. Dass die Begierde, Uebels von andern zu reden, weder vom Stolze, noch von der Bosheit des Herzens, sondern von einer wahren Menschenliebe herrühre; Eine Abhandlung, welche den von der Königlichen Akademie zu Pau in Bearn, ausgesetzten Preis gewiss erhalten wird. p. 389—456.

Die Academie der Wissenschaften und Schönen Künste zu Pau in Bearn hatte 1754 einen Preis ausgesetzt für ein Prosastück, dessen Lektüre eine halbe Stunde nicht überschreiten dürfe und dessen Thema war: *La médisance, est-elle autant l'effet de l'orgueil, que de la malignité?* Diese Alternative erbitterte unsern Satiriker, der in allen seinen Werken für die Satire aus Moral und Menschenliebe eingetreten war, so sehr, dass er die Frage in seiner Weise bearbeitete; um so grösser war sein Eifer, als sich die hochberühmten Franzosen im Witze eine so starke Blösse gegeben hatten. Die Einkleidung der Preisschrift ist nicht nur durch den Druck in Antiqua unterstützt, sondern sogar in das einzelste der Register und Errata durchgeführt.¹⁹⁷⁾

III. Das Märchen vom ersten Aprile, aus dem Holländischen in das Hochdeutsche übersetzt. p. 459—564.

Diesmal benutzt die Satire die Form der damaligen Prosasatiren, der Pasquille, umrahmt von einem Märchen, dessen Vorbild in den französischen Märchensammlungen zu suchen ist, die sich damals in Deutschland, z. B. bei

¹⁹⁷⁾ Vergl. als Quelle Rabener IV p. 393.

Cronegk geltend machten¹⁹⁸⁾; Aprilnarren sind auch im 47. Stck. des Zuschauers gezeisselt. Ferner ist eine weitere Berührung mit dem Zuschauer vorhanden; man vergleiche folgende Stellen: „Faramond (der Prinz) pflegte oft, einen eiteln Thoren, der nach grosser Macht in seinem Reiche strebte, in Gegenwart des ganzen Hofes anzureden, und ihn, durch ein einziges Gelispel ins Ohr, gegen alle seine alten Freunde und Bekannten stolz zu machen“ „Der Prinz gleichgültige Dinge, die er ihm ins Ohr sagt Gleichwohl macht diese gnädige Vertraulichkeit eine grosse Bewegung am Hofe, und im Gehirne des armen Grafen“

Die Satire besteht aus drei Teilen: der erste gibt ein orientalisches Märchen, aus dem das Fest des ersten Aprils abgeleitet wird, der zweite enthält 49 Weissagungen, die mit Andeutungen über Personen ausgestattet sind; der dritte bietet dazu den Schlüssel. Dieser ergibt, dass durch Zusammenstellung der angedeuteten Buchstaben hintereinander ein Spruch des Persius entsteht, der jeden Deuter beschämen musste. Da die ersten zwei Teile anonym für sich erschienen, und der dritte erst später veröffentlicht wurde, war der Erfolg ein vollendeter. Eine lebhafte Schilderung davon hat Weisse hinterlassen; er berichtet¹⁹⁹⁾: „Noch mehr überraschte er sie durch das Märchen vom ersten April. Alles war im Aufruhr, als man unter den satyrischen Gemälden so gar die vermeynten Anfangsbuchstaben der lächerlich gemachten Personen fand. Ich bin ein persönlicher Zeuge von Gesellschaften gewesen, wo der ganze Abend damit zugebracht wurde, zu jedem Buchstaben den Namen zu finden, und man fand in der That Namen zu jedem, und mehr als Einen Namen zu einigen. Hätte man Rabenern für den Verfasser gehalten; so hätte man gewiss nicht erst Deutungen versucht: denn ihn kannte man schon und man erwartete keine persönliche Satyre von ihm. Aber er hatte sich vollkommen zu verbergen gewusst. Man hielt das Stück für die erste Geburt eines jungen vortrefflichen Kopfes, der seine Talente missbrauchte, bis Rabener mit dem Schlüssel hervortrat, und den voreiligen Deutern durch die Anfangsbuchstaben, die sie hatten erklären wollen, die Lehre gab:

Ut nemo in sese tentat descendere nemo

At praecedenti spectatur mantica tergo. Persius.“

¹⁹⁸⁾ In der Wochenschrift „Der Freund“ Anspach (Mitarbeiter : v. Cronegk, Kipping, Zachariae, Junkheim).

¹⁹⁹⁾ p. XII.

IV. Abbitte und Ehrenerklärung. p. 565—608.

Alle Toren passieren noch einmal die Reihe in ausgeführten Gestalten; satirisch wird ihnen Abbitte und Ehrenerklärung gewährt; der Aufsatz ist das abschliessende Siegel für die ganzen Werke des Satirikers wie für sein Bestreben.

Ueber die literarischen Opfer des Dresdener Brandes äußert Weisse: „Noch das Jahr vor dem Kriege sah ich bey ihm einige Nachahmungen des Lucian und einen Entwurf zu einem Werkchen, das den Titel hatte: Entzückungen oder Gesichter, in denen eine vorzüglich kühne Satyre herrschte. Auch theatralische Arbeiten hatte er unternommen. Ein Lustspiel, der Freygeist, war bereits bis zum vierten Aufzuge fertig. Nur von diesem letzten Stücke erinnere ich mich des Entwurfs.

Ein junger ausschweifender Mensch, der aus Lüderlichkeit ein Freygeist geworden war, hatte ein tugendhaftes und kluges Mädchen für eine Buhlschwester verlassen. Da seine erste Geliebte wusste, dass er die Grundsätze der Religion nicht so wohl verwarf, als unterdrückt hatte, so gerieth sie auf den Einfall, ihn durch folgende List zu gleicher Zeit zu beschämen, zu bessern und vielleicht wieder zu gewinnen. Sie sagte sich in einem Briefe völlig von ihm los, und bat nur noch um einen einzigen Besuch. Er erschien. Sie überredete ihn, dass in dem Kaffee, mit dem sie ihn bewirthete, der stärkste Gift gewesen. Sie habe dies veranstaltet, um sich an dem Urheber ihres Unglückes zu rächen, und glaube um so viel weniger strafbar zu seyn, da sie nichts gethan, als seine eigenen Grundsätze, die sie ihrer gekränkten Liebe und Eifersucht gemäss gefunden, ausgeübt habe. Er gerieth in das tödtlichste Schrecken, und wurde äusserst verzagt und fromm. Da sie ihn einige Zeit in der Ungewissheit gelassen, entdeckte sie ihm die Sache: er kam dadurch zur Vernunft, und heyrathete sie, wenn ich es anders noch recht weiss. Soviel aber weiss ich, dass die Situationen ungemein gut angelegt, die Charaktere wohl ausgebildet, der Dialog launig und munter und die Handlung sehr interessant war. Er hatte noch ein ander kleineres Stück angelegt, das, wo ich mich nicht irre, eine kleine Feyengeschichte zum Grunde hatte. [Das hing vielleicht mit Moncrifs Dichtungen aus der Feenwelt zusammen, die Schulthess aus Leipzig Bodmer gegenüber erwähnt.] Einige Anzeigen lassen auch vermuthen, dass er Etwas, von der

schweren Kunst, mit der Welt zufrieden zu seyn, müsse ausgearbeitet haben“

Fassen wir nun zusammen. In den periodischen Schriften fand sich eine grosse Anzahl von Satiren, deren Verfasser nicht bekannt ist. Indizien, Fingerzeige und wichtige Momente ergaben sich hier und dort: aber nur für Rabeners Verfasserschaft. Der einzige Deutsche, der vor Rabener Satiren in der völlig eigenartigen Swiftischen Manier verfasste, ist, wie gesagt, Liscow, der bei seiner feindlichen Stellung den Belustigern gegenüber als Autor nicht in Frage kommt. Unter diesen selbst ist nur A. G. Kästner, der dem Vorbilde Rabener zweifellos folgend, in den späteren Partieen Beiträge satirischer Art geliefert hat. Sie unterscheiden sich völlig von den Rabnerischen durch ihren Stil und einen mathematisch-philosophischen Einschlag, und sind überdies, wie wir sahen, in den Registern mit dem Namen des Verfassers versehen. Als die „Bremischen Beyträge“ erschienen, ward Kästner „die Seele der fortgesetzten Belustigungen“: er ist also nur für diese zu beachten. Ausser ihm ist kein Satiriker in dem ganzen Kreise bekannt als gerade Rabener. Wir sahen, dass in dem einen Falle seines Versagens, den wir nachweisen konnten, Satiren fehlen, und dass er darauf durch das an ihn gerichtete Gedicht „Patriotisches Verlangen nach Satiren“ ausdrücklich um solche gebeten wird; auch fallen die namenlosen Stücke in die zeitlichen Lücken zwischen den bekannten Werken, ohne dass ein Zusammenstoss erfolgt.

Für die „Belustigungen“ ist eine monatliche Mitarbeit bei dem pünktlichen Beamtencharakter Rabeners durchaus passend. Sie erfährt eine Unterbrechung durch den Jenner 1743; dafür hat auch der Hornung die umfangreiche Totenliste. Die knappen Schwabischen Aufsätze machen den breiteren Bremischen Beyträgen Platz; über Hinkmars Noten und das Wörterbuch führen sie zu den ausgedehnten Satiren der Vermischten Schriften. Gerade die Arbeiten dieser Periode heben sich absolut eigenartig durch den weit-schweifigen Titel und einen merkwürdigen Phantasienamen hervor. Aus dem Abelinson der Totenliste und Hinkmar von Repkow, die beide noch den „Bremischen Beyträgen“ angehören, entwickeln sich Siegfried von Lieberosa, Anton Panßa von Mancha, Melchior Frommond, Johann Rebhun. Entsprechend dem äusseren Umfang sind die Zeitintervalle grösser und grösser geworden. Und wie die äussere, so ist

auch die innere Entwicklung einheitlich und wohlgeordnet. Wir bemerkten, dass die ersten Satiren direkte Anknüpfungen an Swift, im besonderen an die London Miscellanies enthielten. Dann tritt dieser Kreis in den Hintergrund. Er macht dem „Zuschauer“ Platz, der eine Zeit lang die Gedankengänge beherrscht, und neben dem unbedeutend die „Discoursen der Maler“, Holberg und andere Quellen sich bemerkbar machen. Weiterhin verblassen Vorbilder mehr und mehr, künftig treten nur noch geringwertigere Lese-reminiszenzen auf; die Wort und Satzerklärung wird bevorzugt; die Arbeiten selbst gehen endlich auf bestimmte äussere Anlässe zurück; Novellenansätze treten in den „Sprüchwörtern“ auf, gewinnen an Raum in den Cyklen der „Satirischen Briefe“, und führen über die Novelle des „Märchens vom 1. April“ bis zu Lustspielentwürfen.

Wird also Rabener als Autor eingesetzt, so zeigt die ganze Reihe, wohlthätig durch feste Inseln anerkannter Satiren unterbrochen, einen reinlich geordneten Entwicklungsgang, der so störungslos abgelesen werden kann, dass es nicht unerlaubt erscheint, die literarische Tätigkeit in der oben angegebenen Weise mit allem Vorbehalt einer wissenschaftlichen Hypothese als fixiert anzusehen.

Legt man sich zuletzt die Frage vor, durch welche Mittel denn Rabener seine Absichten zu erreichen suchte, so muß zuerst auf die Form seiner Arbeiten hingewiesen werden: Die von Swift übernommene Einkleidung ist es, die, seine Satire von allen anderen von vornherein unterscheidend, besonderes Interesse bei dem Publikum und damit nachhaltige Wirkung des Inhalts hervorrufen soll. Man darf aber dabei nicht an eine rein äußerliche Einkleidung, etwa an einen Brief, denken. Ein solches Mittel war Allgemeingut. Sondern das Milieu, in das die Person des fingierten Schreibers führt oder das seine Feder schildert, ist das absonderliche, auffallende. Je bunter, je unerhörter dieses ist, desto besser der Erfolg. Das Glückwunschschreiben, das so recht in die Sphäre eitler Gelehrten hineinführt, die auf ihre Schreibereien stolz sich gegenseitig Weihrauch opfern, die Trauerrede in der Gesellschaft der geplagten Männer, das Sendschreiben wegen der Erlernung der Sprachen auf hohen Schulen folgen dabei mehr dem Vorbilde Swifts. Denn dieser griff in seinen literarischen Kämpfen Scribenten an, und benutzte in seiner Einkleidung gern literarische Formen seiner Gegner, die er gerade

dadurch verspottete. Diese Rahmen zur Aufnahme des Inhalts treten in den ersten Satiren Rabeners recht befremdend hervor. In dem Glückwünschungsschreiben will er ja wirklich Gelehrte verspotten, und da passt es noch, aber die folgenden Arbeiten mit ihrem auf das Moralische gerichteten Gehalt fallen durch das Unvermittelte von Form und Inhalt ein wenig auseinander. Das wird anders, als er mehr und mehr das Milieu ausbildet, bis endlich der Rahmen, der jedesmal die Satire als einen Brief, ein Sendschreiben, Auszug aus einem Buche, Chronik, Anmerkungen, eine Zuschrift, eine Wochenschrift, sogar eine Satire gibt, nur noch ein nebensächliches Kunstmittel und das Milieu das eigentlich Anziehende und Wichtige der Einkleidung wird. Kalifornische Naturzustände, norwegische Verhältnisse aus dem 17. Jhd. in der Stadt Bergen, das Leben in dem kleinen Flecken Querlequitsch im 16. Jhd., friesische Herrschaft der Druiden nach der Einführung des Christentums in Gallien, eine Arbeit des Spaniers Anton Pansa, eines Sohnes Sanchos, das merkwürdige Land der abgeschiedenen Seelen, englische Typen aus der Bevölkerung der Geburtsstadt Swifts, das Land der Tartaren in Oczacow, orientalisches Gewand des Märchens vom 1. April, das und ähnliches bildet er sorgfältig aus, um seine Erzählungen recht anziehend durch den Schein des Neuen und Wunderbaren zu machen. Daß unter diesen Vermummungen die Menschen und Zustände seiner Mitwelt aufs Korn genommen werden, wird dem Leser bald klar. Gleichwohl weiß der Satiriker, vielleicht infolge einer gewissen Erschöpfung seiner theatralischen Maskengarderobe, vielleicht infolge einer vertieften aus der Erfahrung gewonnenen Kenntnis der Menschen und ihres Lebens, auf dieses Mittel zu verzichten und doch an Anziehungskraft nicht zu verlieren. Das geschieht durch die Mitteilung interessanter Musterbeispiele, als hätten sie sich wirklich zugetragen. Die Ereignisse sind dann so wahr dargestellt, daß man nicht ohne Spannung liest und dem Gange der Handlung aufmerksam folgt. In Listen vorgetragene kurze Lebensläufe treten bei Rabener ja schon seit der Totenliste aus Norwegen auf; aber bisher überwog doch stets das seltsame Milieu; schon bei den Beschreibungen der Sprüchwörter wird das anders, insbesondere, als einige Ehen in ihrem Verlaufe erzählt werden beim Sprichwort: Die Ehen werden im Himmel geschlossen. Gerade das ist aber das Kunstmittel, das die satirischen Briefe bei den Zeitgenossen in ein so hohes Ansehen brachte. In kürzeren oder längeren Cyklen von angenommenen Personen wird die Wahl eines Hof-

meisters, die bedrängte Schuldlage eines adligen Hofmannes, die Vergebung von Pfarrstellen, Processfälle, in den Mittelpunkt gestellt, und nun dem Land- und Stadtadel, dem bestechlichen Richterstande u. s. w. die Leviten gelesen. Aus diesem Mittel hat sich sogar die Novelle entwickelt, von denen eine in den Sprüchwörtern dem Cervantes entlehnt ist, die andere das Märchen vom 1. April bildet. Deshalb ist es recht schade, daß uns durch den Brand Rabeners Lustspiele verloren gingen.

Wenn wir bisher von Kunstmitteln sprachen, so sind damit solche gemeint, die von vornherein sichtbar, die äußere Form der Satire entscheidend gestalten. Es gibt auch noch andere, die im Gegensatz zu den ersten innere Kunstmittel genannt werden können. Sie gehn die Satire als solche beinahe noch mehr an, weil sie bestimmt sind, den satirischen Hieb recht nachdrücklich und umfassend zu versetzen. Nichts ist schwerer für den Moral-Satiriker, als möglichst viel von der mannigfaltigen Menge der Gegenstände zu treffen, auf die sein Werk gerichtet ist. Sein Beitrag muß doch einen logischen Zusammenhang haben, und wenn irgend eine Einkleidung an der Spitze steht, so ist ihm gerade dadurch in gewisser Hinsicht eine Schranke gesetzt, denn er kann gar nicht oder doch nur sehr einzelt von anderen Dingen reden als solchen, über die seine Erzählung gerade handelt. Diesem Mangel hilft nun die Liste ab. Sie ist ein Band, das die verschiedenen auseinanderfallenden Gegenstände trefflich und einzig zusammenhält. Swift hat das nicht. Der große Engländer trifft ja auch immer nur eine Person, während unser Rabener die Schäden der Mitwelt ihrem moralischen Charakter nach in allen Ständen und Gestalten befiehlt. Bei ihm bildet sich die Liste in den ersten Aufsätzen hier und da schüchtern vor, z. B. in den mitgeteilten Nachrichten aus der Chronik des Dörfleins Querlequitsch. Aber das ist das von den Zeitgenossen unklar gefühlte Bedeutende der Totenliste, daß sie dies ausgezeichnete technische Mittel mit vollem Bewußtsein zu ganzer Höhe erhebt. Es ist nur eine Fort- und Umbildung des Gedankens, wenn im Wörterbuche mit seinen Wörtern und ihrer Erklärung, in der Abhandlung von Buchdruckerstöcken und derjenigen von Sprüchwörtern das eigentlich Listenartige der Halt ist, auf den jede dieser besten Satiren Rabeners gebaut ist. Natürlich bleibt stets die Möglichkeit bestehen, bei günstiger Gelegenheit hier und da einen kleinen Hieb zu versetzen; und das ist eins der entscheidendsten Merkmale für die Untersuchung, ob ihm diese

oder jene unbekannte Arbeit zuzuschreiben sei. Hier ist der Punkt, wo sich Rabeners Geist von dem der andern scheidet. Jene haben eine bestimmte Richtung in ihren Beiträgen, sie wenden sich vielleicht auf Tugend und Frömmigkeit, anständiges Betragen oder dergleichen; sie kommen auch auf Schäden und Fehler in ihren moralischen Beiträgen zu sprechen, aber niemals schweifen sie von ihrem Thema ab; sie bleiben strikt bei der Sache, durchaus ernsthaft ihr Ziel verfolgend und die Materie erschöpfend. Ganz anders Rabener. Er hat in diesem Sinne gar kein Ziel, gar keine bestimmte Materie. Rechts und links, hier und dort wendet er sich gegen alles, was ihm in den Weg kommt. Die Krankheit gibt Gelegenheit über den Arzt, der Kirchgang über den Pastor, das Buch über den Gelehrten herzuführen. Das ist das eigentümlich Sprunghafte seines Stiles, und das „Witzige“, was ihn, an den übrigen Beiträgen gemessen, so anziehend macht, liegt sehr häufig gerade in dem Überraschenden seiner Gedankenverbindungen. Dabei ist auch eine gewisse Absicht nicht zu verkennen. Er lässt gern einer Erwartung eine nichtvoraussehende Lösung folgen und benutzt gern die Antithese, um den Ausdruck möglichst prägnant zu gestalten. So gehen einem „Allein, Aber“ u. s. f. gewöhnlich einige ganz kurze Sätze voran, die mit dem Personalpronomen beginnen, und mehrere Aussagen über das jeweilige Subjekt enthalten, denen in dem folgenden Satze dann irgend etwas Unzureichendes gegenübergestellt wird. Dabei verwendet er stets die direkte Ironie; in den Briefen, Vorreden u. s. f. sprechen die Personen aus dem vollen Selbstbewusstsein der Dummheit und Unwissenheit hochtrabend und eingebildet, und stellen sich selbst aufs Täppischste, oft gar zu dick auftragend, der herausgeforderten Kritik bloß. Ausnahmslos verfährt er so. Die Figur der Ironie, die er benutzt, ist niemals Humor im theoretischen Sinne, niemals zeigt er unter der unscheinbaren, fast lächerlichen Hülle das gute, goldene Herz. Er ist Satiriker durch und durch. Mit scharfem Auge späht er nach den Mängeln und Schäden der Gesellschaft, und das ist der Grund, weshalb seine Lektüre auf die Dauer unbefriedigend und abstoßend wirkt: es ist kein Genuß, immer wieder Bestechlichkeit, Unwissenheit, Gemeinheit, und besonders Ungebildetheit und Rohheit breit ausführlich beschrieben zu sehen.

II. Hauptteil.

Literarhistorisches.



Vorbedingungen zu Rabeners Satire.

Der moralische Gehalt des deutschen Lustspieles zu Beginn des 18. Jahrhunderts ist zu erklären aus dem Vorgang der klassischen Komödie Frankreichs. Molière übte auf den Zittauer Rektor Christian Weise, der in den letzten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts eine umfangreiche Tätigkeit als Lustspieldichter und Romanschriftsteller entfaltete und *con amore* gelesen wurde, nachhaltige Einwirkungen aus²⁰⁰⁾, wie sich auch ihre Spuren in den famosen Schimpfspielen des Leipziger Studenten Christian Reuters finden, die eine ehrsame Gastwirtsfamilie um ihre Reputation brachten.²⁰¹⁾

Eine weit verbreitete Lektüre in Deutschland waren ferner die Moralischen Charaktere la Bruyères. Dieser hatte auf den Spuren Theophrasts, des Psychologen unter den Aristotelikern, farblose, allgemeine Charakterschilderungen entworfen, ohne jede individuelle Note bei seinen Figuren; das Ganze ist etwa als Naturbeschreibung der guten und schlechten menschlichen Eigenschaften zu bezeichnen.

Französischem Geschmack folgt damals auch die deutsche Kunstsatire. Sie führt zurück auf die grossen antiken Vorbilder Horaz, Juvenal und Persius; Boileau ist der berühmte Vertreter der Gattung. Zu Gottscheds Zeiten sind Canitz, Hunold-Menantes, Günther und Neukirch bekannte Namen²⁰²⁾, Haller gelangte später zu Ehren.²⁰³⁾ Ihre Form ist der Alexandriner, ihr Gegenstand der Antike gemäss: *Quidquid agunt homines*

Gerade die bewusste Abkehr von den Franzosen und zugleich die Hinwendung zu den Engländern bezeichnet die eigene Stellung der Bremer Beiträger in der Literaturgeschichte, sowohl Gottsched wie den anderen literarischen Centren gegenüber.

²⁰⁰⁾ Dissertation von Levinstein, Weise und Molière (Berl. 1899).

²⁰¹⁾ Vergl. Christ, Reuter, Die ehrliche Frau; Der ehrlichen Frau Schlampampe Krankheit und Tod (Hallesche Neudrucke Nr. 90, 91; Halle 1890).

²⁰²⁾ Vergl. Gottsched, Krit. Dichtkunst, 1730. p. 464.

²⁰³⁾ Sulzer, Theorie p. 1000.

Leidenschaftlich bewegte Kämpfe vor der breiten Öffentlichkeit bedeuten stets einen Höhepunkt in der Ausbildung der Streitschrift; man denke z. B. an die Humanisten- und Reformationszeit.²⁰⁴⁾ Das England des 17. Jahrhunderts voller Revolutionen und erbitterter politischer und religiöser Parteilungen war einer solchen Entwicklung besonders günstig. Höchste Vollendung und den Adel der Kunst verlieh dem Pamphlet der Genius Swifts, der die Form mit bedeutender Gedankentiefe erfüllte. Der weltberühmte Verfasser des Märchens von der Tonne war Mitglied eines politischen Cirkels, des Scriblerus Klubs, der in Wills Kaffeehaus in London wöchentlich zusammenkam.²⁰⁵⁾ Zu ihm gehörten auch der von Voltaire hochgerühmte Deist Bolingbroke, Lord Oxford, ferner die Lords St. John und Paternell; dann Gay, der Philosoph und Fabeldichter, Dr. Arbuthnot und Alexander Pope. In diesem Kreise entstanden ausser dem geistreichen Parteiorgan der Whigs, dem „Examiner“, vier Bändchen Miscellanies²⁰⁶⁾, voll kurzer, pamphletartiger Satiren, gegen bestimmte Personen oder Missstände gerichtet. Der innere Aufbau dieser Schriften wird uns später beschäftigen. Noch heute herrscht über den Anteil der einzelnen Mitglieder des Klubs starke Unklarheit; dieselben Aufsätze werden den verschiedensten Verfassern zugeschrieben.²⁰⁷⁾ Sicher ist nur, dass die Tätigkeit Swifts bei weitem nicht so umfangreich gewesen ist, als bis vor einem Jahrzehnt angenommen war. Gleichwohl ist es für uns ziemlich belanglos, von wem wirklich die einzelnen Beiträge herrühren. Denn Swift galt seit dem Erscheinen seines Märchens in Deutschland für den Verfasser jeder englischen Satire. Das famose literarische Pasquill Popes *ΠΕΡΙ ΒΑΘΟΥΣ* erschien übersetzt in Leipzig unter Swifts Namen, und es genügt ein Blick in die Hamburger Ausgabe seiner gesammelten Werke

²⁰⁴⁾ So die Dunkelmännerbriefe, Hutten, die satirischen Berichte von der Erkrankung bestimmter Personen, in denen die Gebrechen ihres Charakters durchgezogen werden (der *Eccius dedolatus*, eine Form, wie sie noch allgemeiner auftritt in Hans Sachs Narrenschneiden), so endlich Fischart, z. B. seine Praktik gegen die Kalendermacher.

²⁰⁵⁾ Aigner (Anm. 141) und ferner das Vorwort zur Hamburger Gesamtausgabe 1757 ff., sowie die Einleitung zu der grossen modernen englischen Ausgabe, London 1898.

²⁰⁶⁾ London 1736.

²⁰⁷⁾ Ein Beispiel genüge: So ist der Vergilius restauratus, der stets Swift zugeschrieben ward, in die neue Ausgabe von Popes Works (London 1889) von Murray aufgenommen, und der Aufsatz *Memoirs of P. P. etc.*, den Aigner Pope zuschreibt, steht dort nicht.

von 1756 ff., um sich zu überzeugen, dass fast alle Schriften Popes und Arbuthnots, wie dessen berühmte *History of John Bull*, in ihr enthalten sind. Noch heute ist die Gesamtheit der *London Miscellanies* selbst auf der Königlichen Bibliothek in Berlin nur unter Swifts Namen zu finden. Alle diese Satiren sind Rabener als von Swift herrührend bekannt geworden, und deshalb musste der Name dieses genialsten englischen Satirikers im Verlauf der Untersuchungen stets genannt werden.

Ebenfalls dem politischen Leben in England verdanken die Wochenschriften ihr Dasein. Die Parteien gaben solche Wochenübersichten heraus; den „*Examiner*“, der die politischen Ereignisse seinem Examen unterwirft, Briefe beantwortet und Zuschriften wiedergibt, lernten wir eben kennen. Der erste nun, der die im Kampfe geschulte und entwickelte Prosa der Wochenschrift auch auf Literarisches ausdehnte, war Defoe, der Verfasser des *Robinson Crusoe*. Er saß damals im Schuldgefängnis. Seine Freunde brachten ihm Nachrichten, die er in der *Revue des affaires de France* in die Welt hinaus gehen ließ (1705). Politisches bot auch noch Steele im *Tatler* (1709). Das aber, was ein Jahr später dem Zuschauer Addisons eine so fabelhafte Verbreitung und einen so bedeutenden Umfang (über 500 Nummern) gab, ist der Umstand, daß jetzt auf die Politik überhaupt verzichtet wurde: die Sittenschilderung trat an ihre Stelle. Der schweigsame Zuschauer, der überall in London alles sieht und hört, über das Theater, die Oper, die dramatische Dichtung und das Volkslied so eingehend zu berichten weiß, behandelt mit derselben Geschicklichkeit in geistreicher Unterbrechung bald dies bald jenes bürgerliche Laster, Eigennutz, Klatschsucht, Putz, Erotik und ähnliches in Gestalt von Abhandlungen, Briefen, Schilderungen von Gesellschaften, Träumen und sonstigen Formen; und der Geist, der diese Dinge durchdrang, ist lebhaft genug und verleiht oft reizende Gestaltung.

Addisons Nachahmer reichen noch weit ins 19. Jahrhundert herein; Drake zählt deren mehr als 200.^{207a)} Aber sicher noch weit größer ist ihre Zahl in Deutschland, wo geradezu eine Hochflut von Wochenschriften den deutschen Parnass zu ertränken drohte. Die Gründe dafür müssen in dem Volkscharakter mit seinem ausgeprägten Zug zum Moralischen gesucht werden. Denn alle diese Schriften sind

^{207a)} Nathan Drake: *Essays, Biographical, Critical, and Historical, Illustrative of the Tatler, Spectator and Guardian*. London 1805. Teil 5.

nur durch das Lokalkolorit unterschieden, alle haben dieselben Absichten wie der „Patriot“, mit „natürlichen und vernünftigen Gründen in allen den geselligen Umgang, die Haushaltung, Kinderzucht und gemeine Wohlfahrt betreffenden Sachen Andere gern von Torheiten abführen und ihnen dasjenige sagen zu wollen, was entweder so sonderbar und so lebhaft zu sagen die Umstände eines heiligen Amtes und Ortes nicht allemal zulassen.“

Einige der ersten, mit großen Namen der Literaturgeschichte verknüpft, sind zugleich die besten; denn was konnte den Nachahmern bleiben, da die deutschen Wochenschriftsteller sich mehr oder weniger ausschliesslich auf das moralische der bürgerlichen Tugenden und Untugenden beschränkten?

Dem „Erlauteten Zuschauer der Engländischen Nation“ sind die „Discourse der Mahlern“ von Bodmer und Breitinger 1721 gewidmet. 1724 erschien in Hamburg von den gebildetsten Männern der Stadt geschrieben der „Patriot“, den Bodmer im Crito ebenso scharf wie eindringlich recensierte²⁰⁸⁾, der aber trotzdem sich allgemeiner Beliebtheit und einer weiten Verbreitung erfreute. Ein Jahr später war Gottsched mit den „Vernünftigen Tadlerinnen“ auf dem Plan, 1727 folgte sein „Biedermann“; er hat auch den „Zuschauer“ ins Deutsche übersetzt, eine Arbeit von weittragender Bedeutung für die fernere Entwicklung der Wochenschriftliteratur.²⁰⁹⁾

²⁰⁸⁾ Bekannt unter dem Namen Anti-Patriot (vergl. Anm. 48). Der Plan E. v. Kleists, in einem „Sittenrichter“ mit Unterstützung aller berühmten Deutschen sogar den „Zuschauer“ zu überflügeln, blieb unausgeführt, und von den späteren Schriften dieser Art wird besser geschwiegen. Trotz ihrer zahllosen Fülle bringen sie nichts Neues; so plump ist oft die Nachahmung, dass selbst Namen wie Quäker, Whigs und Tors ganz unbefangen auftreten, und Lessings Wort, dass zur Fertigstellung einer Nummer gemeinlich nur eine kurze Lektüre im Zuschauer gehöre, ist bekannt. Auf ihre weitere Entwicklung mag hier noch ein Blick geworfen werden. Erst in den 50er und 60er Jahren tritt eine Wandlung ein: in steigendem Maasse werden allgemein belehrende Beiträge aus praktischen Gebieten aufgenommen; ab und zu finden sich Anekdoten eingestreut. Im folgenden Jahrzehnt werden die moralischen Abhandlungen durch jene belehrenden noch mehr zurückgedrängt, die Anekdoten werden häufiger, Erzählungen, Märchen treten auf; später wird die Unterhaltungsabsicht immer deutlicher und klarer, durch die bewegten Zeiten im Anfange des neuen Jahrhunderts hin und wieder abgelenkt, endlich auf die heutigen Zeitschriften hinschreitend.

²⁰⁹⁾ Ein gewisses Ansehen hat fernerhin noch „Der Freymäurer“ gehabt, wie die Bemühungen zur Beförderung u. s. w. Halle. (vergl. Excurs II Nr. 3) berichten.

Diese Übersetzung hat noch ein anderes, sehr viel wichtigeres Verdienst. Sie gibt nämlich den Text der Engländer ziemlich wörtlich wieder, und was das heißt, kann nur der ermessen, der die landläufige deutsche Prosa von 1700 bis 1750 und später kennt. Für diese Autoren gilt der Wunsch aus den Xenien:

Möge Dein Lebensfaden sich spinnen, wie in der Prosa
Dein Periode, bey dem leider die Lachesis schläft.

Endlose, nie aufhörende Perioden schleppen sich dort zähe hin, während die „englische Kürze“, wie Bodmer und Hagedorn sie nannten, diametral entgegengesetzt auf das wohlthuendste davon absticht. Es ist zweifellos, daß Gottscheds eigener Stil in dieser Richtung tiefgreifend beeinflußt wurde, was bei seiner Stellung der damaligen jungen Generation gegenüber äußerst folgenreich werden mußte.

Rabener hat die englischen Werke nur aus Übersetzungen kennen gelernt; er war des Englischen nicht mächtig. Am 19. Jenner 1756 schrieb er an Gellert: „Denken Sie sich, daß Ihr alter Freund verwegen genug gewesen ist, itzt erst englisch zu lernen. Wie gefällt Ihnen meine Pedanterey? Wahrhaftig englisch . . . lerne ich.“ Dabei lassen sich von einer Vermittlung durch das Französische Spuren nicht entdecken. Im Gegenteil begegneten uns in der Untersuchung wörtliche Entlehnungen aus Gottscheds Zuschauer, und der Zusammenhang Rabeners mit Swift steht in Parallele zu dem Erscheinen von Übersetzungen des großen Engländers in Leipzig. Außerdem werden handschriftliche deutsche Übertragungen zu Gebote gestanden haben, wie sie in den wöchentlichen Zusammenkünften von Ebert etwa geliefert wurden. Gerade das deutsche Medium befaß sich der wortgetreuen Wiedergabe des englischen Textes, und auf diesem Wege ist Rabener zu der bewussten Bevorzugung des knappen englischen Stiles gelangt, wie seine Jugendsatire gegen die weitläufige Schreibart beweist.

In deutschen Übersetzungen wirkten dann die Arbeiten des gelehrten Vielschreibers und berühmten Lustspiel-dichters Freiherrn von Holberg aus Kopenhagen auf ihn, der Swiftische Gedanken popularisierte. „Niels Klimms Reisen“ sind eine schlechte Nachahmung der ideenreichen phantastischen Schilderungen des grossen Irländers. Nicht ohne Grund sind bei diesem die Tiere dem Menschen als Spiegel gegenübergestellt; was aber soll ein Reich, in dem Bäume Menschen sind, eine Fiktion, die

in den Reisen auf den Nazar nicht einmal durchgehalten wird? Das Ganze ist eine rein äusserliche und unverständige Nachformung.

In deutschen Landen begann in der Hansestadt Lübeck ein „junger, kühner Mensch“ eine Aufsehen erregende literarische Tätigkeit, Chr. L. Liscow.²¹⁰⁾ Schon als Student in Rostock hatte er den Professor Manzel, der das Naturrecht aus der Offenbarung erklärte, angegriffen. Nun schleuderte er eine Reihe von Satiren gegen den eingebildeten und hochmütigen jungen Magister Sievers, in denen er, wie auch in den späteren Streitschriften gegen den törichtten Hallenser Professor der Beredsamkeit Philippi, Satiren der London Miscellanies nachahmte; die Geringwertigkeit seiner Opfer fiel allgemein auf. Den Höhepunkt seiner Entwicklung bildet die Satire von der „Vortrefflichkeit und Notwendigkeit der elenden Scribenten“. Später stand diese eigenartige Persönlichkeit vielleicht unter französischen Einflüssen, ohne doch den eigenen Ruhm weiter vergrössern zu können. Liscows letztes Werk, der Longin, das füglich mit Boileaus *Réflexions* und mit Swifts *Antilongin* in Verbindung zu bringen ist, erlebte nur mehr zwei Auflagen. Bodmer nennt ihn damals „einen schlafenden Löwen“; er hatte schwer in seinem Leben unter dem Hasse zu leiden, mit dem deutsche Satiriker heimgesucht wurden. Seine trüben Schicksale unter Brühls Diktatur sind bekannt.

Deutsche Zustände.

Der Boden für eine Satire war in Deutschland nicht geschaffen. Das lesende Publikum setzte sich zusammen aus den Einwohnern der grösseren Städte, insbesondere dem Wohnsitze des Autors. Ein jeglicher Bürger kannte den andern und der Umfang und die Macht des kleinstädtischen Klatsches ist gar nicht groß genug einzuschätzen.²¹¹⁾ Eine geschickte, gewissenlose Feder konnte auch den Unschuldigsten der spottlustigsten, pamphletbegierigen Menge blossstellen. Und da ein jeder angesehene Mann sich keinen Augenblick vor einem solchen Subjekte sicher fühlte, traf ein einhelliger Hass den Satiriker. So blieb sogar der angefeindete Gott-

²¹⁰⁾ Vergl. Excurs VII.

²¹¹⁾ Sulzer, Theorie, unter „Satire“ pag. 1000.

shed von einer Satire verschont.²¹²⁾ Rost schrieb an Bodmer 1744: „Eine Einzige Komödie wäre im Stand, ihn völlig bei uns zu erniedrigen. Ich fing vor einiger Zeit an, aber man haßt in meinem Vaterlande die Satirenschreiber so sehr, als man Satiren liebt.“ Und Weisse berichtet bezeichnend²¹³⁾: „Aber der Mann von Verstande wird wissen, dass der üble Ruf, in dem seit langer Zeit die Satirenschreiber stehen, entweder bloß von der wirklichen Bösartigkeit einiger weniger Schriststeller dieser Art, oder von dem allgemeinen Unwillen der Menschen über diejenigen herkomme, die etwas an ihnen tadeln und noch dazu lächerlich machen wollen Diejenigen, welche einzelne Personen lächerlich machten, um ihnen zu schaden, oder sie zu erniedrigen, oder diejenigen, die die Menschen überhaupt lächerlich machten, weil sie sie verachteten, diese konnten keine guten Menschen seyn.“ Jeder Machthaber verfolgte den Pamphletisten; Christian Reuter wurde wiederholt relegiert²¹⁴⁾; schwere Strafen wurden Verfassern und Buchführern von Reichswegen angedroht.²¹⁵⁾ Aber auch eine völlig harmlose nachgeahmte antike Satire konnte gefährlich werden, nicht anders als die moralischen Betrachtungen der neuen Wochenblätter mit ihren angenehmen Charakteren. Die Laster und Torheiten im alten Rom waren ebenso allgemein menschlich und deshalb dieselben, wie in England, Deutschland oder sonst irgendwo: Geiz, Eitelkeit, Modetorheiten u. s. f. gab es und wird es immer geben.²¹⁶⁾ Fühlte sich eine Person getroffen, oder verbreitete eine Lästerzunge das Gerücht davon durch die Stadt, so wirkte die Moral wie ein Pamphlet, und mit diesen Umständen ist bei der Aufnahme der Satire in Deutschland zu rechnen, die Rabener vertrat. Selbst noch lange nach ihm hat sich der Hass gegen den Satiriker erhalten. So lautet ein Passus in der Vorrede zu Gisekes Werken²¹⁷⁾: „Indessen besorge ich nicht, daß mich billige Leser deshalb zur Verantwortung ziehen werden, daß ich auch viele

²¹²⁾ Briefe berühmter Deutschen (vergl. Anm. 51) p. 9. 25. Apr. 1744

²¹³⁾ p. V.

²¹⁴⁾ Vergl. Zarncke, Christ. Reuter (Lpz. 1884) S. 55. 100. 103.

²¹⁵⁾ Vergl. Hamb. Ber. von Gelehrt. Sachen 1732. p. 582.

²¹⁶⁾ Die Anschauung, dass Rabener von bestimmten Wochenschriften dieser Zeit beeinflusst sei, in der Weise begründet, dass ihre Gegenstände, da sie mit denen der Satire übereinstimmen, das Merkmal der unmittelbaren Abhängigkeit ergeben sollen, ist aus diesem Grunde schlechterdings abzuweisen: nur wörtliche Anlehnungen beweisen.

²¹⁷⁾ Vergl. Anm. 23 p. XVII. (Gisekes Werke.)

satyrische Züge habe drucken lassen. (Es sind Gedichte gemeint, kein Prosastück.) Unser Dichter schrieb sie lange zuvor, ehe ihm das Amt eines Lehrers eine andere Art, die Fehler der Menschen zu verfolgen, anwies. An Scribenten die nicht durch ihre Handlungen zu den Thoren übergehen, über welche ihr Witz lacht, sind dergleichen Züge Beweise ihrer Neigung zur Tugend; und ein Rabener hat noch mehr durch sein Leben als durch seine Schriften dargethan, dass ein Satyrenschreiber, und ein liebenswürdiges Herz einander nicht ausschliessen.“

Theorie der Satire.

„ Man kann die Thorheit zeigen,
Und doch mit Vorbedacht von den Personen schweigen,
Die Bilder, die man mahlt, die müssen allgemein,
Nicht ein genauer Riss von einzeln Thaten sein.“

So äussert sich, für die allgemeinen Ansichten damals bezeichnend, D. Heinrich Gottlieb Schellhafer, Lehrer der Sittenlehre am Gymnasium zu Hamburg.²¹⁸⁾

Eine theoretische Betrachtung der Satire gibt Gottsched in seiner Kritischen Dichtkunst.²¹⁹⁾ Er hat allein die klassischen Vorbilder Horaz, Juvenal, Persius im Auge; er weist hin auf die französischen Nachahmer, wie Boileau, und berührt die Deutschen von Opitz bis Neukirch; Lauremberg kennt er nicht oder will die plattdeutschen Scherzgedichte nicht kennen. Die gebundene Rede ist selbstverständlich; nur die Laster sind zu strafen, nicht die Personen; natürliche Fehler und Gebrechen dürfen nicht bespöttelt werden. Die persönliche Satire, das Pasquill, ist durchaus zu verdammen. „Man mag es aber machen, wie man will; so ist der Unwillen der Getroffenen nicht zu vermeiden: und wer den nicht erdulden kann, der muss sich entweder mit keiner Satire ans Licht wagen; oder doch nur solche Laster beschreiben, die kein Mensch begeht.“ Holberg steht auf demselben Standpunkte.²²⁰⁾ Auch er scheidet zwischen der erlaubten unpersönlichen und der unzulässigen persönlichen Satire. Und 3 Jahre nach Rabeners Tode, 1774, sagt Sulzer in seiner Theorie der Schönen

²¹⁸⁾ Neue Bibliothek Erstes Stück Altenburg 1751. p. 78.

²¹⁹⁾ p. 464.

²²⁰⁾ Moralische Gedanken (Anm. 124), Einleitung p. 16. 266. 75.

Künste: „So wie die Selbststrache, in Fällen, wo die Gesetze Genugthuung verschaffen, und das Pasquill, das in Privatfeindschaft gegründet ist, nothwendig in jedem ordentlichen Staat verboten sind, so sollte auf der anderen Seite der redliche Satirist, vor den Gesetzen geschützt werden“ Gleichwohl kennt der belesene Mann die scharfe, englische Satire und sucht sie in Schutz zu nehmen. „Die persönliche Satire würde grosse Einschränkung erfordern. Niemand, als der aus Bosheit öffentlich sündigt, oder dessen Vergehungen seines Ansehens halber von schädlichen Folgen sind, sollte in Satiren genannt, oder offenbar bezeichnet werden.“ Trotzdem gibt auch er den Hass gegen den Autor zu, und nennt als Grund dieser allzugrossen Empfindlichkeit in Deutschland das Kleinstädtische.

Wir berührten schon oben die Schwierigkeiten, die hier der Satire harreten. Hatte sich in England sogar der „Zuschauer“ bewogen gesehen²²¹⁾, ausführlich auf den Unterschied von Satire und Pasquill aufmerksam zu machen als etwas Erlaubtem und etwas Verdammenswerthem, so wurden die deutschen Nachahmer gleich durch Gerichtshandel gezwungen, sich ebenfalls theoretisch zu äussern. Dies tun z. B. die „Vernünftigen Tadelinnen“²²²⁾; sie berichten, vier Namen seien in Halle ausgelegt worden; sie verteidigen ihre reinen Absichten ausführlich und schliessen triumphierend mit dem Hinweise, doch nicht von der Obrigkeit verboten zu seyn. Nicht anders erging es den „Mahlern der Sitten“.²²³⁾ Und widerfuhr Günthers Verssatire in der bekannten Kunstform der Franzosen dasselbe, um wieviel mehr musste Rabeners Prosasatire Aufsehen erregen. Er kam, wie schon erwähnt, mit dem Gericht in Collision und hatte die verdriesslichsten Handel. Damit in engem Zusammenhange stehen seine beiden theoretischen Schriften.

Die erste stammt aus den Belustigungen. Ihre wesentliche Aufgabe ist es, die Satire nachzuweisen als nicht nur der Moral nicht widersprechend, sondern sogar als ein notwendiges Stück der praktischen Sittenlehre, und so ihre Berechtigung zu begründen. Nicht die Begierde, über andere zu lachen sei der Grund des Schreibens, sondern die Liebe, die den Nächsten zu bessern wünscht. Eine langweilige Moralpredigt erreiche nicht so viel, wie eine Satire, die die

²²¹⁾ Stück 16, 17, 23, 35, 58.

²²²⁾ Stück 4, 30.

²²³⁾ Stück 98.

Fehler und Laster als thöricht und lächerlich darstelle: dadurch nämlich werde die Eigenliebe der Menschen erregt, und seien sie noch nicht völlig verdorben, so gingen sie in sich. Auch werde nur das Laster an sich getadelt, nicht die Person. Von dieser Geissel frei seien nur die Angehörigen des geistlichen Standes; ihre Träger seien zu gefährlich: und die Pflichten gegen uns seien stärker als die gegen andere. Was die Schreibart anlangt, so sei erforderlich: „ordentlich seyn, denn man will andere überzeugen“; „nicht ausschweifend seyn, denn die Ueberlegung soll grösser seyn, als die Einbildungskraft“; „dunkel soll sie auch nicht seyn, denn der Verstand der Leser soll belustigt werden“; „und alles niederträchtige muss vermieden werden, denn man will erbauen“.

Die zweite theoretische Abhandlung steht im Vorworte der gesammelten Werke. Hier wird über die Berechtigung der Moralsatire selbst kein Wort mehr verloren; nur einen Zusatz erfahren die ersten Ausführungen: das Publikum ist töricht genug, Amt und Person zu verwechseln, und das der Person zugeschriebene Laster auf das Amt zu übertragen. Aus diesem Grunde dürfen Fürsten, Obere, Geistliche und Lehrer nicht Gegenstand der Satire sein. — Der ganze Gang der theoretischen Betrachtung erfährt hier seinen Abschluss durch die nachdrückliche Darstellung des Gegensatzes zwischen Satire und Pasquill.

Mit der gefährlichen Macht des geistlichen Standes²²⁴⁾ wird das erste Mal die Rücksicht begründet, die man ihm gegenüber erzeigt. In der späteren Vorrede dagegen führt Rabener als Grund das Beste des Staatswohles und die Torheit des Pöbels an. Wirklich ist die erste Angabe die richtigere, denn weise Vorsicht hat unsern Satiriker beherrscht. Er schreibt an Cramer 1753²²⁵⁾: „Ein Märtyrer der Wahrheit mag ich nicht werden, und dass die Welt billiger denken lerne, dahin werde ich es nicht bringen; also thue ich wohl am besten, und gebe der Welt nach.“

²²⁴⁾ Gerade in Sachsen, der Hochburg des Lutherthums, war die Macht der Orthodoxie besonders gefährlich. Mauvillon und Unzer berichten darüber II p. 50 „Man würde in Deutschland, wenn man den Aberglauben angriffe, verketzert werden und sich in grosse Verlegenheiten setzen, besonders in dem Lande, worin Rabner schrieb. Ich liebe Obersachsen mehr als einer Ursach wegen; ich muss aber auch gestehen, dass wenig Provinzen in Deutschland sind, die reicher an schwachen Seelen und ärmer an freydenkenden Köpfen wären.“

²²⁵⁾ W. p. 164. 18 ten November 1753.

Der faktische Wert der theoretischen Erwägung besteht also eigentlich nur in dem immer wieder betonten Unterschied zwischen Satire und Pasquill, ohne weiter in die Tiefe zu gehen. Im besonderen sind beide Zeugnisse Rabeners als Parteischriften einem feindlichen Publikum gegenüber sogar an Wahrheitswert unbrauchbar und können ohne sorgfältige Prüfung nur dienen als Argumente für die Vorsicht, mit der sich in Deutschland der Satiriker empfahl.

Die Stoffe.

Rabener bezeichnet als Stoffe Laster und Thorheiten im allgemeinen, die zu bessern dem wahren Menschenfreunde angelegen sein muß. Allein, es ist dieser Ausspruch eine mehr als künstliche Ausflucht vor dem Hasse der Getroffenen; jene Fehler lassen sich nicht füglich trennen von den Menschen, denen sie anhaften; nicht die moralischen Defekte als solche können geheilt werden, sondern nur ihre Träger. Dass seine Geißel wirklich Menschen treffen soll, gibt unser Satiriker selbst zu durch die Bestimmung, dass der geistliche und Lehrstand, die Obrigkeit und der Thron des Fürsten verschont bleiben sollen.

Die Gegenstände der Satire überhaupt sind allen Schriften damals gemein; der Kreis der Objekte ist durch Gesellschaft und Tradition gegeben. Um ein Beispiel für alle herauszugreifen, mögen die „Discourse der Mahlern“ sie aufzählen²²⁶⁾: „Gelehrte, Ignoranten, Theologi, Rechtsgelehrte, Medici, Philosophi, Kauffleute, Ehrbegierige, Geitzige, Wollüstige, Fanatici, Schwermer“ u. s. f. werden genannt. Hier ist die Hauptperson noch fortgelassen. Als der „Zuschauer“ nämlich die Freunde beschreibt, die ihn in seinem Vorhaben unterstützen sollen, wird auch der Landjunker William Honeycomb erwähnt, eine Figur, allein eingerichtet, das Frauenzimmer zu beobachten.²²⁷⁾ Die Beschreibung ist besonders ausführlich; und das hat seinen guten Grund; denn im zehnten Stück sagt Addison: „Niemandem aber werden diese Blätter nützlicher seyn, als der weiblichen Welt.“ An sie wendet er sich hauptsächlich und dieselbe Absicht haben sämtliche späteren Wochenblätter. Gottscheds „Vernünftige Tadlerinnen“ gaben sich

²²⁶⁾ Disc. XI.

²²⁷⁾ Stück II.

im Frauengewande, und mit vollem Rechte äussert sich Gessner (1755) Gleim gegenüber: „... dergleichen Schriften sind doch vorzüglich für die Schönen geschrieben.“²²⁸⁾

Lassen wir nun die Reihe der Stoffe Rabeners kurz an uns vorübergleiten, in der Ordnung, wie sie eine zahlenmässige Untersuchung vorschreibt. Natürlich sind solche erschreckenden Extrakte, wie sie dabei geboten werden müssen, bei unserem lebenswürdigen Satiriker nicht zu finden, der stets mit seinem „Witze die Toren nicht allein hassenswürdig, sondern auch lächerlich und bemitleidenswert hinzustellen wusste.“²²⁹⁾

Den allerersten Platz nimmt das Frauenzimmer ein. Hauptsächlich wird der Unverstand, der auf schlechte Erziehung zurückgeht, getadelt; die Folgen sind Hochmut, Putzsucht und Eitelkeit; auch Wollust wird vorgeworfen. Das ledige Frauenzimmer sieht bei der Heirat gar zu wählerisch nur auf Pracht und Rang²³⁰⁾; kommt sie ins Register der alten Schönen, so wird eine Betschwester²³¹⁾ aus ihr, eine heuchelnde alte Kokette. Die Ehefrau ist eine schlechte Hausfrau und Mutter; die junge lebenslustige Witwe wird nicht ohne Spott gelassen, und auch das gelehrte Frauenzimmer kennt Rabener: es ist für ihn ein Problema.

In einem weiten Abstände folgen die Gelehrten, Juristen und der Landadel. Die Vorwürfe, die den Eigenschaften der Gelehrten gelten, sind zahlreich.²³²⁾ Eitelkeit und

²²⁸⁾ Handschriftlich im Gleimstift, Zürich, 2. Oktober 1755. „Ich halt es für eine der schwersten Arten von Satyre das lächerliche der galanten oder Grossen Welt zu schildern, man hats mit Kleinigkeiten zuthun die ekelhaft sind, wenn sie nicht fein angebracht werden. Popens Lockenraub ist hierin ein Meisterstück, seine Helden sind lächerlich, nicht hassenswürdig, er hat gewusst Coquetten und Stützer zu schildern, ohne auch die keuschesten Schöne zu erröthen, denn dergleichen Schriften sind doch vorzüglich für die Schönen geschrieben.“

²²⁹⁾ Worte Weisses aus dem Schlusse der Biographie.

²³⁰⁾ Der Lockenraub (III). „Wie die andern Stell und Ort sich nach ihrem Rang erkohren. Denn die Sylphen sind noch immer, (diese Neigung stirbet nicht!) Wie sie sonst als Weiber waren, eifrig auf den Rang erpicht.“

²³¹⁾ Sie kommt unter demselben Namen zuerst vor im Zuschauer, Stück 46.

²³²⁾ Gelehrte sind z. B. Gegenstand in: Der Gelehrte Narr. Freyburg 1729. Vergl. auch: Holberg, Moralische Gedanken, p. 329 (vergl. Anm. 124).

Pedanterie²³³⁾ ist ihr Wesen. Entfremdung vom praktischen Leben²³⁴⁾, unnütze Beschäftigung und besonders Zanksucht gehen darauf zurück. — Die eigene Sphäre lag Rabener recht nahe. Der hervorstechendste Charakterzug des Juristen²³⁵⁾ ist Habsucht; er schnattert, ist unwissend, lebt von Bestechungen, ist hartherzig gegen Witwen und Waisen, kurz, ein hochmütiger und gewissenloser Rabulist. — Habgier, Wollust und natürliche Dummheit zeichnen den Landadel aus. Feigheit und Furcht vor dem Kriege²³⁶⁾, schlechte und gewissenlose Ausübung der Patronatsrechte werden ihm durchgängig vorgeworfen. Die Kinder übergibt er einem Hofmeister nach dem Recept: der Billigste der Beste, und so wird aus dem hurenden Junker der fluchende Officier oder der bankrutierende Hofmann.

Einen Platz für sich nehmen allgemein menschliche Vergehen ein. Ehrgeiz, Gier nach Reichtum, Hass gegen Reichere, Meineid, Betrug, Heuchelei und Treulosigkeit regieren im bürgerlichen Leben; der Pflichten als Staatsbürger ist niemand eingedenk; ein Zeichen der Zeit sind die inhaltlosen, lügenhaften Komplimente.

Die übrigen Gegenstände der Satire folgen nun in einer gleichmässig abnehmenden Reihe. Der Mammon zeigt seine verderblichen Schäden im öffentlichen Leben. Vor den grössten Dieben zieht man am tiefsten den Hut; aus allgemeiner Habgier greift man zum Wucher²³⁷⁾; Geiz, betrügerische Vormundschaft und Testamentsfälschung sind tägliche Erscheinungen. — Gleichermassen sittlich zu bemängeln sind Liebe und Ehe. Leidet der junge Mann an „verliebtem Schwindel“, so ist der alte Freier von Habsucht

²³³⁾ Vernünftige Tadlerinnen p. 362. „Pedant: bringet die Zeit seines Lebens mit Kleinigkeiten zu, hat einen unsäglichen Stoltz, macht Register neuer eigener Wahrheiten, zieht mit gravitätischen Schritten einher, ist ein grosser Bewunderer des Alterthums und schmutzig in seiner Kleidung.“ Der Begriff hat sich etwas gewandelt, und geht heute allein auf übertriebene Akribie und Umständlichkeit, vergl. Disc. XVI.

²³⁴⁾ Hagedorn, 1757, p. 23. Die praktische Unnützbarkeit der Gelehrten.

²³⁵⁾ Gegen Juristen z. B. Teutsch-Französischer A la mode-Teufel von Y. S. Z. Dresden 1579.

²³⁶⁾ Hagedorn 1757, p. 105.

Ja, Gelasin! dein Herz ist falsch und klein,
Und nur dein Stand zwingt dich ein Mann zu seyn.
So stellt der Krieg die Feinde seiner Hitze
Die Friedlichsten recht an des Heeres Spitze, . . .

²³⁷⁾ Vergl. Hagedorn W. 1757, p. 25: Gryphin, der Wucherer.

geleitet. Eine „vernünftige Liebe“ ist selten zu finden, wohl aber die Heirat nach Geld und Rang, oder solche Ehen, die das Alter mit der Jugend und die Jugend mit dem Alter schloss.²³⁸⁾ Das führt zu schweren Verfehlungen der Eltern, und die Kinder sind nicht besser. — Sind für den geistlichen Stand die Ausdrücke auch vorsichtig angebracht, so lassen sie doch an Nachdrücklichkeit nichts zu wünschen übrig. Einige Male wird als Deckadresse Capellan, Bischof, Domherr verwandt, Bezeichnungen, die keineswegs auf katholische sondern auf englische Gedankenkreise zurückführen.²³⁹⁾ Der Geistliche verdankt sein Amt der Amterschleichung, treibt Wucher, ist von jüdischer Niederträchtigkeit und hasst wie die Pest den redlichen Satirenschreiber; selbst der Superintendent ist bestechlich. — Das Métier des Poeten, Gratulanten, Schmiers ist Lügen; ihn und seine Gelegenheitscarmina zeichnet aufgeblasene Unverschämtheit aus; die Verfasser der Wochenschriften, die Moralisten, sind ebenso gedankenlos wie unsittlich in ihrem Tun und Treiben. — Der Hof ist besonders im Hofmann getroffen; dessen Eigenschaften sind Huren, Schulden machen²⁴⁰⁾, Lügen, Kriechen; der Bestechung ist jedes Glied des Hofes zugänglich. — Jedes Amt in Stadt und Staat wird erschlichen oder erkauft, Klikenwirtschaft und damit schlechte Besetzung der Aemter machen die Obrigkeit verhasst. Schamlose Bestechung und Erpressung sind im Schwange: Geld machen! ist das erste Gebot des Beamten. — Dem Philosophen²⁴¹⁾ wird vorgeworfen, undeutlich zu denken, sich einer dunklen Sprache zu bedienen und zwischen Lehre und Leben einen genauen Unterschied zu machen. Die dunkle Sprache ist wirklich ein Charakteristikum der damaligen Philosophie; ihrem inneren Werte gegenüber aber war Rabener verständnislos; obenhin werden Leibniz und Wolff als die Spitzen der Philosophen genannt und scheu an ihnen vorübergegangen. Sehr auffällig berührt es, dass dem berüchtigten „Atheisten“ Spinoza wenigstens der Geist nicht abgesprochen wird. — Der Stadtadel verschwendet und ist sittlich verworfen; oft wird der Versuch gemacht, die schäbige Krone durch

²³⁸⁾ Christian Weise behandelt in der Gleichen und ungleichen Liebesalliance dasselbe Thema.

²³⁹⁾ Der Zuschauer, Stück 21: Bischof, Domherr, Dechant.

²⁴⁰⁾ Discurse der Mahlern, Stück 3.

²⁴¹⁾ Gegen sie besonders Hagedorn 1757 p. 130 f.:

Den Weisen von Stagir entehret eine Metze u. s. f.

bürgerliche Heirat zu vergolden; Rohheit und Wollust zeigen sich dann recht in der Ehe. — Ein schlimmer Erbfehler der Deutschen ist die Ausländerei. Die Muttersprache wird verachtet; Paris gilt als Hauptstadt der Welt. Eine Reise dorthin ist ein notwendiges Erfordernis der Bildung²⁴²⁾, obgleich nur leere Beutel, Freidenkertum, törichte Moden und schlimme Krankheiten heimgebracht werden. Den Engländern wird die Melancholei nachgeahmt. — Der junge Herr ist die stehende Bezeichnung der moralischen Literatur für den galanten Modegecken; seine geistigen Gaben und Fähigkeiten²⁴³⁾ bestehen in Uhr, Stockband, Dose, Manschetten, Kleid und Frisur. — Der Ehemann erscheint als Tyrann oder Pantoffelheld. Einmal also ist er ein Egoist, der vor der Ehe unkeusch lebte, nun seine Frau schlecht behandelt oder vernachlässigt, oder er ist ein Tor, der so wenig zu sagen hat, dass sogar sein Amt von der Frau verwaltet wird. — Mit der Kinderzucht²⁴⁴⁾ liegt es sehr im Argen. Der Lebensweg des Kindes à la mode beginnt am Busen der Amme, führt über einen nichtswürdigen Hauslehrer, der mit der Mutter gut steht, zur lateinischen unpraktischen Stadtschule in die Hände roher Ignoranten²⁴⁵⁾; das endliche Resultat ist Verachtung der deutschen Sprache und Religionsspöterei. — Der Religionspötker²⁴⁶⁾ ist eine böse Erscheinung der Gesellschaft; er ist stets jugendlich, hat seine Wissenschaft aus Paris und lebt ganz unsittlich. — Arzt und Charlatan sind gleichwertige Begriffe; griechisch sprechen ist die Kunst des Doctors; die Seelen seiner verstorbenen Patienten verfolgen ihn. — Der Soldat, sei er Offizier oder Untergebener, ist friedfertig; nach aussen hin bramarbasiert er, flucht, und ist ganz der Wollust ergeben; hat er eine Verwundung im Kriege empfangen und ist Invalide geworden, so lässt ihn das Vaterland aus Dankbarkeit verhungern.²⁴⁷⁾ — Und so folgen noch der politische Kannegiesser, der Parvenu, der sich als

²⁴²⁾ Discourse der Mahlern, Stück 2.

²⁴³⁾ Der Lockenraub, (IV):

Seines Stockes goldner Knopf, und des Bernsteins seltns Güte
Der den Taback in sich schloss, bläheten sein stolz Gemüte.

²⁴⁴⁾ Die Discourse der Mahlern haben überall das zum Thema, besonders Stück IX.

²⁴⁵⁾ Simplicissimi Alberner Brief-Steller und Lächerliches Titular-Buch Leipzig 1725 p. 5 besonders gegen die schlechten Lehrer.

²⁴⁶⁾ Vernünftige Tadlerinnen, p. 122.

²⁴⁷⁾ Zuschauer St. 383.

Mäcen²⁴⁸⁾ aufspielt, der Kaufmann, der vom Uebervorteilen lebt, der gehässige Pasquillant oder Satiriker, der leichtsinnige junge Verschwender und der Patriot, worunter eine törichte Person verstanden wird, die Vorschläge zur Verbesserung des allgemeinen Staatswohles macht.²⁴⁹⁾ Der Hagestolz, die schlechten Seiten des Studentenlebens, Amme, Goldmacher, und der Schneider als der Herr der Moden folgen.²⁵⁰⁾ Dem Prinzen wird Unsittlichkeit vorgeworfen, der eingebildete Küster (wohl aus Vorbildern abzuleiten)²⁵¹⁾, der Vormund, Maler, Projektentmacher, Falschspieler und endlich der Leser schliessen die ganze Reihe.

Die achtunddreißig Stoffe sind ihrer Anzahl nach in den einzelnen Teilen der Werke nicht gleichmässig vertreten. Zunächst fällt das bei den „Satirischen Briefen“ auf. Sie müssen in dem Gedankenkreise des fingierten Schreibers verfasst sein und deshalb ist es der satirischen Feder verboten, wie sonst Seitenhiebe auszuteilen und alle möglichen Gegenstände zu streifen: der Schreiber und sein Stand kommen allein zur Geltung. Fallen aus diesem Grunde die Zahlen des dritten Teiles bei der Beurteilung qualitativ besonders schwer ins Gewicht, so lassen sich anderseits dadurch auch die wenigen Stoffe erklären. Die trotz der ungleich höheren Seitenzahl im Verhältnis grosse Menge der Gegenstände des vierten Bandes bedeutet ein Suchen nach neuen, noch ungebrauchten Objekten der Satire; wir lernten sie am Schlusse der Darstellung oben kennen.

Rabener widerspricht seiner Theorie; die erwähnten Ausnahmen macht er, wie wir sehen, durchaus nicht. Die Stoffe sind seiner lokalen Umgebung entlehnt. Ihrer Mächtigkeit nach verteilen sie sich in der Regel gleichmässig durch die Werke hin. Einige aber bilden Ausnahmen. Im ersten Teile findet die eigene Studentenzeit ihren Niederschlag; im zweiten tritt der Gelehrte hervor; er, der junge

²⁴⁸⁾ Hagedorn W. 1757, p. 29: Fatill, der Mäcen.

²⁴⁹⁾ z. B. Eines Aufrichtigen Patriotens Unpartheyische Gedancken über einige Quellen und Wirkungen des Verfalls der ietzigen Buch-Handlung Worinnen insonderheit die Betrügereyen (u. s. f. u. s. f.) Schweinfurth 1733.

²⁵⁰⁾ Der Zuschauer Stück 45, 104, 139.

²⁵¹⁾ Der Küster als Gegenstand darf füglich nicht in Rechnung gezogen werden; er ist in dem einen vorkommenden Falle eine Reminiszenz an englische Verhältnisse, wo der Küster eine wesentlich andere Rolle spielte, als in dem Sachsen Rabeners. Das Swiftische Vorbild hat hier zu stark nachgewirkt.

Herr, der junge Verschwender und der Poet deuten auf das galante Leipzig, die Universitätsstadt. Zur Zeit der Briefe ist dann dem Satiriker der eigene Stand der Juristen vertrauter geworden; die Reisen auf das Land haben ihn mit dem Adel und seinen Zuständen in enge Berührung gebracht. Im vierten Bande endlich gab die grössere Lebenserfahrung vielerlei Einblicke in allgemein menschliche Verhältnisse; Geld und Familie treten hervor. Der Kaufmann, Freigeist, Soldat, Hof und Prinz lassen deutlich die Türme der Residenz Dresden am Horizont erkennen.²⁵²⁾ So spiegelt sich das Leben unseres Satirikers im Wandel seiner Stoffe.

Rabeners Satire in ihrer Formentwicklung.

Die Bestimmungen, die in den mehrerwähnten theoretischen Versuchen für die Merkmale der Satire geltend gemacht werden, halten einer genauen Untersuchung nicht stand. Wertvolle Daten zu einer solchen bieten nur der Mauvillon-Unzersche Briefwechsel (1771) und Sulzers Theorie (1774), ohne dass doch die nur beiläufig angeführten Tatsachen von den Verfassern in ihrer vollen Bedeutung erkannt wären.

Das erste, was im Gegensatz zu der deutschen Kunstsatire in Versen ohne weiteres auffällt, ist die äussere Form. Die Satire gibt sich in einer kurzen, witzigen Prosa; diese stammt, wie wir bemerkten, aus England, und da sie der geläufigen deutschen Prosa der damaligen Zeit mit ihren langatmigen und weitschweifigen Perioden heterogen entgegengesetzt ist, genoss Rabener einen — für uns heute schwer verständlichen — weiten Ruhm als vorbildlicher Stilist im 18. Jahrhundert.²⁵³⁾ Zum Deutschlernen wurden seine Schriften den Ausländern empfohlen; bei den bedeutenden Reformen des Schulwesens im Kurfürstentum Mainz ver-

²⁵²⁾ vgl. W. p. 158. Cramer an Rabener. 21. May 1753: „Oh! was für reichen Stoff werden Sie in Dresden dazu finden. Ganz neue Narren. Nun werden die armen Poeten, und die bürgerlichen Bankrottmacher, und die Richter und die Advokaten, und die Pedanten zu einiger Ruhe kommen.“

²⁵³⁾ z. B. Klopstock u. s. Freunde von Klamer Schmid p. 388. „Gottlieb Wilhelm Rabener, der lachende Satyriker, dessen Name sonst auf aller Lippen geschwebt hat . . . (folgt kurze Nachricht seines Lebens) . . Keine Nation vergisst die Ehrenmänner, die ihren Geschmack zuerst ausbilden halfen, leichter, als die Teutsche.“

anlasste der aufgeklärte Emmerich Joseph²⁵⁴⁾, dass die Satirischen Briefe dem deutschen Unterricht zu Grunde gelegt wurden; und wir haben aus der Schweiz ein Zeugnis, dass die Jesuiten die Werke Rabeners gern in den Händen der Schuljugend sahen.²⁵⁵⁾

Theoretisch wichtiger ist ein weiteres charakteristisches Merkmal, die Einkleidung. Der Autor verbirgt sich hinter einer Fiktion; und man kann mit vollem Recht von einer literarischen oder Scribentensatire sprechen, weil die Satire überhaupt sich stets als ein literarisches Produkt geben muss. Die allgemeinste und beweglichste Form der Einkleidung ist der Brief, von Rabener oft, in dem dritten Teil seiner Schriften ausschliesslich angewandt, in den englischen Satiren häufig benutzt, und ein eiserner Bestandteil der Technik der Wochenschriften. Das gelehrte Schreiben an einen Freund oder sonst irgend ein Schreiben, wie es Swift z. B. an die Grossmeisterin der Loge der Freimäurerinnen richtet, ist schon kunstvoller und leitet über zu den Mitteilungen aus alten aufgefundenen Manuskripten und zu den gelehrten Abhandlungen. Aehnlich sind Mitteilungen anderer Art, z. B. von einer Lobschrift oder Trauerrede und besonders von Listen in irgend einer Form, weil sich in diesen letzteren die verschiedenen zusammenhanglosen Objekte vorzüglich unterbringen lassen; so begegnet man Registern, Aufzählungen von Büchern, dem Testament mit der Reihe der Erben, der Totenliste u. a. m. Literarisch sehr verbreitet und nicht nur von Swift benutzt ist die Form des Traumes, die Rabener in dem „Traum der abgeschiedenen Seelen“ selbst satirisiert hat; aber auch sie geht bei ihm auf englische Vorbilder des Swiftischen Kreises zurück, wie die schon erwähnten Arten ebenfalls von dort herrühren; denn jenes Stück des Zuschauers, das unserem Satiriker vorlag, ist

²⁵⁴⁾ Euphorion III p. 381 A 2. Beim Tode Emmerich Josephs 1774 kam die Inquisition über das von ihm reformierte Mainzer Schulwesen. Dabei ergab sich, dass dem deutschen Sprachunterrichte unter anderem auch Rabeners Briefe zu Grunde gelegt waren.

Hettner III, 2 p. 283. Emmerich Joseph führt Verbesserung der niederen Schulen durch; für die Schulbibliotheken werden Ferguson, Gellert, Rabener, Wolff, Gatterer empfohlen.

²⁵⁵⁾ Statthalter Bernold von Walenstadt, der Barde von Riva. v. E. Götzinger. hsg. von Hist. Ver. in St. Gallen 1890.

Bernold war 1778 auf der von Jesuiten geleiteten Lehranstalt in Freiburg im Uechtland. „Seine freie Zeit füllte er hier meist mit dem Lesen von Dichtern aus, zu welchem Behufe er sich Gellert, Hagedorn, Haller, Kleist, Utz, Ramler und Rabener angekauft hatte.“

nicht ohne den Vorgang der London Miscellanies zu denken. Weitere Einkleidungen wie die „Pau'er Preisschrift“, das „Märchen vom 1ten April“, die „Sprichwörter Panssas“, überhaupt alle Formen der späteren Schriften entstammen bestimmten Anlässen und sind also, aber nur in diesem Sinne, Rabener eigentümlich. Denn auf den Grundformen, Liste und Mitteilung, sind auch sie erbaut. Neue wesentliche Arten sind nach ihm nicht anzutreffen. Der literarisch beschränkte Kreis der Einkleidungen hatte sich erschöpft, ein Grund, der unsern Autor wohl zur Novelle trieb und zur Abfassung der Komödien bewog. Die Technik der Einkleidung, wie auch den grössten Teil ihrer konkreten Formen hat Rabener der englischen Kunstsatire Swifts und den London Miscellanies zu danken.

Etwas verwickelter liegt es mit der fingierten Person, die auch der unpersönlichsten Moralsatire, wie sie die Nachahmungen Theophrats durch Labruyère bieten, durchaus eignen muss, um ein Subjekt für die tadelnswerten Eigenschaften abzugeben. Bei dem Franzosen sind es personifizierte Charakterseiten, die verständlich sind aus den psychologischen Bestrebungen seines Vorbildes und sich ihrem Wesen nach schon durch ihre Namen, wie Harpax, Silen, Tartuffe verraten. Sehr viel lebendiger und farbenreicher als diese seichten Darstellungen sind die Personen des englischen „Zuschauers“. Zwar sind die Charaktereigenschaften auch hier allgemein, aber die Schilderungen sind aus dem Leben gegriffen, gehen zurück auf bestimmte Erlebnisse, wie sie oft in den Blättern beschrieben werden, und die damit verbundene Detailerzählung des Milieus und vor allem der angenommenen Person, die dadurch ganz wirklich anmutet, ist frisch und nicht ohne Reiz. Interessanter, weil noch intimer, sind natürlich die Satiren der London Miscellanies. Zu der allgemein moralischen Art der Wochenschriften sinken sie auch in den schwächsten Stellen nicht herab. Bestimmte Misstände, wie die irischen Verhältnisse unter dem privilegierten Betrüger William Wood; bestimmte Klassen von Gelehrten, die jeder kannte, werden angegriffen; vor allem persönliche Feinde, wie Blackmoore und die übrigen dem Scriblerusclub feindlichen Poeten; Partridge, der Kalendermacher, Bent'ey, der Philolog, werden getroffen. Hier ist die Person nicht mehr ein künstliches technisches Mittel, hier lebt sie: die Satire ist in in ihrer ursprünglichen kräftigsten Form ein geistreiches Pasquill.

Rabener wählte bestimmte Gegenstände für die ersten Aufsätze; deutlich lassen sich die Gelehrten, Scribenten u. s. f.

angeben. Hier folgt er den Spuren der zahmsten der London Miscellanies. Das wird plötzlich anders seit jener bitteren Erfahrung im Heumonte 1743 der „Belustigungen“. Der Gegenstand wird allgemein²⁵⁶⁾, die Person wird technisches Mittel. Gleich in dem „Sendschreiben von der Satire“ machen sich Charaktere in der Art Labruyères bemerkbar; sie treten ferner auf im „Irus“, dem „Autor“, dem „Traum von den abgeschiedenen Seelen“. Die Namen Harpax, Chloris, Tartuffe u. s. f. lassen mit Sicherheit das französische Vorbild erkennen, das für den Beitrag im „Jüngling“ als Quelle diente. Aber schon im Traume zeigt sich eine gewisse Eigenart. Es war vorher die „Totenliste“ erschienen; die in ihr geschilderten Personen, die ja auf jene Holbergischen Register zurückführen, sind wesentlich anders, wie schon aus der Namengebung hervorgeht. Sie sind ganz ausgeprägt bestimmt, viel schärfer als im Zuschauer und von einem völlig individuellen Milieu umgeben. Der Gedanke, sie zu benutzen, führt aber doch, wie wir sahen, wenigstens auf die Manier des „Zuschauers“ zurück, der gerade um diese Zeit beginnt, seinen eindringlichen und nachhaltigen Einfluss auf Rabener zu äussern. Es ist nun auffallend zu beobachten, wie die französischen Charaktere neben denen der weitberühmten Totenliste und den direkten Anlehnungen an den „Zuschauer“ unvermittelt hergehen, bis sich eine Verbindung vollzieht, die die ziemlich individuelle Person der beiden letzten Teile der Werke ergibt.

So können wir bei Rabener von vier Entwicklungsperioden sprechen.

Der Zögling Meissens war mit den Klassikern wohl vertraut; die deutsche Kunstsatire mit ihren französischen Bestandteilen lernte er durch Günther, Neukirch u. a. m. auf der Schule kennen. In dieser Dichtart trat er zuerst hervor, und wenn auch die Jahreszahl 1737 nicht authentisch überliefert wäre, müsste doch jene einzige uns erhaltene Verssatire „über die Reime“ chronologisch an die Spitze

²⁵⁶⁾ Darüber W. p. VIII. „Also war es ohne Zweifel ein gewisser Geiziger, ein gewisser Pedant, der ihn auf den Charakter selbst aufmerksam gemacht und ihm die ersten Züge desselben gelehrt hatte. Aber einmal schrieb er nicht eher, als nachdem er viele solche Züge aus verschiedenen Fällen gesammelt und die Fälle selbst vergessen hatte: Ueberdiess, wo er sich auch der Person oder der Begebenheit noch bewusst war, die zu der Schilderung Anlass gegeben hatte, so vermischte er doch die Züge, die er von ihr nahm, mit so vielen andern, die bloss aus der allgemeinen Kenntnis des Charakters genommen waren, dass weder er, noch die übrigen die Personen unter dem idealen Bilde erkannten.“

seiner Werke treten. Kaum bezieht der angehende Student die Universität Leipzig, so ergreift er, Liscow nicht übergehend, die ihm völlig neue und vorher unbekannte Swiftische Satire; wir sahen, wie eng er sich zuerst an die London Miscellanies anschloss. Die Katastrophe im Heumonat 1742 bedeutet einen Wendepunkt. Die Swiftische Satire war doch zu frei für Leipzig gewesen und trieb ihn der ungefährlicheren allgemeinen Weise, die Stoffe zu behandeln, wie der Zuschauer es tat, in die Arme. Die Periode des Zuschauers reicht etwa bis zu dem Testament (1747); aber nur undeutlich lässt sich hier eine Grenze ziehen, da die eigene Art mit dem Verblassen der Vorbilder nur ganz allmählich sich einstellt. Die Satire der Reife zeigt die englische Prosa, die Swiftische Einkleidung und die moralische Allgemeinheit der Person wie die Wochenschriften, im besonderen wie der Zuschauer; ihre Stoffe sind den sächsischen Lokalverhältnissen entnommen. Es ist demnach die Satire Rabeners zu bezeichnen als deutsche Moralsatire nach englischen Vorbildern.

Die ausgesprochen zeitgemässe Erscheinung fand die größte Beachtung. Trotz verhältnismässig hoher Preise erschienen, abgesehen von der weiten Verbreitung der periodischen Schriften, von der Gesamtausgabe in 25 Jahren 16 Auflagen, eine Summe, die ganz ausserordentlich ist. Das grosse Ansehen des Schriftstellers tut sich auch kund in Uebersetzungen. Mehrfach nahmen französische, weniger englische Zeitschriften Stücke aus den „Satirischen Schriften“ auf, die „Briefe“ wurden ganz ins Englische übertragen, eine Teilübersetzung der Satiren erschien schwedisch, und eine vollständige in französischer, in holländischer und in dänischer Sprache. Diese Anerkennung des Auslandes empfand das ganze literarische Deutschland als grosse Ehre, die die gelehrten Zeitungen damals gebührend feiern.²⁵⁷⁾ Wie beliebt Rabener war, sieht man aus einer Stelle des

²⁵⁷⁾ z. B. Bibl. d. Sch. Wissenschaften u. d. fr. Künste II p. 434. „Von hier aus haben wir eine Neuigkeit mitzuteilen, die jedem, dem die Ehre des deutschen Witles nicht gleichgültig ist, angenehm seyn muss. Die satyrischen Briefe unseres Herrn Rabeners sind in die engländische Sprache übersetzt worden, und man ist beschäftigt, auch seinen übrigen Schriften diesen verdienten Vorzug wiederfahren zu lassen.“ Gelehrte Nachrichten auf das Jahr 1758. Rostock und Wissmar b. Berger und Boedner p. 194. „Die Satyrischen Schriften des Hn. Rabeners werden in Engelland ins englische übersetzt und gedrucket. Es ist ein gewisser Beweis für ihre Vortrefflichkeit, dass ein Land, welches seinen Schwift hat, diese Schriften lesenswürdig findet, und Hr. Rabner machet seinem Vaterlande eine wahre Ehre, da er den Ruhm und Beyfall dieser Ausländer erhält.“

oft zitierten Briefwechsels²⁵⁸⁾: „ein jeder, der sich nur etwas über den gemeinen Mann erhob, schämte sich, Rabeners Satyren nicht in seiner Bibliothek zu haben; und indess die Söhne und Töchter des Hauses beim Gellert zärtliche Tränen vergossen, sass der weisere Vater bei seinem Freunde Rabener, und liess sich lachend die schwersten Pflichten des Bürgers, des Ehemanns und des Hausvaters von ihm lehren. Ja, er war der Lieblingsschriftsteller des Publikums zu einer Zeit, da die Litteratur noch nicht ausgebreitet war.“ Und ähnlich berichtet Gleim an Kleist²⁵⁹⁾: „Ein Graf Henckell kennt ausser Haller von den deutschen Gellerten, Rabener, Rosten.“²⁶⁰⁾ Bezeichnend ist auch eine Stelle aus Wilhelm Meisters Theatralischer Sendung: „Er machte die Bekanntheit vieler Offiziere, Herr von C. brachte ihn in ein Haus, wo eine Dame mit ihren beiden Schwestern das Band eines angenehmen Cirkels war. Sie konnten ihren Gellert auswendig, brachten Rabeners Spässe nicht ungeschickt an, sangen Zachariäs Lieder und spielten recht hübsch auf dem Klaviere.“

Literarische Einwirkungen hat Rabener genug ausgeübt, und zwar auf einen Literaturzweig höchst mittelmässigen, ja untergeordneten Ranges: die populären Wochenschriften. Seine Einkleidungen sind immer wieder benutzt worden, besonders das „Wörterbuch“, die „Totenliste“, die „Sprichwörter“ und das „Testament“ mit dem Projekte eines Hospitals für Toren. Die zwei Zeilen in H. v. Kleists „Zerbrochenem Krug“, die auf eine Stelle der Satirischen Briefe zurückgehen, und ein Brief Goethes aus der Leipziger Zeit, der ebenfalls im dritten Bande Rabeners sein Urbild hat, bezeugen, wie geläufig der sächsische Satiriker beiden grossen Dichtern noch war. Bekannt ist endlich die sehr ausführliche Würdigung Rabeners im siebenten Buche von

²⁵⁸⁾ Mauvillon Unzer I p. 297.

²⁵⁹⁾ 23ten Decemb. 1757.

²⁶⁰⁾ Briefwechsel zw. Ramler und Gleim (vgl. Anm. 52) II p. 80
Ramler an Gleim 8. Decemb. 1753. Ramler hat den Auftrag, dem Herrn von Brandt, Stallmeister des Prinzen von Preussen, eine *historiam litterariam der Deutschen* aufzusetzen: Minnesinger, Opitz, Flemming, Dach, Rachel, Wernicke, Canitz, Besser, Günther, Pietsch, Brockes, Drollinger, König, Haller, Hagedorn, Gleim, Kleist, Uz, Götz, Lange, Rost, Ebert, Zachariae, Schlegel sen., Schlegel jun., Klopstock, Gellert, Cramer, Giesecke, Gärtner, Bodmer, Wieland, Breitinger, Liskow, Rabener, Lichtwehr, Meyer von Knouau, Sucho I u. II, Spalding, Sack, Jerusalem, Jacobi, Mosheim, Bunau, Puffendorf, Gottsched. Dazu Gleim: Baron von Kreutz, von Gemmingen, Ramler, Baermann, Lessing (vide Stockhausens kritische Bibliothek).

Wahrheit und Dichtung. Aber im Ganzen hat der lebendige Ruhm ihn nicht lange überlebt.

..... „Ja, ja, mein Freund, können Sie es wohl glauben, dass jenes Publikum, welches so vielen Antheil an Gellerts Tode nahm, auch nicht den kleinsten lauten Thon über dem Grabe des deutschen Comus hat erschallen lassen? Diese Ungerechtigkeit gegen einen Mann, der“

Die Worte der Mauvillon-Unzerschen Briefe aus dem Todesjahre Rabeners sind berechtigt; die wenigen Nachrufe berührten nicht die weitere Oeffentlichkeit. Seine Satire hörte mit demselben Jahre auf, ein lebendiges Leben zu führen. In Wien zeigte sich in Nachdrucken und in Nachahmungen zwar im Jahre 1775 eine kurze Nachblüte, aber dann war es auch ganz aus. Nach einer neuen Auflage war ferner ein Bedürfnis nicht vorhanden; die letzte traurige Spur besteht in einem Neujahrzetteln des Kirchners der Frauenkirche in Dresden (1826), der eine kurze Biographie zum Gedächtnis Rabeners gab. „Moral“ und „gesunder Menschenverstand“ hatten aufgehört, die Herrschaft zu führen, und es hatte eine neue Epoche der deutschen Literatur begonnen, eingeleitet durch die Periode des Sturmes und des Dranges.

Die Zeit, der beste Prediger, hat gesprochen: der Name Rabeners findet sich nur noch in den verstaubten Jahrbüchern der Geschichte. Die ganze Summe seiner Verdienste ist einzig und allein beschlossen in der Tatsache seiner klaren, ruhigen und sorgfältigen Prosa. Ihm war weder tiefe Gedankenfülle gegeben noch das leidenschaftliche Gefühl des Künstlers eigen, das die Phantasiegestalt in unablässiger und schmerzlicher Arbeit wirklich zu machen bestrebt ist. Er war kein Denker und auch kein Dichter, er war nur ein deutscher Autor.

Beilagen und Excuse.

I.

Uebersicht über die Quellen.

Nach der Zuverlässigkeit geordnet ergibt sich für die Quellen folgendes Bild:

A) Urkunden im engeren Sinne.

1. Blankmeister, *Dresd. Anz.*, Mont. Beil. 3. Juni 1901. Derselbe teilt aus dem Dresdener Ratsarchiv die Obsignation von Rabeners Mobilien und Effekten, aus dem Amtsgerichtsarchiv das Testament mit.²⁶¹⁾

B) Briefe.

1. Moderne Veröffentlichungen. Es kommen hier in Betracht drei Briefe und ein Billet Rabeners, von denen der erste bei Mühlhaus steht, die anderen drei Stücke der gegenwärtigen Arbeit beigegeben sind. Ferner ein Brief an den Kupferstecher Bause (*Deutsche Dichtung* Bd. XXIV Heft 10 Berlin 1898), einige briefliche Notizen im *Euphion* (V p. 681, XI p. 429), eine Notiz bei L. Krähe, *Palaestra* 44 p. 11; endlich: Schnorrs *Archiv* IX p. 466.
2. Sechs Briefe von Gellert und Rabener nebst einem Auszuge eines Briefes aus Leipzig vom 27. Jan. 1761. Berlin. Diese Briefe wurden unbefugt von dritter Hand veröffentlicht; sehr vertraulichen Charakters beziehen sie sich hauptsächlich auf die Unterredungen beider Schriftsteller mit Friedrich dem Grossen. Sie sind in den späteren Sammlungen mit principiell nicht unwesentlichen Veränderungen aufgenommen.²⁶²⁾

²⁶¹⁾ Es geht daraus hervor, dass er in sehr guten Umständen lebte; er hatte drei Bediente, darunter einen Kutscher. Die Bedienten erhalten ein kleines Geldgeschenk, ein besonders treuer ein etwas grösseres und alle Jahr ein neues Kleid. Universalerbe wird sein Vetter Grabener, Rektor in Schulpforta.

²⁶²⁾ *Hamburgische Nachrichten* aus dem Reiche der Gelehrsamkeit auf das Jahr 1761 b. Schröder. p. 364. Anzeige von 4 Briefen, p. 687. „Die 6 Briefe von Hn. Prof. Gellert und Hn. Steuer Sekretär Rabener, welche dieses Jahr nach und nach in Druck gekommen sind Es haben die Hn. Verfasser sich gegen diesen Abdruck in öffentlichen Zeitungen zu verwahren gesucht. Sie haben Recht sich über diejenigen zu beschweren,

3. Diejenigen Briefe, die auf Seiten der Schweizer veröffentlicht wurden, um nachzuweisen, in wie grossem Ansehen Bodmer bei berühmten Deutschen standen. Hauptsächlich handelt es sich um die Literarischen Pamphlete aus der Schweiz. Zürich 1781.
4. Hagedorns Werke hsg. v. Eschenburg Bd. V. 1800, enthält eine Reihe von Briefen, die äusserst wichtig für die periodischen Schriften der Beiträger sind, im besonderen auch eine Anzahl von Briefen Rabeners.
5. Verschiedene Briefnotizen, deren Druckort jedesmal angegeben ist.
6. Rabeners Briefe hsg. v. Weisse, Leipzig 1772. Diese Sammlung wurde von Rabener selbst 1761 etwa angelegt (vgl. Vorwort zur VI. Aufl.). Der Vergleich mit den übrigen Briefen verrät eine rücksichtslose Retusche aller Aeusserungen gegen Kirche und Staat. Eine zweite Durchsicht erfuhren die Briefe von ihrem Herausgeber. Sie sind mit Vorsicht zu benutzen.²⁶³⁾

die Dass übrigens die Briefe in sich genuin sind, hat keinen Zweifel, und die Hn. Verfasser leugnen es auch selbst nicht. Man erkennt darinnen den zärtlichen und sanften Witz des Hn. Gellerts, so wie den freyen und beissenden Witz des Hn. Rabeners. Im 2ten Briefe beschreibt Hr. Rabener, das Bombardement von Dresden, seinen Verlust und seine Flucht. Der Ton, worinnen der Hr. Verf. redet, ist für eine so traurige und schreckliche Begebenheit zu leichtsinnig. In dem 5ten Briefe, welches der erste der 2ten Sammlung ist, erzählt Hr. Rabener Der 5te Brief, oder der erste der 3ten Sammlung ist von Hrn. Rabener“ Besonders gegen Rabener wurden schwere Vorwürfe wegen seines leichtsinnigen Tons erhoben. Vergl. Vorrede zur 6ten Auflage der Werke; ferner W. p. XLIX; vergl. auch Briefe von Johann Peter Uz an einen Freund aus den Jahren 1753—82 herausgegeben von August Henneberger, Leipzig, Brockhaus 1866. Anspach 21. May 1761 (p. 104). „Die zwischen Rabener und Gellert gewechselten Briefe gehören unter das beste Messgut. Aber Gellert soll ihre Confiskation ausgewürkt haben. Ich wundere mich nicht; denn es sind einige freye Gedanken darinnen, die aber desto mehr gefallen.“ Demoiselle Lucius an Gellert (Anm. 18) p. 23. 7. April 1761. „Heute aber habe ich gehört, dass er ebenfalls in Berlin gedruckt ist.“ Vgl. Euphorion V 681. Originalausgabe 1761, Nachdrucke 1761, 1763, 1770. Es ist aber zweifellos, dass diese Briefe viel öfter nachgedruckt worden sind, worauf alle Anzeichen deuten. Der Verfasser der vorliegenden Arbeit benutzte: Sechs Briefe, von C. F. Gellert und G. W. Rabener. Leipzig und Stralsund, bei Gottlieb August Lange. 1770; vorhanden in Warmbrunn, Schaffgottsche Bibliothek. Die Briefe wurden in den Sammlungen wieder abgedruckt: Briefwechsel mit Demoiselle Lucius für Gellert, W. für Rabener.

²⁶³⁾ Weisse an Hagedorn (Euphorion XI 429) 26. März 1771 (?). „Ich werde nun das traurige Geschäft der Ausgabe seiner gesammelten Briefe

C. Sonstige Nachrichten.

1. Weisses Biographie, die der vorerwähnten Briefsammlung vorangeht, ist die Quelle für alle späteren Lebensbilder Rabeners. Erst 1750 lernte Weiss Rabener kennen. Dementsprechend ist die Periode der Monatsschriften einigermaßen dunkel, um so wertvoller aber sind die Nachrichten für die nicht überlieferten Arbeiten der späteren Jahre.
2. Notizen mannigfacher Art; über sie sind jedesmal die Anmerkungen zu vergleichen; besonders im biographischen Teil.

II.

Uebersicht über die Kritik.

Diese Uebersicht beschäftigt sich mit solchen Notizen, welche zwar nicht für Tatsachen, wohl aber für Urteil und Anschauung der Zeit wesentliche Dokumente sind.

I. Zeit der periodischen Schriften.

- 1) Frankfurtischer Gelehrter Zeitungen Ahtes Jahr; von 1743 p. 106. Sehr lobende Besprechung der Todtenliste; sie wird in Auszügen mitgeteilt (p. 108, 143), „da sie so grossen Anklang gefunden“. 1746: das deutsche Wörterbuch allein von den Bremischen Beyträgen angeführt p. 262. Sehr ehrenvoll für Rabener.

haben, die er hier bei der Madame Dyckinn versiegelt niedergelegt und mir bei seinem letzten Hiersein die Vormundschaft mit der Verordnung, wie er es dabei gehalten wissen wollte, anvertraut hat. Es sind darunter noch verschiedene von Ihrem seligen Herrn Bruder (dem Dichter) mit Rabeners Antworten, die Sie aber, ehe sie zum Drucke befördert werden, gewiss sollen zu sehen bekommen. . . . Rabeners Gesinnungen gegen die Religion könnten bisweilen verdächtig erscheinen. . . .“ In der Tat sind Veränderungen von Rabener selbst vorgenommen worden, wie sich aus dem Vergleich mit den 6 Briefen, die 1761 gedruckt später in die Briefsammlung übergingen, ohne weiteres ergibt. Es lag Rabener daran, aus begründeter Furcht vor Unannehmlichkeiten, dass nur diejenigen Werke als von ihm herrührend bekannt wurden, die er zu der Gesamtausgabe ausgewählt hatte. Es beweist das ein von ihm wohl übersehener Passus aus einem Briefe an Gellert (p. 264). Sein Bestreben war eben, alles, was gegen Religion, Staat oder bürgerliche Gesinnung verstieß, zu verbergen. Man lese die auf der Schweizer Seite und die von Eschenburg rücksichtslos edierten Briefe, um einen Begriff zu bekommen von der strengen Uebearbeitung, die Rabener den veröffentlichten Briefen angeidehen liess.

2. Freymüthige Nachrichten von Neuen Büchern, und Andern zur Gelehrtheit gehörigen Sachen. Erster Jahrgang, 1744. Zürich, Bey Heidegger und Compagnie. p. 71; 10. III. 1745: ausführliche Besprechung des Traumes, wobei der Charlatan des guten Geschmacks besonders auffällt. p. 316; 6. Okt. 1745: hier Traum und Buchdruckerstöcke besprochen, in denen der Indianer auf Gottsched bezogen wird; die Stücke selbst „angenehm und witzig.“ (1746 p. 93). 7. Herbstm. 1746 Wörterbuch lang und lobend besprochen.
3. Ferner ist der Traum lobend erwähnt: Bemühungen zur Beförderung der Critik und des guten Geschmacks. Neuntes Stück. Anderer Band, Halle 1744 p. 354. Ausserdem: Altonaische Gelehrte Zeitungen 1745 p. 114. Dort auch p. 523 die Buchdruckerstöcke,
4. Erlanger gelehrte Anmerkungen IV 1749 p. 189 wird lobend Anton Panßa berührt.

II. Erscheinen der Werke.

1. Jenaische gelehrte Zeitungen auf das Jahr 1751. p. 109. Anzeige der ersten beiden Theile. . . . „haben einen allgemeinen Beyfall verdient und erhalten.“ 1752. Anzeige des dritten Theiles p. 323. „Wer die ersten beiden Theile dieser Sammlung kennt, und welcher Freund der schönen Wissenschaften kennt sie nicht, und schätzt sie nicht . . .“ Die auffallende Kunst der Charakteristik in den Briefen wird besonders gelobt.
2. Critische Nachrichten durch Johann Carl Dähnert. Professor und Bibliothekar. Greifswald 1750. Bd. II p. 189 Anzeige der beiden ersten Theile. „Seine Scherze sind weder ruchlos noch unehrbar. Seine Charaktere sind nicht übertrieben. Seine Strafen sind mit keiner menschenfeindlichen Bitterkeit vereinbart.“ Der zweite Teil gefällt besser als der erste. Bd. III p. 193. Anzeige der Briefe. . . . „die das hässliche und lächerliche so vorstellen, dass die Besserung als der wahre Zweck des Verfassers allenthalben kennbar wird.“
3. Crito, eine Monat-Schrift. Erster Band. Zürich, bei David Gessner, Gebrüder, Anno 1751. Stck. IV Oct. 1751. Anzeige Werke I und II. Lobende

Besprechung der Moral-Satire; „allein, Personal-Satyren haben allezeit ihren Nutzen, wenn sie nur die Fehler der Person lächerlich machen.“

4. Vom Crito beeinflusst, lobende Recension in: Westphälische Bemühungen zur Aufnahme des Geschmacks und der Sitten 1753 Lemgo. p. 111, 117.

III. Spätere Zeit:

1. Altonaischer Gelehrter Mercurius auf das Jahr 1763. Bd. II p. 224. . . . „satyrischen Schriften des berühmten Herrn Rabeners.“ ebenso Bd. IX p. 224.
2. Das Reich der Natur und der Sitten, eine moralische Wochenschrift. Erster Teil. Halle 1757. Stck. 252. „Rabner aber hat in Prose fast alle seine Vorgänger (Boileau, Günther, Canitz) übertroffen.“
3. Niemand. Eine Wochenschrift. Göttingen, 1757 (. . Die Satyre müsse sich moderner geben.) „Canitz, Liscov, Günther und viele andere haben eben diese Regel in Ansehung der Deutschen beobachtet. Herr Rabener ist besonders glücklich darin gewesen.“
4. Ueber die Schönen Geister und Dichter des achtzehenden Jahrhunderts; vornehmlich unter den Deutschen. Lemgo 1771. p. 169. . . . „Seine Satire ist nicht so voller Erfindung als Liscovs seine; aber er zeichnet nach der Natur: wir sehen seine Thoren täglich vor Augen. An Witz ist er so reich, dass man nie müde wird, ihn zu lesen, Die Sprichwörter des Pansa und das deutsche Wörterbuch gefallen vorzüglich.“
5. Einleitung in die Schönen Wissenschaften. Nach dem Französischen des Herrn Batteux mit Zusätzen vermehret von Karl Wilhelm Ramler. Dritter Band. (4. Aufl.) Leipzig 1774. p. 225. „Dieser Lieblingsschriftsteller der Nation hat in Prose gedichtet, wie Lucian und Swift. Ein lachender satirischer Genius, mehr voll Salz als voll Bitterkeit, nämlich schön in seiner Schreibart, gerecht und lehrreich in seinem Tadel, ganz unerschöpflich in seinen Er[m]findungen. Welche Gallerie von Bildern, welche Verschiedenheit von Charaktern in seinem Swiftischen Testament, in dem Märchen vom ersten April, im Deutschen Wörterbuch, in der Chronike und Todtenliste, in den Sprüchwörtern

des Pansa und besonders in den Briefen, die er Personen von allen Ständen und Charaktern in die Feder legt! Ein Autor, der, wie Molière, mehr als Eine Klasse von Zuschauern zu vergnügen, und mehr als Eine Art der Thorheit zu bestrafen weiss.“

6. Charaktere teutscher Dichter und Prosaisten. Von Kaiser Karl, dem Grossen, bis aufs Jahr 1780. Erster Band. Berlin 1781. bey Christian Friedrich Voss und Sohn. p. 250. „Wie Gellert, ein Schriftsteller der Menschheit und des gemeinen Lebens, ein Mann von gutem Herzen und nützlichem Verstande, ein moralischer Satiriker, von scharfsichtigem Beobachtungsgeiste und unerschöpflichem Witze.“ Haupttoren des Mittelstandes: Afergelehrte, Kleinmeister, tölpische Priester, alberne Dorfjunker, Gelegenheitsreimer, Charletan, Wuchrer, Gecken des schönen Geschlechts. An Hof und Grosse wagt er sich nicht. Sein Tadel scharf, und nicht beleidigend, Spott treffend, nicht anzüglich, Scherz ohne Galle, frey von Persönlichkeit. Seine Satire . . . vergnügt und bessert unvermerkt. Ohne Gedrungenheit und bedeutende Kürze ist seine Schreibart doch weder gedehnt noch wässrig; männlicher Humor; attisches Salz; kunstlose Leichtigkeit des Ausdrucks.
7. Leonard Meisters Charakteristik deutscher Dichter . . . St. Gallen und Leipzig 1789. p. 161. „Ungeachtet Rabener grossentheils nur in Prosa geschrieben, so zählen wir ihn doch nicht ohne Grund unter die Dichter, in wiefern nämlich nicht bloss Reim und Sylbenmaass, sondern Mählerey und Erdichtung die Poesie ausmacht.“
8. Samuel Baur: Gallerie der berühmtesten Dichter des achtzehnten Jahrhunderts. Leipzig 1805. p. 110. „Seine Satiren treffen zum Theil Thorheiten und Vorurtheile, die jetzt schon weniger herrschend, oder vielmehr nur anders modificiert sind.“ Besonders gut: Swifts Testament, Märchen, Wörterbuch, Chronik, Totenliste, Sprichwörter, Briefe.
9. Der Freimüthige und Scherz und Ernst 1805. hg. v. Kotzebue und G. Merkel, Berlin b. Frölich. III No. 156, 157, 159, 166, 169, 171, 172. Ein Aufsatz über Rabener und Liskow von A. Zarnack. „Beider Prosa ist meisterhaft für ihre Zeiten.

Rabeners ist besser.“ (Die Nachweise der Abhängigkeit von Liscow sind nicht annehmbar.)

Eine Fülle von Nachweisen bringt noch Jördens. Aber dieselben sind als Material sämtlich unwesentlich.²⁶⁴⁾ ^{264a)}

III.

Verbreitung.

Alle Auflagen sind in 8^o.

- I a) Satirische Schriften T. 1 u. 2, 1751;
- b) Satirische Schriften T. 3, 1752;
- c) Pauer Preisschrift (in 4^o) 1755 (Preis: 4 gl.)²⁶⁵⁾;
- d) Märchen v. 1. April 1755 (Preis: 5 gl. gbd. 6 gl.)²⁶⁶⁾
- e) Satirische Schriften T. 4 1755 (Preis: 1 thl. 8 gl.)
T. 1—4 Preis: 2 thl. 16 gl.)²⁶⁷⁾

II 1755. III 1757. IV 1759. V²⁶⁸⁾ 1759. VI 1761.
VII 1763. VIII 1764. IX 1766. X 1771. XI ed. Chr.
F. Weisse 1777.

²⁶⁴⁾ Unbekannt blieb mir Richard Ross, Beiträge zur Charakteristik des Satirikers G. W. Rabener, Abendzeitung, Dresden 1818. Unter „Literatur“ bei Mühlhaus. Derselbe zitiert p. 20 Richard Roos in der Abendzeitung, Dresden 1825, Bd. III p. 655. p. 26. R. Roos, Beiträge zur Charakteristik u. s. f. Abendzeitung Dresden 1818 Nr. 291. Es scheinen dies Anekdoten zu sein.

^{264 a)} Vergl. den Nachtrag.

²⁶⁵⁾ Bibl. d. Schön. Wissenschaften u. d. fr. Künste I, p. 322.

²⁶⁶⁾ Nach den Göttinger gel. Anz. 1755 p. 426. giebt Goedeke folgenden Titel an: Das Märchen vom ersten Aprile, ausm holländ. ins hochteutsche übers. Dritte und mit zwey Büchern vermehrte Auflage. Buttstädt 1755. 168 S. 12^o. Augenscheinlich ein Nachdruck; die Vermehrung bezieht sich auf die Lösung durch den Schlüssel.

²⁶⁷⁾ Der vierte Teil scheint ohne das Märchen erschienen zu sein, oder doch jedenfalls war das letztere für sich zu haben. vergl. Briefe von J. P. Uz Lpzg. 1866 p. 58. Anspach, 13. May 1755. „Herr Rabener hat, ausser dem vierten Theil seiner satyrischen Schriften, auch noch ein Feen-Märchen vom ersten April drucken lassen, welches ich gelesen. Es ist ganz artig und hat hin und wieder viel Salz.“

²⁶⁸⁾ Die 5^{te} und 6^{te} Auflage waren dem Verfasser dieser Arbeit nicht zur Hand. Die Jahreszahl der 6^{ten} Auflage ist richtig, wie aus Goedeke und der Hartungschen Arbeit hervorgeht. Ob dagegen die 5^{te} Auflage richtig datiert ist? Mühlhaus (p. 141), der die 1^{te} und 5^{te} — 11^{te} Auflage angibt, ist Gewährsmann.

Nachdrucke: 1. Franckfurt und Leipzig²⁶⁹⁾ 1759.
2. Bern²⁷⁰⁾ 1766. 3. Wien²⁷¹⁾ 1773. 4. Bern²⁷²⁾ 1775.
5. Wien 1776. 6. Carlsruhe²⁷³⁾ 1779. 7. Stuttgart²⁷⁴⁾ 1839.

Rabeners Briefe: Erste Auflage 1772. Ferner in allen späteren Auflagen der Werke.

Nachdrucke: 1. bei demselben Verleger²⁷⁵⁾ 1772.
2. Wien²⁷⁶⁾ 1773. 3. Wien²⁷⁷⁾ 1780.

Uebersetzungen:²⁷⁸⁾ a) französische²⁷⁹⁾ 1. *Satires de Mr. Rabener, à Paris 1754.*²⁸⁰⁾ 2. *Choix littéraire*, Genf. 3. *Journal Étranger*, Paris²⁸¹⁾ (in beiden einige Stücke.) 4. *Lettres choisies de M. Gellert suivies de quelques lettres de Mr. Rabener . . . par M. Huber.* Leipsic 1770.

²⁶⁹⁾ vergl. Meusel, Bd. XI. Jördens p. 250.

²⁷⁰⁾ Mühlhaus p. 143. Anm. 2.

²⁷¹⁾ Mühlhaus p. 143.

²⁷²⁾ Bern 1775 verlegt Beat Ludwig Walthard, und zu finden in Amsterdam bey Johannes Schreuder. (Wolfenbüttel.)

²⁷³⁾ Sammlung der besten deutschen prosaischen Schriftsteller und Dichter. Elfter Teil Rabeners Satiren. Mit allerhöchst-gnädigst. Kais. Priv. Carlsruhe bei Chr. Gottl. Schmieder 1779. Univ. Bibl. Berlin.

²⁷⁴⁾ hsg. v. E. Ortlepp, so Goedeke, Mühlhaus p. 142 datiert 1863; wohl ein Druckfehler.

²⁷⁵⁾ Dies geht zweifellos hervor aus einer Vergleichung der beiden Exemplare auf der Kgl. Bibl. Berlin; das eine ist kleiner als das andere und mit kleineren Typen gedruckt.

²⁷⁶⁾ vergl. Goedeke IV² Erste Abt. p. 25.

²⁷⁷⁾ vergl. Goedeke IV² Erste Abt. p. 25.

²⁷⁸⁾ Die genauen Titel finden sich bei Jördens.

²⁷⁹⁾ Schnorrs Archiv IX p. 466. Rabener an Gellert. „Auf den Beyfall der Franzosen wollen wir ja nicht stolz werden, mein lieber Gellert; vielleicht hat er das Schicksal ihrer Moden.“

²⁸⁰⁾ *Biographie Universelle*, Paris 1823 Bd. XXXVI p. 492. „est tout-à-fait tudesque.“ Meusel: „Der Uebersetzer nannte sich Boispréaux: eigentlich aber rührt dieses missgeratene Stück Arbeit her von Sellius, einem gebornen Teutschen, der das Original in schlechtes Französisch, und du Jardin, der es in besseres übertrug.“ Hagedorn Werke V. 1800 (vergl. Anm. 29) an seinen Bruder 15. 16. Okt. 1754. p. 46. „hat Hr. Rabener des Boispréaux freie Uebersetzung seiner Satirischen Schriften gesehen? und wie ist er damit zufrieden? Schreib es doch.“ Bd. IV ist natürlich nicht in dieser Sammlung enthalten.

²⁸¹⁾ Joh. Gärtner, *Das Journal Étranger und seine Bedeutung für die Verbreitung deutscher Literatur in Frankreich*, Heidelberger Diss. Mainz 1905. p. 48. „Länger verweilt unsere Zeitschrift bei den Werken von Gottlieb Wilhelm Rabener. Er ist der erste deutsche Dichter, der im *Journal* besprochen wird, und der einzige, dem es bis in den letzten Jahrgang treu blieb. . . . Der Dichter ist immer des Beifalls unserer Zeitschrift sicher . . . In Frankreich, meint sie, sei er schon so beliebt, dass sein Name die beste Empfehlung für seine Werke sei.“

5. Choix de Poésies Allemandes par M. Huber.²⁸²⁾
6. Mélanges amusans, récréatifs de M. Rabener.
Par M. N. L. F. Paris 1776.²⁸³⁾ b) englische: 1. Satirical
Letters . . . G. W. Rabener London 1757.²⁸⁴⁾ 2. In der
Zeitschrift The Country Seat London 1762; der
Traum. c) weitere Uebersetzungen: 1. holländisch:
Amsterdam in 4 Bänden von Rulland.²⁸⁵⁾ 2. dänisch:
Odensee 6 Theile 1779—82. 3. schwedisch; Stockholm:
Rabeners Satyrer 1773 (5 Satiren).

IV.

Einflüsse und Spuren.

Die Reihe ist chronologisch geordnet und vollständig genug, um die wesentlichen Gebiete der literarischen Einwirkung hervortreten zu lassen. Ueber die im Todesjahre 1771 erschienenen Nachrufe, die übrigens die breitere Oeffentlichkeit gar nicht berührten²⁸⁶⁾, ist nichts weiter zu bemerken. Die spärlichen Versuche, Rabeners Satiren nachzuahmen, wie sie wahrscheinlich No. 8 und sicher No. 13 darstellen, machen einen recht trübseligen Eindruck. No. 13 bietet absolut nichts Neues, wie das überhaupt alle diese Nachahmer nicht tun. Die Mannigfaltigkeit der satirisierten Gegenstände gestattet es ja, irgend einen der-

²⁸²⁾ vgl. Altonaischer Gelehrter Mercurius auf das Jahr 1766 p. 335.

²⁸³⁾ Anzeige davon: Bibl. d. Sch. Wissenschaften u. d. fr. Künste Bd. XX 1776 p. 178. „ . . . Die Franzosen haben schon einen grossen Theil der Rabenerischen Satyren übersetzt und mit Beyfall gelesen, und wir wundern uns, hier verschiedene zu finden, die bereits recht gut übersetzt waren, indessen zweifeln wir nicht, dass sie auch unter dieser Gestalt gefallen werden.“ Biographie Universelle. Paris 1823 Bd. XXXVI. p. 492. „ . . les Mélanges amusans . . . offrent plutôt une imitation et des extraits des oeuvres de Rabener, qu'une véritable traduction.“

²⁸⁴⁾ Lessing XVII p. 128 an Nicolai, 25. Nov. 1757. „Rabners satyrische Briefe sind ins Englische übersetzt worden . . . soll ich in den vermischten Nachrichten ihrer gedanken?“ Vgl. Americana Germanica Vol. IV No. 2. 1902. John Louis Haney. German Literature in England Before 1790. p. 132. Die Uebersetzung erhielt zwei Recensionen, eine lobende in The Monthly Review XVII p. 104 bis 110, eine tadelnde in The Critical Review III p. 499 bis 508. Vgl. auch Georg Herzfeld, William Taylor von Norwich, Studien zur Engl. Phil. II Halle 1897 p. 3: „Gellert und Rabener gelten später als Schöpfer der neuen Epoche der deutschen Literatur.“

²⁸⁵⁾ so Mühlhaus p. 145.

²⁸⁶⁾ vgl. Erfurtische gelehrte Zeitungen für das Jahr 1771 p. 48. Mauvillon-Unzer p. 31.

selben als Überschrift herauszugreifen: die Grundlage der Liste und die Art der gezeichneten Charaktere werden dadurch nicht geändert. So werden z. B. verschiedene Inhaber von Spazierstöcken und Tabaksdosen hergezählt, die sich, wie gewöhnlich, nur durch die oberflächliche und matte Art der Darstellung von Rabener unterscheiden. Die Wochenschriften vollends können kurz abgetan werden. Sie sind stets Produkte zweiten und dritten Ranges, von irgendwelchen Studenten oder Winkelschreibern zusammengeschmiert, und diese benutzen gern einmal Rabeners Formen, also z. B. ein Sprichwort zu erklären, oder ein satirisches Testament oder Wörterbuch zu liefern. Wörtliche Entlehnungen sind natürlich bei der Bekanntheit Rabeners in dem Leserkreise vermieden. Der Inhalt dieser Schriften ist meist unter aller Kritik langweilig. — Im übrigen sind der Aufzählung kurze Bemerkungen beigegeben.

1. 1751 Der Hofmeister, eine Leipziger Wochenschrift. Deutliche Anlehnung Stck. 15, 16, 44. (*Mémoires d'Amourette*, Testament, Querlequitsch). Weitere Anklänge öfter.
2. 1755 Ein halbes Hundert Prophezeyungen auf das Jahr 1756. Anlehnung an Rabeners Traum.²⁸⁷⁾
3. 1757 Argus, eine Wochenschrift, Erlangen. Deutliche Anlehnung Stck. 3 (Totenliste), 12 (Wörterbuch), 13 (Swifts Testament).
4. 1762 Satyren. Franckfurth u. Leipzig. No. V Angefangener hannöverischer Thor Zettel vom 1. April. p. 42. „Herrn Epkow von Repkow . . .“ Ferner öfter Anklänge. Unter den Auspicien Rabeners und ohne sein Vorgehen nicht denkbar.
5. Der Hypochondrist (von H. U. v. Gerstenberg). Eine holsteinische Wochenschrift. Stück 1—24 von 1762—1767. Leipzig und Frankfurt. (Vorhanden: Neustrelitz.) Gerstenberg weist einleitend auf Rabener hin. (p. 73) „Rabener, der Genius der Satire, wie Lessing ihn nennt, hat uns den Weg gebahnet. Er sagt, obgleich in einer andern Absicht: die Narren sehen, wie die Menschen, alle einander ähnlich, nur einige Züge verändert das Klima. Dieser Spur wollen wir folgen; aber wir wollen unsere Entdeckungen weiter treiben, und, freuen Sie sich!

²⁸⁷⁾ Diese Nachricht stammt aus der Bibliothek der Schönen Wissenschaften u. d. f. K. I p. 156.

diesen großen Mann weit, weit hinter uns zurück lassen“. Er bringt ferner Nachahmungen der Sprichwörter und berührt bei Gelegenheit des Sprichwortes: Erkenne Dich selbst! noch einmal Rabener. (p. 273.) „... und ich wundere mich sehr, wie Anton Pansa von Mancha, dieser würdige Sammler und Commentator der Sprichwörter des seligen Sancho, es hat übersehen können, da es durch den täglichen Gebrauch, den man davon macht, eben so sehr von unsern itzigen güldnen Zeiten zeugt, als der Spruch, Ehrlich währt am längsten, oder Kleider machen Leute, oder irgend ein anderer weiser Spruch, der in seiner Sammlung, oder in der Leipziger Sprachkunst zu finden ist“.

6. Der Glückselige. Eine moralische Wochenschrift. 12 Bde. Halle 1763—1768. Bringt im 15. Stück einige Sprichwörter in Rabeners Manier.
7. 1763 Der Zufriedene, Nürnberg, eine Wochenschrift. Direkte Anlehnungen Stck. 29, 53, 59.²⁸⁸⁾
8. 1765 Versuch eines Anhangs zu den Rabenerischen Satyren. Franckfurth u. Leipzig.²⁸⁹⁾
9. 1768 Der Fidibus, ein Wochenblatt, Leipzig. I Stck 11 (Sprichwörter) V Stck. 55, 56 (Sprichwörter), ebenso VII Stck. 83, 78 (Wörterbuch). Begeistertes Lob Rabeners IV p. 375.²⁹⁰⁾

²⁸⁸⁾ Diese Nachricht von Mühlhaus p. 146. Der Verfasser war von Murr.

²⁸⁹⁾ Diese Nachricht aus N. Bibl. d. Sch. W. u. d. fr. K. II p. 131.

²⁹⁰⁾ Begeistert wird von Dir die späte Nachwelt sprechen,
O Rabner! Taylor unsrer Zeit,
Du kannst der blinden Eitelkeit
Den Staar vortrefflich stechen,
Du hast, den Briten gleich, unzählige Patienten,
Manch Weib, die Deine Geisel traf,
Manch dummes wohlgebohrnes Schaaf,
Juristen, Priester und Regenten.
Sie können leider zwar nicht alle deutlich sehen,
Doch fällt die Schuld davon auf Dich?
Nein, ungestraft darf keiner sich
In seiner Blindheit blähen.
Zwar jenen krönt der Ruhm, der Welt genützt zu haben;
Doch so geschickt als Taylor war,
So drückt ihn endlich doch der Staar,
Und wird samt seiner Kunst begraben.
Doch Rabner, Deine Kunst wird nicht mit Dir verwesen,
Wenn Dich das finstre Grab umschliesst;
Durch Dich kann, wenn Du nicht mehr bist,
Noch mancher Narr genesen.

10. 1769 *Moralisches Wochenblatt*, Leipzig. (Wörterbuch).²⁹¹⁾
11. 1769 *Der Frau Mutter Handkorb*, Wochenschrift, Wittenberg (Wörterbuch). Ferner p. 54 Hinweis auf Rabener als vorbildlichen Satiriker.
12. 1769 *Der Unsichtbare*, Wochenschrift, Manheim. II p. 404 (Wörterbuch).
13. 1770 *Ein Päckchen Satiren aus Oberdeutschland*, München. Ganz und ausdrücklich auf Rabener zurückgehend.²⁹²⁾
14. 1771 *Ueber die Schönen Geister und Dichter des achtzehnten Jahrhunderts*, vornehmlich unter den Deutschen. Lemgo. In der sehr ausführlichen Theorie der Satire völlig von Rabener abhängig. p. 83, 151.
15. 1771 *Erfurtische gelehrte Zeitungen* p. 48. „Gellert war kaum tot, so klagten ihm die Dichter und Dichterlinge um die Wette; hingegen scheint es nicht, als wenn jemand Thränen an Rabeners Urne zu weinen im Sinne hätte. Die Ursache ist leicht zu begreifen; denn die Herren Thränenvergiesser sind froh, dass kein Rabener mehr da ist, der über sie spotten könnte.“
16. 1771 *Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen*. p. 344. Ehrenvoller Nachruf.
17. 1771 *Trostgesang an Sachsen*. Wien.²⁹³⁾
18. 1771 *An Rabeners Schatten* von C. G. von Murr. Frkfirt. u. Lpzg. „Dank sey Ihnen, rechtschaffener Mann! bester Rabener! dass Sie gestorben sind.“ u. s. f. In unpassender satirischer Art wird ein Steuerprojekt auf Wucher zum Grabmal vorgeschlagen.²⁹⁴⁾
19. 1771 *Tapeten*. Wochenschrift. Wittenberg. p. 24. „Erfreuliche Nachricht von Rabeners Tode an die

²⁹¹⁾ Breslauische Nachrichten von Schriften und Schriftstellern 1769. p. 903.

²⁹²⁾ Eine sehr tadelnde Kritik davon befindet sich in den *Frankfurter Gelehrten Anzeigen* vom Jahr 1772. p. 215. Dieselbe besteht zu Recht.

²⁹³⁾ Vergl. Jördens Bd. IV p. 246—250.

²⁹⁴⁾ Eine scharfe Zurechtweisung in Nicolais „*Allgemeiner deutscher Bibliothek*“ Berlin und Stettin XVI. p. 272.

Narren in Deutschland.“²⁹⁵⁾ Ferner Stck. 114 (Wörterbuch).

20. 1772 Devisen auf Deutsche Gelehrte, Dichter und Künstler. Rabner:

Der auf die guten Leute
Der Unterwelt, so sehr sie Thoren sind,
Nie böse wird, nur lächerlich sie findt.

21. 1772 Der Menschenfreund, eine Wochenschrift. Aachen. Vorrede: Rabener sein Vorbild.²⁹⁶⁾ Er will in seiner Art schreiben.

22. 1774 Anton Pansa von Mancha fortgesetzte Abhandlungen von Sprüchwörtern. Frkft. a. M. auch Lpzg. 1774 v. Joh. Chr. Rasche.²⁹⁷⁾

23. 1774 Die Akademie der Grazien. Eine Wochenschrift. Halle.²⁹⁸⁾ p. 5 (Sat. Briefe).

24. 1775. Krämerdütchen. Eine Wochenschrift. Lpzg. II p. 87, 274. Ferner No. 22. p. 337 (Wörterbuch).

25. 1778 Satiren nach dem Geschmacke Rabeners. Wien. In Wochenschriftform.²⁹⁹⁾

26. 1779 Der Zuschauer in Bayern. Eine Wochenschrift. p. 71, 150. II p. 553. (Wörterbuch. Sprichwörter.)

27. 1782 Deutsches Museum. Eine Monatsschrift, Lpzg. Bd. II p. 274. Eine Anekdote aus Rabeners Leben. Sein Arzt spricht von seinem Tode und Rabener ist völlig gefasst.

28. 1782 Versuch einer Geschichte der Deutschen Dichtkunst . . . Danzig. p. 320.³⁰⁰⁾

²⁹⁵⁾ p. 24. Ihr Narren, freuet Euch! nun habt Ihr keine Noth:
Denn euer ärgster Feind, der deutsche Swift ist todt.

p. 32. Antwort: Die Nachricht, die du uns, Zachäus, jüngst gegeben,
Ist freilich reich an Trost, doch endigt Rabners Tod
Nicht, wie Du glaubst, all' unsre Noth;
Denn Kästner ist ja noch am Leben.

²⁹⁶⁾ Der Verfasser war Friedrich Freyherr von Trenck.

²⁹⁷⁾ Jördens p. 246.

²⁹⁸⁾ Die Akademie der Grazien: Eine Wochenschrift zur Unterhaltung des schönen Geschlechts. Halle 1774.

²⁹⁹⁾ In 13 Stücke eingeteilt, von denen jedes überschrieben ist: Wochenschrift nach dem Geschmacke Rabeners.

³⁰⁰⁾ Versuch einer Geschichte der Deutschen Dichtkunst, Dichter und Dichtwerke von ihrem Ursprung bis auf Bodmer und Breitinger, und Poetische Versuche. Danzig 1782.

Die Dedication: Dass Rabener sein Buch dem Esel dedicirt,
Das wundert Dich, mein Freund?
Jetzt wird bisweilen gar der Name angeführt
Doch ebenso gemeint.

29. 1784 L. F. G. Göcking's prosaische Schriften. Frkfirt. a. M. Von Rabener stark abhängig; es sind jugendliche Aufsätze satirischer Art ohne Bedeutung.
30. 1795 Eschenburg, Beispielsammlung, Berlin u. Stettin Bd. 8 T. 2. Bringt einige Beispiele aus Rabener. Auch Bd. I u. II. Ganz ehrenvoll.
31. 1800 Erholungen hsg. v. Becker. Lpzg. II p. 282. Ein Totengespräch. Homer, Ossian, Ramler, Rabener. „Rabener spricht mit Lachen: „Was ist denn da viel zu verwundern? Die Menschen haben ja bisweilen, bei allen Zeugnissen des Himmels und der Erde, sogar ihren Schöpfer geläugnet. Wollt Ihr es besser verlangen als der liebe Gott?““
32. 1808 H. v. Kleist, Der zerbrochene Krug. Eine Stelle aus den Satirischen Briefen.³⁰¹⁾
33. Goethe hat einige unwesentliche Einflüsse Rabeners in seiner Leipziger Zeit erfahren; zwei Briefe veraten dies deutlich.³⁰²⁾
34. 1826 Der Neujahrzettel des Kirchners der Frauenkirche in Dresden gibt eine kurze Biographie zum Gedächtnis Rabeners.³⁰³⁾
35. Blanckmeister erwähnt im „14. Stck. der Gelehrten Anzeigen ein mageres Epigramm“; das würde also in das Jahr 1771 fallen.
36. Mühlhaus erwähnt p. 146 „Ratschky, der Verfasser von „Rabeners Anakrise“ in seinem komischen Epos gegen die Französische Revolution „Melchior

³⁰¹⁾ Werke I p. 461. Z. K. Vers 876 f.

³⁰²⁾ bei Morris. I p. 77. an Ludwig Ysenburg von Buri 23. May 1764. „Ich aber habe es mit dem Freyer im Raabener gemein, dass ich meine Fehler voraussetze. . . . Einer meiner Haupt Mängel, ist, dass ich etwas heftig bin. . . . Noch eins fällt mir ein, ich habe auch denjenigen Fehler mit dem vor angeführten Manne gemein, nemlich, dass ich sehr ungeduldig bin, und nicht gern lange in der Ungewissheit bleibe.“

Ferner: I p. 148 an Cornelia 12. Oct. 1766. „One is marrying him to a mad wife, wise as Rabener says.“

Die Lektüre Rabeners geht auf die Frankfurter Zeit zurück, etwa in das fünfzehnte Lebensjahr Goethes. Die eigentliche Wirkung erfuhr er doch wohl in Leipzig.

³⁰³⁾ Blanckmeister gibt dies an.

Striegel“ (habe) nur mit Rabenerschen Mitteln gearbeitet.“

37. Vierteljahrsschrift für Lit. Gesch. II p. 320 erwähnt L. Geiger Schulz Firlifimini (1785) als einen Schüler Rabeners.

V.

Bildungskreis.

Die römischen Ziffern bedeuten den Teil der Rabenerschen Werke, die arabischen die Häufigkeit des Vorkommens.

- I. Dänische Literatur. Holberg I 5.
- II. Spanische Literatur. Cervantes II 1.
- III. Philosophen. Leibniz II 1, IV 1. Spinoza II 1, IV 1. Wolf II 1.
- IV. Wochenschriften. Biedermann II 1. Einsiedler II 1. Freymäurer I 1, II 1. Patriot II 3.
- V. Englische Literatur. Addison II 1. Burman I 2, II 1. Bentley II 1. Dryden II 1. Hogarth IV 1. Milton I 1, II 1. Newton II 1. Swift I 1 u. öfter. Shaftesbury II 1. Wryde II 1. Zuschauer I 1, II 1, IV 2.
- VI. Französische Literatur. Amadis II 1. Bayle II 1, IV 1. Boileau I 2, II 1, IV 1. Bruyère I 4. Crébillon fils I 1. Desfontaines II 1. Fontenelle IV 1. Journal étranger IV 1. Molière II 2, IV 1. Rousseau IV 1. Tilliot IV 1. Voltaire I 1, IV 1.
- VII. Deutsche Literatur. Belustigungen I 1. Bremer Beiträge II 1. Canitz II 1. Gottschedin III 1. Hagedorn II 1. Haller II 1. Hoffmannswaldau I 1. Hübner II 1. Lohenstein II 1. Luther I 1. Mosheim I 1. Reinbeck II 1. Seckendorf II 1. Theatrum Europaeum IV 1. Ziegler I 1.
- VIII. Klassische Literatur. Alciphron III 2. Anakreon I 1, II 1. Aristenact III 1. Aristoteles I 1, IV 1. Cicero I 4, II 3. Demosthenes II 1. Diogenes I 1. Ennius II 1. Hesiod I 1, IV 2. Homer I 1, II 3, IV 1. Horaz I 1, II 11, III 1, IV 2. Juvenal I 2, II 1. Livius IV 3. Lucan II 1, IV 1. Lucian I 1, IV 3. Macrobius IV 1. Martial I 4, IV 1. Ovid I 1, II 1, III 1, IV 1. Persius IV 1. Phaedrus II 4. Pindar II 1. Plato I 1, III 1. Quintilian III 1. Seneca I 1, IV 1. Simonides II 1. Sokrates I 1, III 1, IV 1. Sueton IV 1. Terenz I 2. Tertullian I 1. Tibull I 1. Vergil I 3, II 5, IV 2. Xenophon III 1.

IX. Jura. Baldus I 1. Bartholus I 1. Boerhave IV 1. Caccialupa I 1. Cominaeus I 1. Corderus III 1. Covarruvias II 1. Crispinus I 1. Gräv II 1. Gronow II 1. Grotius IV 1. Gruter II 1. Per du Halde IV 1. Hoenhoeck II 1. v. Hoeken IV 1. Julian Autokrator IV 1. Jurieux II 1. Justinian IV 1. Lanfranc I 1. Leges I 2. Libarius III 1. Loriottus I 1. Ludewig II 1. Mabillon II 1. Mantica I 1. Peter Marteau IV 1. Mathanasius III 1. Pyrrhus Mauritius I 1. Prevot III 1. Quenstaed II 1. Rubens II 1. Seckendorf I 1. Ulpian I 1, II 1, IV 1. Julius Ursinus II 1.

Der Stand des Schreibers als Jurist ist deutlich gekennzeichnet (34); seine klassische Bildung dokumentiert sich durch die Menge der Zitate (33). In grossem Abstände folgt die deutsche Literatur (15), die eine höchst mittelmässige Tradition erkennen lässt, über Lohenstein zurück nur noch Luther nennend. Mit drei Nummern dahinter folgen die Franzosen (12); hier ist das *Siècle de Louis XIV* besonders vertreten; die verhältnismässig hohe Ziffer ist für seine Zeit bei dem Franzosenfeinde Rabener durchaus nichts Verwunderliches. Die englische Literatur (11), nur um eine Einheit geringer, ist hauptsächlich orientiert an dem Kreise Swifts und des „Zuschauers“. Von den deutschen Wochenschriften werden nur vier genannt; an Philosophen treten auf Leibniz, Wolff und Spinoza; Holberg und Cervantes, die das satirische Interesse des Verfassers vertragen, schliessen die Reihe.

VI.

Quellen zur Verfasserfrage des „Jünglings“.

Die Frage der Verfasserschaft, für die Stellung Rabeners zu dieser Wochenschrift von Bedeutung, ward von den Arbeiten Hartungs und Mühlhaus' nicht untersucht. Die nötigen Grundlagen gewährt allein die oft angezogene Arbeit Prof. Erich Schmidts „Beiträge zu Klopstocks Jugendlyrik.“ In den vorangehenden wissenschaftlichen Darstellungen werden Cramer, Giseke, Rabener und Ebert als Autoren genannt. Diese Angaben (ein Hinweis ist nicht gegeben), stammen zuversichtlich aus dem Vorwort der zweiten Auflage oder einer daraus abgeleiteten Quelle. Es sei erlaubt, diese Quellen vorzuführen:

- a) die zweite Auflage des *Jünglings*. Rechtmässig (s. das Vorwort) übergegangen in den Besitz

des Buchhändlers Kanter in Königsberg. Erschien 1768. (Vergl. Jenaische Zeitungen von Gelehrten Sachen 1767. 1768 p. 416.)³⁰⁴⁾

- b) ein Abdruck von a): Der Jüngling. Erster Teil. — — Unsere Wissenschaft ist Freude, und unsere Kunst Gefälligkeit. Hagedorn. (Knabe mit Blumenkorb) Königsberg, bey Johann Jakob Kanter 1775. Bd. I 555 S. Bd. II (Gemme im Blumenkranz, geflügelter Knabe) 458 S.
- c) Gelehrte Nachrichten wie in a).

Die Angabe selbst ist als Buchhändlerspeculation ohne methodischen Wahrheitswert. Dagegen sind entscheidend als Zeugnisse:

1. Litt. Pamphl. p. 118. Giseke an Bodmer 25. Nov. 1747. „So würde ich doch ihr Vertrauen nicht verdienen, wenn ich Ihnen verschweigen könnte, dass vornehmlich Hr. M. Cramer und ich die Herausgabe dieses Wochenblattes besorgen.“ Sich selbst an zweite Stelle zu setzen ist hier Form der Bescheidenheit; dass der Adressat so dachte geht hervor aus:
2. Hagedorn W. 1800 (Anm. 25) V p. 209. Bodmer an Hagedorn 10. Sept. 1748. „Der Verfasser des Jünglings ist eben so wohl eines rechtschaffnen Glücks würdig [Heirat]; ich habe aber in der Ostermesse keinen Buchstaben von Herrn Giseke empfangen.“
3. Kleist III (Anm. 52). Gleim an Kleist. 8. May 1750. „..... Cramer, der Verfasser des Jünglings,“ Diese einseitige Nachricht ist verständlich aus nicht genauer Information.
4. Zürcher Tb. N. F. 17. 1894. p. 22. Schulthess an Bodmer. 29. Okt. 1749. „... Cramer ... Er war der Liebling der Irene mit den blauen Augen, welche im Jüngling und im Schutzgeist die herrschende Schöne ist; diese war eine Radickinn aus Leipzig.“ Diese Mitteilung gewinnt noch mehr Bedeutung durch

³⁰⁴⁾ Diese Wochenschrift rief 1750 in Königsberg bei Dorn ein Pendant hervor: Daphne. Hier findet sich eine Charakteristik ihrer Freundinnen, und p. 118 heisst es: „Ich paarte mich mit dem Jünglinge aus Leipzig, der mich verführt hat, in einer Wochenschrift ein witziges und gefälliges Mädchen vorzustellen; . . . Er hat mein erstes Blatt belebet; ich will ihm auch noch im letzten danken.“

5. Hagedorns Brief an Ebert. Eberts Werke (vgl. Anm. 36) Bd. II p. XV. Hier schreibt Hagedorn „dass Irene mehr als eine Ode von Ebert zu verdienen scheine.“ Es kommen nun im Jüngling eine Irene mit blauen und eine Irene mit braunen Augen vor; dies mag für eine specielle Untersuchung von Wichtigkeit sein. Eberts Mitarbeiterschaft selbst geht hervor aus
6. Eberts Werke (vgl. Anm. 36) II p. XXII.: „Während seines Aufenthalts in Leipzig nahm er auch noch mit seinen Freunden, Giseke und Cramer, an der Herausgabe der immer noch schätzbaren Wochenschrift, der Jüngling, im Jahr 1747, Antheil. Die von ihm gelieferten Blätter haben das Gepräge der Heiterkeit und Freude vorzüglich, und verrathen eben so sehr ein unbefangenes, dem frohen Lebensgenusse willig offenes Herz, als einen edeln und geläuterten Geschmack.“ Bezeichnend steht auch hier Giseke an der Spitze; in seinem Briefe an Bodmer hätte er Ebert sicher genannt, wenn von ihm eine ausgebreitete Tätigkeit erwartet worden wäre. Das obige Zeugnis ist nicht einwandfrei, da es keine Urkunde, sondern nur die Lebensbeschreibung eines Freundes ist, der bei solcher Gelegenheit stets einseitig subjektiv sprechen wird. Ebert genoss wegen seiner Schreibfaulheit unter den Freunden einen Ruf. Er selbst schreibt an Hagedorn (Haged. W. 1800 V p. 258) am 15. Januar 1748: „Ich getraue mir nicht ein grosser Schriftsteller, sondern ein grosser Leser zu werden. Ich denke fast gar nicht ans Schreiben; denn meine beste Schrift könnte mir nicht den Verlust des Vergnügens ersetzen, das ich unter der Zeit hätte geniessen können, da ich daran gearbeitet habe.“

VII.

Beiträge zu Liscow.

Am 13. April 1748 antwortete Hagedorn dem Professor Bodmer in Zürich ausführlich wegen eines polemischen Gedichts, das dieser ihm zur Kritik gesandt hatte. Aus irgend einem Grunde nahm er Anstoss an den Zeilen

„Wenn Liscov, Deutschlands Swift, verurtheilt ist,
Sarmatische Staatsschriften zu verfassen . . .“

und er bemerkte dazu: „Doch stünde aller Besorgnis ab-
zuhelfen, hingegen würde man auch die Stelle schwächen,
wenn man Liscovs Namen nicht benannte, sondern es dem
Leser überliesse, zu errathen, wer Deutschlands Swift ist.“

Wenn zwei so inmitten ihrer Literatur stehende Männer
Liscow ganz selbstverständlich mit Swift in Verbindung setzen,
und ohne weiteres annehmen, dass das Publikum errät, wer
unter dem deutschen Swift zu verstehen sei, so muss das
seine guten Gründe haben.

Die geistvollen theoretischen Betrachtungen Wilhelm
Diltheys legen einen Gestaltungsweg bei Swift etwa folgender
Art nahe. Die Erlebnisse gewannen in dem leidenschaftlichen
Manne Form als Satire; das feindliche Objekt ward in der
eigenen Manifestation verzerrt, durchdrungen und verzehrt:
die Satiren Swifts erscheinen im Gewande des Gegners.
Die unterscheidenden Merkmale seiner Satire lernten wir
schon oben kennen. Nun weist Liscow's Kunstsatire eben
diese auf: sie erscheint in der Prosaform, sie besitzt die
Einkleidung, sie gebraucht die Taktik, den Gegner mit der
eigenen Waffe zu schlagen.

Betrachten wir seine Satire in der Reihenfolge, die die
Gesamtausgabe vorschreibt, so treten zunächst zwei Gruppen
hervor. Die erste bezieht sich auf den Kampf mit dem
Magister Sievers, der eine Passionsgeschichte mit läppischen
Anmerkungen zur Erklärung geschrieben hatte — übrigens
keineswegs eine einzigartige Erscheinung auf dem Gebiete
der populären theologischen Literatur jener Tage, die massen-
hafte Schriften dieser Art besitzt. — Dagegen verfasste
Liscow „Kurtze, aber dabey deutliche und erbauliche An-
merkungen, über die klägliche Geschichte von der Jämmer-
lichen Zerstörung der Stadt Jerusalem u. s. f.“ Man
vergleiche damit folgenden Vorgang in England: Bentley,
der bekannte Gelehrte, hatte eine Vergilausgabe gemacht,
bei der die philologische Akribie Swifts Feder heraus-
forderte; der antwortete mit einem „Virgilius restauratus,
seu Martini Scribleri, summi Critici, Castigationum in
Aeneidem specimen.“ Darin überbot er auf das geistreichste
die Noten des Gegners. Es ist also beidemale das gleiche
Verfahren.

Sievers nun schrieb ferner eine Abhandlung über einen
Stein, den er in der Ostsee gefunden, und der mit eigen-
artigen Figuren bedeckt war. Dies persiflierte Liscow in

der Satire „*Vitrea fracta*, oder des Ritters Robert Clifton Schreiben an einen gelehrten Samojeden, betreffend die seltsamen und nachdenklichen Figuren u. s. f.“ Die ganze Satire hat, wie stets anerkannt wurde, durchaus englisches Milieu. Ihre Vorlage ist wahrscheinlich Swifts „Schreiben an einen Freund u. s. f.“ Der Eindruck ist durchaus gleichartig; beidemale ein Schreiben eines sehr eitlen Gelehrten, beidemale der Hinweis darin, dieses scheinbar private Schreiben sei für die Welt bestimmt, beidemale im Hintergrunde eine gelehrte Gesellschaft, deren Mitglied der Adressat ist; bei Swift ist es eine iroquesische Gesellschaft, der Empfänger Iroquese, bei Liscow ist der Empfänger Samojede, also hier eine samojedische Gesellschaft.

Liscow setzte den Feldzug weiter fort, indem er sich den Anschein gab, den Verfasser zu nennen in der Satire „Der sich selbst entdeckende XYZ, oder L-c-s-H-rm-n B-ckm-st-rs Rev. Minist. Candid. Aufrichtige Anzeige, der Ursachen, die ihn bewogen, die Geschichte der Stadt Jerusalem u. s. f.“ (Ein Gegenstück ist die Swiftische Satire gegen Partridge: „Der entdeckte Bikerstaff, oder der überführte astrologische Betrüger u. s. f.“) Die Art, den Namen mit Strichen auszudrücken, ist allein der englischen Satire eigen; es geht das zurück auf Bestimmungen der englischen Gesetze, nach denen die volle Nennung eines Namens in der Satire strafbar macht.

Hatten wir so Gelegenheit, englische Spuren und Einflüsse bei der ersten Gruppe aufzudecken, so häufen sich diese in den Schriften, die während des literarischen Kampfes mit dem Hallenser Professor der Beredsamkeit Philippi entstanden; dieser, wie Sievers, eine ziemlich untergeordnete Persönlichkeit, hatte einige hochtrabende Reden ausgehen lassen, und gegen sie wandte sich Liscows „Briontes der Jüngere, oder Lobrede, auf den Hochedelgebohrenen und Hochgelahrten Herrn, Herrn D. Johann Ernst Philippi (u. s. f.) gehalten in der Gesellschaft der kleinen Geister.“ Die Gesellschaft der kleinen Geister stammt, wie schon Hagedorn richtig bemerkte, aus England, und zwar aus der Sphäre der Gesellschaften des „Zuschauers“³⁰⁵⁾. Auf den Angriff hin hatte Philippi, dessen Vater Superintendent war, nichts eiligeres zu tun, als Liscow beim geistlichen Gericht wegen Religionsspötereie zu

³⁰⁵⁾ Stück 17, 80 und öfter; Wortspielgesellschaft; Witzige Gesellschaft; Wohlgebildete Gesellschaft; Garstige Gesellschaft; Verliebte Gesellschaft; Gesellschaft der Dicken.

denuncieren; die Anklage war sachlich haltlos; es waren nur biblische Redensarten mit untergelaufen, und so endete damals, sogar in diesen hyperorthodoxen Zeiten, das Verfahren mit Freisprechung. Immerhin fühlte sich Liscow gemüssigt, an die Oeffentlichkeit zu appellieren durch die Schrift „Unpartheyische Untersuchung der Frage: Ob die bekannte Satyre, Briontes der Jüngere, . . . mit entsetzlichen Religions-spötereien angefüllet . . .“ (Aehnliche Titel hat auch Swift: Wahrhafte und unpartheyische Nachricht von dem Betragen . . .) In ihr verteidigt er sich p. 208. „Ich hätte wissen sollen, dass der Verfasser des Briontes nicht der erste ist, dem dieses Unglück begegnet. Ist es dem D. Schwift wohl besser gegangen? Hat nicht Wotton die Dreistigkeit gehabt, in seinen Reflections upon Learning zu schreiben: That the Tale of a Tub is a design'd Banter upon all that is esteem'd Sacred among Men; and that God an Religion, Truth and moral Honesty, Learning and Industry, are made a May-Game. S. the complete Key to the Tale of a Tub p. 28“ u. s. f. Dies ist das einzige Mal, dass in Liscows Schriften Swift genannt wird; die Umstände sind gravierend. Es ist häufig, dass gerade der Name eines direkten Vorgängers scheu übergangen wird, wie auch Rabener seinen Vorläufer Liscow, von dem er zweifellos manches direkt gelernt hat, nur in einem Privatbriefe an Bodmer nennt (in dem er sich über das Prinzip der unpersönlichen Satire rechtfertigt und so auf den Vorgänger zurückgreifen muss). Das Citat war Liscow abgenötigt; er konnte sich auf keinen anderen Vorgänger berufen als auf Swift; und wie die Stelle selbst gute Kenntnisse über Swift beweist, so bezeichnet sie ihn auch direkt als Vorbild durch den Hinweis: jener habe auch nicht anders gehandelt, als Liscow.

Der Kampf gegen Philippi setzte sich fort durch die „Stand- oder Antrittsrede, welche der (S. T.) Herr D. Joh. Ernst Philippi, öffentlicher Professor . . . in der Gesellschaft der kleinen Geister gehalten . . .“, eine Satire, die in der gleichen Richtung wie der „Briontes“ liegt. Um diese Zeit suchte Philippi sein Glück durch eine reiche Heirat in Leipzig zu machen; zu Ehren seiner Braut verfasste er ein Schäfergedicht, dessen Ms. durch Veruntreuung in Liscows Hände geriet; aufs boshafteste verändert erschien es nun plötzlich im Druck unter dem Titel „Sottises Champêtres oder Schäfer-Gedicht des (Tit.) Herrn Prof. Philippi . . .“. Liscow erreichte in der Tat durch dieses wenig anständige

Vorgehen, dass Philippis Hoffnungen vernichtet wurden; er schlägt auch hier den Gegner mit den eigenen Waffen. Das grösste Aufsehen aber in dem Streite machte die unversehens auftauchende Schrift: „Eines berühmten Medici glaubwürdiger Bericht von dem Zustande, in welchem er den (S. T.) Herrn Prof. Philippi den 20ten Juni 1734 angetroffen.“ Es wurden darin mit dem klarsten Scheine der Wahrheit die letzten Stündlein und die reuige Beichte Philippis erzählt, der alle seine Thorheiten im Angesichte des Todes eingestanden. Der empörte Professor war unklug genug, sich gegen diese unverschämten Lügen entrüstet mit dem Hinweise zu verwarren, dass er noch lebe. Aber ein weiteres Pamphlet Liscows erschien „Bescheidene Beantwortung der Einwürfe, welche einige Freunde des Herrn Dr. Joh. Ernst Philippi, weiland wohl-verdienten Professors der deutschen Wohlredenheit zu Halle, wider die Nachricht von dessen Tode gemacht haben.“ Diese Beantwortung suchte zu beweisen, Philippi sei wirklich ein toter Mann und habe unter den Lebenden nichts mehr zu suchen.

Völlig parallel mit diesen Ereignissen, geradezu unter Uebereinstimmung der Titel, spielte sich nun Swifts Kampf mit Partridge ab, den Gottsched in dem Vorwort zur Uebersetzung des „Zuschauers“ einer so ausführlichen Darstellung würdigt. Die Sache selbst verlief kurz etwa folgendermassen:

Ein Kalendermacher in London, Partridge, gab jährlich einen Kalender mit Prophezeiungen heraus, in dem die grossen Ereignisse und die Todesfälle hochgestellter Personen nach den tiefsten Regeln der Astrologie bestimmt waren. Dagegen schrieb nun Swift unter dem Namen Bickerstaff einen genau ebensolchen Kalender, in dem er dem Partridge auf Tag und Stunde seinen Tod an einem hitzigen Fieber voraussagte. An dem auf dieses Datum folgenden Tage lief in London eine Schrift um: „Die Erfüllung der ersten Prophezeiung des Herrn Bickerstaff, oder umständliche Nachricht, von dem am 29. März 1708 erfolgten Tode des Hrn. Partridge, bisherigen Calenderschreibers.“ Gottsched berichtet, dem Partridge selbst sei ein solcher Ausrufer zu seinem höchsten Erstaunen begegnet, und der Aerger habe ihm fürs erste wirklich ein Fieber zu Wege gebracht. Dann verwahrte er sich gegen die falsche Verleumdung in seinem nächsten Kalender, und bediente sich dabei der „lächerlichen Ausdrückung“, er lebe nicht nur jetzt, sondern habe auch an jenem bestimmten Tage gelebt. Dies gab dem verkappten Bickerstaff Gelegenheit, mit erbarmungsloser Ueber-

legenheit zu erklären, Partridge sei wirklich tot und wolle der Welt in seinem Kalender nur wieder etwas weismachen.

Die Parallelität der Handlungen kann schon an sich nicht auf Zufall beruhen, alle anderen Daten abgerechnet. Liscow ahmte dem grossen Vorbilde nach, und so ist auch die allgemein auffallende Unwürdigkeit seiner Opfer zu verstehen, „die nicht wert waren, von Liscows Händen erwürgt zu werden.“ Er kultivierte die Scribentensatire Swifts und erreichte einen Höhepunkt in seiner bekanntesten und grössten Schrift „Von der Vortrefflichkeit und Nothwendigkeit der Elenden Scribenten.“

Berthold Litzmann in seinem Buche „Christian Ludwig Liscow, Hamburg und Leipzig 1883“ hat eine wesentlich andere Meinung. Hier ist Liscow, ein Vorläufer Lessings, hauptsächlich von Boileau abhängig; (p. 46 und 73.)

VIII.

Handschriftliche Briefe.

I.

Gleimstift in Halberstadt. Briefsammlung Bd. 92.

Mein lieber Gleim,

Unser guter Cramer hat mir den Brief von Ihnen richtig zu gestellt, und mir dadurch eine Eyfersucht bekommen, welche ich wider alle meine Freunde hegte, die seither mit Briefen von Ihnen grossgethan hatten. Ich würde Ihnen eher geantwortet haben; ich erhielt aber Ihren Brief eben zu der Zeit, als ich im Begriffe war, auf eine verdrüssliche Commission zu reisen, mit der ich noch itzo beschäftigt bin.

Ich lebe seit fünf Wochen hier an dem äussersten Ende des Voigtlandes, nahe bey der böhmischen Grenze, und bin bey meinem ohnedem unwitzigen Berufe so dumm geworden, dass ich mir fast zutraue, wider Bodmern zu schreiben. Ist es das Clima, und ich wünschte wohl, dass es dieses wäre, oder ist es eine andere Ursache, das weiss ich nicht, genug ich bin noch niemahls von meinem guten Geschmacke so abgekommen, als itzo, und ich weiss nicht, wie ich es noch wagen kann, an Sie, mein liebster Gleim, zu schreiben. Glauben Sie mir, ich bin zu bedauern. Kaum bin ich noch

im Stande, die Nürnberger Zeitung mit Geschmack zu lesen, und der Horaz, der mir auch bis in diese traurige Gegend gefolgt ist, liegt ganz verlassen unter meinen Acten; Lese ich auch ja einmahl darinnen, so schwöre ich Ihnen, er ist mir so matt, so wässrig, ich sage nicht zu viel, so wässrig, als eine Ode aufs Carlsbad.

Errathen Sie es noch nicht, warum ich Ihnen so traurig vorseufze? Bin ich wohl iezo im Stande, mich des freundschaftlichen Zutrauens zu bedienen, welches Herr Rammler wegen Beurtheilung seiner Horazianischen Uebersetzungen gegen mich äussern lassen. Sie sind so schön, dass es mir in Leipzig Mühe kostete, etwas darinnen zu finden, das ich tadeln könnte, und hier im Voigtlande ist es mir vollends unmöglich. Ich habe seine Uebersetzungen mitgenommen, und es war mein rechter Ernst, sie mit aller der Strenge zu beurtheilen, welche meinen besten Freunden zu scharff oder zu muthwillig deucht; Aber wie bin ich gedemüthigt worden! Hier verstehe ich die deutsche Uebersetzung nicht einmahl, und wenn ich den Horaz dagegen halten will, so ist mir auch dieser so fremde, dass es nöthig wäre, ich nähme Spiessers Lexicon dazu. Ich behalte mir diese Arbeit und diese Erlaubniss vor, und werde mich nach der Messe gewiss darüber machen. Zu Ende der ersten Messwoche denke ich wieder in Leipzig zu seyn. Alsdann will ich auch Cramern antworten. Grüssen Sie ihn mit seiner Frau tausendmahl.

Wie beneide ich Sie, mein lieber Gleim, dass Sie ihn so nahe haben. Ich glaube nun gewiss, was ich meinen Freunden sonst gesagt habe, dass der Wiz ebenso, wie die Religion wandert. Noch vor zehn Jahren hatte ich alle meine Freunde in Leipzig um mich, Jezo fehlen mir, Gärtner, Ebert, Zachariae, Giseke, Klopstock, Schmidt, der ältere Schlegel, Cramer, und alle diese, die noch leben, sind in Niedersachsen. Ich habe nur Gellerts seinen verdorbenen Magen zu danken, dass er in Leipzig bleibt, und sich nicht nach Braunschweig wagt. Spannen Sie uns auch etwan Schlegeln noch ab, so werde ich bei meiner Einsamkeit auf den verzweifelten Einfall kommen, mich zu hängen; oder welches noch widernatürlicher ist, ein Gottschedianer zu werden. Brauchen Sie denn keine Steuer-Commissarien in Halberstadt? Wenn ich meinen Creiss werde unglücklich genug gemacht haben, so möchte ich mich wohl nach anderen Ländern umsehen, die ich meiner allerunterthänigsten Devotion, und meiner legalen Liebe zum Vaterlande auf-

opfern könnte. Wenn aber auch dieser Vorschlag nicht angeht, so besuche ich Sie doch gewiss einmahl. Ich muss Sie und Cramern wieder sprechen. Kann ich mir wohl ein grösseres Vergnügen wünschen? Ich bin ohnedem begierig, Sie in Ihrer neuen, andächtigen Pracht zu sehen. Ich kann mir nichts lustigeres vorstellen, als Gleimen in seinem geistlichen Domino, vor dem Pulte, und einem grossen Folianten voll Mönichsschrift. Nehmen Sie sich nur in Acht, mein lieber Gleim, und intonieren Sie nicht falsch. Wie leicht kann es geschehen, dass Sie an statt: *Veni Creator Spiritus*, zu singen, sich versprechen, und das

*Ἄγε ζωγράφων ἄριστε
γράφε τὴν ἐμὴν ἐταίρην.*³⁰⁶⁾

anstimmen. Was wäre das für ein Ärgernüss, für ihren rechthgläubigen Dom. Leben Sie wohl, nach der Messe schreibe ich mehr. Grüssen Sie Herr Rammlern, und alle Freunde und Brüder im Wize. Ich bin allemahl ihr Freund, und itzo der traurige Exulant

Rabener.

Mühltroff³⁰⁷⁾
am 26st Septbr.
1750.

II.

Königl. Bibliothek Berlin. No. 7489.

Dresden am 26. Octbr. 1756.

Liebster Herr Baron,

Einen grossen Theil Ihres Briefes werde ich zu beantworten nunmehr nicht nötig haben, da Ihnen das traurige Ende unseres Lagers bekannt seyn wird. Die ganze Armee, die schönste Artillerie, Land und alles ist verloren. Die Ursachen dieses Unglücks, weiss ich nicht, oder darf sie wenigstens nicht wissen, da ich ein Sachse bin. Der Hunger, der aussengebliebene Oesterreichische Entsatz, die Unmöglichkeit, wider Felsen zu fechten, sind die kundbarsten Ursachen. Ob alles dieses nicht durch bessere und zeitige Anstalten wäre zu vermeiden gewesen? werden Sie mich fragen, und ich werde Ihnen nicht eher darauf antworten,

³⁰⁶⁾ Anakreon, *τέ. Εἰς κόρην*. Es sind drei Verse ausgelassen.

³⁰⁷⁾ Bei Schleiz, westlich von Plau.

bis ich Sie mündlich spreche. Non putaram! ist in Sachsen ein altes Sprüchwort. Der Uebergang über die Elbe, war, wie die Folge gelehrt hat, der unseeligste Entschluss. Hätten die Oesterreicher auf ihrer Seite von Schandau aus, durchbrechen können; so wäre die Armee gerettet, und der entschlossene Uebergang ein Meisterstück gewesen. Das halte ich für das billigste Urtheil. Da der Erfolg so elend gewesen, so sprechen unsere politische Kannegiesser: Aber was Teufel hatte er auf der Galeer zu thun!

Einige Regimenter haben sich bereden lassen, preussische Dienste zu nehmen, und laufen wieder davon; einige haben sich bis jetzt nicht bequemt, und werden so bald möglich davon laufen. Von den Officiers haben etwa 52. und darunter verschiedene Preuss. Vasallen, Dienste genommen; die übrigen sind treu geblieben, ungeachtet aller Versprechungen, und zum Theil harten Begegnungen. Der König mit beyden Prinzen, und dem Premier Ministre sind gar nicht über die Elbe gekommen, sondern haben sich, während des Ueberganges auf den Königstein retirirt.

Auch hat unser König nichts von allen dem rathabiert was der Gen. Feld Marschall bey der Capitulation mit dem Gen. Winterfeld geschlossen.

Eben so wenig hat unser König das mindeste von alle dem zugestehen wollen, was der König von Preussen verlangt, und nunmehr mit Gewalt behauptet. Am 20st huj. ist unser König, nebst den Prinzen und dem Minister durch Pirna über die Elbe nach Polen gegangen, ohne aufgehalten zu werden. Dermalen steht der König in Preussen bey seiner Armee in Böhmen. So blutig die Schlacht vom 1. Octbr. gewesen, so wenig entscheidend ist sie. Braun wankt und weicht nicht von Budin. Es kommt viel preussische Bagage aus Böhmen zurück, woraus man schliessen will, dass der König nicht weiter eindringen kann, und die Winterquartiere in Sachsen beziehen will. Ein neues Unglück für das arme unschuldige Land! Allem Ansehn nach wird diesen Winter über bey uns sedes belli, und Gott helfe uns auf künftigen Sommer.

Die Administration vom ganzen Lande hat der K. in Pr. an sich genommen. Das Cabinet und Geh. Cons. ist ganz ausser der Activität. Die Justiz-Collegia gehen (so weit es ohne ein Geh. Cons. geschehen kann) in ihrem Wege fort. Die Cammer, Steuer, Accise halten auch hier in loco Sessiones (auf der Messe aber sind wir nicht gewesen) doch können wir nichts in Cassen Sachen disponieren

und Gott weis, ob wir Besoldung kriegen. Alle Cammer Einkünfte sind auch eingezogen, und die allhier zurückgebliebene Königin mit ihrem ganzen Hause bekommt itzo nicht einen Groschen davon.

Ausserdem ist die Mannszucht ganz gut, auch ist ausser dem in hohem Preise stehenden Korne nichts theurer worden. Die Zufuhr für die Preuss. Armee, aus dem Brandbr. Lande ist andauernd. Fast unerschwing[liche] Fourage Lieferungen hat das arme Land thun müssen, das ihm um so viel schwerer gefallen, da es bey dem theils . . [Ostern? unleserlich] mit vielen Excessen, und gewaltsamen Plünderungen verknüpften feindseel[igen] Einmärsche der Preuss. Truppen entkräftet worden. Wir wissen nicht, was wir wünschen sollen. Preussen hat uns so sehr und so unerwartet niedergetreten, dass wir uns über sein Glück unmöglich freuen können. Sogar der gemeine Mann, der in den ersten Wochen durch das sanfte Wiegenlied der Religion eingeschläfert, und ganz preussisch war, fängt an, sich zu ängstigen, und über die Preussen zu seufzen, da er gar nicht begreifen kann, was sein Hafer und sein Heu mit der Religion zu thun habe, und warum man schlechterdings zum Bettelmann werden soll, um Evangelisch-lutherisch zu sterben.

Auf der andern Seite ist gewiss, dass wenn die Preuss. Armee, wie Vernünftige nicht ohne Grund befürchten, in diesem Kriege unglücklich seyn sollte, so werden unsere Freunde, die Oesterreicher, das arme Land in einer Woche mehr ruinieren, als die Preussen in einem Jahre. Und wie empfindlich muss das uns Sachsen seyn, wenn die armen brandenburgische Unterthanen, die an den Händeln so unschuldig sind, als wir, durch einen Einfall der erbitterten Oesterreicher aufgerieben werden sollten.

Mit einem Worte: Alles ist so kritisch, dass man mit Schauer in die Zukunft sieht, und wenn uns Gott nicht rettet, so sind wir verloren. Quicquid delirant Reges, plectuntur Achivi!

Ihr Herr Bruder ist gestern noch hier gewesen, und ich habe ihn nicht sprechen können. Sein getreuer Hanicker [?] ist nun bey ihm; er hat Ihr Billet gestern von mir bekommen. Das Pferd hatte er vor drei Wochen, um es aus dem kostbaren Futter zu bringen, für 16 rthl verkauft; die er mir aufzuheben gegeben hatte, und die ich ihm gestern wieder zugestellt, nach Abzug 5 rthl, so ich ihm auf Ihre Order vorgeschossen.

Heute hat der H. Bruder ins Stand Quartier gehen wollen.

Bey diesen erzählten unglücklichen Umständen, und denen daraus zu erwartenden noch traurigern Folgen, können sie wohl glauben, wie schwer mir das Herz wird, wenn ich mir vorstelle, wie wenig mir Hoffnung übrig bleibt, Sie in Sachsen etabliert zu sehn. Gott weis, wie lange die Unruhen, und die Preuss. Administration dauern! Und wenn auch alles vorbey ist, so weiss Gott, wie viel noch Brod für einen [Steuer ? Staats ?] Diener übrig bleibt! Entschliessen Sie sich diesen Winter über zu nichts, vielleicht heitern sich die Sachen aufs Frühjahr auf; wenigstens können sie alsdann Ihren Entschluss noch allemal fassen.

Mit meiner entworfenen witzigen emigration muss ich so lange anstehen, bis ich weis, ob mich die Preuss. Administration auch von meinem Dienste suspendiert, oder wenigstens die Besoldung vorenthält. Am liebsten möchte ich meine Reise im Früh-Jahre anstellen. Ueber diesen Punkt schreiben wir einander noch einmal, ehe es zur Richtigkeit kommt.

Melden Sie mir doch Ihre Adresse. In deren Ermangelung sende ich diesen Brief an unsern gemeinschaftlichen Freund Hn. Weisse.

Vom Rochauschen Regimente hat kein Offizier preuss. Dienste genommen, als Lieut. Hartmann, Fähndrich Klücks, Waldstatt und Haupt.

Ich muss schliessen, sonst komme ich wieder in die Neuigkeiten. Leben Sie wohl, vergnügter als wir, und bleiben Sie ja mein Freund, damit ich in diesen betrübten Zeiten nicht ganz unglücklich werde.

Ich bin ihr aufrichtiger Freund, und ergebenster Diener
Rabener.

(Darunter mit Bleistift von fremder Hand:
Originalhandschrift von Rabener. Durch
E. v. Hachthausen d. j. erhalten. Dr. J. S.
Gasfer (?).)

IV.

Stadtbibliothek in Hamburg.

d. 2. April. 1757.

Wenn Ew. Hochwohlgeb. meine Briefe, wie ich vermuthe, weiter nicht nöthig haben; So bitte mir solche, für

ein Frauenzimmer zurück aus. Ich werde mir sodann die Freyheit nehmen, Ihnen morgen mit den Gellertischen Briefen aufzuwarthen.

Ich bin

Dero

gehorsamster Diener

Rabener.

An des Hrn. Stallmeisters von Brand Hochwohlgeb.

Siegel: Wappen mit verschlingenden Arabesken umgeben, Helmzier ein zwischen zwei Flügeln stehender Mann, Wappenbild ein Rabe.



Lebenslauf.

Ich, Friedr. Wilh. Karl Kühne, geboren 22. VI. 1888, ev., als Sohn des Kaufmanns Wilhelm Kühne in Berlin, besuchte das Luisenstädtische Gymnasium zu Berlin, das ich mit dem Zeugnis der Reife verließ. Einer Einladung meines früheren Lehrers, des jetzigen Professors der Kgl. Akademie Rudolf Lehmann in Posen folgend, studierte ich dort ein Semester, wandte mich dann nach Berlin und studierte noch ferner 9 Semester. Mein Hauptfach war deutsche Philologie und Literatur; ich hörte die Vorlesungen und besuchte die Seminare der Herren Professoren Erich Schmidt, Roethe, Roediger. Ferner besuchte ich verschiedene historische Übungen und das Seminar Professor Dietrich Schäfers, dessen Vorlesungen ich auch hörte, wie die der Professoren Hintze und Hirschfeldt. In Philosophie studierte ich in dem Seminar Prof. Benno Erdmanns, dessen Kollegs ich besuchte wie die des Prof. Alois Riehl und des Professors Max Frischeysen-Köhler. Ferner studierte ich noch Religion und Kunstgeschichte. Meine Arbeit reichte ich am 29. März 1913 mit Billigung von Prof. Erich Schmidt (†) ein und erhielt nach vier Monaten (28. Juli) Termin zum Rigorosum. Nach weiteren acht Monaten wurde ich zur Promotion zugelassen.

Nach dem Tode Prof. Erich Schmidts waren die Herren Professoren Roethe und Brandl so liebenswürdig, für das Referat und Korreferat einzuspringen. Ich spreche Ihnen an dieser Stelle für ihre Mühe meinen ergebensten Dank aus.

Den Herren Professoren Benno Erdmann, Max Roediger und Dietrich Schäfer bin ich zu ganz besonderem, aufrichtigstem Danke verpflichtet.

B

A Study of the Realistic Movement in Contemporary Philosophy

by

Matthew Thompson McClure

Submitted in partial fulfilment of the requirements for the Degree of
Doctor of Philosophy, in the Faculty of Philosophy,
Columbia University
1912

Digitized by Google

A Study of the Realistic Movement in Contemporary Philosophy

1. THE ISSUE OF NEW REALISM.

The issue of new realism may be set forth by giving the simplest possible description of any situation in which a human being consciously takes part. Anything purporting to be a "naive" description is usually, on the face of it, open to suspicion, so highly sophisticated do such unsuspecting accounts often turn out to be. A description to be naive, means, among other things, a description which does not import into the situation described any elements which are not elements of the situation; and these elements must be such that any one may identify them and admit their presence.

We may take a situation in which a human being is playing a part, and for our present purpose term that situation behavior. So far as one's body is an active factor in a situation the term behavior is inclusive of all its actions. It includes internal, organic reactions, reflex and automatic movements, and all higher bodily functions. My body, moreover, is active within a situation which extends beyond the limits of my body. It directly encounters an environment with which it is in continuous contact and with which it is homogeneous. It receives stimulations from it and adjusts itself with appropriate reactions. Now at some point in the genesis of behavior there enters the element of consciousness, and at this point a distinction is to be made between behavior and *conscious* behavior. Just how much the term conscious behavior includes it is unnecessary at present to say. Surely the environment does influence my body and elicit responses without any advent of consciousness. The savage gulping down his food, may, like the dog barking at the moon, be acting without any element of consciousness being present at all. The environment may be sensed with or without the presence of consciousness. In the former case it is *there*; and re-acted to, often with a high degree of direction and control; in the latter case it is not only there, but is *known*. The environment is, it may be *reacted to*, and then in ad-

dition it may be *known*. When it is known I say that I am aware of it. Getting into appropriate and successful contact with the environment may be the significant thing, and the one in the interest of which knowledge has arisen. But then it is knowledge which has arisen, and the fact of conscious behavior, however generated, invites analysis.

We may take, therefore, any situation which, in the loosest possible sense, may be termed conscious behavior. Within that situation at least one distinction may be made, the validity of which every one, whatever his philosophical views may be, would it may be supposed, admit. There is *being conscious* and there is *something of which* one is conscious. This is at once the simplest and, at the same time, the widest possible generalization of any situation into which a human being enters consciously as a factor. What is going on in such a situation represents two elements. No matter what "being conscious" is, how or for what purpose it appears, some activity or process termed *being conscious* is present. And it is equally plain that being conscious is always of something; *something* whether ideas, or thoughts, or images, or facts, or things, or objects, in the interest of which consciousness is operating. The act of being conscious is always concerned with something other than itself. Being conscious, it is plain, is never just that; there is "content" of some sort, and which, in some sense, *is*; and which, it is equally plain, is, in some sense distinguished from and other than the act of being conscious. Conscious behavior yields the distinction of a "that" and a "what": there is the act or process termed "being conscious"; and there is, in the broadest and loosest possible meaning of the word, the "content" of which one is conscious. The content element is easy to identify. The process element may be more difficult to identify. It may be so exceedingly "transparent" that its existence is never suspected. It may be completely void of any internal differentiation. Yet upon reflective analysis, it is always found to be there. In calling the act of being conscious, or what is the same thing, "awareness," an element of conscious behavior, it is not meant to suggest anything so definite as a term. It may turn out to be, upon closer analysis, either a term or a relation. At present it is only intended to point out that a distinction exists, and that the element distinguished may be identified; but the identification does not yield, *prima facie*, any metaphysical information about the status or the nature of the element distinguished.

Awareness and content are therefore, the two compresent elements in all conscious behavior. Any analysis invariably yields such a

polarization, all so-called "cognitive" functions are expressed in terms of this distinction. There is knowing and something known; believing and something believed; asserting and something asserted; feeling and something felt, etc. It may be that in feeling this duality is at a minimum, that the "that" and the "what" are less distinguishable here than elsewhere. The distinction is the result of a direct empirical analysis of the concrete situation. The two elements are what we find to be there. So far naive description may go and no further.

Into this simple description we may introduce refinements, and then we have a philosophy. The cardinal problems of philosophy are set in terms of this simple and discoverable distinction. They represent attempts to mark off the limits of the two elements; to ascertain their respective natures, and to adjust the relations between them, or at least to inquire into the possibility of there being such relations.

Some of the essential problems may be briefly indicated. From consciousness as an activity, it is easy to slip over to an agent who acts; or, expressed in terms of knowledge, from knowing as a function to a "knower" who knows. And so we may speculate touching the existence of a self, or ego, or soul. Questions as to the nature of the process arise. It is a purely psychical process, or is it generated out of material conditions and itself material? Does it antedate its content and thus come to be regarded as possessing the greater significance? Is it a creative activity somehow productive of its content which, consequently, sustains to it the relation of product? Is it an *actus purus*, or does it deposit, as it were, some by-product of a nature singularly like its own? Being conscious is variously designated as perceiving, judging, remembering, feeling, willing, etc. Is the *act* the same for all, or is there some qualitative differentiation between an act of remembering and an act of willing? Is it possible to describe the differences in terms of content, thus leaving awareness as undifferentiated? Has consciousness any mechanism of its own? Philosophical speculation has been directed more, however, to the content element, using the term "content" to stand for the other element of our description. What is the nature and status of contents? Does the content element occur in the absence of the process element? Or when contents occur in the same context with consciousness, are they dependent upon consciousness for their being? Do they all possess the same degree of reality, that is, do all exist, or do some merely subsist? Are all physical, or are all psychical? If not, some may be

physical, and some psychical; and of those which are psychical some may and some may not be dependent upon the process for their being. The content does not itself possess any intrinsic mark which gives away its metaphysical nature. It *is* but does not in addition proclaim itself to be either physical or spiritual. This is a problem to be determined.

These various questions, seemingly haphazard, may be grouped around two considerations. Some of the questions have reference to the sort of *reality* which content and process possess, namely, whether they are physical or psychical. As such they give rise to metaphysical or ontological problems. Others have reference to the type of relation obtaining between process and content. As such they are properly termed logical or epistemological problems.

The new realism is not interested in the question, what is it to *be* a physical content? or what is it to *be* a psychical content? It is interested in determining whether contents are physical or psychical, and if they are distributed over the two realms, in assorting them with respect to their proper place. But even the question as to the proper realm to which contents belong is a secondary one with the new realist and one in regard to which there are various answers. The primary problem is, according to realism, an epistemological inquiry.

Epistemology, most simply put, is an inquiry into the relations holding between knowing and the something known. Does the act of knowing in any sense alter or in any way modify the content known? Is the content *of which* one is conscious determined by the process which is conscious of it? Just what is the type of connection between the two elements? Is the connection so intimate that the one cannot exist apart from the other? Is there merely invariable association or does one element really constitute the other? Such questions indicate the so called epistemological inquiry.

As to the type of connection mentioned there are two views. One is that the content known cannot exist apart from the knowing of it. The two elements are inseparable, and the latter is constituted by the former, has no existence independent of it. Relations obtaining between them are intrinsic, essential, *internal*. The opposite view is that the content, or some part of it at least, exists quite independent of whether it is connected with thinking, or even where it is so connected, the connection is only that of juxtaposition or togetherness or compresence. The one does not owe its existence to the other.

Relations obtaining between them are *external*. Knowing makes no difference to what is known.

Technically put, the issue of new realism resolves itself into the simple question of whether relations are external or internal. New realism maintains that, in so far as knowledge is concerned, relations are external. The various ways in which this doctrine is asserted, and the evidence supporting the assertion, it will be our task to determine.

The above discussion, it is to be hoped, serves to set forth the issue with which the neo-realistic movement is chiefly concerned. One of its main contributions, as subsequent exposition will show, is the attempt, at least on the part of the American realist, to say something concrete about the process element of conscious behavior. Traditional philosophy has rested on the assumption that the process is psychical, something mental. It has given little attention to this element, more than to assume it. The emphasis has been placed on the content element, breaking it up into states of consciousness, or sensations, or images, or things, or what not. There are many indications at present of more interest in the analysis of the psychical act, resulting in the attempt to isolate and investigate it. There are indications of a general reaction to the traditional conception of consciousness with its corresponding doctrine of "states" as psychical existences. Among these tendencies the neo-realistic movement is to be reckoned. It has in common with other tendencies of contemporary thought the general revolt against the pre-suppositions and unbridled career of idealism. It is one of the many present day movements all of which are directed against the excessive extension of idealistic assumptions, and all of which are alike in according greater value to naive and immediate experience. In addition to this common tenet, it has much peculiarly characteristic which entitles it to a place as a distinct current in contemporary thought.

II. HISTORICAL SURVEY

The neo-realistic movement has arisen largely in reaction to the excesses of idealism. It not only attempts to refute idealism, but to supersede it, to state the fundamental problems of philosophy in such terms as to render meaningless many of its persistent problems.

Since contemporary realism is to be viewed as a counter movement to the various forms of idealism, an exposition obviously necessitates an account, even if very summary, of the trend of modern idealism. And this, it may be said, really means a statement of the develop-

ment of modern philosophy. Modern philosophy when viewed in its complete historical sweep, presents three essential features. In the first place, modern philosophy has accorded greater significance to the element of consciousness. Taking as its starting point the world of mental life, it has assumed consciousness as the primal fact. It has rested on the assumption that the immediate data of knowledge are psychical. It has traveled from the inner world to the world outside. That consciousness existed, that there was a world of inner mental existences, that ideas, or states of consciousness, or psychical entities of some sort were the immediate objects of knowledge was never questioned. From the world as "idea" it has moved to the world as "fact." The *immediacy of the psychical* has been the dominant conception which has reigned supreme throughout the course of modern philosophy.

In the second place, the content element has tended to be taken over more and more by the process element, to be absorbed by it, to be integrated into some sort of psychical tissue. There has been an unbroken progression in which more and more of the outside world has been relegated to the domain of the inner life. Things as external objects have receded step by step and in their withdrawal have given way to mental existences. The universe of content, however, has remained fairly constant. What the outer world has lost, the inner world has gained. The ego, from being a substance supporting states of consciousness, has, by a process of absorption, swelled to the absolute.

In the third place, the problems of modern philosophy are secondary to its controlling assumption. What significance they imply and what meaning they possess is an acquired significance and meaning growing out of the postulate of the immediacy of the psychical. The problems, therefore, are not direct, but derivative, not generated from an empirical analysis of concrete situations, but set in the reflected light of an hypothesis. So long as this hypothesis has endured, problems have been transmitted from age to age with various refinements and accessions, but always under its control. It is for this reason that the meaning of modern philosophy is to be read largely in its history.

Each of these three features deserves some elaboration.

Modern philosophy has been largely idealistic for the reason that it has taken its start with the mental and rested on the common postulate that the immediate objects of knowledge are psychical. Such

a postulate is by no means without foundation. We have seen that the simplest possible analysis of conscious behavior portrays two factors, the fact of being conscious or aware, and the content *of which* one is conscious. It is easy to see how this simple analysis affords a basis for the assumption of modern philosophy. The presence of awareness in all cognitive experience is an impressive fact. Idealism points out that any experience whatever which may be termed conscious behavior contains the element of consciousness. Any content which may be mentioned or pointed to, or in any way identified is, by that very act, brought into relation with consciousness. It becomes an element in a cognitive context. The ubiquity of awareness in all cognitive experience gives to the element of awareness a peculiar significance, a significance readily lending itself to over-emphasis. This over-emphasis has taken the form of confusing awareness with its content and the setting up of certain contents as psychical.

Furthermore, conscious behavior is a term descriptive of a body encountering an environment. Being conscious has reference to some centre. The contents cluster around it, arrange themselves with respect to it. Consciousness and content present the features of a centre and a margin, of a focus and a field. The process of being conscious is always going on at the focus. The contents represent a gradual shading off and filling in with respect to the field. The question naturally arises as to the significance of what appears at the focus in comparison with what lies beyond in the field. Shall the focus or the field receive the emphasis?

Portions of the field, we say, appear in the focus. The term appearance has two meanings.*

That which appears is, on the one hand, immediate and most directly obvious. On the other hand, that which appears is held to be in contrast with something more ultimate than itself, something more real. Philosophy is familiar with the distinction between appearance and reality. Which of these two meanings attaches to the term appearance when we speak of contents appearing in the focus? Is what appears there more real than what lies outside, or is it less real, only apparent, phenomenal?

Greek philosophy, it may be said in general, accorded more reality to what lay beyond the focus. That which appears, according to Plato is fleeting, changing, imperfect. Reality on the other hand is

*For the two meanings of appearance and their bearing upon the present problem, I am indebted to Professor Dewey.

permanent, static, eternal. The Greeks have more respect for nature than the moderns. Plato's reality, so far from being what appears in the focus, even transcends the field. Aristotle's reality, however, is confined to the limits of the field. Greek philosophy, consequently, in being more interested in the field than in the focus, is mainly realistic and cosmological. It has little to say about psychology. What we have here designated as the act of being conscious was rarely ever isolated and set out as a definite object of reflection.

Modern philosophy, on the other hand, presents a marked contrast. It tends to take what immediately appears in the focus of consciousness as the real, and that which lies beyond the focus as the apparent, the inferential and more or less hypothetical. The focus is the starting point, and what is presented there, it is *assumed* is psychological and immediate.

Descartes is more certain of the existence of his own mind than he is of the existence of his body. The fact of self-consciousness is the one indubitable reality. The self is, above all, a thinking being, and thought constitutes the essence of its nature. The distinction is made between thinking as an operation and thought as content. The traditional "clearness" and "distinctness" which for Descartes are the tests for the validity of knowledge apply, not to thought as content, but to the mind's own operations. I may think that blue is white, and thus on the side of content be in error, but I can never doubt that *I think* that I think blue is white. The operation of the mind as a process of thinking is so clear and distinct that it transcends the possibility of doubt. Modern philosophy may be said, therefore, to begin with the clear and distinct knowledge of mind or self, whose essence is to think, and whose operations stand self-revealed.

The view of the mind held by Locke and Berkeley is essentially the same as that of Descartes. "Since the mind, in all its thoughts and reasonings, hath no other immediate object, but its own ideas, which it alone does or can contemplate, it is evident that our knowledge is only conversant about them."

I

A somewhat similar passage may be cited from Berkeley's *Principles of Human Knowledge*. "It is evident to any one who takes a survey of the objects of human knowledge, that they are ideas actually imprinted on the senses, or else such

*Locke: *Essay C. Human Understanding*, IV, I. I.

as are perceived by attending to the passions and operations of the mind; or, lastly, ideas formed by help of the memory and imagination. * * * * But besides all that endless variety of ideas or objects of knowledge, there is likewise something which knows or pictures them. * * * * This perceiving, active being is what is called Mind, Spirit, Soul, or Myself." With Hume ideas are distinguished into impressions and ideas. Kant uses the term "representation," Mill, "sensation." Later "states of consciousness" was the term. But under whatever name, the Immediacy of the Psychical is the fundamental postulate of modern idealism. In a more recent form, we may quote Bradley. "Sentient experience, in short, is reality, and what is not this is not real. We may say, in other words, that there is no being or fact outside of that which is commonly called psychical existence, feeling, thought, and volition (any group under which we class psychical phenomena) are all the material of existence, and there is no other material, actual or even possible."* In further support of this view one has only to turn to the ordinary text-book in psychology to find psychology defined as the science of consciousness.

In illustration of the second essential characteristic of modern philosophy, we may begin with the dualism of Descartes. Set over against the realm of mind, wholly discontinuous with and qualitatively different from it, is the realm of body. These two spheres of existence are mutually exclusive. The one is thinking, active, inextended; the other, non-thinking, passive, extended. The thinking mind is without content, the extended body without quality. But there arises, as a result of the connection between these juxtaposed realms, a host of contents of a peculiar nature, namely, sensations, memories, imaginations, volitions. The definite position of this peculiar realm of contents, the future states of consciousness, is somewhat unclear. Viewed in connection with Descartes' treatment of animal automatism, there is ground for supposing them non-psychical. At any rate, modern philosophy begins with two worlds, the one mental; the other extra-mental, an external world of physical reality the existence of which is totally independent of mind. Furthermore, due to connections between them, there is an order of existences whose status is somewhat uncertain, an order of contents whose metaphysical nature and relations to the act of being conscious is but vaguely determined.

**Appearance and Reality*, p. 144.

If Descartes is somewhat indefinite in the fixation of this third realm, we find an explicit localization of it by Locke. Locke's problem is set in terms of the mind-object relation. The connection between the related terms are "ideas." A "representative" theory of knowledge is specifically formulated. We have the self and its ideas, or states of consciousness, purely psychical existences, which are the immediate objects of knowledge and beyond which the self can never directly pass. But in addition, there is the whole outside world, the real existence of which Locke never questions, and somehow he feels that an adequate doctrine of knowledge must include some relationship between ideas and things. In consequence ideas are regarded as "representative" of things. We know things only through the "intervention" of the ideas we have of them. Matter is divided into primary and secondary qualities. In the case of the former the idea is a copy of the quality, a photographic reproduction, a faithful representative of it just as it exists *in rerum natura*; in the case of the latter, we are at a loss to formulate any correspondence. Secondary qualities of matter have no known existence apart from the mind which perceives them. The subjectivity of the secondary qualities is the first step in the concession of matter to mind. The primary qualities, however, are real existences within the physical world, adequately though indirectly known through the vicarious function of ideas. Locke's view may be termed hypothetical or representative realism.

With Locke, therefore, content breaks up into the psychical and physical, into intra-mental and extra-mental. Only intra-mental content can be an immediate object of knowledge. Locke distinguishes the internal operations of the mind from the data upon which it operates. The mind is endowed with an elaborate mechanism, but the psychical data, simple ideas, or the combination of these by the active operations of the mind, have no existence apart from the mind which creates them. Psychical contents not only are, but in addition are dependent on the psychical act for their being.

A second step in the direction of complete subjectivity is taken when Berkeley points out that the same arguments which go to show the subjectivity of secondary qualities, will, when logically carried out, lead to the subjectivity of the primary. The transition from an idea to a thing is impossible and absurd. On the assumption that the psychical data are the only immediate objects of knowledge, there is no place for material reality beyond the mental. As to the

supposed correspondence between idea and thing, Berkeley asks, How can an inextended idea be a copy of an extended thing? An idea can only be like another idea. The concession of matter to mind is now complete.

A further point is to be noted. The "esse est percipi" of Berkeley, whatever be its logical implications, is not *intended* to lead to solipsism. The real existence of other minds, of relations, and of God Berkeley has no intention of reducing to the psychical content of a perceiving mind. Their existence is independent of their being apprehended. The components of Berkeley's world are the self and its states or ideas, other selves and their ideas, God and his thoughts. So far as the existence of other minds and of God are concerned, though spiritual in their nature, they are in no sense conditioned or in any way dependent on their being known. Though immaterial, they are real beyond any individual, human or divine, perception of them. All content for Berkeley is psychical, some of which owes its existence to its being perceived, and some which does not, namely, other minds, relations, and God.

Subjectivity reaches its limit in Hume. The self of Descartes, Locke, and Berkeley disappears as an entity. It is lost in the flow of conscious states and an empirical search fails to find anything over and above an aggregate of states of consciousness. Locke's ideas are now differentiated into impressions and ideas, the former preceding and giving rise to the latter. Relations and connections between psychical contents are reduced to psychological laws of association grounded in the constitution of human nature. Locke's primary qualities are reduced to impressions of unknown origin, and the self to a bundle of perceptions.

Such was the course from external reality to subjectivity, from physical content to psychical content as it progressed in British philosophy. It is a passage from nature to a logically implied solipsism. Different is its course in continental philosophy, and different its conclusion. Here it is passage from external reality to absolutism.

Pre-Kantian rationalism was the attempt to deduce, from the activity of the knowing process, all the contents of knowledge. The origin of knowledge was to be sought in the productive power of psychical operations, which, it was concluded, were capable from their own exercise of an out-put of cognizable content. Kant was influenced both by Hume and by Leibniz. Hume's conclusions were disquieting, but on the empirical assumption, incapable of refutation.

Kant returns to the original point of view of Locke, his problem is set in terms of the mind-object relation. The solution is also one in which, in post-Kantian philosophy, the object tends more and more to disappear. But it is a compensatory progression; what the object loses, the mind absorbs. The mind term of the relation does not embrace the object and then dwindle, it embraces the object term and swells to the absolute.

The mechanism of Locke's doctrine comprises primary qualities of matter (the object), the self (the subject), and intervening ideas, the materials of knowledge; and knowledge represents a synthesis of these ideas. The machinery of Kant's doctrine comprises the thing-in-itself (the object), the transcendental ego (the subject), and the world of phenomena, or experience, the result of the inter-connections of the two terms. For Locke the mind, in its reception of simple ideas, was passive, consequently viewed as passive throughout the course of British empiricism, the psychical dwindles. For Kant the ego is creative in its initial activity consequently the psychical enlarges. Nature for Kant is a construct, and the understanding prescribes its laws. The universe of content is phenomenal with an outstanding thing-in-itself.

What Berkeley did for Locke's concept of matter, Fichte does for Kant's thing-in-itself. It is throughout the course of subsequent philosophy dropped out. But the transcendental ego undergoes a vastly different history from the destruction of Locke's and Berkeley's ego at the hands of Hume. The various transcendental ego's of Kant are gathered together and merged into the absolute. The absolute is developed in the direction of intellectualism by Hegel, and in the direction of voluntarism by Schopenhauer.

The third feature of modern philosophy pertains to the source, pertinency and directness of its problems. Its issues are chiefly logical or epistemological, dealing with the origin, extent, and validity of knowledge. Such problems are secondary to the underlying assumption of all idealism, the immediacy of the psychical; their value is derivative, is acquired in virtue of this one controlling assumption. If the immediate data of knowledge are states of consciousness, then the problems touching the validity of knowledge, correspondence and coherence theories of truth, analogical and ejective inferences are genuine problems. On such an assumption, physical reality beyond the domain of consciousness is at most hypothetical, can never be brought within the circle, is impossible of identification. No wonder

it should have dropped out! Epistemological dualism could obviously not maintain itself. Some form of pure idealism is the only satisfying conclusion to be reached on the given assumption. If the immediate is psychical, and the psychical can only know the psychical, then everything is psychical. Modern philosophy may be said to be a series of descriptions each given *in such a manner that* no violence is done to its underlying postulate. The postulate has been maintained, even at the price of dialectic.

Let us suppose that the immediate objects of knowledge are "ideas," then what follows? It follows that if there be any physical reality, it can be known only in terms of ideas. Consequently a representative theory of perception follows. If the psychical and physical are two orders of existence then theories touching their interaction are of genuine interest. Furthermore the doctrine of ideas gives rise to an atomistic psychology. And since knowledge is a synthesis of ideas, the synthetizing material is naturally first sought among the ideas. So long, therefore, as Hume failed to find relations and connections among the contents of experience, it is natural that T. H. Green should have gone outside of experience in search of relating material. It is natural also that Professor James, sticking to the standpoint of experience, should have come forward with the feelings of "and" and feelings of "if," purporting to find relations as felt relations within experience itself. Professor James' refutation of associational psychology is evidence that the assumption on which it rests is open to question.

New realism is one among several contemporary movements which take the view that many of the problems of modern philosophy have remained insoluble chiefly because of the way in which they have been stated. If, under a given assumption, they are incapable of solution, perhaps the trouble lies with the assumption.

III. THE NEW REALISM IN ENGLAND

1. In 1888 Thomas Case published a book entitled *Physical Realism*, with the sub-title, *Being an Analytical Philosophy from the Physical Objects of Science to the Physical Objects of Sense*.

The theory of Physical Realism as brought forward by Case affords an admirable orientation of the study of English realism. It is a pioneer, though stalwart, protest against the pre-supposition of idealism. Psychological idealism, it is pointed out, began with the suppo-

sition of Descartes that all the immediate objects of knowledge are ideas. Every form of idealism rests upon the common postulate that all sensible data are psychical. Upon such an hypothesis, pure idealism is the only logical conclusion.

The theory of Physical Realism, as the sub-title indicates, takes its start with the results of science. This is significant. The entire neo-realistic movement, as we shall see, is characterized by a healthy recall of philosophy to science. Case's book opens with a quotation from Professor Tait's *Recent Advances in Physical Science*, and its closing paragraph is headed with the sentence, "My main trust is in the philosophy of science." Natural philosophy, it is asserted, is not a sham and the whole fabric of the physical world is not an invention. And yet, according to Case, this physical world known to science is an "insensible" world, we can have no immediate knowledge of it. Real, beyond sense, actual in nature, it must remain an inferred world. Not only is the world of physical science insensible, but portions of it are imperceptible, as for example, corpuscles, and the undulations of ether. Now the idealistic hypothesis, maintaining that the immediate data of knowledge are psychical, is totally inadequate for the explanation of the external world of physical science. The physical cannot logically be inferred from the psychical. A new theory is required, and it is in response to this logical demand originating in consequence of the results of science being taken as the starting point, that the theory of Physical Realism is advanced.

Physical Realism is the doctrine that the immediate data of sense are *physical* and not psychical. The immediate object is the nervous system itself sensibly affected by external objects. The sensible object is neither identical with the external object which causes it nor with the internal operation of consciousness which apprehends it; it is neither the physical object without nor a psychical object within; it is within, but physical. The results of physical science, it is held, establish the fact that the sensible object is internal, a modification of the nervous system due to its sensible affection from external causes. The results of logic establish the fact that it is physical, homogeneous with the outer object of which it is representative, for in no other way can physical objects of sense be inferred.

There is, therefore, numerical duplicity between the physical object of science and the physical object of sense. Both, however, are

physical, and belong to the same order of reality. The transition from one to the other is unbroken and homogeneous. There is no rupture of physical continuity, no transformation from physical to psychical.

The history of idealism, as we have seen, marks the gradual absorption of content on the part of consciousness, an absorption ending in complete subjectivity. With Case there is inaugurated a movement in an opposite direction. At least part of the universe of content, according to Case, takes its place outside the mind, is physical and independent of the psychical operation which apprehends it.

2. The more direct impetus to the English neo-realistic movement proper is given by Mr. G. E. Moore. Among its later advocates are Messrs. Russell, Nunn, and Alexander. Mr. Russell affirms in many places that his philosophical position is derived from Mr. Moore, and Mr. Nunn acknowledges indebtedness to both Mr. Moore and Mr. Russell.

As early as 1899 Mr. G. E. Moore published in *Mind* an article entitled "The Nature of Judgment." In this article Mr. Moore attacks the idealistic logic of Mr. Bradley. In Judgment, according to Bradley, an idea is predicated of reality. Furthermore, what we have above loosely termed content is viewed, on the assumption of idealistic logic, as a quality of the idea. When we judge, it is held, we use ideas as ideas, and when we have an idea of *something*, the *something* is part of the content of the idea.

This intellectualistic assumption is called in question by Mr. Moore. The *something* about which a judgment is asserted is other than part of the content of the idea involved in the assertion. Mr. Moore employs the word "concept" to designate any entity of the universe. They are not mental facts, and their nature is in no sense dependent upon whether any one thinks them or not. Concepts are irreducible, incapable of change, and independent of the process called thinking. Any "thing" which I may point to or identify is a complex of concepts, and Mr. Moore assigns to this complex the important, and in later realistic writings, significant term, "proposition." A proposition is a synthesis or combination or complex of concepts. A judgment asserts a proposition, and the proposition about which the assertion is made is other than content of the assertion. A proposition, therefore, is nothing subjective of psychical. Truth and falsity

are immediate properties of propositions. Perception is the cognition of an existential proposition.

Mr. Moore begins, it is seen, with a refutation of idealistic logic. He continues with a refutation of idealism.* All idealistic arguments, it is asserted, involve the necessary and essential step, "*esse est percipi*"; "being" and "being experienced" are necessarily connected; whatever *is* is *also* experienced. Mr. Moore asserts "that the most striking results both of idealism and agnosticism are only obtained by identifying blue with the sensation of blue: that *esse* is held to be *percipi* solely because *what is experienced* is held to be identical with *the experience of it*." Idealism maintains that *objects* of sensations are the contents of sensations, that "existence" and "content" are inseparable, that "blue" is related to the "sensation of blue" as its content. Such an assumption is claimed to be "utterly unfounded."

In opposition to the idealistic analysis of sensation, we have, according to Mr. Moore, the true analysis. "In every sensation or idea we must distinguish two elements, (1) The object, or that in which one differs from another; and (2) 'consciousness' or that which all have in common."

In the first place, Mr. Moore contends that the blue "is probably not part of the content of the sensation at all." What the idealist calls "content" is an "object," a "thing," *not* an inseparable aspect of the experience. "Blue is as much an object, and as little a mere content, of my experience, when I experience it, as the most exalted and independent real thing of which I am ever aware. There is, therefore, no question of how we are to get outside of our ideas and sensations: merely to have a sensation is already to *be* outside that circle. It is to know something which is as truly and really *not* part of my experience, as anything which I can ever know." The contents of sensation which Case localized in the nervous system are now thrust beyond the body, and are re-instated as physical existences, the real status of which is unaffected by their relation to consciousness.

We may now turn to the other element present in every sensation, that "in respect to which all sensations are alike." "The term blue is easy enough to distinguish, but the other element which I have called 'consciousness'—that which the sensation of blue has in common with sensation of green—is extremely difficult to fix * * * * and, in general, that which makes the sensation of blue a mental

*"Refutation of Idealism," *Mind*, Vol. 12, 1903.

fact seems to escape us: it seems, if I may use a metaphor, to be transparent—we look through it and see nothing but the blue.” Or, as expressed elsewhere “it seems as if we had before us a mere emptiness, when we try to inspect the sensation of blue, all we can see is the blue: the other element is as if it were diaphanous.”

Such a conception of consciousness is significant. Two points must be noted. First consciousness “really *is* consciousness. A sensation is, in reality, a case of ‘knowing’ or ‘being aware of’ or ‘experiencing’ something. When we know that the sensation of blue exists, the fact we know is that there exists an awareness of blue.” Second, the unique element, “awareness,” present in every sensation, has also a unique relation to the other element, the blue or the object. Consciousness has to blue “the simple and unique relation the existence of which alone justifies us in distinguishing knowledge of a thing from the thing known, and indeed in distinguishing mind from matter.”

The realistic views of Mr. Moore are further elaborated in subsequent articles published in the *Proceedings of the Aristotelian Society*.*

We may cite a single quotation from the article on Kant’s Idealism. “What I do think is that certain *objects* of sensation do really exist in a real space and really are causes and effects of other things * * * * And one other thing is certain too, namely, that colours and sounds are *not* sensations; that space and time are *not* forms of sense; that causality is *not* a thought. All these things are things of which we are aware, things of which we are conscious; they are in no sense parts of consciousness. Kant’s Idealism, therefore, in so far as it asserts that matter is composed of mental elements, is certainly false. In so far as it asserts this, it differs in no respect from Berkeley’s and both are false.†

Mr. Moore believes that the Idealist, on the “*esse est percipi*” assumption, is unable to prove that Solipsism is not true. The article on “The Nature and Reality of Objects of Perception” is concerned chiefly with two questions: 1. How do we know that other persons exist? 2. How do we know that *any* particular kind of thing exists?

*Experience and Empiricism, 1902-1905, p. 80.

Kant’s Idealism, 1903-1904, p. 127.

The Nature and Reality of Objects of Perception, 1905-1906, p. 68.

The Subject-Matter of Psychology, 1909-1910, p. 36.

†Op. cit. page 140.

The answer to both questions is the same. The existence of other minds and of objects can be proved only on the ground that "sense contents" *do* exist. If "sense contents" as idealism maintains, resolve themselves into perceptions, one's observations of his own perceptions, thoughts and feelings do not afford the slightest reason for believing in the existence of material objects or other minds. Only on the ground that the thing perceived exists separately from the perception of it can the contrary of solipsism be maintained.

In the article entitled "The Subject-Matter of Psychology," Mr. Moore seeks to determine what kind of entities are mental or psychological and what it is that distinguishes them from the other contents of the universe. Accordingly it is said that every act of consciousness, as distinguished from what it is conscious of, is a mental entity. To be a mental entity *is* to be an act of consciousness, and this is the most fundamental meaning of mental. But besides being conscious, one may be conscious in a particular way, there may be a certain quality or tone of consciousness. Although as Mr. Moore has pointed out in the analysis of sensation, there is no difference in the consciousness of blue and the consciousness of green, yet there is a very significant difference between the consciousness in willing an action and merely thinking it, between liking an object and merely seeing it. As a third sort of undoubtedly mental entities, Mr. Moore mentions "Any collection of acts of consciousness which has some sort of unity." Such and only such entities are undoubtedly mental. Others, for example, the mind itself, images, and contents of conscious acts are doubtful.

It is in connection with the second type of mental difference that Mr. Moore's position seems open to question, namely as to whether there are qualitative differences in the mode of consciousness. So far as sensation goes, consciousness is that in respect to which they are all alike. Sensations differ only in respect to content. The consideration at least seems plausible that perhaps all differences may be described in terms of content, and that the awareness pertaining to acts of believing and acts of willing reveal no qualitative differences whatsoever.

In the history of idealism, as we have seen, the act of being conscious has tended more and more to absorb the content element and render it inseparable from itself. We are beginning to see, according to realism, a movement headed in the opposite direction. Complete

subjectivism represents congestion of content. For lack of room, an elaborate epistemology was devised to give the content the appearance of spatial and temporal extensity. This congestion was partly relieved when Case shoved sense content into the nervous system. It is further relieved when Mr. Moore turns it completely out of doors. The movement thus started will not stop until the mind is, as it were, turned inside out. For subjectivism we shall encounter the doctrine of the objective. The problem then will be, not how consciousness constitutes reality, but how reality generates consciousness.

3. The realistic views of Mr. G. E. Moore are taken over by Mr. Bertrand Russell* and made the "premises" for the development of Symbolic Logic. It is Mr. Russell's opinion that the obscurities of the Philosophy of Mathematics are due to insufficient assumptions. The tendency of idealism has been to regard mathematics as dealing with mere appearance. The Kantian doctrine that space and time are *a priori* forms of sensibility has given to mathematics only phenomenal validity. Such a view, as Mr. Russell holds, is "capable of final and irrevocable refutation." All mathematics, it is pointed out, "deals exclusively with concepts definable in terms of a very small number of fundamental logical concepts."† All mathematical constants are "logical constants;" and from them, ultimate and indefinable, all mathematics can be strictly and formally deduced.

Mr. Russell is at once anti-idealistic. Logical constants are not forms of thought, not *a priori* institutions, nor Kantian categories. The discussion of indefinables, he tells us, "is the endeavour to see clearly, and to make others see clearly, the entities concerned in order that the mind may have the kind of acquaintance with them which it has with redness or the taste of a pineapple."‡ The "constants" are to be defined, we are told, only by enumeration; they are obtained "as the necessary residue in a process of analysis."

In the matter of inference, it is important to note, Mr. Russell holds to a passive psychology. "But it is plain that where we validly infer one proposition from another, we do so in virtue of a relation

*cf. *Principles of Mathematics*, Vol. I. pp. 1-110. Meinong's "Theory of Complexes and Assumptions," I, II, III, *Mind*, N. S. Vol. XIII, 1904, in *Proceedings of Arist. Society. Philosophical Essays*.

†*Principles of Mathematics*, I.

‡*Ibid*, p. V.

which holds between the two propositions whether we perceive it or not: the mind, in fact, is as purely receptive in inference as common sense supposes it to be in perception of sensible objects.”*

Mr. Russell states in the *Preface* to the *Principles of Mathematics* that on fundamental questions of philosophy his position, in its chief features, is derived from Mr. G. E. Moore. This position involves three premises: (1) The non-existential nature of propositions; (2) Their independence of any knowing mind; (3) Pluralism including a doctrine of external relations. A brief elaboration of these three positions will be sufficient to indicate the essence of Mr. Russell's realism.

In the first place, what does Mr. Russell mean by a “proposition?” When I assert any judgment there is always the assertion and *something about which* the assertion is made. The thing asserted is the object of which the assertion is the verbal formulation. Now the object of a judgment is what Mr. Russell calls a *proposition*. Propositions except those which are linguistic, do not contain words; they contain the entities indicated by words. “If I say ‘I met a man,’ the proposition is not about *a man*: this is a concept which does not walk the streets, but lives in the shadowy limbo of the logic-books. What I met was a thing, not a concept, an actual man with a tailor and a bank-account or a public-house and a drunken wife.” †Any complex whatsoever that can be pointed to or mentioned is a proposition. Mr. Russell further designates a proposition as anything that is true or false. Truth and falsehood are characteristics exclusively of propositions, they depend, not upon the person judging, but upon the facts about which the judgment is made. Every judgment must have an object other than itself. Following Meinong, the objects of judgments are called “objectives.” All objectives are propositions. Some propositions are true and some false, just as some roses are red and some white.

In the second place, Mr. Russell holds that propositions are independent of any knowing mind. This is the primary and essential thesis of realism. It may be variously stated. The knowledge relation is an *external relation*; knowing makes no difference to the thing known. The question touching the nature of propositions, is, Mr. Russell affirms, distinct from the question of knowledge. The proposition known is not identical with the knowledge of it, and this is only another way of stating that psychical processes are not to

*Ibid, p. 31.

†*Principles of Mathematics*, p. 53.

be confused with their objects. The object of a presentation is the actual external object itself, and not any part of the presentation. The object of external perception is not in the mind of the percipient; it is a wholly extra-mental thing, an outside related entity. Every presentation has an object other than itself, and this object, except where mental existents are concerned, is extra-mental. Perception has as its object an existential proposition.

The widest word in the philosophical vocabulary, Mr. Russell says, is the word *term*. And the admission of many terms, he holds, destroys monism. "Whatever may be an object of thought, or may occur in any true or false proposition, or can be counted as *one* I call a *term*."* A man, a moment, a number, a class, a relation, or anything else that can be mentioned, we are told, is sure to be a term. Pluralism is at once evident when we consider, further, the characteristics assigned to terms. Every term is immutable and indestructible. Every term has numerical identity with itself and numerical diversity from every other term. What a term is, it is, and no change within it is conceivable.

The category of subsistence is all-inclusive. Every term has being, it subsists, is an entity. Terms are subdivided into "things" and "concepts." All "things" and most "concepts" are existents. Some "concepts," however, are merely *subsistents*, as for example the false conclusions of a syllogism. It does possess being, however, it may be an object of thought, it may be mentioned, is, in short a term. Existents, it may be added, may be either mental or extra-mental. But in either case they are equally independent of the psychical act which apprehends them.

Mr. Russell's doctrine of relations is extremely important in the history of realism. There are two opposing theories of relations, known as the theories of internal and external relations. The doctrine of internal relations is thus expressed by Mr. Russell: "Every relation is grounded in the natures of the related terms." It is that relations "modify" their terms, that when two objects are related there is something in the "natures" of the object in virtue of which they have the relation. Relations exist as adjectives of their terms, as either constituted by the nature of the terms, or as grounded in those natures.

The two connected doctrines of logical monism, or the theory that Truth is one, and ontological monism, or the theory that Reality

**Prin. of Math.*, p. 43.

is one, are logical deductions, it is asserted, from the axiom of internal relations. And, moreover, the axiom of internal relations, as evidenced in the conclusions of Bradley, leads to the denial of relations all together, and is equivalent to the assumption of one final proposition with one subject and one predicate.

In contrast to the above theory, Mr. Russell holds that relations are external, that they possess genuine reality, "absolute metaphysical validity." "There are such facts as that one object has a certain relation to another * * * * they do not imply that the two objects have any complexity, or any *intrinsic* property distinguishing them from two objects which do not have the relation in question."* There are, therefore, among the contents of the universe, distinct ultimate entities called relations. All individual relations are existents. And no relation is a part of the term which it relates. Relations are terms and as such are eternally what they are. The internal nature of terms is not changed or altered by virtue of possessing relations, but all terms are capable of sustaining different relations at different times.

4. For Mr. Russell's universe of terms, Mr. Nunn† substitutes the word objective, a term introduced into philosophy by Meinong and adopted later by Mr. Russell in his *Philosophical Essays*.

In order to be a true part of the objective any content whatsoever must meet a primary test. The essential and necessary mark of the objective is "Priority" to and "Independence of" our thinking. As secondary marks the objective is characterized by "sameness of all" and "relevance to purpose." The objective represents a "pooling" of a common part of our experience and this common part is there to be "reckoned with."

What are the actual contents of the objective? An inventory does not contain everything which Mr. Russell, for example, held to possess Being, everything, that is, which may be mentioned. Mr. Nunn maintains, for instance, that a round square or Colonel Newcome are not contents of the objective. The range of the objective may be represented by the following scheme:

$$\text{Objective} \left\{ \begin{array}{l} 1. \text{ Existents} \\ 2. \text{ Subsistents} \end{array} \right\} \begin{array}{l} a. \text{ Physical} \\ b. \text{ Psychological} \end{array}$$

Objective existents which are physical include both Primary and

**Philosophical Essays*, p. 161.

†*Aims of Scientific Method*, and various articles in *Proceedings of the Aris. Society*, especially "Are Secondary Qualities Independent of Perception?" 1909-1910, p. 191.

Secondary qualities, both being extra-mental. Objective existents which are psychical include mental entities as distinguished from cognitive acts. Both a "post" and my "idea of" a post are objective existents and meet the necessary test of the objective. The former does because it is there as a post whether I perceive it or not; the latter because it would have its particular content even if, Mr. Nunn says, I do not happen to perceive that I had "had" it. As examples of objective subsistents may be mentioned the tangent to an ellipse, or relations.

We have, therefore, a precise marking off of the limits of the objective with a standard test of objectivity. The objective embraces all primary facts as data, and it is the function of science "to render the objective in its actual determination intelligible." The primary facts as interpreted enter into an apperceptive system and thus form "secondary constructions."

Mr. Nunn's realistic position is summed up in three main assertions: (1) the existence of primary and secondary qualities of material bodies independent of their being perceived; (2) the fact that, though never given except under conditions, these conditions do not affect the character of the qualities; (3) the uselessness of sensations as mental entities endowed with a "representative function."

Enough has been said touching the first two assertions to make their meaning sufficiently plain. The third assertion implies a presentative theory of perception. Mr. Nunn holds that in sensation one is in immediate and direct contact with independent reals. That which is directly present to the mind is the extra-mental object, the objective physical existent, no intermediate psychical existent which somehow functions in behalf of its prototype. In perception the mind directly encounters the thing or some aspect of the thing, and the existential status of the thing perceived is in no sense dependent on its presence or absence in some one's perception of it. Perception as a cognitive act, breaks up into two elements, the thing cognized, and the psychical act of cognition. The act of cognition contains only the element of "awareness." All the content is extra-mental. Mr. Nunn starts with "the recognition that in perception the object announces itself as having a certain priority to an independence of our act and that this announcement is itself the sufficient certificate of the object's extra-mental status."*

**Proceedings of Aris. Society*, "Are Secondary Qualities Independent of Perception?" 1909-1910, p. 201.

Now realism, in holding that knowing makes no difference to what is known, is committed to a passive psychology. The content given in perception is read off as presented. In perception what is presented is accepted without suspicion, and without question. The senses do not deceive, perception is infallible. But then there are such contents as illusions, hallucinations, and error. Perception is confronted with all sorts of spatial and temporal displacements which endanger the position of realism. The entire topic of illusory and erroneous experience is admirably discussed by Professor Montague and Professor Holt in *The New Realism* and it seems, therefore, unnecessary to enter here into any detailed account of the problem. Mr. Nunn's position, however, may be briefly stated.

Touching the problem of qualitative differences, any object actually contains all the various qualities attributed to it by different observers under different conditions. The buttercup really owns all the colors which it may present under various possible conditions. The staff seen bent in the water, so far as its visual properties are concerned, really is bent. The visual qualities of the staff under the water are different from what those qualities are out of the water. "Error may spring either from ignorance that the staff is partially in water, or from ignorance of the visual aspects belonging to a straight staff in these circumstances."* No deviation is made from the rigid realistic position that "sensational experience carries with it a guarantee of the extra-mentality of its content" even the cases of hallucinations. Regarding examples like the "voices" of Joan of Arc, Mr. Nunn maintains that "the evidence at least warrants the speculation that real sensational visual and auditory characters are directly cognized without the help of ordinary mediating machinery.†

In the doctrine of objectivity set forth by Mr. Nunn, the objective embraces both physical and mental existents. The test of objectivity is priority to and independence of thinking. Any content is objective the existence of which is not dependent upon being perceived.

It does not seem to me that Mr. Nunn can apply his test of priority and independence to mental existents. If there be such entities as mental existents, they certainly are not prior to and independent of their being perceived. Mr. Nunn says that my idea of a post "would be an idea with just that particular content, even if I did not happen to perceive that I had 'had' it." Of course mental exis-

*Ibid. p. 209.

†Ibid. p. 216.

tents are prior to and independent of any reflection about them. My idea of a post may exist prior to and independent of my perception that I was having a perception of an idea of a post, but it does not exist apart from and independent of the operation involved in the perceptive process in which it occurs. Mental entities are products of and inseparable from the very acts which give them birth. We may add another operation subsequent to the one which is simultaneous with and constitutive of its existence. Either, it seems to me, mental entities do not exist, or we must put them down as Subjectives, if I may capitalize a word. If they exist as entities they have no existence independent of their being perceived, and as such are subjective and not objective. But are we compelled to believe there are any such things as objective psychical existents at all? Surely I have an idea of a post, a stone post with a horse hitched to it. It is also plain that the content which I am thinking of is not created by my thinking it, for I cannot by thinking bring into the post any quality which the post does not have. I can't think it wooden instead of stone, blue instead of gray. Then, I may ask, is the content "psychical" content at all? Haven't I been all the while thinking about *the* post and not about any idea at all? Of course the difficulty presents itself as to how I can think about an actual physical object which is not sensibly present. How, I am sure I do not know, but *somehow* I believe that I do. If there are such things as psychical existents they must be subjective, not subjective in the sense of intra-mental, but subjective as opposed to Mr. Nunn's objective; subjective in the sense that they do not exist independent of being perceived. If my memory content is an image-entity separate from the content remembered, then its existence is identical with its being perceived. But I cannot be sure that such contents exist. Either they do not exist, or they are true parts of the Subjective.

The analysis of sensation begun by Mr. G. E. Moore, consisting in the separation of the sensation into the object of which we are conscious, and the consciousness of the object, the former being extra-mental, the latter being an undifferentiated, pure transparent process, is pushed to its furthest possible limit by Mr. Alexander.* Any experience whatever which may be termed mental experience is characterized by a fundamental distinction between what is experienced and the act of experiencing. In all mental experience there

*Articles in *Proceedings of Aris. Society*, especially "On Sensations and Images." 1909-1910, p. 1.

is this polarization, the two poles representing fundamental distinctions of every experience. There is the act of apprehending and the something apprehended, the act of judging and the something judged, the act of remembering or imaging, and the something remembered or imaged.

The *something* experienced is always other than the mind which experiences it. It may be variously termed a thing, an object, a percept. Mr. Alexander seems to prefer the term "cognitum" standing for anything that may be the content of a mental operation. The "cognitum" is extra-mental, physical, and independent of the act in "compresence" with which it invariably occurs.

The significance of Mr. Alexander's doctrine of the nature of the "cognitum" is its extension to include anything which in any sense may be an object or content of a mental act. The contents of memory, imagination, dreams, illusions, judgments are physical and extra-mental and independent of the mind which perceives them.

In addition to the "cognitum" there is the knowing, the thinking, the mental act, which may be termed consciousness. Consciousness is simple, homogenous and absolutely void of any qualitative modality. It has no specific tone. Experience differs only with reference to the "cognitum." The consciousness of blue, of an imaged tree, or of believed truth is the same for all. Consciousness is mental activity, pure and simple. Consciousness, however, has direction, but its direction varies solely in accordance with the physical object to which its activity is directed. Following Mr. Stout, consciousness is one with conation. There is a series of mental movements which in their continuity constitute consciousness. Conation, direction, continuity, are the characteristics of consciousness.

Such are the two elements present in every experience. Their relation to each other is simply that of togetherness. In a recent article in *Mind** Mr. Alexander uses the term "compresence." A table, and consciousness of the table, exist together in precisely the same way that a table and chair are said to be together. Touching the relation of "compresence" Mr. Alexander promises to write more in the future.

From the foregoing sketch of idealism and English realism, the content element of our earlier description is seen to be somewhat migratory in its disposition. The history of idealism marks an emigration. Content moves from the physical realm to the psychi-

**Mind*, January, 1912, p. 2.

cal realm. But consciousness is never able fully to assimilate this foreign material. Just because the content of *which* I am conscious is distinguished from the act of being conscious, it must remain outside and alien to the process. In consequence, content returns to be *naturalized* within the domain of physics. New realism is in a sense an ode in commemoration of the return of primary and secondary qualities to their own native heath.

While English realists differ very much as to the fixation and objectivity of contents, that all agree in two important respects. They all agree that consciousness is a psychical act, a mental entity, a term. So far as the act of being conscious, as distinguished from the content of which one is conscious, is concerned, there is no break with the traditional conception of consciousness as an operation. Furthermore, perception is at all times viewed as a cognitive operation. It is a case of knowing, of becoming aware of. Consciousness is an invariable element of all sense apprehension.

But if consciousness is a term, it must sustain some sort of relation to the other terms with which it is co-present. The mere relation of togetherness or compresence is insufficient. One is at a loss to understand how such a purely diaphanous medium, when viewed as a mental entity, a mental term, can be related to content terms of a nature entirely other than itself. If consciousness is a term it should be possible to isolate it from its compresent associates and identify it as such. If we take away all the content terms, it should be possible to discover, by an empirical analysis, the term consciousness as the necessary residue. The impossibility of such an analysis seems to indicate that perhaps consciousness isn't a term at all. There seems need, therefore, of some modification in the primary conception of consciousness. And this demand, as we shall see, is supplied by the American realist who regards consciousness, not as a term but as a relation. The chief characteristic which distinguishes the American realist from the English realist is the relational theory of consciousness.

IV. THE NEW REALISM IN AMERICA

The new realism in America has consisted largely in the publication of various articles in philosophical journals. Of these *The Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Method* contains by far the greater number of articles. It has been the chief organ for the expression of the new realism. The first public indication of a class spirit or school was the publication of "The Program and First

Platform of Six Realists.”* These realists are Edwin B. Holt, Walter T. Marvin, W. P. Montague, Ralph Barton Perry, Walter B. Pitkin, Edward Gleason Spaulding. The new realism has called forth many other writers in its partial support and sympathy. Chief among these is, I suppose, Professor Woodbridge.

The most systematic and coherent account of the new movement is to be found in the forth-coming volume, entitled, *The New Realism*, by the same editors of “The Program and First Platform.”† The publication of this volume renders unnecessary any detailed or elaborate exposition of the new realism in the present essay. Professor Perry, also, in his book, entitled *Present Philosophical Tendencies*, a volume just from the press, devotes an appropriate part to an account of Realism.

My treatment of American realism will consist, therefore, in a topical account of some of its essential theses.

1. Naive realism maintains that the mind directly and immediately perceives external reality. But such a view goes only a little way before encountering serious difficulties. The illusions of sense perception are so obvious that one begins to question such immediate and direct presentation. The complications arising in connection with sensory illusions, hallucinations, dreams and error have, historically, been taken so seriously that they have enforced a complete abandonment of naive realism. Owing to such difficulties the transition was made from presentative to representative realism, and thence to complete subjectivism.‡ Subjectivism, furthermore, necessitates the improvisation of an epistemology whose function has been to re-objectify the “content” and go bail for its validity.

Is it inevitable that philosophy should have been compelled to take such a course. If in the end it is necessary to improvise an epistemology to re-objectify the content, wouldn't it have been simpler never to have made it subjectivē in the first place? In so far as subjectivism is held to be a forced conclusion of “relativity” is it not possible, it may be asked, to dispose of the complications that were seen to arise in connection with sensory illusions, hallucinations and dreams in a less radical way? Is it not possible to go back to the fundamental position of naive realism, reinstate the existence of primary and sec-

**Journal of Phil., Psy., and Scientific Method*, Vol. VII, 1910.

†Due to the courtesy of Professor Montague I have been allowed access to the proof sheets of this volume

‡cf. W. P. Montague, “The New Realism and the Old,” *Journal of Phil., Psy., and Scientific Method*, Vol. IX, 1912.

ondary qualities as independent "reals," and without account for the difficulties of illusions and relativity, and that too without abandoning a presentative theory of perception? In short, may we not go straight to the object without sailing around on the epistemological circuit?

New realism is the attempt to formulate affirmative answers to the above questions. It is above all a polemic against subjectivism. Its primary contention is that subjectivism is not correlated with relativity. And by subjectivism the new realist means not only that type of idealism which views its content as intra-mental like Locke's "ideas," but any type of idealism which maintains inseparable connection between consciousness and its content.

2. The Relational Theory of Consciousness.

The starting-point of contemporary realism in America consists in a modified conception of consciousness, a conception now termed the relational theory of consciousness. The term consciousness has had a long history, and has been made to stand for many things. One thing in its history is obvious: states of consciousness have tended more and more to be separated off, set over against and contrasted with conscious acts. The more this distinction of content from act has been pressed, the less has the term consciousness been made to imply. In English realism consciousness has evaporated into the element of mere awareness.

In idealistic philosophy consciousness, whatever the term has been intended to connote, has been of primary significance. It has been taken to be the essential element and the content set over against it has been viewed as secondary to and dependent on it. Consciousness, idealism has maintained, is antecedent to the operations upon it, and is, consequently, the pre-condition which renders experience possible. Experience could not be organized as it is except on the assumption of consciousness. Consciousness is logically prior to content and necessary for its relation and coherence.

But, it may be asked, is consciousness logically prior to content and somehow authoritative respecting its organization? English realism has shown that awareness is at best only compresent with content. Is it not possible to go a step further and to maintain that consciousness is not even on a level with, but secondary to and dependent on content; that it is not primary, but derivative; that it is actually generated out of content? Might we not say that when content develops to a certain degree of organization, then awareness

appears? Consciousness is something which happens when contents are related in a specific manner. The element of awareness enters the content of experience as a factor in a natural process.

Conscious behavior does contain the element of awareness; it is *consciousness* which appears, it is *knowing* which happens, that much empirical analysis reveals and so no violence is done to the *fact* of consciousness. Awareness stands for the indubitable fact that things not only are but are *known* to be, that matter somehow gets itself thought. The relational theory of consciousness accounts for this function of awareness as being the result of a nervous system standing in certain peculiar relations to its environment. The qualities of the objects are not due to any relations between a nervous system and the objects; they exist separate from and independent of any such relation; but the fact that they are *known* to exist, is the additional factor due to this special relation. Awareness is, therefore, a relation. It has no existence prior to or apart from the terms of the relational context in which it functions.

The relational theory of consciousness means that awareness is an *external* relation. Consciousness as an external relation, furthermore, carries with it a realistic implication. The terms related are independent of the relation in which they stand, at least so far as awareness goes. *That* relation, at all events, the new realist asserts, is external. The view that consciousness is an *external* relation was first systematically formulated by Professor Montague who takes the view that the relational theory of consciousness and a realistic theory of objects mean the same thing though approached from different points of view. Realism, he maintains, is the logical implication of such a theory of consciousness.* Idealism may also contend that consciousness is a relation, but it would maintain it to be an *internal* relation, a relation that is, where the terms related are constituted by the relation. Consciousness, the new realism maintains, is a relation wholly external. Whatever be the status of relations in general, awareness or the function termed *knowing*, is an external relation. The existence of the terms related is independent of the relation; they are not constituted by it. Whenever any content is said to be *known*, the knowing has nothing to do with the nature or existence of the content known.

Although there seems to be very general agreement among the

*cf. W. P. Montague, "The Relational Theory of Consciousness," *Journal of Phil., Psy. and Scientific Method*, Vol. II, 1905.

new realists that consciousness is an external relation, there seems to be little agreement as to any further specification of the nature of the relation. Professor Woodbridge,* for example, would hold that consciousness is the logical relation of implication. Among the many ways in which contents may be related, one is the relation of meaning, and this is termed consciousness. Dr. Montague† regards consciousness as a form of energy. The unit of physiological activity is the sensory-motor arc. Energy is transmitted along the sensory nerve, at the synapses the kinetic energy becomes potential, and then is re-directed along a motor nerve. At the point of its redirection the potential energy exists as a kind of intensive stress implicative of its course and it is with this transcendent implication that Professor Montague identifies consciousness.

The relational theory of consciousness, it at once becomes evident, is in striking contrast to the view taken by idealism. The neo-Kantians cling to the notion of consciousness as a logical necessity. It is for them the *sine qua non*, the indispensable condition of coherent experience. Now if instead of viewing consciousness hypothetically as a postulate necessary to ultimate and logical explanation, a simple and more verifiable account of it can be given, an account limiting consciousness to the realm of concrete experience, then *prima facie*, one is inclined to accept that account. A natural explanation is preferable to a supernatural one as given, for example, by T. H. Green. If the function for which the existence of consciousness is called in to explain can be accounted for within experience itself then to go outside of experience is a work of supererogation.

An objector may say that the relational theory of consciousness does not explain what awareness is. It may be answered that perhaps no real explanation can be given any more than one can tell why, under conditions which may be fully described, an explosion takes place. As a matter of observation we see that it does and that is all there is to it. And so for consciousness, it may be that a description of its genesis *is* its definition. At any rate, the relational theory differs from the neo-Kantian view in that it renders the problem of the nature of consciousness approachable. The neo-Kantians hold that consciousness is inexplicable, but indispensable, and

*Compare "The Nature of Consciousness," *Journal of Phil., Psy., and Scientific Method*, Vol. II, 1905. Also "The Problem of Consciousness" in the Garman commemorative volume.

†Compare "Consciousness a Form of Energy" in the James memorial volume.

therefore to be postulated. The problem of its origin or nature, by virtue of the terms in which it is stated, is forever an insoluble and unapproachable problem. But once take consciousness out of the realm of hypothesis and put it in the realm of relation, and an important step in advance is taken. The problem is no longer stated in terms which preclude the possibility of its solution, but is re-stated in terms open to investigation and discovery. The way in the direction of an explanation is opened. The relational theory by describing the conditions of the origin of consciousness, is in accord with the biological method that the problem of *genesis* and *nature* are not to be separated.

Whether or not we agree with the new realist in affirming that consciousness is an external relation, a view containing, as we shall later see, certain difficulties, we may certainly agree with him in so far as his doctrine is a revolt against the idealistic view. Consciousness is not logically prior to or the pre-condition of the contents of which there is consciousness. It is something, whatever this may be, which has a genesis and a history. And it is subsequent to, dependent on, and, it may be added, in the interest of, the conditions which determine its occurrence. Surely no event, content, or process in the universe is so remarkable as the fact of consciousness. Two things are evident, and from which two conclusions have been drawn, and both conclusions seem to me to be false. From the fact that consciousness never *is* without content, it has been concluded that content never *is* without consciousness. And from the fact that the function of consciousness is to know, it has been concluded that all action is in the interest of knowledge. New realism is significant because it separates the content of which I am conscious from the act of being conscious of it, and shows the existential independence of the former. Professor Dewey's doctrine of instrumentalism is significant because it shows that consciousness arises in the interest of human activity.

3. The Doctrine of Independence.

The concept of independence is the essential thesis of realism. Much confusion has arisen, and consequently much misdirected criticism, as to what is meant by independence. Professor Royce, for example, in his critique of Realism* takes independence to mean *unrelatedness*. Since, it is urged, it is impossible to find any entity which might not stand in some relation to another entity, an independent "real" in the sense of an unrelated term does not exist. But

**The World and the Individual*. Series I. Lecture III.

the neo-realistic, however, by independence does not mean non-relation. Whether or not, as the monist contends, all things are inter-related, many things certainly are, and it is conceivable that all may contain at least the possibility of sustaining an infinity of relations.

The case against independence is put more strongly by Mr. Bradley. "If a thing is known to have a quality only under certain conditions, there is no process of reasoning from this which will justify the conclusion that the thing, if unconditioned, is yet the same * * * If the quality in question is non-existent for us except in one relation, then for us to assert its reality away from the relation is more than unwarranted."* Mr. Bradley's difficulty arises because, on his assumption, knowledge is not separated from what is known. No one can deny that knowledge is determined by the mechanism of perception, that it is conditioned by the human nervous system. Qualities of matter are not known except when related to a perceiving organism. If then, by hypothesis, knowledge and content known are identical, Mr. Bradley is correct in his conclusion. But it is the essential mark of new realism to distinguish knowledge and content known. Knowledge, or awareness, as the neo-realist betetr uses the term, is conditioned, but content known is unconditioned. Awareness is dependent; but the content of *which* I am aware is independent of consciousness.

The doctrine of independence is to be stated, therefore, in terms of the separation of knowledge from what is known. It rests upon the distinction between existence and *known* existence. Content so far as existence is concerned is unconditioned, but known existence is conditioned so far as the knowing is concerned. In defining the concept of independence complications arise with respect to the awareness element. Awareness, we are told, is generated. Obviously one begins to inquire into the conditions of its generation. The content is independent of awareness, but awareness is not independent of content. Consciousness is a gift, but the giver is under no obligations for what he gives. Expressed in physical terms, consciousness is generated, but no energy is expended in its generation. Independence, accordingly must be defined in such a manner that it holds between content and awareness, but applies only to content.

We may quote the definition of independence given by Professor Perry. The realistic doctrine of independence "means that things may be, and are, directly experienced *without owing either their being or, their nature to that circumstance.* * * * * According to realism, ex-

*Bradley, *Appearance and Reality*, p. 16.

perience may be expressed as (*a*) *Re* Where *a* is that which is experienced, and *Re* the experience-relation; and where *a* is independent of *Re*.* If independence be called a relation, it is an asymmetrical on non-reciprocal relation.

It has been pointed out that independence does not mean unrelatedness. Any complex may sustain different relations at different times. And it seems obvious that when any content takes on a new relation it is different *by that much* from what it was before. It is dependent on the new relation to the extent that it was, in its pre-existing state, susceptible to sustaining its subsequently acquired relation. Now knowing is an external relation which any complex, under appropriate conditions, may assume. Surely content and *known* content are different, but the difference is precisely like the difference which any relational addition makes to the content which assumes it. Awareness is something which happens to content just as a thunderstorm happens to the pre-existing elements involved. It represents a new relational context. The susceptibility on the part of content to assuming the knowing relation is not qualitatively different from its capacity to assume any other external relation.

4. Emancipation of Metaphysics from Epistemology.

Neo-realism is primarily a revolt against subjectivism, consequently its initial conclusions are mainly negative. But not entirely so, for the arguments adduced in opposition to subjectivism involve a positive platform.†

The most notable feature of new realism according to Professor Marvin, is the emancipation of metaphysics from epistemology. The claim has often been put forward that epistemology is fundamental to all the other sciences. The history of modern philosophy furnishes ample evidence of the existence of such a claim.

In contrast to the faith which new realism places in the results of science may be cited a passage from the Preface to the 1911 edition of Karl Pearson's *Grammar of Science*. "Nobody now believes that science *explains* anything; we all look upon it as a shorthand description, as an economy of thought. * * * It seems almost unnecessary now to republish a book, the lesson of which is that objective force and matter have nothing whatever to do with science, and that atom and ether are merely intellectual concepts solely useful for the purpose of describing our perceptual routine. * * * Or, again, may there not be some danger that the physicist of to-day may treat

*Perry, *Present Philosophical Tendencies*, p. 315.

†Compare "The Program and First Platform of Six Realists," *Journal of Phil., Psy., and Scientific Methods*, Vol. VII., 1910.

his electron, as he treated his old unchangeable atom, *as a reality of experience*,* and forget that it is only a construct of his own imagination?" The facts of science according to Pearson, are "constructs" formed from "the union of immediate sense-impressions with associated stored impressions," and "its field is essentially the contents of the mind."† Now the new realist is filled with the overwhelming conviction that the facts of science are not mental content and that they exist in total independence of the mind which discovers and investigates them.

That epistemology is fundamental means, Mr. Marvin‡ points out, three things. 1. Logical priority; 2. Ability to infer the limits of possible knowledge; 3. Ability to give a theory of reality.

New realism maintains, on the contrary, that the theory of knowledge is not logically prior to the special sciences, but is rather to be viewed as one of them. It is a science which studies knowledge as physics, for example, studies light. On the basis of the relational theory of consciousness, if for no other reason, the realist is entitled to maintain that a theory of knowledge is logically subsequent to content known, and is thus based upon physics and biology. Since knowing is something which is generated, a theory of knowing must assume the generating environment.

Realism has, with equal force, the right to contest the claim that epistemology may set the bounds to possible knowledge. Much of modern philosophy, especially the writings of Locke and Kant, has dealt precisely with this topic. An Inquiry into the Human Understanding has as one of its essential tasks, according to Locke, the attempt to fix the limits of knowledge. The realist's right to question such high-handed dispensations is based upon his thesis of independence, the essential thesis of realism. If the content known is independent of its being known, then obviously it is there to be discovered, and only an empirical discovery can reveal the limits of what exists. Knowing being an external relation, an inquiry into it as such, is incapable of revealing anything whatever touching the contents related.

That the theory of knowledge is taken to be fundamental rests, according to Mr. Marvin, on the error of idealistic logic, or indeed on any logic which takes as its task a study of the laws of thought.

*Italics mine.

†*Grammar of Science*, 1911 edition, p. 78.

‡cf. Mr. Marvin's Essay in *The New Realism* on "The Emancipation of Metaphysics from Epistemology."

It is plain that if the mind has laws of thought of its own which it follows, and which antedate the content upon which they operate, then a study of these laws is logically prior to a study of the contents of any of the sciences. And further, if these laws are of universal character, then a knowledge of their form may determine the nature of the content to which they apply. Only such content may be known which fits the knowing form. If there are categories of thought, by all means study those categories first. But here neo-realism appears with a new logic.

We have already seen that the new realism in England began with the publication by Mr. G. E. Moore of an article on the "Nature of Judgment" in which opposition was asserted to idealistic logic. Following Mr. Moore, Mr. Russell has asserted that the mind is as purely passive in inference as common sense supposes it to be in perception. Propositions are complexes entirely independent of any knowing process. The subject matter of any science is concerned with the terms occurring in the system of propositions which constitute its field of inquiry. The propositions with which logic is concerned, new realism asserts, are as "non-mental as rocks and ocean currents." One proposition implies another whether or not any one asserts the implication. "Logic," Mr. Marvin says, "is not a science of the knowing process. Its principles and formulæ are not laws of thought. Its terms and relations are as clearly distinct from those of thought as are the terms and relations of physics." It is not meant to deny that epistemology has an important place to fill and function to perform. What is meant is that the so-called laws of thought are not laws of thought at all, but laws of things. But the discovery and formulation of those laws and their bearing upon human activity is still a highly important task.

The emancipation of metaphysics from epistemology means in the third place, the inability of epistemology to give a theory of reality. It is maintained that the issue of new realism is independent of ontological questions, that it is confined solely to the relations obtaining between knowing and the something known. The something known it is asserted, may be spiritual or material, but new realism is interested only in ascertaining whether its spiritual or material status is effected by its becoming known.

Such a position, it is clear, is a deduction or conclusion based upon the realistic doctrine that knowing is an external relation. It rests on the assumption that content *does* exist independent of process. If it

be admitted that the content known is not identical with the knowledge of it then the ontological question touching the nature of the content is distinct from the question touching the nature of the relations obtaining between the two elements.

Such a position is in a marked contrast to idealism. If knowing is a psychical act, and if, on the theory of internal relations, what is known owes its existence to the fact of knowing, then that *does* imply a metaphysical theory as to the nature of the something known. If the relations are internal then the terms constituted by the relation are at least homogeneous with the relation, and to that extent there is a metaphysic.

And yet on the supposition that the cognitive relation is external, the question arises for the realist as to whether the doctrine of the externality of the cognitive relation applies to the entire universe of content, or whether content splits up into two divisions, one to which the doctrine of the externality of the cognitive relation is applicable, and one to which it is not. If the latter alternative is true, then there is some content which does owe its existence to its being known, and some which does not. And to the extent of that difference there is a metaphysical implication. Only on the supposition that *all* content is independent of its being known, can it be maintained that new realism is solely an epistemological inquiry. And not all realists held this view. Professor Perry, for example, holds that moral values are constituted by consciousness. And Prof. Montague would maintain that pleasure and pain do not exist apart from consciousness. The content felt cannot be distinguished from the act of feeling it.

5. Tendency Toward Pluralism.

The tendency of neo-realism, it is further contended, is in the direction of pluralism. We have already seen, in the study of Mr. Russell, that monism rests upon the theory that relations are internal. This theory is reaffirmed by the American realists and the universality of cognition is added as a second ground for monism.

The most effective weapon of idealism is its contention that it is impossible to escape the cognitive relation. This is a crucial problem in connection with idealism and realism. The issue of neo-realism is, it may be repeated, an issue respecting the nature of the relations holding between knowing and the content known. This issue involves two considerations which must be carefully separated. The first pertains to the determination of whether or not a universe of content, or some portion of it, is invariably compresent with awareness. Common sense is

inclined to suppose that some contents at least occur as independent entities quite apart from any one's knowledge of them. The thing which is now known continues to exist when it is no longer known. The issue here involves the independent existence of contents in the absence of the element of "awareness." And also the further question, if the content element does exist apart from awareness in a context beyond the possibility of its influence, does it undergo any modification when it occurs in the same context with it? The second consideration has reference to the situation termed conscious behavior. In this situation the two elements are certainly together. The problem here is to examine the nature of and relations between the two elements *in the situation in which they both occur*.

Now the former consideration, idealism asserts, it is useless to discuss. What the content is outside of a conscious situation it seems impossible to say, for the moment you have said anything about it, you have, *ipso facto*, brought it within a conscious situation and made it an element compresent with consciousness. It is altered at least to the extent that is now *thought of* when before it was not. The content may, for all we know, flit in and out of a conscious situation. When it is in, it is compresent with consciousness; when it is out, the situation is no longer open to observation. The only legitimate issue, according to the position of the idealist, is an attempt to determine the nature of content and process and their relations to each other in the situation in which they both *do* occur.

The fact that knowing is the universal form which all conscious behavior takes has been termed by Professor Perry "the Ego-centric Predicament." This predicament, however, at best may limit, but is not destructive of realism. The error of idealism is to suppose that, because consciousness is present as an element in all conscious behavior, all the other elements are of the same metaphysical constitution as the stuff of consciousness. It is wrong to suppose that because consciousness is an invariable accompaniment of cognitive behavior, therefore the entire situation is resolved into consciousness. Idealism does not separate knowing from the something known. It resolves the latter into the former. The realist may still maintain that within the bounds of the cognitive situation content is independent of consciousness.

But, in view of two considerations, the realist may go further. The cognitive situation is undoubtedly the starting point for reflective observation. It is, furthermore open to investigation and analysis.

And such analysis soon reveals the fact that the content which figures in my cognitive context is *also* an element in the history of the world. I do not have to transcend my cognitive behavior to find that the same content may function in two sets of relations. What the content is in another context may be the very thing of which I am now conscious. Furthermore, and this is the main contention of realism, from an analysis of the content in a cognitive situation, arises the concept of its independence. From the way in which content behaves in a conscious situation it is discovered to be independent of the act which cognizes it. The concept of independence, when applied to the content in a cognitive context is *such that* it may be applied to the same content or any content when not in a cognitive context. The existence of contents apart from cognitive acts is a legitimate inference based upon an analysis of the concept of independence, the concept of independence arising in the first instance from an empirical analysis of a cognitive situation.

Monism, in the second place, rests upon the theory that all relations are internal. New realism is as much opposed to the doctrine that all relations are intrinsic as it is to a deduction of monism from the thesis of the universality of cognition. Realism, however, is not openly pluralistic. A thoroughgoing pluralism is, it seems, committed to the thesis that all relations are external. This view is certainly held by Mr. Russell, and among American realists, Professor Holt seems avowedly committed to such a view. The new realist, however, is most interested in the declaration that knowing is an external relation, whatever be the status of other relations.

There seems need, on the part of new realists, for a more careful analysis of the doctrine of relations. Independence, as we have seen, does not mean unrelatedness. There are, according to realism, certain simple entities, ultimate terms of experience, entities "at large," as Professor Perry calls them, which are independent of all relations whatsoever. So far as relation applies, it must apply to the complexes which are formed out of the atomic entities.

Leaving knowledge as an external relation aside, we may raise a question as to whether all physical relations are external. That some are seems obvious. When I say the picture is on the table, the relation *on-ness* makes no difference to the picture. Now in the formation of complexes it seems plain that some relations are also internal. An external relation is one that makes no difference to the terms which it relates, an internal relation is one that does make a difference

to the terms which it relates. It seems clear that certain qualities which are found in physical complexes owe their peculiar tone to the relations in which they stand. We may take, for example, three graduated complexes, a, b, and c. B we say is large in relation to a. We are not concerned with the logical difficulty of how the same complex can be both large and small at the same time; it may be when figuring in different relational contexts. The issue is whether or not the property of the complex is constituted by its relational context. We certainly do consider the attributes "large" and "small" as belonging to the complex to which they are attributed. Largeness is a quality or adjective belonging to b, and it is that in virtue of its relation to c. There is no such thing as absolute largeness or smallness. They are relative terms depending upon the context in which they occur.

The same thing is true when we say that a physical object changes its color when seen in different lights. The brick wall, when seen in the morning with the sun shining on it, is light grey; when seen in the afternoon with a shadow cast over it, is dark grey. Indeed we may be sure that no two people ever perceive quite the same content. There is sameness, at least so far as numerical identity of the complex is concerned, but the qualitative differences are as numerous as the different relations in which the complex stands. Qualitative difference is no evidence for subjectivity, but it is evidence in support of internality of physical relations. It is hard to see how it is to be accounted for in any other way. Physical complexes are not immutable reals impervious to the physical influences playing upon them; on the contrary, they take up these influences and express them in their own natures. The qualities "larger than" and "brighter than" are not psychological contributions of judgment, but, according to the realistic logic, they are qualities of the thing about which the assertion is made. So far, therefore, as adjectives are expressive of the variable states of physical objects, their variation is due to the constitutive character of relations.

And we may go beyond the secondary qualities. When I say the day is gloomy, the gloominess is as much a part of the day as the rain or the wind. Many terms enter into the constitution of a day. Among them one is my body. And part of what the day is, it seems plain, is due to the fact my body is one of the factors entering into its composition. Gloominess is not a state of mind, it is an actual quality belonging to the day. My body is not only a term figuring

in a relational context, but it functions in a peculiar way. It may be an *affective* term, and hence productive of "tertiary qualities." I not only react, but I may react emotionally, that is, under a condition of stress and strain.

When this view is pressed it has interesting connections with the element termed awareness. Awareness is something, we are told, which happens to pre-existing things. It is not constitutive of terms, but the terms are constitutive of *it*. If awareness is a quality generated by the other physical qualities, then the relations functioning in the context in which it is generated seem to be internal relations. They make the difference of consciousness.

The above considerations are not intended to initiate an opening in the direction of monism. *Once* to be related is not always to be related. If a quality in a complex is constituted by the relations, a complete change in relations is followed by the disappearance of the quality. We seem forced to conclude that certain qualitative existences are due to relations, and when the relations are completely changed, the qualities are no longer existent. And furthermore, in opposition to monism, because a thing is related in many ways, it does not follow that it is related in every way. Because a complex means many things is no evidence that it means everything.

6. The Element of Platonism.

The neo-realist is a Platonic realist. When we say that Plato was a realist, what is meant, I should presume, is that the idea which for Plato is reality, exists independent of any knowledge of it. Plato's ideas do not depend on finite thinking for their being. They are eternal, immutable entities.

Idealism, as we have repeatedly observed, tends toward the identification of the knowing process with the content known. The strongest case for the idealistic position is cited in respect to the truths of mathematics. Mathematical truths, the idealist may say, are made by the mathematical mind which thinks them. Surely, he may contend, a tangent to a circle did not exist before some one conceived the tangential relation, and thus created it as a mathematical entity. It is in response to the demand to say something touching the status of such entities as mathematical truths that the new realist returns to Platonism. The neo-realist is a Platonic realist. "He accords full ontological status to the things of thought as well as to the things of sense, to logical entities, as well as to physical entities, or to subsistents as well as to existents." The propositions of mathe-

matics exist and are there eternally, to be discovered in precisely the same sense in which Columbus discovered America.

It is easy to see how the new realist is forced to such a doctrine. The separation is made between the content known and the knowing of it, and the knowing plays no part in the constituting of content. Consciousness is absolutely void of any internal mechanism of its own. Knowing makes no difference because it has no difference to make. It is an undifferentiated process; it has no forms to impress, no conditions to impose. Consequently "The things of thought as well as the things of sense" must derive their title to *be*, whether that of existence or that of subsistence, from a source other than that of the knowing process.

The Platonic element of new realism may be stated from the standpoint of universals. That universals are contents of some sort is a fact revealed by direct empirical introspection. That man, circularity, beauty are contents of some description cannot be denied. They are there and must be reckoned with, they influence human action, they give validity to much of our thinking, and in the case of the universals of mathematics, their formulæ may be written.

Modern psychology has endowed the mind with the mechanism of conception. From an empirical observation of a sufficient number of particulars, the mind abstracts qualities which are alike and thus fabricates a universal. If the mind is ever constitutive of its content, it is certainly in the case of the formation of abstract and universal contents.

But it seems plain that the mind can not do any such thing. In the first place, if there is no mechanism of consciousness, consciousness being the element of mere awareness, it has no such internal power of conception. And in the second place, even if such a power were resident in the nature of thinking, it seems impossible to understand how such an operation as the fabrication of a universal could be performed. I am unable to see how the mind could tear off qualities from their context and re-piece them into an alien something which is then termed a universal. Reality does not so easily lend itself to disruption. Even on Mr. Bradley's assumptions, first, that certain contents work loose from reality, and second, that in judgment contents are predicated of reality, I can not see how any number of floating contents could ever be merged into a universal. And furthermore, if the universal is constructed by the disreption and rewelding of qualities, it seems that the universal would in the end turn out

to be a particular much like the ones from which the qualities were originally stripped. On any theory of the reduplication of contents, therefore, it seems impossible to understand how the mind can generate a universal. The conclusion must be, consequently, that if an inventory of the contents of the universe includes universals, those universals have not been constructed. They are eternal entities, they exist.

Professor Woodbridge, whose lead I have largely followed in the account of universals, makes it very clear that universals cannot be perceived. Only particulars are given in perception. Universals exist, though by their nature they can never be contents of perception. I perceive circles, but I never perceive circularity. Circularity can only be thought.

The realistic doctrine of the existence of universals is sufficient evidence that the new realism, with all its allegiance to science, is not materialism. Materialism means, among other things, that the whole of reality is comprised within a space—time—quality universe where all complexes may conceivably be perceived. Of course ultra-violet rays cannot be perceived, but for the reason that we have no mechanism of perception whose range is wide enough. But in opposition to materialism, new realism maintains that there are existents whose nature transcends a space—time—quality system, and which can never become objects of perception.

7. The Doctrine of Subsistence.

The term realism is somewhat misleading and is not fully descriptive of the meaning which new realism is intended to convey. Reality means existence, and the new realist by no means asserts the existence or reality of all contents. The most inclusive of all categories is the category of *subsistence*. All contents whatsoever have *being*; they *subsist*; they *are*. "We use the term 'subsistent'," says Professor Montague, "to denominate the totality of actual and possible objects of thought." Existence or reality is a less wide category and applies to some contents within the realm of subsistence. All contents of which I am or may be aware subsist, but not all contents of which I am or may be aware exist. Now it is the essence of realism to assert that all contents, whether existents or subsistents, are what they are independent or whether they are known. "But what I suppose," says Professor Holt, "that realism insists on is that every content, whether term or proposition, real or unreal, subsists of its own right in the all-inclusive universe of being; it has being as any mathematical

or physical term or proposition has being; and that this being is not 'subjective' in its nature."

Among the new realists Professor Montague and Professor Holt make use of the doctrine of subsistence for the explanation of illusions, dreams, hallucinations, and error. Realism meets the problem of error, writes Professor Holt, "by borrowing from Logic and Mathematics the well-authenticated distinction between reality and being. The universe is not all real; but the universe all is." Dr. Montague holds that "*the true and the false are respectively the real and the unreal, considered as possible objects of belief or judgment.*" And by unreal he means the *merely* subsistent. The *real* universe, he maintains "*consists of the space-time system of existents together with all that is presupposed by that system.*" The content of error, dreams, illusions, and hallucinations, when such content is directly presented to the knower, is merely subsistent, that is to say, such content is an object of thought but has no existential status in a space-time-quality system. The ground for such a view is fully cleared by Professor Montague in his doctrine of consciousness as a form of energy implicative of contents, into an exposition of which it is beyond the present essay to go.*

It is the essential thesis of subjectivism that any content which exists only in being perceived is psychical. Now there is evidence that such contents as dreams, illusions, hallucinations and error exist only in being perceived, consequently they are taken by the idealist to be subjective.

One thing about an illusion that every one will admit is that as "perceived content" it appears and disappears. The perceived illusion, so far as awareness goes, begins and ends. What I perceive in my dreams is perceived only while I am dreaming it. A spatial illusion, as illusion, endures so long as it is perceived. Now it is obvious that in perceiving an illusion I am perceiving something. The content of an illusion cannot, on the realistic view, be a reality, that is, an existent, for in that event, its existence, it is thought, would be due to its being perceived. And furthermore, the realist contends that the perceived object is numerically identical with the real object, and it is quite certain that the perceived content of an illusion is not numerically identical with the real object for which it is taken to be, for in that case it would not be an illusion. It is plain that, on

*cf. Dr. Montague's Essay in *The New Realism*, "A Realistic Theory of Truth and Error."

the realistic view, the content of an illusion cannot be non-being, for the neo-realist has no such category. There is a category of non-existence. Non-existence is the *unreal*, and by that is meant the *merely* subsistent. Nor can the content of the illusion be subjective, for it is against subjectivism that new realism is primarily a polemic. The conclusion is, therefore, that the content of an illusion is neither an existent, nor non-being, nor subjective content. It is a *subsistent*.

Prof. Montague and Prof. Holt, consequently, modify the idealistic thesis which asserts that anything which *exists* only in being perceived is psychical. They maintain that contents so designated are subsistents. Contents which appear only in being perceived are subsistential. An illusion is a perceived subsistent, and the subsistent known is independent of its being known. We call it an illusion because when its *being* is a content of awareness, it resembles a physical existent which we often take it to be.

What seems plain from the foregoing account is that there are certain contents which appear only while they are being perceived. From this the idealist concludes that such contents are psychical. The realist concludes that they are merely subsistent. It seems more than a coincidence that the class of contents which has led the idealist to a doctrine of subjectivism has forced the new realist into the position of mere subsistence.

8. The Physiological Issue.

It has been repeatedly stated that there is no mechanism of consciousness. But there is a mechanism of perception. What is needed is scientific inquiry into the conditions of perception. Perception, at least under normal conditions, takes place through the mechanism of the nervous system. And the mechanism, it seems obvious, may be interfered with. The entire issue of realism may be stated from the physiological point of view. Does the fact that objects are perceived through the medium of a nervous system at all modify the objects perceived? Is the function of the nervous system *merely* to receive, transmit, or inhibit stimuli, or does it exercise the additional function of reacting to the stimuli in such a way as to change or transform them? Do the qualities of the object perceived as being what they are taken to be in any sense depend upon their relation to a nervous system? Let us suppose a universe without a single nervous system, just precisely what difference would be made in the constitution of the universe by the sudden supervention of a number of human nervous systems? There would be the difference due to the produc-

there be any further difference save that of awareness?

The physiological issue is fully discussed in an admirable essay* by Professor Holt in *The New Realism*. Such topics as optical illusions, spatial displacement, the time lapse in perception, positive, negative, and complementary after-images are adequately explained by physics and physiology, and that without any recourse to subjectivism, or any abandonment of the claims of realism.

Most noteworthy is the doctrine of nerve conduction which is formulated by Professor Holt. The argument accounting for the qualitative differences of the secondary qualities based upon the doctrine of the specific energy of nerves is thoroughly reviewed and rejected. No ultimate and unresolvable differences among nerve impulses, nerve fibrils, cortical cells, or synapses, have been discovered by nerve physiology. The doctrine advanced by Professor Holt, formulated from the recent investigations of Rutherford, Meyer, More, Meislung, and others, is that the quality of sensations is transmitted to the brain by vibratory nerve impulses, and that the vibration rate corresponds to the rate of the stimulus. In the case of sound, the nervous impulse presents "periodic vibrations identical in rate with the vibrations of the outer sound stimulus." And in the case of vision, it is asserted that the visual impulse in its course along the optic nerve is "a vibratory impulse whose period corresponds with the vibration rate of the impinging stimulus." This theory is based upon the investigations of Meislung who has "adduced facts and arguments of great weight to show that the visual cones are electromagnetic resonators, and that the optic nerve must carry impulses of a frequency proportional to that of waves of light." The theory of nerve conduction set forth by Professor Holt is an admirable example of the method of new realism, a method recognizing and according value to the results of science. New realism is, in this respect, in marked contrast to the speculations of idealism and its claim of authority respecting scientific investigation.

According to this view the knower† is in continuous, sympathetic contact with the object known. The intervening vibrations are not the object. The red does not fill all the space between the rose and the eye. Into Professor Holt's doctrine of secondary qualities it is unnecessary for our present purpose to go. There are independent

*"The Place of Illusory Experience in a Realistic World."

†Realism repeatedly uses the term knower, though it offers no metaphysical theory as to its nature. cf W. P. Montague, "May a Realist be a Pragmatist?" *Journal of Phil., Psy., and Scientific Method*, Vol. VI, 1909.

reals, existents with which the knower is in homogeneous contact. And the function of the mechanism of perception is to put the knower into sympathetic relations with the objects to be known.

Now the problem arises as to the explanation of the nature and origin of that class of contents which are centrally induced. Dreams and hallucinations involve no peripheral stimulations. "How then," it is asked, "can realism pretend to assert the reality of the color, sound, and perhaps tactile or olfactory sensations which are avowedly present in the dreams of a person sleeping, it may be, in a box no bigger than his coffin? The case has still two aspects: first, how can these purely hallucinatory secondary qualities have, even in themselves alone, any sort of being other than a subjective and mental being? Second, * * * how can they pretend to *assert themselves to be*, or how can *the realist pretend to assert them to be* the real object?"

Now dreams and hallucinations are, according to Professor Holt, subsistents. And when such contents become known, what happens, so far as I understand the implications of Professor Holt's treatment, is that cognitive relations are set up between them and their knower without the intervention of the usual mechanism or perception. Touching this view I shall only remark that, to say that the world of subsistents contains contents with which I may negotiate relations in a manner different from ordinary perception seems to me to be mysticism, a doctrine which the new realist expressly repudiates.

V. A REALISTIC DOCTRINE OF THE OBJECTIVE

Along with the foregoing account, largely sympathetic, of the new realistic movement viewed in its reaction to idealism, I have offered already, with extreme diffidence I confess, random comments. It seems a part of my task, however, to add further a sketch of such a realistic doctrine as I myself feel inclined to accept.

The most interesting of all problems is the problem as to the nature of consciousness. Whatever consciousness may be, it seems to me that it is something which is generated, it is subsequent to and dependent on the generating environment. Nature develops to the point where consciousness appears, and consciousness performs for nature the function of knowing. Matter gets itself known, and this tion of such contents as owe their existence to the organism-environment interaction such as tertiary qualities, for example. But would

knowing is in the interest of human activity. Consciousness is not only a product, but it is developed in a situation in which *some* relations are internal. For I cannot conceive of anything as remarkable as consciousness coming into being within a universe where all entities are immutable and where all relations are external. Either consciousness must be one of the entities and itself eternal, or else some relations are constitutive. This does not mean that consciousness is itself an internal relation. Among the qualities which enter into a physical complex, many of them, both as to their presence there and as to the specific tone which they exemplify, are what they are on account of the relations in which they stand, but *among these relations* consciousness is never one. The distinction must be kept in mind between physical relations being constitutive of qualitative differences, between my body and its interactions with the environment being constitutive of contents, and consciousness being constitutive of contents. Now it seems plain that both physical relations, and the organism-environment interaction are productive of contents, but this does not mean that consciousness has had anything whatever to do with such productions.

Let us begin with two theoretical categories, the *Objective* and the *Subjective*. Contents are true parts of the Objective when their existence is independent of their being known. Contents are true parts of the Subjective, let us say, when their existence is constituted by their being known.

Now this distinction between the Objective and the Subjective does *not* imply any ontological dualism. There is only one order of being, the order of nature, and all the contents of which one is conscious as well as the act of being conscious of them belong to this order. Reality and nature are synonymous. All contents are natural existents, and any distinctions that have to be made are distinctions *within* the natural order. By Subjective, therefore, it is not meant to suggest any realm of existence discontinuous with or qualitatively unlike the order of the Objective. The very fact that consciousness is something which is generated in a natural environment is evidence of the fact that its existence is homogeneous with the natural order. When, therefore, the process termed consciousness or awareness is called psychical, it is not intended to suggest any process belonging to an order of reality wholly disparate from the contents which generate it. All that psychical means is a process or act of becoming aware of. And the awareness belongs as much to the natural order

as any content to be found there. It is one thing to have a natural and a supra-natural order, supra-natural being used in the sense in which T. H. Green employs the term; it is another thing to make distinctions within the natural order. Both the Objective and the Subjective belong to the order of nature, and the psychical act of *being conscious* also belongs to that order.

We have held that some relations are constitutive of contents. And we have held that consciousness is something which is generated. Now might not consciousness, when generated, become itself an efficient factor in a further relational context and so become productive of other contents? In the situation in which consciousness is first generated it is an external relation, but in the second situation in which it figures as a term it is constitutive of content in a manner similar to the terms which were originally constitutive of it. If there are such contents, then let us employ the term Subjective to describe them. And I want to make it plain that by Subjective I do not mean subjective in the sense in which idealism uses the term, that is as mental entities existing within a mind like Locke's ideas.

The problem before us is to determine whether or not the subjective must be retained as a category; whether, that is, all contents belong to the Objective.

1. The Objective.

The test of the Objective is independence of being known. Mr. Nunn, as we have seen, also adds the test of priority. But this view does not seem to me to be tenable. Most contents do exist prior to their being known, but very often the conditions which generate contents are contemporaneous with the conditions which generate an awareness of them. This seems to be true in the case of optical distortions due to pressing on the eye-balls.

So far as the Objective is concerned, we have a thoroughgoing realism. I shall now seek to give an inventory and brief description of the contents belonging to the Objective, including only those which seem to me undeniably to belong to that order. Those contents are true parts of the Objective which are indicated by the terms sensing, affection, tertiary qualities, memory, universals and perception. These contents may be briefly discussed in the order indicated. It is in connection with a realistic account of perception that my chief interest lies, and the brief discussion of the contents of the Objective given in the other processes indicated is intended to clear the way for a doctrine of perception. To postpone the discussion of perception is somewhat

awkward, but I can only state my view after a discussion of more elementary processes.

a. It is evident that my body is at all times receiving stimulations from the environment with which it is in homogeneous contact. And these stimulations are continually eliciting responses from my body. Whenever my body directly encounters its environment or where one part of my body is directly encountering another part, I mean for such behavior to be described by the term sensing. Both the act of sensing and the content sensed are purely physical. Sensing is completely void of any element of awareness. In the responses of an amoeba and the automatic and reflex adaptations of a human being there is no qualitative distinction. Of course among human beings sensing may be done alone with consciousness, but the consciousness is not part of the sensing. All sensing is primarily in the interest of human action.

b. The Objective contains not only the contents designated by the physical objects given in perception* and sensing, it also includes the affective states within my body. My feelings, by which I mean my pains and pleasures and emotions are existentially present when they are felt. My contention is that the realistic doctrine applies to the contents of feeling equally as well as to contents denoted as physical objects outside of my body.

The idealist points to pains as existing only when they are felt. Surely it is said, my head-ache exists only when I am conscious of it. Remove the consciousness of it, and the pain is with the same stroke, annihilated. Therefore, the existence of the pain, it is concluded, is physical. This is, I take it, on its philosophical side and independent of religious implications, the position of Christian Science. And if the existence of pains and illusions is due to their being perceived, then that position is unassailable. Cease to be aware of the pain and the pain forthwith disappears. But the connection holding between pains and the awareness of them is precisely like the connection holding between physical objects and the awareness of them. The fallacy of Christian Science, it seems to me, is the failure to distinguish the content felt from the feeling of it. The act of feeling is psychical, and like any other act of being aware of. The content felt is physical and independent of its being felt.

And some realists, too, as Professor Montague, for example, hold that feelings do not exist apart from their being felt. Professor Mon-

*Assuming for the present a realistic doctrine of perception.

tague would still hold that pains are natural events, thus distinguishing his position from idealism, only that consciousness, which is also a natural event, is constitutive of feelings. Feelings are for Professor Montague what I have above described as constituting the contents of the Subjective.

Both views, it seems to me, are wrong. Feelings are not psychical existents in the idealistic meaning of the term, nor are they contents of the Subjective, in the sense in which I use that term. They are true contents of the Objective. A pain is as much a natural event as any happening in the physical universe, only my pains are always localized in my body. A fever is as much a physical event as a thunder-storm. It may be that the conditions which generate pain contents are usually those which generate awareness of them. Pain is the result of generating physical conditions which are so violent that one is forced to take cognizance of them. But this is not always true, for sometimes pains are *not* felt. This does not mean that they do not then exist; they are there, though awareness is inhibited, precisely as an object of perception is there though attention is not directed to it. The feelings of the fever are as independent of the awareness of them as are the rain-drops in the thunder-storm. If the fever runs sufficiently high, one becomes *unconscious*, awareness may entirely disappear, but surely the fever is still there.

Pains are physical facts. Ordinarily they do not exist except *along with* awareness because the conditions which give rise to them are *also* coincident with the conditions which produce the consciousness of them. And I can see no reason for withholding from pains the realistic thesis of independence. The pain which I now feel is real independent of its being felt, and it *may* (but usually does not) continue to exist when I no longer feel it.

One may feel inclined to object to this view on the ground that two people may perceive the same external object, but no two people can perceive the same pain. Pains are peculiarly *mine* in a way in which no other contents are. If pains are physical events like thunder-storms they should be isolated and identified as such. The argument does show that nobody else can feel my pain, but it does not show that the pain is psychical or subjective. All that the argument can possibly mean, as Professor Woodbridge has pointed out, is that we do not have any affective mechanism for perceiving other peoples' pains.

I wish here to revert to the theory of physical realism as set forth by Thomas Case. His thesis was, it is recalled, that sense data were

localized in the body, that they were the nervous system sensibly affected. Realism has since removed these sense data and placed them in external nature where they really belong. Now what Case did for sense data, it seems to me, can be done for feelings. The feelings are the nervous system sensibly affected. Just as the object of perception is out there in space where common sense supposes it to be, so the content of feeling is there in my body where it is felt to be.

This realistic doctrine of feelings is intended to include emotions. The content of an emotion is as much physical and as independent of any consciousness of it as the content of boiling water. The content of emotions is always localized somewhere in my body; the bodily reactions *are* the contents of the emotions. The James-Lange Theory is to the effect that the bodily changes precede the emotions, and that the emotion is the "feeling" of the bodily reactions. If by "feeling" Professor James means no more than mere awareness, I have nothing to add to his view. The content of physiological changes going on within a nervous organism is different from the content of internal changes going on in complexes which have no nervous system, and feeling and emotion is, among other things perhaps, that which makes the difference.

The content of perceived physical objects is outside of my body. The content of feeling is inside my body. In the case of so-called tertiary qualities, as the gloominess of the day, the fearfulness of the danger, the qualities are given in an environment-organism interaction. They are constituted by this interaction, but it is an interaction in which consciousness has nothing to do. Tertiary qualities are true parts of the Objective.

c. Memory. It is one of the leading tasks of philosophy, I suppose, to recognize genuine problems. The problem in connection with memory is to state how a content which once existed but no longer does, or which was once perceived, but no longer is, continues to be thought of under subsequent conditions. Subjectivism has an easy way out. It offers as a solution that the mind re-creates its contents by thinking them. According to Hume, the mind takes a copy of its sense-impressions and these copies, purely subjective mental creations, are perpetuated as ideas, or at least re-created when the occasion demands. I use the term subjectivism in the wide sense in which the new realist employs the term, to stand for any type of idealism which maintains that the subject-object relation is a cognitive relation, a relation which presupposes consciousness as a

sine qua non of existence. Whenever you find an object, that object, the subjective contents, is found as known. This does not mean that contents are necessarily intra-mental like, for example, Locke's ideas; it merely means that they cannot exist *apart from* the psychical act which knows them. But new realism, with its concept of independence as its essential thesis, is opposed to subjectivism. The subject-object relation cannot be reconciled with the thesis of independence in such a manner as to account for the realistic presentation of memory contents. Such contents are not only not intra-mental, but their being is independent of their being known.

Let us say that I call to memory yesterday's sunset. That sunset does not exist to-day, but I continue to think of it after it ceases to be. Now in thinking about the sunset which no longer is, just *what* am I thinking about? Thinking I have said is always about something. What, therefore, is the status of the content now before my mind? If any contents are actually present to my mind, it seems clear that they are contents of the Subjective. But I do not believe that memory contents belong to the Subjective. In thinking about yesterday's sunset I am thinking about *the* sunset which *was*. So far as remembering can be said to have content, it is the actual content which *did* constitute the real sunset. In order to remember something which once occurred does not mean that I re-create any present content, nor does it mean that the content has all the while been tucked away somewhere as a sort of psychical hang-over. An awareness of content is generated in the absence of the content of which I am aware. How I can think of an object which was once perceived but no longer is, or which once existed but no longer does, I am sure I do not know. But consciousness is the kind of a function which can perform just that sort of an act.

d. In connection with the topic of universals it seems unnecessary to say more than that I accept the realistic view that universals exist, that they may be thought, but that they can never be perceived.

e. Perception. The amoeba *merely* senses. The content sensed is never interpreted. Human beings interpret the contents they sense, or may do so. The act of sensing with interpretation I call perception. All perception is a case of being aware of, and all awareness involves at least a minimum of reflection.

Some confusion in contemporary philosophy has arisen over the question as to whether perception is a case of being conscious; whether, that is, perception is rightly termed a cognitive function. Surely

we may all agree that the content perceived is not cognitive. *It* does not know anything. Only the act of knowing is cognitive. A further misunderstanding arises in connection with how much the term perception is intended to include. Many contents, both bodily and extra-bodily may be *sensed* and reacted to without any presence of consciousness whatsoever. And those actions are not cognitive. And if the term perception is extended to include those actions, then that much of perception is not cognitive. But then certain contents, both bodily and extra-bodily, are sensed and reacted to with the presence of awareness. And these actions are cognitive. If the term perception be confined to those actions which to sense *is* to be aware of or to apprehend, apprehend meaning to become conscious of, then perception is cognitive. To say that I perceive an object is to say that I become aware of it.

If we use the term "sense-contents" to cover all contents usually said to be given through the senses, then it is obvious that much of this type of content is encountered without any presence of consciousness. Furthermore, it seems plain that all sense-contents are natural events. Now to some sense-contents awareness is attached, and then I say I perceive them. And as to the origin of awareness, it may be said that it appears at the moment when *mere* sensing is inadequate, when some other fact is required. Awareness appears as a reflective instrument in behalf of the successful issue of the situation.

The distinction is often made between consciousness and self-consciousness. The dog barking at the moon is sensing the moon, but it is unlikely that he knows that he is sensing the moon. Now I do not believe that mere sensing ever contains awareness. When awareness enters, it means that more than just sensing is going on. The distinction between consciousness and self-consciousness is, I am inclined to think, a meaningless distinction. All consciousness is self-consciousness. Just staring with no adjustment, with no comparisons, with no reflection, contains no awareness at all. To be conscious means to *know* what you are about.

The word perception, I may add, usually has associated with it two meanings. It stands for the content perceived and the operation involved. A difficulty at once arises as to the nature of the operation. All perception is sensing, though not all sensing is perception. Now in sensing both the content sensed and the act of sensing are physical. Perception is all this *plus* awareness. It is evident, therefore, that we must in the case of perception distinguish not only the

content perceived, but also the physical process of perception and the psychical act of being aware. I shall use the term perceptive process exclusively in the sense of the physical process, to stand for the mechanism involved when a perceived object is given. There is a mechanism of the physical operation involved in perceiving, but there is no mechanism of the psychical act of being aware of what is given in perception. Idealism, it seems to me, has not only confused the content perceived with the act of perceiving, it has also confused the physical operation of perceiving with the psychical act of perceiving.

All psychical acts involve a physical operation. Those involving the higher cortical centres evade empirical investigation. The physical mechanism of imagination evades description. The physical mechanism of sensing and perceiving is at all stages amenable to physical description. The physical process of perception embraces a continuous and unbroken chain of casual activity starting with a real object, a true content of the Objective, stretching across an intervening medium, entering a human body and making there a sensory-motor circuit and terminating in certain reactions in some way connected with the original real object. Just *where* the process ends, I do not feel disposed to say. The motor reaction is certainly continuous with the preceding part of the process, but whether it should be taken as a part of perception, I leave an open question. The perceptive process must be taken as a whole and as such it occupies time. No process can be so shortened that it does not consume some time, and none is so long that there can be any causal break in the line of its transit.

Furthermore, any interference with the perceptive process is a physical interference, is open to empirical investigation, and may, conceivably at least, be described in terms of physical and mechanical laws. Influences in their passage from real objects to bodies or in their circuit inside of bodies may be disturbed or badly transmitted or blocked, but such mishappenings are always open to physical computation.

That the extra-bodily portion of the process is physical, I suppose no one would deny. But objection may be taken regarding that portion of the process in which the nervous system is involved as physical. Physiological arguments have often been put forward in behalf of idealism. I shall not discuss the physiological issue, but state dogmatically my belief that the neural portion of the perceptive process is open to mechanical formulation. I may cite in passing the discussion of this topic in Woodworth and Ladd's *Elements of Physio-*

logical Psychology, Chapter XI, on "The Mechanical Theory of the Nervous System," and also the view of nerve conduction as periodic vibrations given by Professor Holt in his essay in *The New Realism*, a brief account of which has already been given.

In passing it may be interesting to mention the view of Bergson that perception is practical and not theoretical, that it is designed primarily in the interest of action and not for the genesis of knowledge, that its function is essentially biological and has to do with reactions and adaptations for the welfare of the body. It is a significant fact that knowledge arises out of the perception process, is generated in its interest. But that is not the primal fact. Knowledge comes because action lingers.

As a result of the perceptive process, contents are given. A further observation is that *any* perceived content is *a* real content, is a true part of the Objective and exists independent of the psychical act of perceiving.

It is here that the arguments against realism begin to appear. First, it is asserted that the qualitative differences in the same object at different times or in the same object when seen by different people at the same time are so numerous that the content directly presented in perception is not the real object at all. This difficulty, it is to be hoped, has already been disposed of in our earlier contention that physical relations and the organism-environment interaction are constitutive of qualitative differences.

Further argument against the realistic thesis that what is immediately present to my mind in perception is the extra-mental real object is afforded by considerations arising in connection with the "time lapse." Between the start of the ether wave from an outside radiating centre and the occurrence of the brain event, there is a lapse of time. In certain cases, so marked is the consideration of the time element that the radiating centre may in the mean time have disappeared. Of this we have empirical evidence in the case of a defunct star. Consequently the perceived object is said to be localized in the brain and the brain is then endowed with the function of fabricating psychical "representations." We have what Bergson calls a "transformation scene from fairy land," as the stimulations come in "laden with the spoils of matter."

The fallacy here seems to me to consist in isolating a single episode in the perception process and setting that up as *the* perceived object. If the perceived object is identified with the brain event and localized

there, obviously the time element gives rise to confusion, and furnishes evidence in behalf of subjective idealism. And the numerical difference and qualitative distinctness between real object and perceived object would logically follow. But I do not see any adequate reason for identifying the perceived object with any one part of the perceptive process. And yet perceived objects not only *are*, but are also known. The function of "awareness" must somewhere enter, and it does seem plausible to correlate the awareness with the brain event.

Let us now consider the psychical act of perceiving, the act of being aware of the content perceived. We have said that all awareness involves some reflection, that all perception is interpretation. Now does the content of which I am aware contain any elements not given in the perceptive process? I say that I see the ice cold. What I perceive is cold ice. The content sensed fails to give all of which I am aware of when I say that I perceived the ice cold.

Now from this evident analysis, a conclusion has been drawn. It has been concluded that the content of perception is a "construct" and not a real object at all. The type of idealism which maintains this view, I shall, for purposes of exposition, term phenomenism.

We may now contrast the statement that any perceived object is a real object with the position of phenomenism. Phenomenism is set in terms of the subject-object relation. Its essential thesis is, no subject without object, and no object without subject. This mind-object relation involves two separate problems, and the failure to recognize their separateness has given rise to tremendous confusion. Distinction must be made between, first, the stimulus-reaction relation; and second, what may be termed the apperceptive influence of the mind.

Now it seems obvious that the former of these problems is purely academic. Experience, it is said, or more concretely, tables and chairs, are objects constructed in terms of a stimulus-reaction operation. If we take the object as given in perception, it seems absurd to talk about *that* object as being the stimulus to its own construction. How can an object given in perception be viewed as a stimulus antecedating its own creation? In order for the stimulus-reaction problem to have any meaning, it is necessary to return to the original position of Locke. The source from which stimulations proceed must be other than the objects given in perception. There must be in every case numerical duplicity between the perceived object and the source

of stimulation. Only the object, the construct, can be known. The source of stimulation may be Locke's primary qualities of matter, Kant's thing-in-itself or Mill's "permanent possibility of sensation," but whatever it is, it transcends knowledge. The stimulus-reaction problem demands some such transcendent cause of stimulation, but which in the nature of the case, by virtue of the terms in which the problem is set, can never become an object of perception. For to be an object of perception means already to have passed through the era of organization. When the stimulations are, the object is not yet; when the object is, the stimulations have performed their task.

The most elaborate example of the stimulus-reaction problem is found in Kant. The *Critique of Pure Reason*, is in a very true sense, an attempt to show how a table is a table. It has already been indicated that Kant returns to the position of Locke. We have the thing-in-itself and the transcendental ego. Now experience, or nature, or the universe represents the interplay of these two terms. On the ground that experience is the product of this interplay, and since experience is found to be a system of connected objects, and not an aggregate of fragments, the mind, in order to account for this coherence, must be endowed with an elaborate mechanism of forms and categories. On the assumption that experience, that nature, that this table is a construct given in a stimulus-reaction operation, it can only be by endowing the constructing terms with all the qualities and relations which the perceived table is seen to have. According to the terms in which Kant's problem is set, that is the only way tables can be tables.

It may be that nature is a construct. But what of it? If so, the construction is inevitable, is the same for all, and the process of construction goes on without my ever being aware of it. It is something which is over and done with before I come consciously on the scene. The understanding, it is said, prescribes laws to the table. Let us suppose that I do not know that: I investigate the table, and *from an analysis of it*, find the laws which are attributed to it. It seems a matter of indifference to me, so long as the laws are found to be there, where they come from. After the *Critique of Pure Reason* has given me an object, only then do the questions which I am interested in begin to arise.

In short, the stimulus-reaction problem either must view the object as being the stimulus to its own construction, which is absurd; or, it must view the process of construction in terms of such univer-

sality that it loses all practical and empirical significance. If therefore, the result of viewing experience in terms of the stimulus-reaction operation affords such unsatisfactory conclusions, it is evidence that the fundamental problem should be stated in different terms.

It is one thing to view nature as a construct on the assumption of the mind-object relation. It is altogether a different thing, from a direct analysis of experience, to discover that it yields a polarization. Undoubtedly we do find experience differentiated into the act of *experiencing* and the content *experienced*. But this distinction is the result of analysis, and has nothing whatsoever to do with any stimulation-reaction fabrication.

We may now seek to determine the totally different question touching the apperceptive influence of the mind. This problem is not to be confused with the one we have just described. The problem is still set in terms of the subject-object relation. But the object is now viewed, not as the stimulus to its own primary construction, but to some further secondary construction into which it enters. All sense data may be primary constructs, but that fact seems quite irrelevant and insignificant in comparison with the secondary construction into which they enter.* It is in connection with this problem, it really seems to me, that idealism finds its most effective support. Current psychology views perception as a highly complex process, and the content perceived is usually said to be a synthesis of sensory material plus past experience, habit, memory, attention, and present mental content. Professor James says: "Every perception is an acquired perception." It is commonly pointed out that we see in the world pretty much what we come prepared to see. The perceptive process, it is said, always involves the interfusion of various intellectual elements. Perceived objects are always saturated with meanings.

Obviously if the perceived object represents the interfusion of intellectual elements we can no longer class it as a physical event. For if the perceived object reveals any modification due to the knowing process, then *ipso facto*, it is not a physical event and if not a physical event then its existence as a real object is not independent of its being known. The issue seems to me to be this: In the face of the evidence furnished by idealism regarding the apperceptive activity of the mind, can it be maintained that the perceived object is independent of the

*For the terms, Primary and Secondary Construction, I am indebted to Mr. Nunn.

intellectual nebula surrounding it? Is the perceived object a "datum" whose existence is physically determined, or is it a "construct" whose existence is due to a mind-object interaction? When a real object becomes a perceived object, what has taken place, it seems to me, represents a process, *not* of addition or construction, but one of *diminution*. The difference between a real object and a perceived object is a difference sustaining the relation of part to whole. The perceived object is a more or less confused and imperfect presentation of the real object. It is the real object not completely, but partially. The perceived object is always the outcome of some sort of *adjustment*. It is just because the perceived object is different from the real object in the sense that it is a variable and adjustable manifestation of it, that two people are said to have different perceptual contents when they are looking at the same numerically identical object. As to the question whether two minds perceive the same real object, we may at least posit sameness if nothing more than that of numerical identity. But the possibility of there being two or more perceived objects expressive of the one real object lies in the fact that each perceived object is a partial and variable presentation of the real object.

But what precisely is the relation of intellectual elements in the determination of this variation and adjustment? The perceived object is always complex. Is it composed of elements belonging exclusively to the real object taken in its physical relations, or does it possess elements derived from sources outside of the real object and its physical context? Idealism maintains that the perceived object is a synthesis of sensory material *plus* added memory images and all sorts of intellectual material. The sensory stimulation plunges along the neural pathway and arouses a whole host of associates, and the final product somehow represents a fusion or blending of these heterogeneous elements.

Now I do not believe that a perceived object represents any such synthetic or constitutive process. Memory, past experience, and attention do undoubtedly have an important connection with the problem of perception, so much so that it is doubtful whether a perceived object is ever totally independent of them. What I do not believe is that they, in any sense, *fuse with or form an integral part of the* content of the perceived object. They have to do with *what* object I perceive. They are the controlling factors in the variation and adjustment which the perceptive process represents, but are not elements which coalesce with the contents perceived.

The real object is rich in qualities and in possibilities of adjustment, inexhaustive and these qualities are all *there* prior to and independent of my experience of them. The datum of my first perception is very meager, and may even be confused and distorted, but partial as it is, it nevertheless is a physical event. The second time I perceive the same real object, new qualities are given. Each new experience brings to light a richer datum. But this growing richness in the content of the perceived object is not a process in which memory projects into the datum images of the prior experience. Past experience has made possible a progressively complex datum. I now perceive together and all at once the qualities which in the past I perceived one by one.

The process of perception is thus seen, to quote a phrase from Bergson, to be a process of selection, and of selection *only*. One may go further with Bergson and maintain that the dominant principle of this choice or selection is that of practical utility. Out of the fullness of the real object we select those aspects which contribute to our needs and uses. We perceive that portion of the real object which interests us. Different people, consequently, have different perceptions just because they *are* different people. They have different interests and different needs and attend to any object with a view to putting it to different practical uses.

My whole contention, in considering the position of idealism, is that the cognitive function of the mind exercises in perception only a selective and not a constitutive influence, that it determines *what* my perceived object will be, but that it does not determine or in any sense create or modify its existence. A perceived object is usually given along with an intellectual context, it is usually surrounded by a nebulous of non-perceptual contents but so far as it is just *given*, it is through and through a natural event. It is not meant to deny that objects are saturated with "meanings," but those meanings are imported into them. They are not given as existential parts of the perceived object.

There is no need for any relating or synthesising activity of the mind. The perceived object as given *is* a related whole. Objects exist as related and are so given in perception. A table as a perceived object is just as much an element of perception as its color, or shape is an element of sensing. Perception is not a process in which wholes are built up, but rather one in which wholes are broken down.

It seems certain that in the case of perception the content of which

I am aware contains more than what is directly sensed. I sense an aspect of an object but I say that I perceive the object. When I look at the ice and say that I perceive it cold, I mean what I say, only it must be stated that perception includes both sensing and memory. This does not mean that the content "cold ice" is any construct of a stimulus-reaction psychology. It means that the awareness of the content has been generated in different ways. The coldness is in the ice and previous tactual experience has sensed it. Now when I look at the ice an awareness of coldness is generated as well as awareness of its visual qualities.

So far, therefore, as there is any construction going on, it is a construction on the side of awareness and not a construction of contents. Any awareness which flares up at any one moment of my behaving may represent a fusion of separate awarenesses into a higher unit, or it may represent a continuum, as the case may be. What I feel sure of is that contents do not fuse, but that awareness of content is generated in different ways and these awarenesses constitute some sort of a continuum or whole. The consideration of the awareness element forces us even beyond sensing and memory. I say I perceive the *ice*. We have now on our hands the problem of the particular and the universal. Certain sensed and remembered qualities are subsumed under the universal, and universals can not be perceived.

2. The Subjective.

I shall not attempt a discussion of the contents of the Subjective. The contents of the Subjective are natural events. And it may be, upon more severe analysis, that many and perhaps even all of the contents of the Subjective can be shown to be true parts of the Objective. At present, largely because of insufficient analysis, the abandonment of the Subjective seems to me improbable. In the analysis of desire, will, and ethical values, I am disposed to follow the lead of Professor Dewey, though I have not thought out into clearness the realistic or non-realistic implications of such an analysis, and any speculations regarding them I do not include in the present essay. What seems clear is that the contents of imaginations are more intimately connected with the knowing process than contents which are parts of the Objective. As in the case of physical relations, we have maintained that some are internal and some external; so in case of the knowing relation, it is, in the case of the Objective, external, and it may be, in the case of the Subjective, internal. It is difficult to conceive of such contents as the imaginary numbers of mathematics, golden mountains,

and round squares having any being apart from the act which is conscious of them.

It is a matter of empirical observation that contents function in two different contexts, a perceptual and a non-perceptual context. The term "perceptual" is here intended to include all contents directly encountered through the senses and they may be termed sense-contents; it is intended to include all contents which are sensed whether or not the sensing is attended by awareness. Contents actually given through the senses and contents thought about represent a distinction which concrete analysis yields. The contents designated by such terms as memories, imaginations, volitions, religious and ethical values are certainly not given *in the same sense* as tables, and chairs, and head-aches. An inventory of the Objective, as we have seen, includes some non-perceptual contents, for example, universals and memory contents. In actual experience the contents are usually mixed. Memory enters perhaps into all perception. The child often fails to distinguish the contents of imagination from those of perception.

As to the localization of the non-perceptual contents, none are located in the brain. We seem forced to say that the space-time-quality system of perceptible things does not comprise the whole of reality. There are existents which can not be definitely localized anywhere, existents to which the category of space is not applicable. Some such existents are universals and they are eternal realities. The recognition of this fact should be sufficient to distinguish new realism from materialism. In memory, so far as it seems advisable to speak of its contents, the content is a space-time-quality content located just where the remembered content was when it was given. In the case of other contents, so far as they involve memory, or expectations based on memory, the contents are localized as in the case of memory. So far as the remaining non-perceptual contents are concerned we can not say that they are spatially located anywhere. They certainly are not contents fabricated in the form of mental images located in any mental repository. The difficulty in attempting to localize them is due to the attempt to make them contents of perception, and the success of this attempt would be to destroy the distinction which empirical analysis reveals, the distinction, that is, between perceptual and non-perceptual. If we could locate the contents of imagination in a space-time-quality system, they would no longer be imaginations. In the case of desire, when it becomes satisfied, is no longer a desire. In the case of a volition, it may be said that volition involves deliberation, and the final

issue only gradually emerges as I think the situation through. If I had a definite presentation of the act I will perform, its performance would not be volition.

We may conclude with some observations touching the topic of illusory and erroneous experience. Just what, it may be asked, is the place and status of such experience in the universe of contents which we have briefly sketched?

In the case of optical illusions involving visual displacements and distortions and virtual images, whatever status they have, it is certain that they are what they are independent of the psychical act which perceives them. It may be that such illusions *are* only while they are being perceived. But this can only mean that the conditions which generate illusions are *such that* they *also* generate awareness of them. Perhaps sensory optical illusions never occur apart from consciousness, but this does not mean that consciousness has any thing to do with their appearance. The two happen under co-incidental conditions. The illusion, springing into being under peculiar physical conditions, conditions usually out of the ordinary, is, when the conditions which give it birth are altered, totally annihilated. This does not mean that the content of the illusion is a mental fabrication. A virtual image presents no difficulty to the science of optics, and it should present no difficulty to any other science so long as we let it *be* a virtual image. The man standing on the bridge at midnight sees two moons. No difficulty should arise in seeing the two moons, but then some one adds, "when he ought to see but one." Surely this epistemological reflection regarding the validity of the perception is not out of place, but then we have departed from the purity of the illusion as just given. What happens is that the conditions of perception have been interfered with, and the content given under disordered conditions of perception does not correspond with similar experiences when the perceptive process goes on more normally. People, we might suppose, could wear glasses so adjusted that they would always see double. If such persons, after becoming habituated to this duplicity of visual content, were to raise their glasses, they would have an illusion.

We have already maintained that some physical relations are internal. The physical qualities of an object are what they are on account of the relations in which they stand. And those relations vary with the observer's point of view. The object seen under the microscope is seen larger than the same object when not seen under the microscope.

No difficulty arises so long as we stick to the microscopic or non-microscopic point of view. Only when we mix the observer's point of view, do troubles begin. The visual qualities of an object, when that object is taken in different sets of physical relations, are different. But this view, it seems to me, can only be maintained on the assumption that *some* physical relations are *internal*. Virtual images, are not real images, neither are they mental fabrications nor parts of the Subjective. Virtual images are parts of the Objective, they exist independent of being perceived, and are enmeshed in an unbroken chain of casual connections with contents which are not virtual images.

That all sensory illusions have an objective physical cause and that all pure hallucinations are centrally induced would, I suppose, not be denied. And that the world in which we live is one in which mistakes may be made would also, it may be supposed, not be denied. Every sensory illusion contains elements which are real and elements which are hallucinatory. The real elements are physical existents, true contents of the Objective, and these need not be discussed; only the hallucinatory elements of the illusion need be discussed. I am walking, let us say, in the woods on a moonlight night, and perceiving a shadow I say that I see the figure of a man. Now the shadow is a physical existent, and about that there is no question. But what shall we say touching the content, figure of a man, which I think I see? The illusion consists, not in seeing the shadow, but in seeing the shadow *as a man*.

We have already pointed out that contents are given in two different contexts, a perceptual and a non-perceptual context. Now what happens in the case of an hallucination is that contents given in a non-perceptual context *are taken to be* contents of a perceptual context. So long as the non-perceptual contents are confined to their own context no illusion arises, but when they are mistaken for contents of perception and reacted to *as if* they were contents of the Objective then we are said to have an hallucination. Hallucinations usually occur under the strain of high emotional excitement and this emotional acceleration gives excessive stimulation to the production of non-perceptual contents with the result that they are precipitated with such violence that, in their heightened and vivid presentation, they are comparable to and consequently taken as perceptual. In so far as the hallucinatory content is a pure memory content the status of the hallucination is the same as the status of any memory content; in so far as the hallucinatory contents are contents of the Subjective they have

the status of all such contents. But the hallucination consists in mixing the two sets of contents. The fact that all contents are given in connection with neural processes makes such confusion possible.

The so-called proof reader's illusion is a good one to instance. The reader, it is said, sees the missing word in its right place. What happens is that he has a memory awareness of the right word and the content of his illusions is the remembered word. In the case of the illusions due to hypnotism, a similar explanation may be urged. The hypnotist arouses a heightened array of non-perceptual contents, and due to the power of his suggestion, these non-perceptual contents, either actual memory contents, or contents of the Subjective, are mistaken for contents of the Objective. No two hypnotic patients, the conjecture may be made, even see the *same* snakes. Each sees and reacts to the snakes in *his* non-perceptual field. Of course the difficulty arises as to how the contents of a non-perceptual context ever come to be taken as contents of a perceptual context. How I do not know, but the fact is they are.

Such non-perceptual contents as those which belong exclusively to the Subjective come very near to being what the new realist has described as subsistents. It may be asked, therefore, why I employ the distinction of the Objective and Subjective rather than that of existence and subsistence. I do so for two reasons: first, because I cannot be sure that those contents which the term Subjective has been used to describe have any existence apart from the psychical act which knows them; and second, because I do not feel forced to say that such contents are eternal Platonic entities. I cannot see why it is necessary to maintain that Colonel Newcome had any being, even of a subsistent nature, before the creative work of Thackeray.

But I feel little security touching my views of the Subjective. They are purely tentative. What I feel sure of is that the natural order embraces the whole of reality; that there are physical existents which are objects of actual or possible perception, and universal existents which are objects of thought; that consciousness is a natural happening, that the passage from matter to mind represents no rupture of natural continuity, no hiatus within the natural order. I feel sure that within the field of the Objective a realistic doctrine is fully applicable, contents exist independent of consciousness, and that consciousness, in those cases where it occurs, is a non-efficient factor. I am inclined to believe that consciousness is undifferentiated, the same for all acts, the differences being describable solely in terms

of content; and finally, that consciousness constitutes a continuum with an ebb and flow directed by and in the interest of my body as it encounters its environment.

VITA

(In compliance with the requirements for Doctor's dissertation.)

Matthew Thompson McClure, Jr., was born at Spottswood, Virginia, April 27, 1883. He attended Washington and Lee University 1900-1905; the University of Virginia 1906-1907 and 1909-1910; and Columbia University 1910-1912. Previous degrees: B. A. Washington and Lee, 1904; M. A. University of Virginia, 1907. Previous positions: Principal of the Louisa High School, Louisa, Virginia, 1907-1909; instructor in philosophy, University of Virginia, 1909-1910; assistant in Philosophy, Columbia University, 1910-1911, and University Fellow at Columbia, 1911-1912.

B

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

An Empirical Study of the Ideals of Adolescent Boys and Girls

A Dissertation

SUBMITTED TO THE FACULTY OF THE GRADUATE SCHOOL OF ARTS AND
SCIENCES OF THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA IN PARTIAL
FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
DOCTOR OF PHILOSOPHY

BY

SISTER MARY INEZ PHELAN, M. A.

of the

Franciscan Sisters of Christian Charity, Manitowoc, Wisconsin

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

WASHINGTON, D. C.

1936

AN EMPIRICAL STUDY OF THE IDEALS
OF
ADOLESCENT BOYS AND GIRLS

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

An Empirical Study of the Ideals of Adolescent Boys and Girls

A Dissertation

SUBMITTED TO THE FACULTY OF THE GRADUATE SCHOOL OF ARTS AND
SCIENCES OF THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA IN PARTIAL
FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
DOCTOR OF PHILOSOPHY

BY

SISTER MARY INEZ PHELAN, M. A.

of the

Franciscan Sisters of Christian Charity, Manitowoc, Wisconsin

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
WASHINGTON, D. C.

1936

Library of Catholic U.

EXCHANG.
FEB 23 37

COPYRIGHT, 1936, BY
THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
BY J. H. FURST COMPANY, BALTIMORE, MARYLAND

PREFACE

The important function of ideals in character education is admitted by practically all educators. Nevertheless, there has been little concerted action to enable our pupils to see more clearly their own potentialities in this regard and to develop their ability to evaluate ideals properly. Hence the need of the present study. The subject was suggested to the writer by her major professor, the Rev. Dr. Felix M. Kirsch, O. M. Cap., to whom she owes a debt of gratitude for his criticism—kind and constructive—continued down to the completion of the study.

The prime purpose of the investigation was to assist teachers in determining their method of approach when attempting to make ideals function in the lives of adolescent boys and girls. The study represents a comparison of the ideals chosen by pupils in the junior and senior high school before and after a directed study of ideals based on religious doctrines and moral principles. An evaluation of the study by both teachers and pupils concludes the investigation.

The data for this thesis were supplied through the coöperation of the principals, teachers, and pupils of the twenty-six schools included in the study. The writer wishes to make public acknowledgement of her grateful appreciation to the principals of these schools, to the fifty-six teachers and eighteen hundred pupils whose generous coöperation made the study possible. Gratitude is also due her Community, the Franciscan Sisters of Christian Charity of Manitowoc, Wisconsin, and her Superiors for the privileges enjoyed as a student of the Catholic University of America.

To these and to all others who in any way participated in, or contributed to, this study, the writer wishes to acknowledge her indebtedness.

For permission to use copyright material from the works hereafter mentioned, grateful acknowledgment is made to the following publishers: Benziger Brothers, from *Philosophy and Education* by Rev. Franz DeHovre and Rev. Edward B. Jordan; Houghton

Mifflin Company, from *Principles of Education* by J. Crosby Chapman and George S. Counts, and from *The Junior College* by Walter Crosby Eells; The Johns Hopkins Press, from *Can Attitudes Be Taught?* by Arthur Lichtenstein; The Macmillan Company, from *Studies in the Organization of Character* by Hugh Hartshorne and Mark A. May; Sheed and Ward, from *The Psychology of Character* by Rudolf Allers; and The University of Iowa, from *Iowa Studies in Character*, III, No. 2, by P. R. Hightower.

TABLE OF CONTENTS

	PAGE
List of Tables	ix
CHAPTER I	
Introduction	1
CHAPTER II	
Previous Investigations of the Ideals of Children	8
CHAPTER III	
Preliminary Material for a New Study of the Ideals of Children	17
CHAPTER IV	
Description of the School Population Studied	27
CHAPTER V	
Comparison of Results of the First Questionary with Previous Studies	33
CHAPTER VI	
Comparison of Results of First and Second Questionaries: The Person Chosen	42
CHAPTER VII	
Comparison of Results of First and Second Questionaries: Reasons for Choice in the Seventh and Eighth Grades. .	59
CHAPTER VIII	
Comparison of Results of First and Second Questionaries: Reasons for Choice in High School	79
CHAPTER IX	
Evaluation of the Study in the Seventh and Eighth Grades. .	98

	PAGE
CHAPTER X	
Evaluation of the Study in the High School	116
CHAPTER XI	
Summary and Conclusions	131
Bibliography	145
Index	153

LIST OF TABLES

	PAGE
I. Distribution of Schools According to States.....	17
II. Distribution of Pupils According to Grades.....	18
III. Distribution of Pupils According to Schools.....	18
IV. Percentages of Pupils Choosing Acquaintances as Ideals: Comparison of Different Investigations.....	33
V. Percentages of Pupils Choosing Parents as Ideals: Com- parison of Different Investigations.....	34
VI. Percentages of Pupils Choosing Literary Ideals: Com- parison of Different Investigations.....	35
VII. Percentages of Pupils Choosing Religious Ideals: Com- parison of Different Investigations.....	36
VIII. Percentages of Pupils Choosing Public Ideals (Historical and Contemporary): Comparison of Different Investi- gations	37
IX. Percentages of Pupils Choosing an Ideal from the Opposite Sex: Comparison of Different Investigations.....	38
X. Percentages of Pupils Giving Religious Qualities as a Reason for Choice: Present Study Grades VII and VIII	39
XI. Percentages of Pupils Giving Religious Qualities as a Reason for Choice: Present Study High School.....	39
XII. Percentages of Pupils Giving Moral Qualities as a Rea- son for Choice: Comparison of Different Investigations	40
XIII. Percentages of Pupils Giving Undifferentiated Goodness, Kindness as a Reason for Choice: Comparison of Different Investigations.....	40
XIV. Percentages of Pupils Giving Material Possessions as a Reason for Choice: Comparison of Different Investiga- tions	41
XV. Distribution of the Ideals of the Boys (November, 1934): Grades VII and VIII.....	43
XVI. Distribution of the Ideals of the Boys (May, 1935): Grades VII and VIII.....	44
XVII. Distribution of the Ideals of the Girls (November, 1934): Grades VII and VIII.....	44
XVIII. Distribution of the Ideals of the Girls (May, 1935): Grades VII and VIII.....	45
XIX. Distribution of the Ideals of the Boys (November, 1934): High School.....	45
XX. Distribution of the Ideals of the Boys (May, 1935): High School.....	45

	PAGE
XXI. Distribution of the Ideals of the Girls (November, 1934): High School.....	46
XXII. Distribution of the Ideals of the Girls (May, 1935): High School.....	46
XXIII. Percentages of Boys Choosing Different Religious Ideals (November, 1934): Grades VII and VIII.....	47
XXIV. Percentages of Boys Choosing Different Religious Ideals (May, 1935): Grades VII and VIII.....	47
XXV. Percentages of Girls Choosing Different Religious Ideals (November, 1934): Grades VII and VIII.....	47
XXVI. Percentages of Girls Choosing Different Religious Ideals (May, 1935): Grades VII and VIII.....	48
XXVII. Percentages of Boys Choosing Different Religious Ideals (November, 1934): High School.....	48
XXVIII. Percentages of Boys Choosing Different Religious Ideals (May, 1935): High School.....	48
XXIX. Percentages of Girls Choosing Different Religious Ideals (November, 1934): High School.....	49
XXX. Percentages of Girls Choosing Different Religious Ideals (May, 1935): High School.....	49
XXXI. Number of Boys Choosing Each Person (November, 1934): Grades VII and VIII.....	50
XXXII. Number of Boys Choosing Each Person (May, 1935): Grades VII and VIII.....	51
XXXIII. Number of Girls Choosing Each Person (November, 1934): Grades VII and VIII.....	53
XXXIV. Number of Girls Choosing Each Person (May, 1935): Grades VII and VIII.....	54
XXXV. Number of Boys Choosing Each Person (November, 1934): High School.....	55
XXXVI. Number of Boys Choosing Each Person (May, 1935): High School.....	56
XXXVII. Number of Girls Choosing Each Person (November, 1934): High School.....	57
XXXVIII. Number of Girls Choosing Each Person (May, 1935): High School.....	57
XXXIX. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Boys (November, 1934): Grades VII and VIII.....	59
XL. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Boys (May, 1935): Grades VII and VIII.....	60
XLI. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Girls (November, 1934): Grades VII and VIII.....	61
XLII. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Girls (May, 1935): Grades VII and VIII.....	61

List of Tables

xi

	PAGE
XLIII. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Boys (November, 1934): High School.....	79
XLIV. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Boys (May, 1935): High School.....	79
XLV. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Girls (November, 1934): High School.....	81
XLVI. Reasons for Choice—in Percentages—Given by the Girls (May, 1935): High School.....	81
XLVII. Reasons Given by the Teachers for Judging This Study in Ideals Worth While: Grades VII and VIII.....	99
XLVIII. Time to Be Devoted to the Study of Ideals.....	100
XLIX. Methods of Studying Ideals Which Seemed to Get the Best Response from the Pupils: Teachers of Grades VII and VIII.....	101
L. Methods of Studying Ideals Which Seemed to Get the Poorest Response from the Pupils: Teachers of Grades VII and VIII.....	102
LI. Suggestions Made by the Teachers of Grades VII and VIII	102
LII. Did You Find the Study in Ideals Interesting?—Types of Replies from Boys of Grades VII and VIII.....	105
LIII. Did You Find the Study in Ideals Interesting?—Types of Replies from Girls of Grades VII and VIII.....	106
LIV. Has This Study in Ideals Helped You?—Types of Replies from Boys of Grades VII and VIII.....	107
LV. Has This Study in Ideals Helped You?—Types of Replies from Girls of Grades VII and VIII.....	109
LVI. Which Method of Studying Ideals Did You Like Best?— Types of Replies from Boys of Grades VII and VIII	111
LVII. Which Method of Studying Ideals Did You Like Best?— Types of Replies from Girls of Grades VII and VIII..	112
LVIII. Which Method of Studying Ideals Did You Like Least?— Types of Replies from Boys of Grades VII and VIII	113
LIX. Which Method of Studying Ideals Did You Like Least?— Types of Replies from Girls of Grades VII and VIII..	114
LX. Suggestions to Make the Study of Ideals Helpful from Boys and Girls of Grades VII and VIII.....	115
LXI. Number of Teachers in High School Responsible for Each Grade	116
LXII. Reasons Given by the Teachers for Judging This Study in Ideals Worth While: High School.....	117
LXIII. Methods of Studying Ideals Which Seemed to Get the Best Response from the Pupils: Teachers in High School	118
LXIV. Methods of Studying Ideals Which Seemed to Get the	

	PAGE
Poorest Response from the Pupils: Teachers in High School	118
LXV. Suggestions Made by the Teachers in High School.....	119
LXVI. Did You Find the Study of Ideals Interesting?—Types of Replies from Boys in High School.....	122
LXVII. Did You Find the Study of Ideals Interesting?—Types of Replies from Girls in High School.....	123
LXVIII. Has This Study in Ideals Helped You?—Types of Replies from Boys in High School.....	124
LXIX. Has This Study in Ideals Helped You?—Types of Replies from Girls in High School.....	125
LXX. Which Method of Studying Ideals Did You Like Best?—Types of Replies from Boys in High School.....	126
LXXI. Which Method of Studying Ideals Did You Like Best?—Types of Replies from Girls in High School.....	127
LXXII. Which Method of Studying Ideals Did You Like Least?—Types of Replies from Boys in High School.....	128
LXXIII. Which Method of Studying Ideals Did You Like Least?—Types of Replies from Girls in High School.....	128
LXXIV. Suggestions to Make the Study of Ideals Helpful from the Boys and Girls in High School.....	129

CHAPTER I

INTRODUCTION

The various recognized meanings of the word *ideal* have led to some confusion in the use of the term. The word comes down to us from the Greek *idéa* (*ideîn* = to see) through the Latin *idea*, the looks or resemblance of a thing. It means *image, figure, form*. It also signifies *likeness* or *copy* as well as *type, model, or pattern*.¹ According to Plato, who made the word *idea* a technical term in philosophy, it meant "a supposed eternally existing pattern or archetype of any class of things, of which the individual things in that class are imperfect copies, and from which they derive their existence."² Plato's influence can be detected in certain popular usages of *ideal* and its derivatives. For example: The artist is said to *idealize* his subject when he makes it more perfect than it is in reality to correspond to an ideal (type) in his mind. A man's life is said to be characterized by *idealism*, when he makes the ideas of truth and right, goodness and beauty, standards and directive forces in his thought and conduct.³

The philosophical discussions of the terms *idea* and *ideal* have helped to perpetuate their ambiguity. For the adjective *ideal* may correspond to either of the two nouns *idea* and *ideal*; and according to the sense in which the English psychological philosophers from Locke to Hume made the term current, *ideal* is apt to be interpreted as opposed to real or actual, as existing only in idea, as confined to thought or imagination, as being only imaginary. Hence, it is used sometimes to imply what is not real or practical, what is based on an idea or fancy, what is visionary. Therefore,

¹ Otto Willmann, "Idealism," *Catholic Encyclopedia*, VII (New York, 1910), 634. Cf. Walter W. Skeat, "Idea," *An Etymological Dictionary of the English Language* (3rd ed., Oxford: The Clarendon Press, 1898).

² "Ideal," *A New English Dictionary*. Edited by J. A. Murray, W. A. Craigie, and H. Bradley (Oxford: The Clarendon Press, 1888), V. B, 1, b. Cf. William Turner, *History of Philosophy* (Boston: Ginn and Co., 1903), pp. 99 ff.

³ Otto Willmann, *loc. cit.*

in popular usage we find the term *ideal* signifies at times something excellent of its kind, e. g., "the location was ideal"; again something that would be perfect if it could be attained, but which in fact cannot be realized, e. g., "an ideal state"; and sometimes as something unworthy of serious attention because it does not take into consideration the facts of the case, purely fanciful, as is implied in dismissing a question with—"That is only an ideal."⁴

The vagueness evident in the use of the term *ideal* manifested in popularized philosophy and common usage is paralleled in works on psychology and education and in character formation curricula. Few stop to define the term and to give a clear treatment of the topic. Some deal with this or that aspect or characteristic but do not give a connected, detailed explanation of the matter as a whole. Some avoid the term altogether; while others introduce it casually with no indication of the meaning they attach to it. The ideal and the end are treated as synonymous by some; while others make a distinction between the two terms and then ignore the difference.⁵ Exact and universally accepted definitions of ideal and of the terms used in connection with it—such as trait, end, aim, desire, attitude, urge, objective, motive—would greatly assist all who must deal with the subject of character education.

In the present study the term *ideal* will be used in the following meanings: (a) "Some type of excellence which we imagine as possible or desirable, and which we aspire to realize in our life";⁶ (b) "An actual thing or person regarded as realizing such a conception, and so as being perfect in its kind; a standard proposed for imitation."⁷ Charters⁸ makes the first part of this definition more concrete by calling a "type of excellence" a *trait* or a *type reaction* in the field of morals. For example, one who has the trait of courage is likely to react according to type in every conceivable

⁴ W. D. Niven, "Ideal," *Encyclopedia of Religion and Ethics*. Edited by James Hastings, VII (1915), 86-87. Cf. *A New English Dictionary*, loc. cit., A, 2, 4; B, 1.

⁵ W. D. Niven, *op. cit.*, p. 87.

⁶ Ernest R. Hull, S. J., *The Formation of Character* (St. Louis: B. Herder Co., 1926), pp. 16-17.

⁷ *A New English Dictionary*, loc. cit., B, 1, b.

⁸ W. W. Charters, *The Teaching of Ideals* (New York: The Macmillan Co., 1927), p. 33.

situation. And Hull* develops the idea by saying that a collection of principles covering all departments of life constitutes an ideal. To illustrate: an ideal of honesty is a collection of principles of conduct which the individual applies to every concrete situation in life involving honesty—a generalization from concrete experience.

A concept that is absolutely and inherently unattainable cannot be an ideal in our definition of the term: "Some type of excellence which we imagine as possible or desirable, and which we aspire to realize in our life." This concept of an ideal connotes a directive force and a goal. Holding to the fact of the possibility of moral progress,¹⁰ we must conclude that ideals can be realized. We know, too, that many find their ideal realized in a person. They try to be like him. Their standard of judging is: What would *he* think of this? What would *he* do under these circumstances?

People do not react in the same way to a moral ideal. We may distinguish two types or groups with regard to this reaction. A representative of one type may convince himself that the ideal, which is really within his reach, is so far beyond him that it would be useless or impracticable to take steps in its direction. He may argue as follows:

According to my inner and real value, I should and could be so-and-so; but I cannot follow that path because I . . . am too weak or too evil, because it is too late, because others have made it impossible for me, because I was badly brought up, because this or that condition must first be fulfilled and cannot be fulfilled.¹¹

He is unwilling to make the effort involved to overcome his inertia, his servitude to habit, his fears of failure, or external obstacles. He buries his talent.

A person of the second type will look up to this same ideal as one toward which it is possible for him to progress. As he advances in achievement toward his ideal—slowly, it may be, with relapses

* *Op. cit.*, p. 18.

¹⁰ Cf. Rudolf Allers, *The Psychology of Character*. Translated by E. B. Strauss (New York: Sheed and Ward, 1931), pp. 190-191; W. D. Niven, *op. cit.*, p. 88.

¹¹ Rudolf Allers, *op. cit.*, p. 191.

and periods of arrest—the ideal itself takes on new meaning; it unfolds and expands. In trying to attain to what he thought was the best, he gains an insight into something still more excellent. Life for him is a continuous development. He is advancing toward the “right” ideal of character as defined by Allers: “the complete realization of all the positive potentialities inherent in the person.”¹²

In reviewing the literature on ideals, the writer has been impressed by the confusion which results in the field of secular education by the lack of a clear, abiding, and universal ideal around which all life may be orientated; by the lack of agreement on the fundamental problem: To what end shall we educate? This defect is noted by many educators.¹³ This lack of a clear ideal is a principal defect in any effort at reform. Our Holy Father makes the following comment on this unfortunate situation:

So today we see, strange sight indeed, educators and philosophers who spend their lives in searching for a universal moral code of education, as if there existed no decalogue, no gospel law, no law of nature stamped by God on the heart of man, promulgated by right reason, and codified in positive revelation by God Himself in the ten commandments.¹⁴

¹² Rudolf Allers, *op. cit.*, p. 207.

¹³ Cf. W. W. Charters, *op. cit.*, pp. 44 ff.; Rev. Franz DeHovre, *Philosophy and Education*. Translated by Rev. Edward B. Jordan (New York: Benziger Brothers, 1931), p. 371; *Character Education*, Bureau of Education, Bulletin (1926), No. 7, p. 11.

¹⁴ *Christian Education of Youth*, Encyclical Letter of His Holiness Pope Pius XI (Washington: National Catholic Welfare Conference, 1930), pp. 24-25. In one well-known text the evils which have resulted from this lack of agreement are thus strongly expressed: “The present confusion of ideals and values supplies no common ground on which men may meet to solve their difficulties, no accepted standards to which they may appeal in the adjustment of conflict. In a world that has achieved physical unity, division marks the minds of men. Over a stout barrier of ignorance, prejudice, and misunderstanding, each guarding with jealous and watchful eye its own narrow interests, Labor faces Capital, Youth faces Age, Pagan faces Christian, Black faces White, East faces West. No body of ethical principles or common interpretations of life exists to which the various races and peoples, classes and sects, swear fealty and own allegiance.” J. Crosby Chapman and George A. Counts, *Principles of Education* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1924), p. 354.

The present confusion of ideals and values is due to the partial and inadequate philosophy of life which dominates our education. A man's philosophy determines his attitude toward all things—nature, life, and God. It colors his whole outlook. It determines his understanding or lack of understanding of the origin, nature, and destiny of man and the corresponding end or ideal of education to which he subscribes.¹⁵

In the Catholic concept of life the dual nature of man is recognized—the purely animal and physical side as well as the higher moral and spiritual side. The Catholic educator recognizes the effects of original sin on this nature and its rebirth through Baptism as a child of God, a brother of Christ, redeemed by Him and incorporated into His Mystical Body. It is recognized that man is destined to live forever. After the example of Christ, the end of man is to honor God by doing His will. Christ has given us a clear positive formula as the ultimate end of education: "Thou shalt love the Lord thy God with thy whole heart, and with thy whole soul, and with all thy mind. This is the greatest and the first commandment. And the second is like to this: Thou shalt love thy neighbor as thyself. On these two commandments dependeth the whole law and the prophets."¹⁶ And our Holy Father has thus clearly expressed the proximate end of education:

The proper and immediate end of Christian education is to co-operate with grace in forming the true and perfect Christian, that is, to form Christ Himself in those regenerated by

¹⁵ "First must come the truth to which the teacher should bear witness. In other words, we must first define the ideal of life that is to serve as a guide in the training of the intellect and the development of personality. . . .

"Every educator worships a deity. For Spencer it is Nature; for Comte, Humanity; for Rousseau, Liberty; for Freud, Sex; for Durkheim and Dewey, Society; for Wundt, Culture; for Emerson, the Individual. Or perhaps everything is reduced to a question of adaptation to the child or of letting nature take its course which is tantamount to denying education. In truth, if the modern world is so concerned with education, it is not because of the fact that it has made any extraordinary discoveries in that field, it is, as Chesterton says, because modern man has lost his bearings; he knows neither where he is nor where he is going. Without doubt, this is why he is so concerned about others." Jacques Maritain, Preface to: DeHovre-Jordan, *op. cit.*, pp. vii, viii.

¹⁶ Matthew xii, 37-40.

Baptism, according to the emphatic expression of the Apostle: "My little children, of whom I am in labour again, until Christ be formed in you." For the true Christian must live a supernatural life in Christ: "Christ who is your life," and display it in his actions: "That the life also of Jesus may be made manifest in your mortal flesh."

For precisely this reason, Christian education takes in the whole aggregate of human life, physical and spiritual, intellectual and moral, individual, domestic and social, not with a view of reducing it in any way, but in order to elevate, regulate and perfect it, in accordance with the example and teaching of Christ.¹⁷

In working toward the realization of these ends in education, it is the high privilege of the Christian educator to minister to the development of the ideals in which they are made concrete and definite. Knowledge alone does not suffice. Various studies made in recent years have shown that there is little or no positive correlation between knowledge of religious truths and moral conduct.¹⁸ Mere knowledge of itself does not appear to insure good behavior.

¹⁷ *Op. cit.*, pp. 35-36.

¹⁸ Professor Hightower, in a study of 3,316 children, came to the following conclusion: "Within the limits of this study, there appears to be no relationship of any consequence between Biblical information and the different phases of conduct studied. Even though this position seems entirely defensible, it does not show in the least that the Bible or a knowledge of it is valueless in character building. It does indicate, however, very definitely that mere knowledge is not of itself sufficient to insure proper character growth." Pleasant R. Hightower, *Biblical Information in Relation to Character and Conduct, Iowa Studies in Character*, III (Iowa City: University of Iowa, 1930), No. 2, pp. 33-34. In an investigation undertaken by Gladys M. Lowe and Myra E. Shimberg into the scores obtained by approximately 2,000 children on the fables test of the Stanford-Binet scale at the Judge Baker Foundation, no significant differences were found in the performance of delinquents and non-delinquents. The ability to form moral judgments correlated much more highly with general mental ability than with moral behavior. "A Critique of the Fable as a Moral Judgment Test," *Journal of Applied Psychology*, IX (March, 1925), 53-59. The well-known investigators, Hugh Hartshorne and Mark A. May, in evaluating the work of Character Education Inquiry, report that they "find no specific relations between moral knowledge and conduct, but only general relations." "A Summary of the Work of Character Education Inquiry," *Religious Education*, XXV (Oct., 1930), 750.

Knowledge needs to be imbued with appreciation if it is to function in the establishment of a hierarchy of values in the scheme of life our pupils—consciously or unconsciously—are building up for themselves.

Hence the need of bringing our pupils under the influence and inspiration of the lives of great men and women who in every walk of life have exemplified Christ's teachings in works made beautiful by His spirit. For "Catholicism is not a mere system of rites, morals and beliefs. It is a life to be lived—a life based on dogmatic and moral principles and on divine grace."¹⁹ Hence the need of guiding these boys and girls in living—here and now—according to the principles laid down by Christ and exemplified in His own life and in the lives of His faithful friends.

The present study is an attempt to evaluate a conscious effort to guide boys and girls of junior and senior high school age to see doctrinal and moral principles embodied in the spiritual and corporal works of mercy which characterize the lives of the true friends of God; and to help them to determine how they can, in a similar way though in a limited sphere, make their knowledge of religious truths and moral principles function in motivated activities in their present environment.

The writer has not been able to locate a study of this type undertaken elsewhere. The investigations in children's ideals, which are summarized in Chapter II, were designed to determine what ideals children have. The educators who were responsible for these studies in ideals did not, however, attempt to utilize their findings in educational procedures.

¹⁹ Rev. William Henry Russell, *The Function of the New Testament in the Formation of the Catholic High School Teacher*. Doctoral dissertation, Catholic University: Washington, 1934, p. 269.

CHAPTER II

SOME PREVIOUS INVESTIGATIONS OF THE IDEALS OF CHILDREN

G. Stanley Hall¹ undertook what was probably the first scientific study in America to ascertain the contents of children's minds.² Dr. Hall tells us³ that he obtained many suggestions and not a few warnings in his own investigation from the study made in Berlin, Germany, in 1869,⁴ and from that of Dr. K. Lange made in Plauen, Germany, in 1879.⁵ These studies were made to determine what children knew of their environment when they entered school so that the teacher might have a natural basis for the first school instruction.

In September, 1880, Dr. Hall, with the coöperation of a group of kindergarten teachers of Boston, undertook to construct a list of questions⁶ designed to obtain an inventory of the contents of the mind of the average child of Boston when he entered the primary school. The problem at first was a practical one: What may the teachers in Boston schools assume that the children know and have seen when they enter school? Later other purposes more psychological entered. The precautions⁷ used to eliminate errors give considerable value to the percentages of the two hundred children who were selected, from more than twice that number, as a basis for the table of negative results. Dr. Hall analyzed the results and made practical applications to education.

¹ Earl Barnes, "Bibliography of the Published Works of G. Stanley Hall," *Studies in Education*, I (April, 1897), 371.

² Sara E. Wiltse, "A Preliminary Sketch of the History of Child Study in America," *Pedagogical Seminary*, III (October, 1895), 191.

³ G. Stanley Hall, "The Contents of Children's Minds on Entering School," *Pedagogical Seminary*, I (June, 1891), 145.

⁴ "Vorstellungskreis der Berliner Kinder beim Eintritt in die Schule," *Berliner Städtisches Jahrbuch* (1870), pp. 59-77. Quoted from Hall, *loc. cit.*, p. 139.

⁵ "Der Vorstellungskreis unserer sechsjährigen Kleinen," *Allg. Schul-Zeitung* (Jena, 1879), pp. 327 ff. Quoted from Hall, *loc. cit.*, p. 145.

⁶ The final list was made up of 123 questions based largely on the children's environment and their relation to it.

⁷ *Ibid.*, pp. 146-148.

Thus a new method of child-study was introduced into American schools—the gathering of masses of data along pre-determined lines. Dr. Hall's investigation probably "had a larger influence on pedagogical activity than any other direct study so far made on children."⁸ It was some years, however, before further investigations were undertaken.⁹ In 1885, at Dr. Hall's suggestion, recording direct observation of children on a somewhat extensive scale was introduced at the State Normal School, Worcester, Massachusetts, supplementing the course in psychology. The object was to make these young teachers conscious of the viewpoint of children, to "place them in a wholly different relation to children, a relation which combines two very dissimilar elements, namely, the maternal interest and the scientific interest."¹⁰ It was a method of gathering data without hypothesis. These teachers were discouraged from making generalizations.¹¹ Eight years later (1893), Mr. Russell reports: "Our work is as yet neither critical nor constructive, in the philosophical sense, but simply contributory. My only claim is that, as contributory, such work is not without scientific value."¹²

About 1890, the pedagogical department of Clark University, under the direction of Dr. Hall, produced numerous studies in adolescence and other phases of childhood and youth which gave a great impulse to statistical studies along this line, not only in Massachusetts but in other parts of the country. "California, undoubtedly, ranks next to Massachusetts in the amount and value of research in this field. . . . A new university [Leland Stanford], earnest and able young men and women, and a young country seem a fit medium for large achievements in the future."¹³

⁸ Earl Barnes, "Methods of Studying Children," *Studies in Education*, I (July, 1896), 12.

⁹ Sara E. Wiltse, *op. cit.*, p. 192.

¹⁰ E. Harlow Russell, "The Study of Children at the State Normal School, Worcester, Mass.," *Pedagogical Seminary*, II (December, 1893), 353.

¹¹ This was done later with some of the data by mature workers in the field.

¹² *Ibid.*, p. 349.

¹³ Sara E. Wiltse, *op. cit.*, p. 198.

Dr. Earl Barnes, Professor of Education in Leland Stanford Junior University, was the guiding spirit in the numerous investigations undertaken in California in the early nineties. He, however, acknowledged the influence—direct and indirect—of Dr. Hall¹⁴ in all these studies and followed to some extent the methods of the latter. But the work of Dr. Barnes was marked by several advances: He worked with more specific problems and with larger numbers of children; the data were collected for the most part by school superintendents, principals, and others under his direction.

Estelle M. Darrah while Instructor in the Department of Education in Stanford University gathered the material for a study of children's ideals in 1897. It was an investigation designed to test the efficacy of the study of literature and history in forming the ideals of children.¹⁵ "This is the pioneer study on this topic, the first of scientific value, and it has marked out the lines on which practically all subsequent studies have been conducted"¹⁶ to this date (1903). Papers were collected from 1,440 school children in answer to the question: "What person of whom you have heard or read would you most like to resemble? Why?"¹⁷ Half the papers came from San Mateo County, California, and half from St. Paul, Minnesota. While gathered from such diverse sources, the data were so homogeneous that they were collated together.

Miss Darrah found that the ideals of these children fell into three groups:

1. Acquaintances.
2. Historical characters, past or contemporary.
3. Characters from literature.¹⁸

The choices of the seven-year-old children were grouped as fol-

¹⁴ Earl Barnes, *Studies in Education*, I, 371.

¹⁵ History and literature had been introduced into all the grades of the schools included in the study some years before under the impetus of the new movement in education noted above.

¹⁶ Will Grant Chambers, "The Evolution of Ideals," *Pedagogical Seminary*, X (March, 1903), 140.

¹⁷ Estelle M. Darrah, "A Study of Children's Ideals," *Popular Science Monthly*, LIII (May, 1898), 88.

¹⁸ *Ibid.*, p. 89.

lows: 47% of their ideals were from the family and near acquaintances, 39% from literature, and 14% from history. This grouping was found to change rapidly until, at twelve years of age, children chose about 76% of their ideals from history, about 13% from literature, and about 11% from acquaintances; at fourteen, 82% from history, 12% from literature, and 6% from acquaintances; at sixteen, 80% from history, 12% from literature and 8% from acquaintances. The following summary is given for comparative purposes:

Age	7	12	14	16
Acquaintance Ideals.....	47%	11%	6%	8%
Literary Ideals.....	39%	13%	12%	12%
Historical Ideals.....	14%	76%	82%	80%

This study revealed some interesting and significant facts. For example, only five per cent of the total number of children, most of whom were below twelve years of age, mention God and Christ as ideals.¹⁹ Herein lay the only pronounced difference between the Minnesota and California children. Seventy-three of the former found their ideal in the Divine Being, only four of the latter.²⁰ One of the most significant features of this study was the number of male ideals chosen by the older girls. Sixty-seven per cent of the girls of fourteen and fifteen selected male ideals.²¹ This tendency was attributed to the *Zeitgeist* and to the fact that historical instruction in school presented male heroes only. Miss Darrah commented on the discrepancy between the ideals adopted by this large percentage of the girls and the best interests of the race and made suggestions for the correction of this condition. The conclusion arrived at was that literature and history as then taught were instrumental in forming the ideals of these children.²²

The London study of children's ideals in 1898 by Dr. Barnes followed and paralleled that of Miss Darrah. The same questions were asked: What person of whom you have ever heard or read would you most wish to be like? Why? ²³ This was one of the first

¹⁹ *Ibid.*, p. 92.

²¹ *Ibid.*, p. 95.

²⁰ *Ibid.*, p. 88.

²² *Ibid.*, pp. 96-98.

²³ Earl Barnes, "Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, VII (April, 1900), 3.

studies in which an attempt was made to compare the children of two countries on any other basis than that of physical measurement.²⁴ The investigation encountered a very serious difficulty. Barnes says: "In England only the children of the laborers, artisans, and shopkeepers attend these schools [the State schools]; hence in all comparisons of children in the State schools we must remember that we are comparing all classes in America with the masses in England."²⁵ Nevertheless, he found the same general tendency that was noted in the California and Minnesota study: the regularity with which local ideals were replaced by world ideals at different age levels. While this replacement was found to be different with boys and girls, with American and English children, still it remained parallel in both studies.²⁶

The number of children who selected God or Christ for their ideal—7% of the boys and 14% of the girls—was about the same as in Minnesota but twenty times as many as in California. Dr. Barnes did not consider this surprising as, in England at this time even in the schools under State control, forty-five minutes had to be devoted to religious instructions daily.²⁷ Bible characters played only a small part—4% mainly with the girls.²⁸ Very few literary characters were chosen by these children in the London Board Schools as compared with the children in American schools.²⁹

Both English and American girls showed a reaching out after ideals of life represented by men. This tendency, however, was more in evidence in the American girls. In the higher age levels studied the comparison ran as follows in percentages of male ideals chosen:

Age	11	12	13
American girls.....	58%	63%	62%
English girls.....	17%	12%	14% ³⁰

Dr. Barnes, in view of the above, asked the questions: "Is it not true that with girls we are furnishing in our State schools in both

²⁴ *Idem.*, "Type Studies on Ideals," *Studies in Education*, II (1902), 39.

²⁵ Earl Barnes, "Children's Ideals," *op. cit.*, p. 9.

²⁶ *Ibid.*, p. 12.

²⁷ *Loc. cit.*

²⁸ *Ibid.*, p. 7.

²⁹ *Ibid.*, p. 9.

³⁰ *Loc. cit.*

America and England a totally inadequate line of womanly ideals? . . . Is it not also true that we are still using a curriculum developed largely in boys' schools for co-educational work? . . . Have America and England produced no women to act as centers of growth for our girls?"²¹

Several studies in children's ideals were carried out in America early in the twentieth century along the lines laid down by the pioneer investigation of 1897 in California and Minnesota. They confirmed the general tendencies found in the studies already mentioned yet made specific contributions. That of Dr. Barnes made in several New Jersey towns, which included returns from 1,200 boys and 700 girls, served him as a basis for a very complete and helpful presentation of the technique of quantitative studies.²² That of W. G. Chambers made in New Castle, Pennsylvania—at this time a busy industrial city with a very heterogeneous population representing practically all grades of society, occupation, degrees of wealth and native ability, and numerous religious sects²³—was based on the returns from 1,146 boys and 1,187 girls. The answers of these children were grouped and classified in a number of ways and comparisons made with former studies where the classification permitted this. "He, [W. G. Chambers], draws practical lessons of great importance, especially for the education of girls, but also for that of boys, and establishes what is essentially a new and important standpoint for judging of certain educational values."²⁴

An investigation into the ideals of children who attended the *Mittelschulen* and *Volksschulen* in Göttingen, Germany, was made by Goddard in 1904. He states that, as far as he knew, this was the first extended study made on the subject in Germany.²⁵ The questions asked were the same as those used by Estelle M. Darrah,

²¹ *Ibid.*, p. 11.

²² Earl Barnes, "Type Studies on Ideals," *Studies in Education*, II (1902). A series of short papers presented in successive numbers of the volume.

²³ Will Grant Chambers, "The Evolution of Ideals," *Pedagogical Seminary*, X (March, 1903), 103.

²⁴ G. Stanley Hall (Editor), *Pedagogical Seminary*, X (March, 1903), 2.

²⁵ Henry Herbert Goddard, "Ideals of a group of German Children," *Pedagogical Seminary*, XIII (June, 1906), 208.

Earl Barnes, and others in similar studies. The group studied belonged to the lower social classes, corresponding more closely in social rank with the London group than with the heterogeneous social groups studied in America. In Göttingen, at that time, the children of the small shop-keepers attended the *Mittelschulen* while the *Volksschulen* were attended by the children of the day-laborers.³⁶ Papers were received from 841 boys and 749 girls ranging in age from six to fourteen.

No sex differences were noted in the choice of acquaintances as ideals, while in all other studies the girls' percentages were higher than the boys'. These children, likewise, made decidedly more acquaintance choices in the upper ages than other groups—35% at fourteen years, while the American groups had only 7% at this age. The percentages choosing historic and contemporary ideals formed a remarkable contrast to the American studies—"4.5% at seven, 48% at thirteen, and 40% at fourteen. All the American studies were above this at nine years, while at fourteen two of them were above 80%—twice the German percentage."³⁷ The London group, however, formed a striking parallel to the German group in both classifications.

Goddard, in undertaking to collect the data for his study was motivated³⁸ chiefly by the desire to see what influence the religious instructions prescribed³⁹ in Germany at this time had in forming children's ideals. In the United States, where religious instruction is excluded from the public schools, the highest mark reached for the choice of God, Jesus, and Bible heroes combined was only 5% for boys and girls together. In the German study the combined percentage was 22—7% of the boys and 15% of the girls. Goddard concluded "that the instruction in religion in the schools has a noticeable effect upon the children's ideals though perhaps not in proportion to the time devoted to it."⁴⁰

Sweden, likewise, has furnished a representative study of a similar investigation into the ideals of children. Using the same question and procedure as were employed in the studies already cited,

³⁶ *Ibid.*, p. 217.

³⁷ *Ibid.*, p. 211.

³⁸ *Ibid.*, p. 215.

³⁹ *Loc. cit.* "Prussia prescribes three hours a week for two years and four hours a week for five years for instruction in religion."

⁴⁰ *Ibid.*, p. 220.

George Brandell,⁴¹ of the University of Upsala, studied the ideals of 474 boys and 425 girls attending the common schools of Gothenburg, Sweden, in September, 1911. Throughout his study Brandell made comparisons between the results yielded by his own study and those obtained in London, New Castle, Pennsylvania, and Göttingen, Germany. The general trend from acquaintance ideals to historical and public persons as the children grow older was similar to earlier studies but with variations in percentages. The percentage of religious characters chosen was smaller than in the Göttingen and London studies—closely paralleling the number chosen by the children of New Castle. Brandell found uniformity in the children's choices greatest between the ages of ten and thirteen. Both earlier and later ages yielded greater variation.⁴²

A comparative study of children's ideals was reported by David Spence Hill⁴³ in 1911. White children to the number of 1,431 attending two public schools, environmentally different, in Nashville, Tennessee, were included in the investigation. He reported on the choice of persons but not on the motives for the choice. Commenting on the results, he says: "Upon the face of our returns it may be seen that there is about as much difference between our two groups in the same city and of the same race as there is between results got in different states or countries."⁴⁴

All these investigators confined their studies to children in the elementary grades. Therefore the returns from ages fifteen and sixteen were insufficient in number. Moreover, children at these ages still found in the elementary school are usually retarded and, therefore, not representative of the age group into which they fall. It is to be regretted that students in the secondary schools were not included in these studies.

There was, however, an investigation into the ideals of pupils in a secondary school reported by W. G. Bateman.⁴⁵ The data for

⁴¹ "A Swedish Study in Children's Ideals," *Svenskt Archiv för Pedagogik*. Abstract by Albert N. Gilbertson, *Pedagogical Seminary*, XX (March, 1913), 100-106.

⁴² *Ibid.*, p. 102.

⁴³ "Comparative Study of Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, XVIII (June, 1911), 219-231.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 230.

⁴⁵ "Some Western Ideals," *Pedagogical Seminary*, XXIII (December, 1916), 570-584.

this study were obtained from 155 boys and 170 girls attending the Missoula County High School in Missoula, Montana. Since this school served the entire Missoula County, many types of students were represented in the study. Some of these young people lived in Missoula, a city of about 15,000 inhabitants at the time; some came from farms; and some came from the regions where forestry and lumbering were the chief occupations. The population was heterogeneous. The nationalities having the largest representation were the English and the French from Canada, the Germans, and the Scandinavians. The ages of the pupils ranged from thirteen to twenty-one. However, only those from fourteen to nineteen, inclusive, were tabulated, as there were only a few below fourteen or above nineteen. The questions asked were the same as in the investigations already noted. Comparisons with other studies were made at the lower age levels only, for "no information seems to have been published upon the ideals of students above the grade levels."⁴⁶ These tables of comparisons and other data in this article will be taken up in a later chapter.

⁴⁶ *Ibid.*, p. 570.

CHAPTER III

PRELIMINARY MATERIAL FOR A NEW STUDY OF THE IDEALS OF CHILDREN

The present study is based on an effort to make ideals function in the religious education of 1,834 junior ¹ and senior high school pupils of both sexes.

During the first week of November in 1934, coöperation was solicited from the principals and teachers of thirty-six Catholic parochial schools located in eight different states. At the same time, each principal received directions for her corps of teachers and an outline of the plan and purpose of the study.

The teachers of twenty-six of these schools, located in five different states, signified their willingness to participate in this work.

Table I presents the distribution of schools by states.

TABLE I
DISTRIBUTION OF SCHOOLS ACCORDING TO STATES

States	Number of Schools
Illinois	1
Michigan	5
Nebraska	2
Ohio	4
Wisconsin	14
Total	26

Table II gives the distribution of pupils according to grades; table III the distribution of pupils according to schools.

¹ For convenience, the pupils of the seventh and eighth grades are termed junior high school pupils. The schools they attend, however, are not organized strictly on the junior high school plan.

TABLE II
DISTRIBUTION OF PUPILS ACCORDING TO GRADES

Grades	Pupils		Total
	Boys	Girls	
VII	322	301	623
VIII	332	337	669
IX	88	107	195
X	66	89	155
XI	47	58	105
XII	47	40	87
Total	902	932	1834

TABLE III
DISTRIBUTION OF PUPILS ACCORDING TO SCHOOLS *

Schools	Pupils		Total
	Boys	Girls	
A.....	55	63	118
B.....	17	13	30
C.....	24	21	45
D.....	17	16	33
E.....	32	46	78
F.....	49	66	115
G.....	36	34	70
H.....	34	12	46
I.....	51	55	106
J.....	22	14	36
K.....	30	22	52
L.....	14	23	37
M.....	32	28	60
N.....	16	16	32
O.....	33	32	65
P.....	17	23	40
Q.....	26	26	52
R.....	17	21	38
S.....	54	60	114
T.....	38	32	70
U.....	37	39	76
V.....	53	58	111
W.....	16	21	37
X.....	18	23	41
Y.....	57	61	118
Z.....	107	107	214
Total.....	902	932	1834

* Since all information is treated as confidential, the schools are indicated by letters to conceal their identity.

Every teacher coöperating in the study was furnished with a copy of the outline of the plan and suggestions to the teacher as given below. Forms were furnished each school on which to report the following information with reference to every pupil participating: name, age, sex, grade, intelligence quotient, religion of father and mother, ideal, and reason for choosing the ideal.

OUTLINE OF PLAN.

I. Give a brief explanation of the meaning of an ideal.

An ideal may be the picture we form to ourselves of what we ought to be and how we ought to act; also a person we would like to resemble, of whom we think in time of trouble, and whose judgment we prize so highly that when about to do something we ask ourselves: What would he or she think of this? How would he or she act in my place?

Do not say more than above.

Do not suggest anything or anyone as an ideal.³

II. Have pupils—without prompting from anyone—answer the following questions in composition form. Let them sign their names to the paper.

1. Who is your ideal?

2. Why have you chosen this ideal?

III. Tabulate results on inclosed forms.

Give each pupil a number. If any discussion of a pupil is required, he or she will be designated by a number. The school, also, will be given a number by me in any discussion that results from this study. All information will be held confidential.

Send me a copy of this tabulation, and also any of the pupils' compositions that seem to you noteworthy.⁴

IV. Train your pupils in ideals according to inclosed directions, but do not refer to the questions and their answers. Do not tell the

³The psychological complex called an "ideal" is presented in simple statements to assure at least a minimum of understanding on the part of the children.

⁴The writer later called for an adequate sampling of the original papers for the purpose of checking the objective character of the teachers' tabulations of the reasons given for choosing the ideal.

pupils they will be re-tested on the same questions. Their answers should be spontaneous.

V. During the week beginning May fifth have the pupils again answer the questions:

1. Who is your ideal?
2. Why have you chosen this ideal?

VI. Tabulate as before.

Send me one copy; keep one on file.

VII. Keep a careful record of the following and send a copy to me when you send in the tabulation in May.

1. The efforts made with the class as a whole and with individual pupils:
 - A. To make pupils conscious of ideals.
 - B. To clarify vague notions of ideals.
 - C. To raise their ideals to a higher plane.
2. What specific ideals were emphasized? Why?
3. The books, pamphlets, articles, local or contemporary examples used:
 - A. By the teacher.
 - B. By the pupils.
4. Manner of pupil participation, was it
 - A. By committees?
 - B. By clubs?
 - C. By class problems or projects?
5. Activities carried out:
 - A. Kinds:
 - a. Spiritual.
 - b. Temporal.
 - B. Suggested under:
 - a. Pupil initiative.
 - b. Pupil initiative directed by teacher.
 - c. Teacher initiative with coöperation of the pupils.
6. Ways of judging improvement:
 - A. Individual improvement.
 - B. General tone of school.
 - C. Answers to questions.

7. Coöperation:

A. Were means used by the other teachers of these pupils to develop the same ideals?

If so, what means?

With what results?

B. Did you try to secure the coöperation of the homes?

If so, in what way?

With what results?

I. SUGGESTIONS FOR TRAINING IN IDEALS.

I. Do not preach. Approach by way of discussion and suggestion.

II. The great Master-motives in life are:

1. Love of God.

2. Love of neighbor.

III. How exercised:

1. Through the Commandments.

2. Through the Beatitudes—the perfection of the Commandments.

IV. Valuable ideals are embodied in the Eight Beatitudes. These are God's rules for obtaining happiness *in this life and in the next*. Make much of the fact that living according to the Beatitudes tends to make us happy in this world, too—an inner happiness of the spirit which outward circumstances cannot destroy. (Needed in the changing world of today.)

V. Discuss all Beatitudes from the point of view of the pupils who must live in the world as it is today—not from the point of view of a member of a religious community.

VI. The examples, for the most part, should be selected from those who have carried out this particular Beatitude while living in the world. Blessed Thomas More exemplifies all—but especially the first, the fourth, and the eighth Beatitude. He had learned to look upon the things of this world as a means, not as ends, so successfully, that he appeared to be as joyous and happy when he was persecuted, imprisoned, and condemned to death as when he was Lord Chancellor of England, highly honored, successful and respected throughout Europe as one of the most learned men of his time.

- VII. Combine the spiritual and temporal activities largely through linking every-day life activities with the two Master-motives listed above—Love of God showing itself in love of neighbor—thus habitually linking secular thought and action with religious truth.
- VIII. Suggested ideal to be cultivated under each Beatitude: numbered below as listed in Matthew, V, 3-12.
1. First Beatitude—My life is for God's glory:
Detachment from persons, places, and things, but cultivate one's talents, for God's glory and the good of others. Exercise ingenuity in the practice of creative activities all for God's glory. Industry and good workmanship in work. Make the most of one's limitations. (Please keep a record of the books and articles read and discussed by the pupils; of the examples each grade liked best; and of the activities practiced. Do this for each Beatitude.)
 2. Second Beatitude—Self-control:
Courage and self-reliance. The fighting instincts are translated into zest for combating difficult problems. Social relations—cheerful acceptance of the duties and responsibilities of life situations. Use fighting instincts to combat public evils: e.g., evil movies, books, and magazines; graft and corruption in politics; to promote public welfare.
 3. Third Beatitude—Fortitude:
Right use of difficulties and suffering. This is a vital problem today. Try to gain insight into the deeper meaning of suffering. (Francis Owen Dudley's *Shadows on the Earth* might be suggested for the older pupils. Published by Longmans, Green & Co., 4th Avenue, New York City, N. Y. \$1.50.)
 4. Fourth Beatitude—An eager interest in spiritual things:
A positive outlook on life: *more emphasis on doing good than on avoiding evil.*
 5. Fifth Beatitude—True love of neighbor:
Try to see God in our fellowman—be kind but firm in the right. Distinguish between sin and the sinner. Sin, breaking the law of God is to be dealt with severely; the

sinner must be helped to amendment. Distinguish between "tattling" and assisting rightful authorities to bring the guilty to justice and thus preventing greater wrongs. Politeness and good-manners fall under this Beatitude.

6. Sixth Beatitude—Purity:

Reverence and respect for self and others.

Recreation "manful not sinful," to quote Lindbergh.

Clean thoughts, speech, body, conduct: "Let your light shine."

Wholesome attitude toward love and marriage; preparation for parenthood and family life.

Explain simply and briefly the difference of the sex-instinct in boys and girls so they will understand and help each other. (Cf. Cooper, *Religion Outlines for Colleges*, Course IV, pp. 99 ff. Published by The Catholic Education Press, 1326 Quincy St., N. E., Washington, D. C. \$1.25.)

7. Seventh Beatitude—Coöperation:

Preparation for "Life in the Group"; recognize social interdependence; cultivate the ability to meet and coöperate successfully with the members of the group. Inward peace comes from consciousness of doing God's will; outward peace is founded on justice and truth.

8. Eighth Beatitude—Loyalty:

Fidelity to God and to conscience regardless of the consequences to ourselves. Constancy in adhering to a principle or in the pursuit of a noble aim.

Different types of loyalties:

God.

Home.

School.

Country.

II. SUGGESTIONS.

I believe that beginning with an understanding of the Church from the point of view of the Mystical Body of Christ—our relationship to Christ and to our fellowmen, who are actual or potential members of His Mystical Body, because of our incorporation with them in Christ—will clarify the meaning of the Beatitudes and thus assure their practical

application. For living according to the Beatitudes is the way Christ pointed out as the road to happiness for the members of His Mystical Body. But if you have not been thinking and studying along this line, begin with Suggestion I.

A simple and clear explanation of the above may be found in: F. J. Sheed, *A Map of Life* (New York: Sheed & Ward, 1933), 63 Fifth Avenue, New York City, New York, price \$1.25.

The best exposition with which I am acquainted is: Gerald Ellard, S. J., *Christian Life and Worship* (Milwaukee: Bruce Publishing Co., 524 N. Milwaukee St., 1933-34). Price \$2.00 or \$2.50 according to binding. A competent critic calls this book "a superb piece of spiritual literature."⁵ Apparently this is the direction the teaching Church is now taking to meet a present need. "It makes easily intelligible the great fundamental truth of Christ's Mystic Body and all the rich significance of the Church's liturgy."⁶

I realize fully that you are already burdened in endeavoring to meet diverse requirements. But I hope this study in training in ideals will lighten the load by keeping you Christ-minded, and by giving the pupils a thoughtful attitude towards their responsibilities—showing them how to link secular thought to religious truths in a vital way, *here and now*, in the school, in the church, in recreation.

I feel sure of your hearty coöperation, and thank you.

This is a coöperative undertaking to improve the spiritual quality of our pupils—a supernatural work, therefore we must use supernatural means: prayer and sacrifice united to our own good example, our enthusiastic efforts, and our love for and belief in our pupils.

Suggested References for the Teacher:

For your convenience one address of each publisher is given. You may have the address of an office nearer your location.

- (1) *Catholic Educational Review*, "Character Formation in High School," March and April, 1927, pp. 135-146; 224-232.
- (2) *Catholic Educational Review*, "The Eight Beatitudes in School Program," April, 1928, pp. 193-202.
- (3) *Catholic Educational Review*, "The Assimilation of Catholic Ideals Through the Eight Beatitudes," September, 1928 through all the months up to, and including, April, 1929.

⁵ Rev. William Henry Russell, "Book Review," *The Catholic Educational Review*, XXXII (March, 1934), 191.

⁶ Preface by the General Editor, p. ix.

Shows how one teacher used the Beatitudes. There are numerous references after each month's article for teacher and pupils.

The Catholic Education Press, 1326 Quincy St., N. E.,
Washington, D. C. Sub. \$3.00 a year.

- (4) Rev. Felix M. Kirsch, O. M. Cap., *The Catholic Teachers' Companion*, Benziger Brothers, 36-38 Barclay St., New York City, N. Y. Price \$2.50.

Make a study of pp. 425-435 for suggestions on ideals and their development; pp. 338-358 for the significance of adolescence; the Introduction; consult the Index for other helps.

- (5) W. W. Charters, *The Teaching of Ideals*, The Macmillan Co., 60 Fifth Avenue, New York City, N. Y. Price \$1.80.

You should have a copy of this book. It is easily understood, but, of course, treated from a secular viewpoint. You need the corrective of the references given above. Some of the points in the book, *The Teaching of Ideals*, are summarized in *The Elementary School Journal*, December, 1924, in an article by W. W. Charters, "Five Factors in the Teaching of Ideals." Perhaps you would rather get this than the book.

Elementary School Journal, University of Chicago, Chicago, Illinois. Sub. \$2.50 a year, 30 cents a copy.

- (6) Rev. B. W. Maturin, *Laws of the Spiritual Life*, Longmans, Green & Co., 4th Ave., New York City, N. Y. Price \$2.00.

Explanation of the Beatitudes.

- (7) Rev. B. W. Maturin, *Self-Knowledge and Self-Discipline*, the same Publisher. Price \$2.00.

The title of the book explains its purpose.

- (8) Sister Mary Esther, *Integration of Personality*, Bruce Publishing Co., 524 N. Milwaukee St., Milwaukee, Wisconsin. Price \$1.25.

This book will furnish not only examples of unified characters but also some suggestions on how to accomplish this unification.

THE DATA AND THEIR TREATMENT

Data secured through the subjective responses necessitated by the very nature of a study of this type are always open to objection and must, like all data, be interpreted with care. Unavoidable difficulties are present: the reaction of the pupil is peculiarly liable to imitation; the environment of the school doubtless has some

influence on the response; and as the study extended over the greater part of the school year, the age error is obvious. However, the character of the replies, especially their originality, indicated an effort on the part of most of the pupils to be sincere in their answers.

The treatment of the data is both statistical and discursive. Summary tables, accompanied or followed by necessary explanations and interpretations, are used for the presentation of the data collected.

CHAPTER IV

DESCRIPTION OF THE SCHOOL POPULATION STUDIED

Letters A to P refer to schools that have elementary grades only. Schools Q, R, and S have the elementary grades and two years of high school. Schools T to Z have the elementary grades and four years of high school. All these schools are organized on the 8-4 plan—eight years of elementary school and four years of high school. All are co-educational and parochial.

A. An elementary school located in a railroad and farming center of about 8,000 inhabitants. The parents of the pupils are prominent in the civic, business, and social life of the community. The school enrollment is 450. The average intelligence quotient of the pupils of seventh and eighth grades is well above 100. Numerous nationalities are represented—French, German, and Irish predominating. Most of the children, however, are of the third generation removed from immigrants.

B. In a village, the center of a fertile farming region. The population (1,100) is largely German, Bohemian, and Polish. The parents of the children are active in the civic and the religious life of the village, some of them being leaders in their limited spheres. The intelligence quotients of the pupils (third generation removed from immigrants) of the seventh and eighth grades are unusually high. Of the thirty pupils enrolled in these two grades, eight boys and eight girls rank about 120 (Otis Group Intelligence Scale); four boys and three girls are above 150, and one girl reaches 163.

C. The total enrollment of this elementary school located in a suburban section of a large mid-western metropolis is 285. The parents of the pupils, some of whom are leaders in their various circles, are chiefly from Holland. The children belong to the first or second generation and come from homes which, before the depression, were of the comfortable middle-class type. Both grades average above 100 in intelligence quotients.

D. Serves both a small manufacturing city, with a population of about 3,500, and the surrounding farming country. The civic,

economic, and social rank of the parents of the pupils does not differ materially from that of their fellow-citizens. The pupils, who average rather high in intelligence, are of the third generation of various nationalities, Irish and German predominating. The total enrollment of the school is 140.

E. In a city having a population of about 15,000—the railroad center of a lumber region. The pupils of this school belong to the second or third generation of French-Canadian settlers. Their parents belong chiefly to the laboring or artisan classes. In intelligence, the pupils of the seventh and eighth grades, on the whole, fall in the average group. The school's total enrollment is 306.

F. This large elementary school serves part of a small manufacturing town, population 6,300, as well as the surrounding rural region. The parents of the pupils belong, on the whole, to the middle and upper social levels of the community and contribute proportionally to leadership in local activities. The pupils who attend this school, the enrollment of which is 540, are of the third generation of mixed nationalities. The intelligence quotients of the pupils of the seventh and eighth grades average about normal.

G. In a milltown of about 5,100 inhabitants. The school has a total enrollment of 206 boys and girls some of whom come from homes which are toward the lower end of the economic scale. The Austrian group is in the majority, although the Slovak, French, German, and Irish nationalities are also represented. The children belong to the second or third generations removed from immigrants. With few exceptions, the pupils included in this study are equal to, or above, the average in intelligence.

H. In a comparatively new section of a mid-western manufacturing city, population nearly 23,000. The parents, who are of mixed nationalities of the second or third generation of immigrants, are young and energetic, taking an active part in local, civic, and social matters. Some of the fathers are professional men, some have small business establishments, and some are day laborers. The pupils rank in the normal group intellectually. The school population is 196.

I. Serves the oldest parish in a lake-port and manufacturing city of more than 22,000 inhabitants. The enrollment of the school

is 486. The parents of these children are descendants of the first settlers—chiefly German, Irish, Bohemian, and Polish. Many of them are leaders in the city; the majority, however, belong to the middle class; very few belong to the lowest class. The average intelligence quotient of the pupils of the seventh and eighth grades is slightly above normal.

J. In a newly built up section of a manufacturing city and lakeport with a population between 20,000 and 25,000. The pupils, the majority of whom have an intelligence quotient well above 100, belong to the third or fourth generation of German, Bohemian, Polish or Irish immigrants. Their fathers, who take active part in the civic and social life of the city, are professional men, business men, or day-laborers.

K. A school of 210 in a small city with a population of 10,000. Formerly this was a lumber center; at present manufacturing is the leading industry. Economically, the families are chiefly of the middle class. The children, who with few exceptions are of average intelligence, belong for the most part to the third generation of French-Canadian immigrants.

L. Serves a village with a population of 1,800 and a rather poor surrounding agricultural region. For the past five years, the great majority of the families have been obliged to accept government relief. Before the closing of the mills, they were self-supporting, belonging economically to the middle and lowest classes. The children are of average intelligence. The total enrollment of 130 includes the second and third generations of numerous nationalities.

M. In a small lake-city which depends to a great extent financially on wealthy summer vacationists. The permanent population is about 7,000. The children come from homes ranging from those above the average socially and economically to those considerably below the average. Among the 250 pupils enrolled there are a few Indian children. The nationalities predominating are German—third generation—and Slovak, first generation. The average intelligence quotient of the group studied is slightly above 100.

N. In a town of 3,882 inhabitants situated in a prosperous dairying district. The children come from the artisan, trade, and

farming groups with a small sprinkling from the professional classes. The total enrollment is 143. The pupils, who are of average intelligence, belong, for the most part, to the third generation of German or Irish settlers.

O. Serves a county-seat, population 8,020, where lumbering and related industries are the leading occupations. The fathers of these children are professional men, office and mill workers. Among the parents, some few are outstanding leaders in local and state affairs, but the great majority are rather indifferent participators. In the total enrollment of 324, many nationalities are represented. Most of these children belong to the second or third generation; however, a few belong to the first. The classes studied are exceptionally homogeneous in intelligence; only three fall below the high average group.

P. In a small lake-port, population about 5,000. Many of the 290 children enrolled come from the surrounding country where fruit-raising is the chief occupation. The families were fairly well-to-do before 1929, but now many are economically dependent. Among the parents of these children, some are leaders in local activities, some belong to the middle class, and some are farther down the social and economic ladder. The children, for the most part, are two or three generations removed from immigrants of many nationalities. With few exceptions, the seventh grade pupils belong to the low average group in intelligence, the eighth grade to the high average group.

Q. In a village surrounded by a fertile agricultural district. The community is decidedly Catholic, the people being descendants of early emigrants from Holland, Germany, or Ireland. The school enrolling 140, has the elementary grades and two years of high school. The latter has been affiliated with a large public high school in a near-by city. This arrangement was made to keep the children at home for at least the first two years of high school. The general standards of the community are high. The average intelligence quotient of the group studied is well above 100.

R. This school, also, serves a fertile farming district. The community is almost 100 per cent Catholic, chiefly of Irish descent. Germans and Bohemians, however, have a small representation among the 105 pupils enrolled. All are of the third generation.

The children are given two years of high school work before they enter the Junior year in the public high schools of neighboring cities. Intellectually, these children belong to the average group.

S. In a small industrial city where the parents of the greater number of the children are employed in the local steel mills. The people, who are for the most part Italians and Slovaks with a sprinkling of Irish and Germans, are intensely loyal to their Church. Some of the young people are becoming leaders in local activities. The pupils enrolled, 319 in number, belong to the first or second generation. Because of crowded conditions in the parochial school, the children enter the local public high school after completing two years of the high school work. The group studied shows considerable variation in intellectual ability. About 25 per cent drop below the normal group. Language handicap may, to some extent, account for this. About 10 per cent belong to the superior group; and a few are very superior.

T. In an industrial city, population 18,000, where the percentage of Catholics is small. The parents of a considerable number of these children are of rather recent immigrant stock, especially the Syrians and Lithuanians. The German and Irish are descendants of the earlier settlers. The children complete the grades and four years of high school in the same building. The total enrollment is 158. As the factories are now working only part time, the economic condition of many of these pupils, whose fathers are employed in local industrial plants, is at present unsatisfactory.

U. In a college town with a population of 8,000. There are a few leaders in local activities among the parents of these children, who come from homes of the middle-class type. Grades from one to twelve inclusively are taught. Among the 163 children enrolled are representatives of the third generation of Irish, Germans, Greeks, and Italians. The average intelligence quotient of these children is slightly over 100.

V. A grade and high school in an iron-mining district, population 14,000. The parents of a small percentage of the children, belonging to the professional and merchant groups, are leaders in civic affairs. The fathers of most of the 475 children enrolled work in the mines. Many nationalities are represented. The chil-

dren of French, German, or Irish descent belong to the families of the first settlers; those of Italian, Polish, or Slovak nationality belong, on the whole, to the first or second generation removed from immigrants. The parents of the latter are eager to learn American customs and to give their children a good education. Intellectually, most of the children belong to the average group.

W. In a village, the center of a western agricultural region. This community is approximately 95 per cent Catholic. The fathers of these children are either farmers or business men of the locality. The third generation of German, Irish, Dutch, and Polish settlers are found among the 207 pupils enrolled. Intellectually these children range from low average to somewhat above high average.

X. This school serves a farming community which supports an elementary school together with a four year high school accredited by the State University. The high school pupils are drawn from the neighboring parishes as well as from the home parish. The community is 99 per cent Catholic. The 134 pupils enrolled are, for the most part, descendants of the early German settlers.

Y. In a town of 2,200 inhabitants, the business center of a fertile corn section of a western state. The children are from well-to-do or fairly well-to-do families. The fathers are engaged in farming or are professional or business men of the town. The average intelligence quotient of the group studied is slightly above normal. As to nationality, the children are descendants of the early German, Bohemian, Irish, and English settlers—the Germans predominating. The total enrollment is 236. Grades one to twelve inclusively are taught.

Z. In a manufacturing city, population 36,440. The school enrollment of 534 is composed chiefly of the third generation of the early German settlers. There is also a sprinkling of the descendants of the early Irish, French, or Polish settlers, and of the first generation of Syrians. Economically the families belong to all classes. The majority of the children, however, come from the homes of the middle class type. The group studied range in intelligence from low normal to very superior, the majority falling in the high normal group.

CHAPTER V

COMPARISON OF RESULTS OF THE FIRST QUESTIONARY WITH PREVIOUS STUDIES

In the following tables a comparison is instituted—where the type of report makes it possible—between the studies reviewed in Chapter II and the present study.

TABLE IV
PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING ACQUAINTANCES AS IDEALS:
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
California and Minnesota (1897)	15	11	10	7	7	8	..	..	9.5
London (1898).....	19	17	14	..	..	..	..	..	16.5
New Jersey (1902).....	31	27	17	..	..	..	..	..	25
New Castle, Pa. (1903)...	13	10	7.5	5.5	4	5	..	..	7.5
Germany (1904).....	33	31	31	35	..	..	..	..	33
Tennessee (1911).....	33	22.5	24.5	23	20	..	..	..	24.5
Sweden (1911) ¹	..	..	..	..	..	..	..	..	32
Montana (1916):									
High School.....	..	..	..	15	10	21.5	20.5	34	20
<i>Present Study (1934):</i>									
Grammar School.....	30	27	33	37.5	25.5	30	..	..	30.5
High School.....	..	..	14	10	23	23.5	31	51.5	25.5

The total percentages of the different studies—with the exception of California, London, and New Castle—range from twenty to thirty-three. The two high school groups show a tendency, as the pupils grow older, to increase in the number of acquaintance ideals.²

¹ The abstract of the study in Sweden did not report on percentages for each age.

² Earl Barnes in his *Studies in Education*, II (1902), 359, gives a brief report on papers (answering the question about their ideal) obtained from a small group of adults. He summarizes the results as follows: "The men

Not every study gave data on the percentages of those who, at the different age levels, chose one or both of their parents as an ideal. California and New Jersey, in the table given below, are precisely alike in this item. In every study, the girls chose a parent as an ideal more frequently than the boys.

TABLE V
PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING PARENTS AS IDEALS:
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
California (1897):									
Boys	2	1	1	..	..	..	..	..	1.5
Girls	6	6	8	..	..	..	..	..	6.5
New Jersey (1902):									
Boys	2	1	1	..	..	..	..	..	1.5
Girls	6	6	8	..	..	..	..	..	6.5
Germany (1904):									
Boys	12	10	4	14	..	..	..	..	10
Girls	12	15	17	10	..	..	..	..	13.5
Tennessee (1911):									
Boys	11	6	4	..	..	..	..	..	5
Girls	6.5	8	6	8	..	..	..	..	7
Present Study (1934):									
Grammar School:									
Boys	7	6	7	5.5	7.5	10	..	..	7
Girls	10	15	16.5	17	12.5	..	..	..	14
High School:									
Boys	..	..	5	..	13.5	3	9.5	..	5
Girls	..	..	7.5	7.5	10	17	26	43	18.5

No standards have been established for the growth from local to world ideals. Earl Barnes^a believes that if this growth is too

continue the lines established by the elementary [school] boys both with the acquaintance and the public characters. The women show a reversion to acquaintance ideals. I expected that with the passing of youthful ambitions, and the extending of the range of personal relations, both men and women would return increasingly to acquaintance ideals. We need more representative data for this part of the study." P. 360.

^a *Studies in Education*, II (1902), 277.

rapid the character of the child will tend toward disintegration; if it is too slow, however, a provincial mind is the result. On the other hand, Mr. Hill ⁴ urges building up in the children the ability to discriminate the strong and heroic in human life upon the circles nearest home.

TABLE VI

PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING LITERARY IDEALS: ⁵

COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
California and Minnesota (1897)	17	14	14	12	12	13	..	..	13.5
London (1898).....	..	..	..	..	..	..	..	..	4
New Jersey (1902).....	3	2.5	2	..	..	..	..	..	2
New Castle, Pa. (1903)...	..	..	..	..	..	..	..	..	2
Germany (1904).....	7	10.5	6.5	17.5	..	..	..	..	10.5
Tennessee (1911).....	7.5	7.5	6	13.5	8	..	..	..	8.5
Sweden (1911).....	..	..	..	..	..	..	..	..	3.5
Montana (1916):									
High School.....	..	..	..	2.5	6.5	6.5	4	2	4
Present Study (1934):									
Grammar School.....	1	1	1.5	..	2	..	..	..	1
High School.....	..	..	..	..	..	..	2.5	..	.5

⁴David Spence Hill, "Comparative Study of Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, XVIII (June, 1911), 227. Earlier in the same article he writes: "It has been lamented that the large choice of parents or acquaintances as ideals is symptomatic of 'narrowest sort of life,' although it is also averred that we do not know 'the best rate of expansion of the child's personality.' To the contrary, where home life is wholesome—a large choice of such ideals seems to us ethically desirable. A large and earlier choice of public characters might be evidence of anything but normal 'development of soul'—but rather of disillusionment, precocity or where the influencing personalities are unworthy, the exchanging of one's birthright for a mess of pottage. It depends upon the home and the kind of parent. . . . In a country whose people notably cherish home life, I should have preferred to see our percentages of preference for father or mother higher than they are." P. 225.

⁵The studies from London, New Castle, and Sweden reported on the total percentages only in literary ideals.

The lack of strong appeal to most of the pupils in characters from fiction is evident in every study. The total percentages fall to four or below in all of the returns except in those from California, Germany, and Tennessee. This would seem to indicate that for these pupils real men and real women have an attraction which is lacking in fictitious characters.

The following comparative tables for religious ideals and public ideals present a striking contrast between former studies and the present study. However, the sum of these two choices in each study brings the results rather close together. Apparently in the present study the saints as ideals took the place of the historical persons in former studies.

TABLE VII
PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING RELIGIOUS IDEALS: *
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
California and Minnesota									
(1897)	..	..	..	..	..	..	..	..	5
London (1898).....	..	..	..	..	..	..	..	..	12.5
New Jersey (1902).....	2	4	3.5	..	..	..	..	..	3.5
New Castle, Pa. (1903)...	..	..	..	..	..	..	..	..	5
Germany (1904).....	17	8.5	12	8.5	..	..	..	..	11.5
Tennessee (1911).....	7	9	6	4	5.5	..	..	..	6.5
Sweden (1911).....	..	..	..	..	..	..	..	..	7
Montana (1916):									
High School.....	..	..	..	2.5	..	1	..	1	1
Present Study (1934):									
Grammar School.....	49	48	45	45	46.5	20	..	..	42
High School.....	..	..	63.5	56	61	56.5	47.5	35	53

* Some of the studies gave only total percentages in reporting religious ideals.

TABLE VIII
PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING PUBLIC IDEALS
(HISTORICAL AND CONTEMPORARY) : ⁷
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
California and Minnesota (1897)	68	75	76	82	82	80	..	..	75.5
London (1898).....	45	53	56	..	..	..	..	..	51
New Jersey (1902).....	49	57.5	60.5	..	..	..	..	..	55.5
New Castle, Pa. (1903)....	80	78	83	83	90	87	..	..	83.5
Germany (1904).....	35	44	48	41	..	..	..	..	42
Tennessee (1911).....	53	60	63	57	65	..	..	..	59.5
Sweden (1911).....	..	..	..	..	..	..	..	..	57.5
Montana (1916):									
High School.....	..	..	..	80	83	70.5	75	62	74
<i>Present Study (1934):</i>									
Grammar School.....	17.5	18.5	15.5	11	11.5	40	..	..	19
High School.....	..	..	8	14	3	9.5	9	2.5	7.5

The tendency of the girls to choose male ideals, conspicuous in the former studies, is lacking in significance in the present study. No doubt the large number of women saints from among whom they could choose is responsible for this fact, together with the strong appeal of the Blessed Virgin Mary who was selected by many. For the same reason boys and girls chose about an equal percentage of ideals from the opposite sex.

⁷ The abstract of the study in Sweden gave only the total percentage in this case.

TABLE IX

PERCENTAGES OF PUPILS CHOOSING AN IDEAL FROM THE OPPOSITE SEX :
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

	Boys	Girls	Total
California and Minnesota (1897).....	5	56.5	31
London (1898)*.....	..	..	14
New Jersey (1902).....	4.5	42	23
New Castle, Pa. (1903).....	1	56.5	29
Germany (1904).....	4	31	17.5
Tennessee (1911).....	3	40.5	21.5
Sweden (1911).....	7.5	44.5	26
Montana (1916) High School.....	.5	21.5	11
<i>Present Study (1934) :</i>			
Grammar School.....	9	10	9.5
High School.....	8.5	7.5	8

Very likely the explanation suggested by Mr. Hill with regard to the tendency of girls to select male ideals in the public schools investigated is valid.

That the male ideal is commonly made more conspicuous in history and in current events, and that the imitativeness of the child is affected through the examples most vividly presented—rather than by some peculiar dissatisfaction with her sex, seems adequate hypotheses to explain this choice of male ideals by the average girls.*

Mr. Hill, as well as other investigators, regrets that the noble qualities of available women characters, present and past, are not adequately stressed.

REASONS FOR CHOICE

The reasons for the choice of the ideal are much more difficult to classify than the persons chosen. Some of the pupils seemed rather perplexed and gave no reason or vague reasons. Neverthe-

* The London study has the total percentage only.

* David Spence Hill, "Comparative Study of Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, XVIII (1911), 229.

less, there are large groups of reasons that can be classified with considerable certainty and may prove significant. The writer cannot agree with Earl Barnes¹⁰ in saying that the character chosen is of greater value than the reason given for the choice. In this study the reasons were classified according to the judgment of the writer and another student.

Not all of the studies in ideals reported on the reasons for the choice. The present study only has the group on religious qualities. This includes all reasons relating directly to the love of God, belief in Him, His service, and martyrdom. The following tables give the percentages of religious reasons in the present study.

TABLE X
PERCENTAGES OF PUPILS GIVING RELIGIOUS QUALITIES AS A REASON
FOR CHOICE:
PRESENT STUDY GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Boys	23	19	17.5	20	15	4	16.5
Girls	20	23.5	23	20	21.5	..	21.5

TABLE XI
PERCENTAGES OF PUPILS GIVING RELIGIOUS QUALITIES AS A REASON
FOR CHOICE:
PRESENT STUDY HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Boys	24	22.5	26.5	20	20	33	24.5
Girls	21	26	26.5	19.5	23	8	21

Among the pupils' reasons for choosing their ideal, moral qualities stand out significantly. The following table lists the studies that reported on this phase. With the exception of New Castle, approximately half of the reasons given refer to qualities of character.

¹⁰ *Studies in Education*, II (1902), 159.

TABLE XII
PERCENTAGES OF PUPILS GIVING MORAL QUALITIES AS A REASON FOR CHOICE:
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

Age	11	12	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
New Jersey (1902).....	50	40	50	..	..	..	..	..	46.5
New Castle (1903).....	27	34	29	29	29	25	..	..	29
Germany (1904).....	45.5	51.5	53	67	..	..	..	..	54.5
<i>Present Study (1934):</i>									
Grammar School.....	39.5	42	45.5	41	42.5	36	..	..	41
High School.....	..	..	52	43	43	45	37	40.5	43.5

These percentages are increased by adding to the above the totals in the following table of undifferentiated moral qualities which the children listed as "good" or "kind." They were classified separately in several of the studies. Only the totals are given as the age percentages were not reported in every case.

TABLE XIII
PERCENTAGES OF PUPILS GIVING UNDIFFERENTIATED GOODNESS,
KINDNESS AS A REASON FOR CHOICE:
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

	Total
California (1897).....	22.5
London (1898).....	30
New Castle (1903).....	13
Germany (1904).....	14
<i>Present Study (1934):</i>	
Grammar School.....	7
High School.....	6

Material possessions as a reason for choice apparently did not appeal to many of the pupils in any of the studies.

TABLE XIV
PERCENTAGES OF PUPILS GIVING MATERIAL POSSESSIONS AS A
REASON FOR CHOICE:
COMPARISON OF DIFFERENT INVESTIGATIONS

	Total
California (1897).....	2.5
London (1898).....	12
New Jersey (1902).....	10
New Castle (1903).....	5
Germany (1904).....	5.5
<i>Present Study (1934):</i>	
Grammar School.....	.1
High School.....	.1

In the present study, gratitude and personal liking were the reasons given in the grammar school by 6 per cent of the boys and 8 per cent of the girls; in the high school by 5 per cent of the boys and 12 per cent of the girls. Intellectual or artistic qualities were given by 4.5 per cent of the boys of the grammar school and by 3.5 per cent of the girls; in the high school by 4.5 per cent of the boys and 6 per cent of the girls. Leadership claims 3.5 per cent of the boys of the grammar school and 1 per cent of the girls; in the high school 4 per cent of the boys and 1 per cent of the girls. Physical and civic qualities; desire for adventure, for position and fame; the desire to help the poor; the power to do things; no reason at all; and miscellaneous reasons make up the small percentages of other choices.

CHAPTER VI

COMPARISON OF RESULTS OF FIRST AND SECOND QUESTIONNAIRES

The Person Chosen

The investigators whose work was reviewed in Chapter II made no effort to apply to educational practice the results obtained. Therefore no further comparison need be instituted with their findings. All the comparisons that follow are between the answers given the first and the second time the questions were asked the pupils: *Who is your ideal? Why have you chosen this ideal?* The first time was in November, 1934; the second, during the first week in May, 1935. In the interim, efforts were made by the teachers to develop the pupils' ability to evaluate in their own experience and in the experience of others the things in life worth while. This evaluation was based on fundamental moral principles and religious doctrines. Due to the illness of the teacher, school J sent in no returns in May. Therefore in the May tabulations, eleven boys and three girls are dropped from the seventh grade lists, eleven boys and eleven girls from the eighth grade lists.

Acquaintance ideals include all those individuals who are personally known to the pupils—parents, relatives, schoolmates, friends, teachers, pastors, doctors, nurses, and others who have only a local reputation. Public ideals include those persons of more than local reputation. They are designated as historical or contemporary depending upon the fact of their being dead or living within the memory of the pupil making the choice. The ideals listed under religion include God, Jesus, the saints, guardian angels, and other worthy characters from the Old and the New Testament. Literary ideals are those selected from fiction. The pupils who, in November, reported that they had no ideal usually added that they had not thought of it before; in May, the reason often given was that the pupil had not yet selected an ideal. The miscellaneous list includes combinations of qualities, professions, virtues, vague reports, and the pupil himself.

In the answers given, both in November and in May, the ideals chosen follow the same general trends. The second returns, however, show less scattering and slightly more concentration under a few headings than the first. In the tables that follow, the percentages under the three main headings show in some cases a considerable shifting of interests. The girls' choices, in the May tables, are confined almost exclusively to these three headings: religion, acquaintance, and public. The boys have the same totals in choices from literature, but in the May tables there are fewer who have no ideal and fewer miscellaneous choices except in the sixteen year old group in grades VII and VIII.

The following tables give the distribution in percentages of the main trends in the choice of an ideal in the present study. Responses are tabulated on the basis of age and sex, and of grade to some extent, as the seventh and eighth grades are tabulated separately from the high school. For greater facility in comparison, the May table follows each corresponding November table. *The figures—except for the age and the number of papers—are in percentages and rounded off to the nearest half-unit.*

TABLE XV

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE BOYS (NOVEMBER, 1934):

GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religion	38	39	38.5	41	39	20	36
Acquaintance	31	22	29	34.5	22	30	28
Public: Historical and Con- temporary	26	31.5	25	18.5	14	40	26
Literary	2.5	1.5	2	..	..	..	1
Not Any.....	..	1	1	1	7.5	10	3.5
Miscellaneous	2.5	4.5	4	5	18	..	5.5
Number of Papers.....	42	203	264	93	41	11	654

TABLE XVI

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE BOYS (MAY, 1935):

GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religion	47	45.5	62	58'	58.5	46	53
Acquaintance	17.5	18	18	16	15	31	19
Public: Historical and Con- temporary	35.5	31.5	16.5	19.5	16.5	15.5	22.5
Literary	..	3	1	2	..	..	1
Not Any.....	..	..	..	1.5	4	..	1
Miscellaneous	..	2	2.5	3	6	7.5	3.5
Number of Papers.....	42	193	255	90	41	11	632

As there is only one girl sixteen years of age in the group composed of the seventh and eighth grades, she is not included in the percentages. Her choice was a contemporary person.

TABLE XVII

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE GIRLS (NOVEMBER, 1934):

GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religion	60	56.5	52	49.5	54	..	54.5
Acquaintance	29	32.5	37	40.5	29	..	33.5
Public: Historical and Con- temporary	9	5.5	6	4	9	..	6.5
Literary	..	0.5	0.5	..	4	..	1
Not Any.....	..	..	0.5	1	..	..	0.5
Miscellaneous	2	5	4	5	4	..	4
Number of Papers.....	55	229	252	77	24	1	638

TABLE XVIII

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE GIRLS (MAY, 1935):
GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religion	60	74	71	73.5	69	..	69.5
Acquaintance	33.5	18.5	22	20	22	..	23
Public: Historical and Con- temporary	6.5	6.5	5.5	5	4.5	..	5.5
Literary	..	..	..	..	..	..	..
Not Any.....	..	..	..	..	..	..	..
Miscellaneous	..	1	1	1.5	4.5	..	1.5
Number of Papers.....	55	226	243	76	23	1	624

TABLE XIX

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE BOYS (NOVEMBER, 1934):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religion	58	45.5	49	49	43	42	48
Acquaintance	16	4	25.5	19	21.5	31.5	19.5
Public: Historical and Con- temporary	16	20.5	6	19	14	5.5	13.5
Literary	..	..	..	..	4.5	..	.5
Not Any.....	5	22.5	13.5	5	2.5	5.5	9
Miscellaneous	5	7.5	6	8	14.5	15.5	9.5
Number of Papers.....	19	53	51	63	42	20	248

TABLE XX

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE BOYS (MAY, 1935):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religion	60	53.5	48.5	57.5	50	48	53
Acquaintance	..	9.5	6.5	13	24	16	11.5
Public: Historical and Con- temporary	20	30	30	22	16.5	16	22.5
Literary	..	..	..	..	2	..	.5
Not Any.....	..	2.5	13	3.5	2	12	5.5
Miscellaneous	20	4.5	2	3.5	5.5	8	7

TABLE XXI

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE GIRLS (NOVEMBER, 1934) :
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religion	69	66.5	73	64	52	28.5	59
Acquaintance	15.5	16	21	28	41	71.5	32
Public: Historical and Con- temporary	..	7.5	..	..	3.5	..	2
Literary	..	..	..	..	..	..	..
Not Any.....	11.5	5	4	6	..	..	4.5
Miscellaneous	4	5	2	2	3.5	..	2.5
Number of Papers.....	26	81	89	64	27	7	294

TABLE XXII

DISTRIBUTION OF THE IDEALS OF THE GIRLS (MAY, 1935) :
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religion	77	57	71.5	63	70	21.5	60
Acquaintance	23	21.5	19.5	33	22.5	50	28
Public: Historical and Con- temporary	..	16	7.5	..	..	21.5	7.5
Literary	..	..	..	..	..	..	..
Not Any.....	..	3.5	1.5	1.5	..	..	1
Miscellaneous	..	2	..	2.5	7.5	7	3

The shifting of choice of ideals within the religious group and the greater concentration around a few centers are demonstrated in the tables given below. The concentration is quite marked in the May tables for the girls. In some degree, this shifting seems to be caused by the pupils' admiration for certain qualities of character found in Saints in general, the choice falling upon the one best known at the time.

TABLE XXIII

PERCENTAGES OF BOYS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(NOVEMBER, 1934): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
God	..	1.5	2	2	..	..	1
Jesus	5	5	7.5	7	7.5	..	5.5
Blessed Virgin Mary.....	5	2	3	2	..	..	2
Saints	26	30	24	29	29	20	26.5
Others	2	.5	2	1	2.5	..	1

TABLE XXIV

PERCENTAGES OF BOYS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(MAY, 1935): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
God	..	..	..	..	2	..	.5
Jesus	6	8	14	8.5	2	..	6.5
Blessed Virgin Mary.....	..	3	3.5	5	4	..	2.5
Saints	41	34.5	42.5	44	50.5	46	43
Others	..	..	2	.5	..	..	.5

TABLE XXV

PERCENTAGES OF GIRLS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(NOVEMBER, 1934): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
God	2	1	1.5	2.5	..	..	1.5
Jesus	2	2.5	4	4	4	..	3.5
Blessed Virgin Mary.....	29	25	25	26	21	..	25
Saints	27	27.5	21.5	17	29	..	24.5
Others	..	.5	..	..	..	..	..

TABLE XXVI
PERCENTAGES OF GIRLS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(MAY, 1935): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
God	..	..	1	..	..	..	..
Jesus	..	10	8.5	7.5	13	..	8
Blessed Virgin Mary.....	6.5	39	38	35.5	38	..	31.5
Saints	53.5	25	23.5	30.5	18	..	30
Others	..	..	..	..	..	..	..

TABLE XXVII
PERCENTAGES OF BOYS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(NOVEMBER, 1934): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
God	..	2	2	..	..	..	.5
Jesus	5	5.5	7.5	17.5	14.5	26.5	13
Blessed Virgin Mary.....	5	2	6	11	4.5	..	5
Saints	48	36	33.5	20.5	21.5	15.5	29
Others	..	..	..	..	2.5	..	.5

TABLE XXVIII
PERCENTAGES OF BOYS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(MAY, 1935): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
God	..	..	..	..	..	..	..
Jesus	30	7	6.5	13	7.5	16	13.5
Blessed Virgin Mary.....	..	4.5	2	5.5	5.5	..	3
Saints	30	39.5	40	39	37	32	36
Others	..	2.5	..	..	..	..	.5

TABLE XXIX

PERCENTAGES OF GIRLS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(NOVEMBER, 1934): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
God	..	..	1	..	..	..	..
Jesus	..	5	4.5	9.5	15	..	5.5
Blessed Virgin Mary.....	30.5	33	44	39	29.5	28.5	34
Saints	38.5	27	23.5	15.5	7.5	..	19
Others	..	1.5	..	..	..	..	.5

TABLE XXX

PERCENTAGES OF GIRLS CHOOSING DIFFERENT RELIGIOUS IDEALS
(MAY, 1935): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
God	..	..	..	..	..	..	..
Jesus	..	3.5	2.5	9.5	7.5	..	4
Blessed Virgin Mary.....	30	28.5	43	34	42.5	21.5	33
Saints	47	25	26	19.5	20	..	23
Others	..	..	..	..	..	..	..

The Individual Persons Chosen

The actual characters mentioned by the boys and the girls are given below in separate tables. The figures represent the number—not the percentage—of the pupils who selected each. The first two tables list the persons chosen five or more times by the boys of grades seven and eight in November, 1934 and in May, 1935.

TABLE XXXI
NUMBER OF BOYS CHOOSING EACH PERSON (NOVEMBER, 1934) :
GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Jesus	2	10	20	6	3	..	41
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	2	4	9	2	..	..	17
St. Joseph.....	4	13	18	12	3	..	50
St. Francis.....	2	8	2	4	2	..	18
St. John the Apostle.....	..	5	4	5	2	..	16
St. Anthony.....	..	2	10	1	1	..	14
St. Peter.....	2	5	4	1	..	..	12
St. Aloysius.....	..	5	6	..	..	..	11
St. John the Baptist.....	..	3	2	..	..	..	5
Historical:							
George Washington.....	2	13	10	4	..	..	29
Abraham Lincoln.....	1	8	10	3	1	1	24
Rowan	..	9	4	1	1	..	15
Columbus	..	5	3	2	..	..	10
Father Marquette.....	1	3	1	..	..	..	5
Contemporary:							
Franklin D. Roosevelt....	1	4	8	..	2	2	17
Admiral Byrd.....	..	2	3	..	..	..	5
Guy de Fontgalland.....	..	4	..	1	..	..	5
Parents	3	12	19	5	3	1	43
Pastors	1	5	18	3	1	..	28

Four boys selected each of the following: St. Michael, St. Paul, and St. Patrick; Charles Lindbergh and their teachers.

Three boys selected each of the following: St. James, St. Jude, St. George, St. Thomas, and St. Francis Xavier; Knute Rockne, Babe Ruth, Frank Buck, and "Dizzy" Dean; Ernest, a character in *The Great Stone Face*.

Two boys selected each of the following: St. Andrew, St. Martin, St. Robert, St. Thomas Aquinas, St. John Bosco, St. Therese of Lisieux, and guardian angels; Benjamin Franklin, Kit Carson, and Robert E. Lee; Tom Mix, Max Baer, and Frank Carideo; Ken Maynard (fiction).

Each of the following was selected once: Abraham, Joseph of Egypt, David, Daniel, Good Samaritan, St. Stephen, St. Augustine,

St. Lawrence, St. Lucy, St. Cletus, St. Hubert, St. Cyril, St. Omar, St. Edmund, St. Sylvester, St. Bernard, St. Elizabeth, St. Charles, St. Joan of Arc, St. Vincent of Paul, and St. Isaac Jogues; King Arthur, Richard-the-Lion-Hearted, Nathan Hale, Junipero Serra, Napoleon Bonaparte, Henry W. Longfellow, Buffalo Bill, General Custer, Father Damien, and Admiral Dewey; Jimmy Allen, "Arkansas Woodchopper," Speed Austin, Joe Brown, Eddie Cantor, Jackie Coogan, Thomas Edison, Dr. Charles Mayo, Capt. Ed Rickenbacker, Rubinfoff, Bill Tilden, and Pop Warner; Great Stone Face, Sir Galahad, Frank Hardy, and Joe Hardy.

TABLE XXXII

NUMBER OF BOYS CHOOSING EACH PERSON (MAY, 1935):
GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Jesus	1	11	35	14	1	..	62
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	..	4	9	8	2	..	23
St. Joseph.....	6	9	30	21	8	1	75
St. Francis of Assisi.....	..	7	13	2	..	1	23
St. Anthony.....	..	4	6	4	2	..	16
St. John Bosco.....	..	5	4	6	1	..	16
St. Thomas More.....	..	1	5	8	1	..	15
St. Peter.....	1	2	7	3	1	1	15
St. John the Apostle.....	..	2	1	4	1	2	10
St. Aloysius.....	..	3	3	3	..	..	9
St. John the Baptist.....	..	1	5	1	..	..	7
St. George.....	..	..	2	1	2	..	5
St. Lawrence.....	..	..	2	1	1	1	5
Historical:							
Abraham Lincoln.....	..	3	10	5	1	1	20
George Washington.....	1	7	5	4	1	..	18
Columbus	..	2	1	4	1	..	8
Contemporary:							
Guy de Fontgalland.....	..	5	3	3	2	..	13
Knute Rockne.....	1	3	2	2	..	..	8
Franklin D. Roosevelt....	..	3	1	1	1	..	6
Charles Lindbergh.....	..	3	2	1	..	..	6
Parents	..	11	12	5	2	3	33
Pastors	..	8	14	8	1	..	31

Four boys selected each of the following: St. Paul and Joyce Kilmer.

Three boys selected each of the following: St. Thomas Aquinas, St. Martin, St. Stanislaus, St. Herman Joseph, and St. Agnes; Rowan; "Dizzy" Dean.

Two boys selected each of the following: St. Thomas the Apostle, St. Patrick, St. Pancratius, St. Bernard, St. John Fisher, and St. Isaac Jogues; Kit Carson; Pope Pius XI, Father Hubbard, Al Smith, and Capt. Ed Rickenbacker.

Each of the following was selected once: St. Michael, St. James, St. Jude, St. Andrew, St. Augustine, St. Stephen, St. Gregory, St. Cyril, St. Narcisius, St. Nicholas, St. Christopher, St. William, St. Fidelis, St. Francis Xavier, St. Vincent, St. Therese of Lisieux, St. Conrad, and St. Bernadette; Julius Caesar, King Arthur, Richard-the-Lion-Hearted, Jean Nicolet, John Barry, General Nelson, Napoleon Bonaparte, Millet, Robert E. Lee, and Father Damien; Dr. Charles Mayo, Admiral Byrd, Theresa Neumann, Herbert Hoover, Babe Ruth, Col. Turner, Eddie Cantor, Tom Mix, Max Baer, Speed Austin, and "Arkansas Woodchopper"; Sir Galahad, Sir Launfal, Great Stone Face, Ken Maynard, and Joe Hardy.

The boys in grades seven and eight present a wider range of choices than is the case with the girls in the same grades. This is evident by comparison of Tables XXXI and XXXII with the following tables. In the November returns, ages twelve and thirteen exhibit the greatest variety of choices with boys and girls; in the May returns, ages twelve, thirteen, and fourteen. This may be explained, at least partially, by the fact that these age levels are represented by a greater number of pupils than the higher or lower age levels.

TABLE XXXIII

NUMBER OF GIRLS CHOOSING EACH PERSON (NOVEMBER, 1934):
GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Jesus	1	6	10	3	1	..	21
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	16	57	63	20	5	..	161
St. Therese of Lisieux....	8	36	22	4	1	..	71
St. Agnes.....	2	3	7	1	..	..	13
St. Joan of Arc.....	1	3	2	..	1	..	7
St. Elizabeth.....	1	2	4	..	..	..	7
St. Dorothy.....	..	2	3	..	1	..	6
Historical:							
George Washington.....	1	4	3	..	..	..	8
Abraham Lincoln.....	1	1	2	1	..	..	5
Parents	6	34	42	13	3	..	98
Teachers	2	10	16	6	1	..	35

Four girls of grades seven and eight selected each of the following: St. Anne, St. Rose of Lima, St. Rita; Columbus and Rowan; their pastors.

Three girls selected each of the following: St. Joseph, St. Francis, and St. Cecilia.

Two girls selected each of the following: St. Helen, St. Catherine of Alexandria, St. Margaret, and St. Cecilia; Henry W. Longfellow; Mrs. F. D. Roosevelt, Helen Keller, and Janet Gaynor.

The following were selected by the girls once: St. Peter, St. Mary Magdalene, St. Patrick, St. Monica, St. Barbara, St. Gertrude, St. Valentine, St. Catherine of Norway, and St. Bernadette; Florence Nightingale and Clara Barton; Theresa Neumann, Charles Lindbergh, Guy de Fontgalland, and Shirley Temple; Evangeline, Little Ann, and Margaret Cane.

TABLE XXXIV
NUMBER OF GIRLS CHOOSING EACH PERSON (MAY, 1935):
GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Jesus	..	16	21	11	6	..	54
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	1	66	96	52	17	..	232
St. Therese of Lisieux....	3	16	16	17	1	..	53
St. Agnes.....	2	7	7	4	4	..	24
St. Joan of Arc.....	1	2	4	4	2	..	13
St. Elizabeth.....	..	6	2	3	..	..	11
St. Anne.....	..	2	3	1	..	..	6
St. Dorothy.....	..	2	1	1	1	..	5
St. Rita.....	..	2	..	3	..	..	5
St. Francis.....	1	1	1	1	1	..	5
Historical:							
George Washington.....	..	3	2	1	..	..	6
Contemporary:							
Guy de Fontgalland.....	..	3	2	3	1	..	9
Theresa Neumann.....	1	..	4	..	..	..	5
Parents	3	15	23	11	5	..	57
Teachers	1	5	11	5	1	..	23
Pastors	..	4	8	1	..	..	13

Four girls selected each of these saints: St. Cecilia and St. Gertrude.

Three girls selected each of the following: St. Joseph, St. John, St. Monica, St. Catherine, St. Rose of Lime, St. Vincent, and St. Bernadette; Florence Nightingale.

Two girls selected each of the following: St. Martin, St. Aloysius, St. Francis de Sales, St. Isaac Jogues, and St. Zita; Abraham Lincoln and Rowan.

One girl selected each of the following: St. Michael, St. Pancratius, St. Lawrence, St. Patrick, St. Helen, St. George, St. Margaret, St. Catherine of Norway, St. Mary Magdalene, St. Anthony, St. Cernaine, St. Stanislaus, St. Frances of Rome, St. Barbara,

St. Catherine of Sienna, St. Mary Magdalene de Pazzi, St. Jane Frances de Chantal; Columbus and Louis VIII; Charles Lindbergh, Amelia Earhart, and Claudette Colbert; Evangeline and Margaret Cane.

The tabulated choices of the boys and girls of the high schools given below show much less scattering than those of grades seven and eight. Those chosen five or more times are listed under the respective ages. Here, as in the tables for the grades, the number—not the percentage—of pupils is given.

TABLE XXXV

NUMBER OF BOYS CHOOSING EACH PERSON (NOVEMBER, 1934):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Jesus	1	3	4	11	6	5	30
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	1	1	3	7	2	..	14
St. Joseph.....	3	9	8	7	3	1	31
St. Paul.....	..	2	1	1	1	..	5
Contemporary:							
Franklin D. Roosevelt...	..	2	1	6	3	..	12
Parents	1	..	7	2	4	..	14
Pastors	1	2	2	5	2	3	15

The following names appeared four times: St. John and St. Francis of Assisi; Abraham Lincoln; Knute Rockne.

The following were named three times: St. Peter and St. Aloysius.

The following were named twice: St. Edward and St. Thomas Aquinas; Gene Tunney and a teacher.

The following names appeared once: St. John the Baptist, St. Lawrence, St. Jerome, St. John Chrysostom, St. Patrick, St. George, St. Bernard, St. Anthony, St. Francis Xavier, St. Vincent, St. Therese of Lisieux, and the Guardian Angel; Aeneas,

Dante, John Bunyan, George Washington, Benjamin Franklin, and Rowan; Frank Buck, Joe Cronin, "Dizzy" Dean, Father Finn, Guy de Fontgalland, Father Hubbard, Father Lord, Theresa Neumann, Wiley Post, Msgr. Fulton Sheen, Al Smith, Col. Turner, and "School Boy" Rowe.

TABLE XXXVI
NUMBER OF BOYS CHOOSING EACH PERSON (MAY, 1935):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Jesus	3	3	3	7	4	4	24
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	..	2	1	3	3	..	9
St. Joseph.....	2	4	6	9	7	..	28
St. Thomas More.....	..	6	2	3	1	..	12
St. Francis of Assisi.....	..	..	2	..	3	3	8
St. John Bosco.....	..	..	3	3	..	..	6
Contemporary:							
Franklin D. Roosevelt...	1	2	..	2	3	..	8
Parents	..	..	2	1	3	2	8
Pastors	..	4	3	8	5	2	22

The following names appeared four times: St. Peter and St. Paul; Abraham Lincoln; Al Smith.

The following were named three times: St. John and St. Thomas Aquinas; Knute Rockne.

The following names appeared twice: St. John Baptist and St. Hubert; George Washington; "Babe" Ruth, "Dizzy" Dean, Charles Lindbergh, and Thomas Edison.

The following were named once: St. Jerome, St. Thomas, St. Bernard, St. Anthony, St. Christopher, St. Joan of Arc, St. Reginald, St. Paschal, St. Therese of Lisieux, and one of the Seven Maccabees; Dante and Christopher Columbus; Frank Buck, Father Coughlin, Henry Ford, Floyd Gibbons, Edwin Hill, "Buster" Keaton, Mussolini, Msgr. Fulton Sheen, and Col. Turner; Nikolai Kiseleff (fiction).

Comparison of Results of First and Second Questionaries 57

The choices of the girls are more concentrated than the boys—as demonstrated in the following tables.

TABLE XXXVII
NUMBER OF GIRLS CHOOSING EACH PERSON (NOVEMBER, 1934):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Jesus	..	4	4	6	4	..	18
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	8	27	39	29	8	2	113
St. Therese of Lisieux....	4	10	11	7	1	..	33
St. Agnes.....	3	3	5	1	..	..	12
Parents.....	2	6	9	11	7	3	38
Teachers.....	..	3	6	1	1	..	11

The girls named their pastors three times.

The following names appeared twice: St. Joseph, St. Cecilia, St. Mary Magdalene, St. Elizabeth, St. Anthony, and St. Bernadette; Franklin D. Roosevelt and Mrs. F. D. Roosevelt.

The following were named once: St. Veronica, St. Philomene, St. Margaret, St. Germaine, St. Joan of Arc, St. Rose of Lima, St. John Bosco, St. Rita, and the Guardian Angel; Abraham Lincoln; Theresa Neumann and Helen Moody.

TABLE XXXVIII
NUMBER OF GIRLS CHOOSING EACH PERSON (MAY, 1935):
HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Jesus	..	2	2	7	3	..	14
Saints:							
Blessed Virgin Mary.....	4	16	33	25	17	3	98
St. Therese of Lisieux....	4	4	6	6	1	..	21
St. Agnes.....	1	3	..	..	1	..	5
Parents	..	3	4	15	4	6	32
Pastors	1	6	5	2	2	1	17
Teachers	..	1	3	2	3	..	9

St. John Bosco was the only one named four times.

The following were named three times: St. Elizabeth and St. Joan of Arc; Pope Pius XI, Knute Rockne, and Franklin D. Roosevelt.

St. Mary Magdalene and St. Francis of Assisi were named twice.

The following names appeared once: St. Joseph, St. Jude, St. Augustine, St. Sebastian, St. Benedict, St. Thomas Aquinas, St. Genevieve, St. Margaret, St. Anthony, St. Stanislaus, St. Rose of Lima, St. Isaac Jogues, St. Julia, St. Germaine, St. Francis de Sales, and St. Rita; Father Damien; Admiral Byrd, Mrs. F. D. Roosevelt, Marion Talley, and Myrna Loy.

CHAPTER VII

COMPARISON OF RESULTS OF FIRST AND SECOND QUESTIONNAIRES

Reasons for Choice in the Seventh and Eighth Grades

The reasons given by the pupils for their selection of an ideal—irrespective of the consistency of their choice—seem to the writer as significant as the type of person chosen. The following tables summarize in percentages the reasons and indicate the trends in motivation. They furnish, as far as such summations permit, rough comparisons between the results obtained from the first and second returns. Grades seven and eight are listed first, separate from the high school.

TABLE XXXIX

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE BOYS
(NOVEMBER, 1934): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religious qualities.....	23	19	17.5	20	15	4	16.5
Moral qualities.....	30	40.5	45	38.5	40	36	38.5
Undifferentiated goodness, kindness	8	9.5	8	6.5	3.5	..	6
Intellectual qualities, leader- ship	11	7	7	4	5	16	8
Gratitude and personal liking	3.5	6	5	9	8.5	4	6
Position, honor, fame.....	6.5	5.5	6	7.5	8.5	4	6.5
No reason.....	..	1	.5	2	5	4	2
Miscellaneous	18	11.5	11	12.5	14.5	32	16.5

TABLE XL

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE BOYS
(MAY, 1935): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religious qualities.....	15	18	21.5	28	23	22	21
Moral qualities.....	40	47.5	54.5	46.5	43	51	47
Undifferentiated goodness, kindness	10	10	8.5	7	8	7	8.5
Intellectual qualities, leader- ship	12.5	6	4	3.5	4.5	5	6
Gratitude and personal liking	5	5.5	4	4	5	5	4.5
Position, honor, fame.....	12.5	4.5	2	3.5	2	2.5	4.5
No reason.....	..	..	..	..	1.5	2.5	.5
Miscellaneous	5	8.5	5.5	7	13	5	7.5

The children of the eleven-year-old group shifted to some extent from religious to moral reasons, but the sum of the three items is very close in both tables: 61 per cent in November, 65 per cent in May. Admiration for position, honor, or fame rose from 6.5 per cent to 12.5 per cent. The miscellaneous items dropped from 18 per cent to 5 per cent—indicating less scattering in reasons for the choice.

The twelve-year-old group is comparatively stable—a slight decrease in religious reasons, an increase in moral reasons, and a decrease in miscellaneous reasons.

The pupils of the thirteen-year-old group show a decided increase in religious and moral reasons—70.5 per cent in November, 84.5 per cent in May. Fewer gave intellectual qualities and position, honor, or fame as the determining factors in their choice. The miscellaneous reasons dropped considerably—from 11 per cent to 5.5 per cent.

In the fourteen-year-old group, the most noticeable differences are again found in the percentages of religious and moral reasons—65 per cent in November, 82.5 per cent in May.

Religious and moral reasons for selecting an ideal increased in the fifteen-year-old group from 58.5 per cent to 74 per cent. The

other items indicate a decrease in appeal, with miscellaneous reasons close to the November per cent.

The sixteen-year-old group shows an extraordinary rise from 40 to 80 per cent in the religious and moral reasons and a corresponding drop in the other reasons, notably for intellectual qualities and miscellaneous reasons. This group, however, cannot be considered as representative of their age. The very fact that at sixteen years of age they are still found in the seventh or eighth grade indicates their slow mental development. Moreover, the number of boys in this group—eleven—is too small to justify any generalizations.

TABLE XLI

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE GIRLS
(NOVEMBER, 1934): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religious qualities.....	20	23.5	23	20	21.5	..	21.5
Moral qualities.....	49	43	46	43.5	45	..	45.5
Undifferentiated goodness, kindness	13	12	10	12.5	7	..	11
Intellectual qualities, leader- ship	1.5	6	5	3.5	5.5	..	4.5
Gratitude and personal liking	7.5	8	8.5	11	5.5	..	8
Position, honor, fame.....	1.5	2	1.5	2	5	..	2.5
No reason.....	..	..	.5	2	1.5	..	1
Miscellaneous	7.5	5.5	5.5	5.5	9	..	6.5

TABLE XLII

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE GIRLS
(MAY, 1935): GRADES VII AND VIII

Age	11	12	13	14	15	16	Total
Religious qualities.....	20	23	25	25	27.5	..	24
Moral qualities.....	51.5	59	55	53.5	50	..	54
Undifferentiated goodness, kindness	11.5	8	9.5	9	10.5	..	9.5
Intellectual qualities, leader- ship	5.5	1.5	3	2.5	2	..	3
Gratitude and personal liking	11	4	4.5	1.5	4.5	..	5
Position, honor, fame.....	..	1	.5	3.5	..	..	1
No reason.....	..	..	..	..	..	..	..
Miscellaneous	..	3.5	2.5	5	5.5	..	3.5

The group of eleven-year-old girls, like the boys of the same age, change only slightly in the totals of religious and moral reasons—82 per cent in November, 83 per cent in May. Unlike the boys, however, their percentages are higher in both tables, and all the other reasons given in the May returns fall under two classifications—intellectual qualities, gratitude and personal liking.

The other age groups show a little more scattering in reasons for choice than the eleven-year-old group; but, as in it, most of the reasons center in religion and morals. Throughout, there is an increase in May in the percentages of moral qualities given as a reason for choice; and, after the twelfth year, an increase in the percentages of religious reasons.

In general, the reduction of the per cent who gave no reason for their choice and the decrease of miscellaneous reasons, which in some instances were trivial, would seem to indicate that many of these boys and girls developed a clearer insight into the practical meaning of an ideal. There is another large group of pupils who chose the same ideal for practically the same reason each time they expressed themselves—quite conclusive evidence that their ideals had taken deep root before this study was undertaken.¹ Others changed their ideal but retained the reasons given the first time; some retained the same ideal but changed the reasons for their choice; some changed both ideals and reasons; for others, vague ideas were cleared and a small group wrote they have no ideal or gave less definite reasons in May than in November.

These individual differences are hidden in comparisons *en masse* such as in the above tables. Professor Eells reminds us: "The average is a convenient and necessary device for summarizing; it has a marvelous power to reveal truth for a group as a whole, but it has a dangerous power to conceal truth with regard to the individuals which compose the group."² Therefore, it is deemed necessary to give an abstract of different types of papers submitted by the pupils.

¹ The teachers were instructed not to refer in subsequent study to the ideal first chosen.

² Walter Crosby Eells, *The Junior College* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1931), p. 280.

The Same Ideal Chosen Each Time for Practically the Same Reason.

Boy, age 11, IQ 118.^a In November: His mother because she is wise and has good judgment. In May: His mother because she is just and kind.

Girl, age 13, IQ 118. In November: Her mother and the Blessed Virgin Mary because they understand her and she has confidence in them. In May: Her mother and the Blessed Virgin Mary because her mother understands her and resembles the Blessed Virgin Mary.

Girl, age 12, IQ 137. In November: St. Therese of Lisieux because "she couldn't do much work but the things she did she tried to do very, very well." In May: St. Therese of Lisieux because she can be imitated in doing little things well, and she worked for God.

Boy, age 13, IQ 156. In November: Lincoln because he was kind, courteous, generous, and industrious. In May: Lincoln because he was honest, trustworthy, kind, pure, manly, and kind to animals.

Boy, age 16, IQ 92. In November: A prominent business man (friend of the family) because he is energetic, kind to the poor, and does not show his dislikes. In May: The same man because he is kind, just, ambitious, generous, and an active Catholic.

Girl, age 13, IQ 97. In November: An adult cousin (woman) because she is thrifty, friendly, sympathetic, and attends to her religious duties. In May: The same woman because she is kind of heart, sympathetic, respectful, and a good active Catholic.

Girl, age 13, IQ 116. In November: Her teacher because she is loyal, prompt, neat, forgives readily, fair in judgment, and loves God. In May: The same teacher because she is strict but fair, charitable, obedient, a model of devotion and piety, and a lover of the Blessed Virgin Mary.

Boy, age 13, IQ 121. In November: His pastor because he is exact and careful, charitable, thoughtful and cheerful. In May: His pastor because he is ready to give, thoughtful, helpful, and just.

Boy, age 11, IQ 121. In November: Jesus because He is the true one to imitate "If you do what Our Lord did you are okay." In May: Jesus because if he does as Jesus did he will gain heaven.

Girl, age 12, IQ 125. In November: The Blessed Virgin Mary because she was pious, gentle, unselfish, truthful, and loved God. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, kind, humble, mild, and self-controlled.

Girl, age 13, IQ 93. In November: Her deceased mother because

^a The intelligence quotients—where cited—were obtained by the administration of some one of the standardized group intelligence tests.

she never missed Mass on Sunday, was a frequent communicant, and was a help in deciding whether actions were right. In May: Her deceased mother because she was a frequent communicant and is a constant reminder to her of right.

Boy, age 13, IQ 91. In November: Rowan (the hero in *Message to Garcia*) because he carried hard tasks through—was loyal, obedient, and didn't ask questions. In May: Rowan because he performed work carefully and faithfully without asking questions.

Boy, age 12, IQ 120. In November: His mother because he wants to be like her. She has good judgment and is kind and gentle. In May: The same ideal because she knows what to do; doesn't often make mistakes.

Boy, age 13, IQ 118. In November: Sir Galahad because he was pure, holy, and courageous. In May: Sir Galahad because he was pure, holy, and thoughtful.

Girl, age 12, IQ 124. In November: St. Rose of Lima because she was pious, brave, kind, and she looks to her in trouble. In May: St. Rose of Lima because she was pious, holy, loyal to her faith.

Boy, age 11, IQ 131. In November: "St. Joseph because he is a lover of purity and will help me when I am in trouble." In May: St. Joseph because he will obtain help for me in time of danger.

Boy, age 11, IQ 134. In November: Jesus because "He is a perfect example to follow in times of trial." In May: Jesus because "I would like to be like Him in as many ways as possible. I find safety in Jesus."

Girl, age 15, IQ 90. In November: Her mother because she is pleasant, patient, suffers in silence, and prays much. In May: Her mother because she is a good Catholic, generous, bears suffering patiently, and is fair. "I want to be like her."

Boy, age 14, IQ 96. In November: His mother because she is good, cheerful, always smiles, is kind, and has a good word for everybody. In May: His mother because she is a true mother, kind to everybody, faithful to her religious duties, and charitable.

Boy, age 13, IQ 126. In November: His father because he is kind, generous, law-abiding, courageous, honorable, polite, and a good Catholic. In May: His father because he is virtuous, honest, kind, patient, thoughtful, industrious, unselfish, and lives by the Eight Beatitudes.

Girl, age 12, IQ 122. In November: The Blessed Virgin Mary because she was pure and holy and "when praying to her I am more likely to receive what I ask for, because when she asks our Lord for anything He does not refuse her." In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure and holy and she obtains favors for us from God.

Boy, age 13, IQ 89. In November: Dizzy Dean because he is a baseball star. In May: To be as famous as Dizzy Dean.

Girl, age 13, IQ 128. In November: St. Therese of Lisieux because "she was a good and holy girl." In May: St. Therese of Lisieux because she was holy, believed in doing little things well, and was cheerful in times of sorrows and trials.

Boy, age 13, — —. In November: His pastor because he is kind, good, prays much and is patient. In May: His pastor because he always does the right thing; does not get angry when people do the wrong thing; as patient as a lamb; kind, meek, humble; sets good example; prays, works, helps others first, himself last.

The Same Ideal Each Time for Precisely the Same Reason.

Boy, age 13, IQ 131. Our Lord because "in Him we find all the virtues.—I know a few persons who have virtues but not all of them as He. I admire Him because it took will-power to stand there in the temple and let them lie and insult Him, when in a second He could have had thousands of angels to help him. I shall try to imitate Him when I am accused of something, or when I am with my companions."

Boy, age 15, IQ 79. St. Anthony because "he always answers my prayers."

Boy, age 11, IQ 138. Charles Mayo because he is a great doctor and saves people.

Boy, age 13, IQ 81. His brother because he is business-like and a good worker.

Boy, age 12, IQ 91. His father because he wants to follow his profession.

Boy, age 12, IQ 117. Mr. Cantor (radio speaker) because he is good, clean, and a hard worker.

Girl, age 12, IQ 127. The Blessed Virgin Mary because she was holy, humble, and lovable.

Boy, age 13, IQ 110. Jesus because He is meek, pure, charitable, forgiving.

Girl, age 12, IQ 117. Her mother because she is perfect lady.

Girl, age 12, IQ 133. Margaret Cane (character from fiction) because she was good to everyone, even to animals. She was a great artist, kind and truthful, rich but helped the poor.

Girl, age 14, IQ 68. St. Therese of Lisieux because of her love for God, and she was kind, good, obedient.

Boy, age 12, IQ 133. Admiral Byrd because he is a brave, a great explorer, courageous, and shares his work with others.

Girl, age 13, IQ 137. Florence Nightingale because she was kind, cheered the wounded, loyal, brave, and encouraging.

The Same Ideal for Different Reasons.

Girl, age 12, IQ 71. In November: Her teacher because she is kind, forgiving, modest, just, helpful, peaceful and never complains. In May: The same teacher because she is cheerful, kind to the poor, neat, devoted to the Sacred Heart and to prayer.

Boy, age 12, IQ 113. In November: His uncle because he is plain and ordinary, charitable, helpful, and likeable. In May: The same uncle because he is kind and generous, modest and charitable in speech, and receives Holy Communion often.

Boy, age 16, IQ 90. In November: Arkansas Woodchopper (radio) because he sings, plays, makes much noise, and enjoys life at home. In May: Arkansas Woodchopper because he is happy, makes other happy, helps others, and is liked by all people.

Girl, age 13, IQ 96. In November: The Blessed Virgin Mary because she helps her in trouble and keeps her from danger. In May: The Blessed Virgin Mary because she helps us, was honest, true, obedient, holy, and the Mother of God.

Girl, age 14, IQ 101. In November: Her sister because she values her good opinion and her love. In May: The same sister because she is kind and generous and tries to make her better.

Boy, age 13, IQ 112. In November: Jesus because He was guiltless and was good to the poor. In May: Jesus because He was the most perfect Man that ever lived.

Girl, age 13, IQ 90. In November: The Blessed Virgin Mary because she loved all people and was always happy. In May: The Blessed Virgin Mary because she was sweet-tempered, led a good life, and was kind to the poor.

Girl, age 12, IQ 105. In November: A classmate because she is prompt and gives good example. In May: The same classmate because she is honest, intelligent, self-controlled, impartial, patient, and friendly.

Boy, age 13, IQ 97. In November: A classmate because he chooses the right. In May: The same classmate because he is obedient to superiors, a friend to all, diligent, loyal to his religion—a model boy.

Boy, age 12, IQ 126. In November: A classmate because he is fair and thoughtful of others. In May: The same classmate because he is good at home and school, never curses, reverent, no coward, and a strong character.

Boy, age 13, IQ 103. In November: God because He is the King

of kings, perfect, no equal, knows all things. In May: God because in doing His work you will be doing good.

Boy, age 13, IQ 115. In November: Our Lord because He died on the cross for us; He is the Son of God; He never makes a mistake. In May: Our Lord because "He died for me. I wish to walk on Calvary's road and be a priest."

Boy, age 14, IQ 94. In November: St. Francis of Assisi because he was kind and helped the poor. He was a great preacher and visited many lands. In May: St. Francis of Assisi because "he is my Patron Saint and easy to imitate." He was the founder of the Franciscan Order.

Boy, age 12, IQ 120. In November: Napoleon Bonaparte because he had wonderful judgment, great reasoning power, was brave, and a brainy and intelligent strategist. In May: Napoleon Bonaparte because he was intelligent, brave, patriotic, and fought for God and country.

Girl, age 13, IQ 126. In November: St. Therese of Lisieux because she was humble, meek, obedient—a modern saint. In May: St. Therese of Lisieux because she lead a beautiful chaste life for God's glory. She practiced fortitude, purity, and coöperation.

Boy, age 13, IQ 109. In November: Jesus because He did not complain, His good life, friend in need, and "His sacrifices for me." In May: Jesus because He is perfect, a helper in time of need, and "I prize His judgment."

Boy, age 12, IQ 128. In November: Guy de Fontgalland because he was inquisitive and was interested in religion and art. In May: Guy de Fontgalland because he was an ideal boy—clean and kind.

Girl, age 13, IQ 132. In November: The Blessed Virgin Mary because "I may look up to her as a guide, protector, and because she has more power with God in interceding for me.—She is also hearing my daily prayers so that I may choose my proper position marked out for me in life." In May: The Blessed Virgin Mary because of her humility, chastity and obedience.

Boy, age 12, IQ 104. In November: President Roosevelt because he is a philanthropist. In May: President Roosevelt because of his political ability.

Girl, age 15, IQ 96. In November: The Blessed Virgin Mary because she was poor and humble—rich in virtue. In May: The Blessed Virgin Mary because she is the mother of God and mother of us.

Boy, age 14, — —. In November: A classmate (girl) because she is neat, honest, truthful; attends Mass regularly. "It is because I am trying to imitate—that I am more like a man and not like a baby." In

May: The same girl because of her courteous conduct, her Mass attendance, pride about her person, her obedience, and her great ambition to make progress.

A Different Ideal Chosen but the Reasons Much the Same.

Girl, age 14, IQ 128. In November: St. Agnes because she was good and pious and loved little children. In May: A friend because she is kind, truthful, unselfish, pious, and lovable.

Boy, age 13, IQ 79. In November: A school-mate (girl) because of her kindness. In May: A local doctor because he is good, kind, and always friendly.

Boy, age 14, IQ 80. In November: St. Francis because he was pure and kind to the poor and to animals. In May: St. John Bosco because he was kind and helpful to the poor.

Girl, age 12, IQ 93. In November: The Blessed Virgin Mary because she was pure and knows right from wrong. In May: Her teacher because she is pure, reverent, loves God and her neighbor, and is firm in the right.

Girl, age 11, IQ 109. In November: The Blessed Virgin Mary because she can go to her in trouble and receive help. In May: Her mother because of her loyalty and love and the advice she gives her.

Boy, age 13, IQ 89. In November: Benjamin Franklin because he was a hard worker and gave good example. In May: Dizzy Dean because he is a hard worker.

Girl, age 12, IQ 103. In November: A classmate because she is kind, helpful, unselfish, a comforter. In May: Her uncle because he is helpful and friendly.

Boy, age 14, IQ 115. In November: Jack Oakie because he is handsome, wealthy, pleasant, polite, neat, and popular with the girls. In May: President Roosevelt because he is handsome, wealthy, polite, neat, upright and broadminded.

Girl, age 12, IQ 118. In November: Franklin D. Roosevelt because he is kind, charitable, and "helped the poor and sick rather than pay the Bonus." In May: Christ because He was kind. "He died and opened the gates of heaven for us."

Girl, age 13, IQ 107. In November: Her nurse because "she is a nurse and I would like to be a nurse—You can save people who are going to die." In May: St. Elizabeth of Hungary because she was kind to the sick and poor. She took things cheerfully.

Boy, age 13, IQ 111. In November: A schoolmate because he is polite, physically fit, shows a fine sportsmanship, and does the right.

In May: Knute Rockne because he was a loyal citizen, a good Catholic, loved boys, and was a good coach. "My ambition is to be a coach."

Boy, age 11, IQ 106. In November: His ideal is to be a member of a large choir. "So that I may give glory and praise to God with my voice." In May: St. Fidelis because he was faithful to God unto death.

Girl, age 12, IQ 109. In November: To be a sister in order to help children who cannot help themselves. In May: St. Elizabeth of Hungary because of her charity to poor needy orphan children.

Boy, age 13, IQ 122. In November: Knute Rockne because he was a man of strong principles, firm, fair, coöperative and a good Catholic. In May: Jean François Millet because he practiced self-control, fortitude, and coöperation; he was generous, pure, loyal, and humble; he was a daily Communicant and lived his life for God's glory.

Girl, age 12, IQ 121. In November: Her mother because she is a strong character and uses good judgment. In May: The Blessed Virgin Mary because of her fortitude, loyalty, purity of body and soul, true love of neighbor and life lived for God.

Boy, age 14, IQ 75. In November: A classmate because "he always helps me when in trouble. He will not try to get the best of a person." In May: St. Joseph because he is the foster-father of Jesus and can ask Jesus to protect us at all times.

Boy, age 13, IQ 74. In November: Thomas Edison because he was a great man, a great worker, and helped the people of the United States. In May: S. F. B. Morse because he was industrious, helpful, and persevering.

Boy, age 13, IQ 82. In November: Abraham Lincoln because "I want to be a gentleman and act descent—If I am a gentleman everyone will like me and have respect for me, and I will have respect for them." In May: George Washington because he was a gentleman, kind, and was president.

Girl, age 12, IQ 108. In November: A nun (no particular one) because "she gives her whole life to God alone and gives up all earthly deeds to serve Him only." In May: St. Joan of Arc because she was virgin-like, pure, humble, meek, brave, victorious, peaceful, and obedient.

Boy, age 15, IQ 116. (This boy is fighting courageously to recover from tuberculosis.) In November: Dr. ——— (tubercular specialist) because "he is doing what I would like to do. He has a chance to help others and does." In May: Dr. ——— (a different tubercular specialist) "because of his kindness to children; he works earnestly—not for money or fame but for the good of mankind."

Boy, age 13, IQ 94. In November: St. Francis Xavier because he endured hardships for others. In May: George Washington because he was kind, truthful, unselfish, worked for his country not for fame.

Girl, age 11, IQ 150. In November: St. Elizabeth because "she was always so kind and always helped the needy and poor and cared for the sick." In May: St. Ann because "she was kind and loved everyone."

A Different Ideal and Different Reasons.

Girl, age 12, IQ 150. In November: St. Agnes because she was good, pious, and pure. In May: St. Joan of Arc because she was brave, obedient, unselfish, and courageous.

Boy, age 15, IQ 90. In November: Abraham Lincoln because he was honest, square, happy, satisfied, and loved everybody. In May: Father Hubbard because of his explorations and adventures.

Boy, age 13, IQ 111. In November: George Washington because he was truthful and patriotic. In May: Father Hubbard because he is brave and endures hardship for the sake of science.

Girl, age 12, IQ 118. In November: St. Elizabeth of Hungary because of her unselfishness and kindness to those in need. In May: Her mother because she is pure, prudent, and gives good advice.

Girl, age 11, IQ 126. In November: Blessed Virgin Mary because she is Mother of God and her mother. Never committed sin. In May: Jesus because He is the most perfect Being. "I love Jesus. It is easy to imitate one you love."

Boy, age 12, IQ 114. In November: Abraham Lincoln because he was humble and went from poverty to the White House. In May: His pastor because he stands for what is good and right. He is pious.

Girl, age 13, IQ 108. In November: The Blessed Virgin Mary because she was pure and prayerful and is influential. In May: Her mother because she is kind and sweet and understands her.

Boy, age 13, IQ 86. In November: The Holy Ghost because He is bright, pure, honest, and holy. In May: Joyce Kilmer because he was honest, loyal, faithful, loved God above all, was brave and pious and trusted God.

Girl, age 12, IQ 130. In November: A Classmate because she is honest, obedient, truthful, never grumbles, never shirks, and is good company. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, humble, orderly, meek, pious, reverent, obedient. She gave up her Son to save us. She intercedes for us.

Boy, age 13, IQ 112. In November: George Washington because he was honest, brave, and kind. In May: St. Thomas More because he was

pious, brave, chaste, self-sacrificing and loyal to the Pope—gave up his life to defend his supremacy. He practiced all the Beatitudes.

Boy, age 11, IQ 109. In November: Jackie Coogan because he is good, big, and strong. In May: Knute Rockne because he was a great football player.

Girl, age 11, IQ 134. In November: The Blessed Virgin Mary because she was pure, virtuous, Mother of God, poor in worldly goods but rich in spiritual goods. In May: St. Pancratius because he practiced self-control by not striking back when struck.

Girl, age 11, IQ 123. In November: The Little Flower because she was holy and gave good example. In June: Her aunt (a nurse) because she is kind, gentle, considerate, and affable.

Boy, age 13, IQ 96. In November: The President of the United States because he is president, has good judgment, and is good to the poor. In May: Colonel Lindbergh because he is quiet, honest, and courageous.

Boy, age 11, IQ 133. In November: St. Peter because he was prayerful and gave good example. In May: His uncle because he is a good, honest business man.

Girl, age 13, IQ 115. In November: Her girl friend because she has good morals, is level-headed, never shows her feelings, and is pure. In May: Rowan (hero in *A Message to Garcia*) because "I wish to attain a character like his, worthy to be an ideal to carry such a message."

Girl, age 12, IQ 106. In November: Shirley Temple because she is a good actress, pretty, and very smart for her age. In May: St. Francis of Assisi because he was patient, kind, merciful, and a good Patron Saint. (Her name is Frances.)

Boy, age 13, IQ 78. In November: Admiral Byrd because "I like to travel and visit new places." In May: Columbus because he was brave, courageous, truthful, and helpful to others.

Girl, age 13, IQ 128. In November: Janet Gaynor because "she seems the person who knows what to do, she looks like a saint, I think she is modest." In May: St. Joan of Arc because she was pure and brave, persevering and obedient, patient, good and kind.

Boy, age 12, IQ 104. In November: A classmate because he is an athlete. In May: His brother because he is kind, big-hearted, fond of sports, honest, modest, polite, dependable, and faithful to religious duties.

Girl, age 13, IQ 70. In November: Her cousin because she is nice, polite, and has many clothes. In May: Florence Nightingale because she was a nurse, kind and helpful to the sick and poor.

Boy, age 12, IQ 119. In November: St. Thomas because he was the chosen friend of God, a martyr and a saint. In May: George Washington because he was truthful, brave, courageous, patient, persevering, and brilliant.

Boy, age 15, IQ 94. In November: Franklin D. Roosevelt because he knows right and wrong, is kind and trustworthy, and says what he thinks. In May: St. Joseph because he was kind and good, helpful, and didn't grumble. (The teacher of this boy said that he is a grumbler and is trying to check himself.)

Boy, age 13, IQ 114. In November: Colonel Lindbergh because he is an aviator who did something for his country and is home-loving. In May: A classmate because he practices self-control and purity, is loyal, is a weekly Communicant, and shows true love for his neighbor.

Boy, age 13, IQ 85. In November: A classmate because he is kind and fair. In May: An adult neighbor because he doesn't use bad language; he goes to Church every Sunday and supports the Church.

Boy, age 12, IQ 125. In November: St. Aloysius because he is a good model of purity. In May: Alfred Smith because he is honest, fearless, and a devout Catholic.

Girl, age 11, IQ 140. In November: The Blessed Virgin Mary because "when I am in trouble I can call upon the Blessed Virgin Mary to ask her Son Jesus to help me. I would like to have my soul as clean and pure as hers." In May: St. Agnes because of her love of purity, her courageous patience in suffering and in keeping her vow.

Boy, age 13, IQ 115. In November: A neighbor woman because she is a very good woman, never misses Mass on Sunday and weekdays, and is a daily communicant. In May: George Washington because he was a good leader and courageous.

Girl, age 16, IQ 79. (Only girl in the grades who is sixteen.) In November: Mrs. Roosevelt because she is polite, helpful, kind to the poor, and ambitious. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, gentle, and kind, did not long for earthly things, and bore her sufferings as coming from God.

Boy, age 12, IQ 113. In November: Buffalo Bill because of his wild life. He likes ponies. In May: George Washington because he was true to his soldiers, a great man.

Girl, age 13, IQ 113. In November: Mary Magdalene because "sins will be forgiven." In May: The Blessed Virgin Mary because she was virtuous and thoughtful of the poor.

Girl, age 13, IQ 53. (Her teacher reports better work in school than this intelligence quotient would indicate.) In November: The Blessed Virgin Mary because "whenever I ask of her a favor it is most always

granted—She is my patron saint.” In May: St. Rose of Lima because she was humble and holy, served God faithfully, prayed and fasted, and was poor in spirit.

Vague Idea Cleared.

Boy, age 12, IQ 113. In November: Father Marquette—no reason. In May: George Washington because he was a great man in the Revolutionary War and worked for our government.

Girl, age 13, IQ 116. In November: St. Monica because prayer and faith obtain from God anything for the soul. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, holy, obedient, poor, and pious.

Girl, age 12, IQ 123. In November: The Blessed Virgin Mary because “she answers my prayers.” In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure of soul, humble, and lived her life for God’s glory.

Girl, age 14, IQ 105. In November: Father or mother. No reason given. In May: Guy de Fontgalland because of his honesty, love of Jesus, and resignation to God’s will.

Girl, age 12, IQ 79. In November: The Blessed Virgin Mary because “she always answers my prayers.” In May: The Blessed Virgin Mary because she always led a sinless life. “I want to be like her.” She never refuses answer to prayer.

Girl, age 12, IQ 91. In November: Indefinite. In May: The Blessed Virgin Mary because of her purity, humility, and obedience and because she was conceived without sin.

Boy, age 12, IQ 116. In November: St. John Baptist because “he was a friend and brother.” In May: St. Thomas More because of his loyalty to God, his fortitude, his firmness, and because he was cheerful and satisfied in prison.

Boy, age 15, IQ 93. In November: A local man because his hobby is airplanes. In May: St. Paul because of his fortitude, trust in God, and love of God.

Girl, age 13, IQ 117. In November: The Blessed Virgin Mary because of her goodness. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, humble, obedient, holy, and spent her life for God.

Boy, age 13, IQ 93. In November: His father because “I will take up his work when he dies. That is what he would want me to do.” In May: His father because he is industrious, he practices the Beatitudes. “I want to be like him.”

Boy, age 12, IQ 110. In November: His uncle because he has a grocery store, lives in the capitol city, and has a big dog. In May:

The Blessed Virgin Mary because she is his heavenly mother, pure, holy, and guides to do good.

Girl, age 13, IQ 100. In November: The Blessed Virgin Mary. No reason given. In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, humble, and poor in spirit.

Boy, age 14, IQ 92. In November: God. No reason. In May: St. Peter because of his love for the faith and because he suffered persecution for spreading the same.

Girl, age 13, IQ 118. In November: Her grandmother because she is named after her. In May: St. Mary Magdalen of Pazzi because she was pure, humble, charitable, and "my patron."

Girl, age 13, IQ 114. In November: St. Agnes. No reason given. In May: St. Agnes because "she would not worship false gods though it meant death. This showed her love for Christ. She was pure."

Girl, age 12, — —. In November: "Westerners" because they play the guitar. I wish to imitate them." In May: Her pastor because "he is generous. He would give his life for his religion. He never tells of the faults he sees in others but only the good they do. Gives wonderful sermons on how we can save our souls. We never hear of him doing wrong."

Boy, age 13, IQ 118. In November: He chose "obedience, because if you are obedient everything goes smoothly and people think more of you." In May: Pope Pius XI because "he is always striving to maintain peace among the nations."

Girl, age 13, IQ 111. In November: Her mother because "I would not like to be in her place if she would act as I do." In May: Her mother because she bears many sufferings patiently.

Boy, age 13, IQ 109. In November: St. Anthony because "he helps you find lost things." In May: St. Anthony because of his brave endurance and meekness.

No Ideal or Vague in Both Papers.

Boy, age 14, IQ 107. In November: To play tennis like Bill Tilden because of the fun of playing. In May: To play baseball like a classmate because he is the best pitcher.

Boy, age 12, IQ 96. In November: To be a blacksmith to be able to take cars apart. In May: Lindbergh because he is a great flier of airplanes and can travel fast.

Boy, age 14, IQ 59. In November: His ideal is "to pray for the Poor Souls so they may get to heaven and help him get to heaven." In May: The same ideal for the same reason.

Comparison of Results of First and Second Questionaries 75

Boy, age 14, IQ 94. In November: "My ideal is when I think of something and do it. When you have a good ideal you should always do it, but if it is a bad ideal you should not carry it out." In May: "Goodness"—to go to heaven and give honor and glory to God.

Girl, age 15, IQ 62. In November: An indefinite answer. In May: "Kindness" was chosen for an indefinite reason.

Girl, age 13, IQ 96. In November: St. Rita because she is "my patron." In May: St. Rita because of her perseverance.

No Ideal or a Vague One in the First Paper.

Boy, age 12, IQ 118. In November: No ideal that he knows of. He does what is best because he thinks it is best. In May: He chose "fairness." Because it shows what kind of a sport you are.

Boy, age 13, IQ 94. In November: To be a kind person helpful to the sick and others in trouble. In May: St. George because he was brave, humble, pure, and helped others. (His teachers noted a great improvement morally.)

Girl, age 12, IQ 107. In November: To be holy, pure, kind to everybody in order to please God the Father. "People are kind when you are kind." In May: An adult girl friend because she had the perseverance, ambition, and courage to work to the position of a Y. S. official.

Girl, age 12, IQ 116. In November: Any mission sister because of her self-sacrifice for the cause of Christ. In May: Her teacher because of her self-control, reverence, her true love of neighbor, and living her life for God.

Boy, age 15, IQ 91. In November: To be sheriff because he is courageous and brave. In May: Guy de Fontgalland because he acted proper, was obedient, loved his mother, made sacrifices, and loved God.

Boy, age 15, IQ 80. In November: To go to college. In May: St. Joseph because he was good and worked for Christ.

Boy, age 14, IQ 85. In November: Some saint worthy of imitating. In May: Sir Launfal because of his kindness to others.

Girl, age 14, IQ 99. In November: No ideal. In May: Jesus because He is all perfect.

Girl, age 13, IQ 76. In November: Some girl who gives a good example. In May: St. Joan of Arc because she believed in her visions, saved France, and was obedient to God.

Boy, age 12, IQ 117. In November: A person that is kind, humble, and unselfish because such a one is well liked. In May: Babe Ruth because his ambition is to be a baseball coach as he loves baseball.

Boy, age 14, IQ 89. In November: A Sister because she is a good

character. In May: St. John Fisher because he loved God and his neighbor, was pure and courteous, the right kind of a man. He gave his life for God and country.

Boy, age 13, IQ 107. In November: "To be and act like a person should be"—honest, true, loyal—because this ideal is common, true, honest, and straight. In May: St. Thomas More because he was honest, truthful, and loyal.

Boy, age 12, IQ 102. In November: "My own self is my ideal, I have chosen it because it is always with me. It is a part of me. It always loves and cares for me." In May: Paschal, the Mexican martyr, because "he was ready to fight the devil to please God and he underwent hardships to please God."

Boy, age 14, IQ 98. In November: No ideal. In May: A deceased schoolmate because he was loyal to duty, brave, liked spiritual things, loved his parents, was a good industrious boy.

Boy, age 13, IQ 95. In November: Obedience and kindness in a saint easy to imitate. In May: St. Joseph because he was a common saint, obedient, helpful, and thrifty.

Boy, age 14, IQ 107. In November: His pastor because he carried his rosary. In May: St. Joseph because he was a good man and taught us many lessons.

Boy, age 11, IQ 104. In November: To be a football or baseball player for sport and to earn money for later life. In May: Lou Gehrig because he is the best baseball player in the American League. "I want to be a leader."

Girl, age 13, IQ 102. In November: No ideal. In May: St. Therese of Lisieux because she was good and happy and spent her life on earth well.

Girl, age 13, IQ 96. In November: No ideal. In May: The Blessed Virgin Mary because she is the mother of our Saviour, free from sin, and helps us when we pray.

No Ideal or One Less Well-defined in the Second Returns.

Boy, age 13, IQ 95. In November: A salesman (neighbor) because he owns a home, sees the world, meets people, and makes money. In May: A carpenter (neighbor) because he is interested in the study of wood. "That is my ambition."

Girl, age 13, IQ 93. In November: To be a teacher because "I like to care for children and be kind and polite to them." In May: The slogan "A fool's heart is on his tongue"—to avoid boasting, self-praise, following the crowd.

Girl, age 11, IQ 133. In November: St. Therese of Lisieux because

Comparison of Results of First and Second Questionnaires 77

she was very pious, holy, kind, gentle, and lead a very good life. "I wish to resemble her." In May: St. Therese of Lisieux because she was always poor in spirit.

Girl, age 12, IQ 95. In November: "A friend in New York City because she is kind and honest, helps the poor and needy in time of trouble." In May: St. Cecilia because of her love for God.

Girl, age 12, IQ 94. In November: St. Therese of Lisieux because of her good example and because she loved Jesus so much. In May: St. Therese of Lisieux because she went to the convent.

Boy, age 13, IQ 133. In November: General Robert E. Lee because he was faithful, a clever and skillful military leader. In May: Not any.

Boy, age 12, IQ 123. In November: "My ideal is God. I would like to be like God. He is perfect in all things and He is my Creator and I love Him above all things. God is also my ideal because I always pray to him when I need help." In May: St. Joseph because he was kind and pure; the foster father of Jesus.

Boy, age 15, IQ 92. In November: St. Hubert because he loved God. In May: Not any.

Boy, age 15, IQ 88. In November: Joseph of Egypt because he overcame the impure woman in jail; he was generous to his brothers and forgave them. In May: Not any.

SUMMARY

In both the first and second returns, the persons chosen are with few exceptions worthy ideals.

The reasons given by the pupils have a wide range. The highest religious and moral motives (disinterested service of God and mankind) are not uncommon, especially in the second returns. Subjective religious and moral motives (personal help from the ideal chosen) are also common. Some, however, had raised these motives to the objective plane in the second returns. Trivial or purely materialistic motives are uncommon. (According to the teachers' reports, these motives are confined almost exclusively to the emotionally unstable or poorly adjusted pupils.)

During the time covered by the study, attitudes and appreciations seem to have been modified or developed in a fairly large number of the pupils.

From this study, it appears that nearly all of these pupils who

have reached the seventh or eighth grade in school are capable of grasping the meaning of ideals irrespective of their intelligence quotient.

Among the children of the group studied, many had already adopted a permanent ideal as shown by the stability of their choice and reasons.

The first returns, with the long list of religious persons chosen and religious motives given, show that the teaching of religion in these schools had not been without its results.

In both the first and second returns, very little mention is made of money or other material possessions, and there is apparently little desire for position or fame. A few would like experience of a thrilling nature—adventure and travel—and some want “a place in the sun.” On the whole, these boys and girls show, at least, that they understand and admire the higher qualities of personality.

CHAPTER VIII

COMPARISON OF RESULTS OF FIRST AND SECOND QUESTIONNAIRES

Reasons for Choice in High School

The following tables, which list the percentages of the reasons given for their choice of an ideal by the boys and girls of the different high schools studied, show greater concentration under a few headings than do those of the seventh and eighth grades.

TABLE XLIII

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE BOYS
(NOVEMBER, 1934): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religious qualities.....	24	22.5	26.5	20	20	33	24.5
Moral qualities.....	51.5	42	38	45	45.5	33	42.5
Undifferentiated goodness, kindness	6.5	6	4	6	6.5	4	5.5
Intellectual qualities, leader- ship	8	8	10	13.5	9	4	9
Gratitude and personal liking	5	2	5	5	8	6	5
Position, honor, fame.....	3.5	7	3	.5	4.5	6	4
No reason.....	..	7	5.5	3	..	2	3
Miscellaneous	1.5	5.5	8	6.5	6.5	12	6.5

TABLE XLIV

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE BOYS
(MAY, 1935): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religious qualities.....	28.5	31.5	11	21	22	24	23
Moral qualities.....	43	45	58.5	44.5	50	43.5	47.5
Undifferentiated goodness, kindness	..	3	1.5	5.5	5	1.5	3
Intellectual qualities, leader- ship	3.5	11	7	10.5	7.5	5	7.5
Gratitude and personal liking	7	2.5	4.5	3	5	9.5	5
Position, honor, fame.....	11	1	6	8	4	6.5	6
No reason.....	..	1	.5	..	..	3	.5
Miscellaneous	7	5	11	7.5	6	6	7

The boys of the thirteen-year-old group show a decrease in the number of religious and moral qualities given—from 82 to 71.5 per cent. No one listed undifferentiated goodness in the May returns. There is a decrease in the percentages of intellectual qualities listed, while the admiration for position, honor, or fame seems to have increased. There is a slight increase also in the percentages of miscellaneous reasons.

The increase in the percentages of religious qualities is notable in the fourteen-year-old group in view of the fact that the percentage of moral qualities has not declined. The percentage of intellectual qualities given has also increased. Ninety per cent of all the reasons given in May refer to religious, moral, and intellectual qualities.

The boys in the fifteen-year-old group shifted very remarkably from religious to moral qualities as a reason for their choice; the sums of the percentages, however, are quite close—68.5 in November, 71 in May. Fewer intellectual qualities were listed in May and few pupils gave no reason for their choice. On the other hand, the miscellaneous percentage increased in May, and position, honor, or fame was selected more frequently.

The sum total of the percentages of religious and moral qualities remains stationary in the table of the sixteen-year-old group—71 per cent in both November and May. There is a decrease in the percentage of intellectual qualities given in May and a decided increase in listing position, honor, or fame.

The May table indicates an upward trend, among the boys of the seventeen-year-old group, in choosing their ideal because of religious or moral qualities. All the other percentages moved downward.

The oldest group of boys shifted to some extent from religious to moral qualities in the May returns, but remained practically stationary in the sum of the percentages of these items—70 in November, 69 in May. The percentage of those who were influenced in their choice by gratitude and personal liking increased in May, while the miscellaneous items decreased. The other percentages remained approximately the same as they were in November.

The tables for the girls of the high school group follow.

TABLE XLV

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE GIRLS
(NOVEMBER, 1934): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religious qualities.....	21	26	26.5	19.5	23.5	8	21
Moral qualities.....	53.5	43.5	47.5	45.5	29	48	44.5
Undifferentiated goodness, kindness	10	7.5	4.5	6.5	5	8	7
Intellectual qualities, leader- ship	1.5	3.5	4.5	9.5	12	8	6.5
Gratitude and personal liking	10	10	12.5	11	17	12	12
Position, honor, fame.....	..	4	1.5	3	8	8	4
No reason.....	4	2	1.5	2.5	..	..	1.5
Miscellaneous	..	3.5	1.5	2.5	5.5	8	3.5

TABLE XLVI

REASONS FOR CHOICE—IN PERCENTAGES—GIVEN BY THE GIRLS
(MAY, 1935): HIGH SCHOOL

Age	13	14	15	16	17	18 and Over	Total
Religious qualities.....	31.5	30	26	19	28	25.5	26.5
Moral qualities.....	46.5	52	49	58.5	53	66	54
Undifferentiated goodness, kindness	14.5	6	6	4.5	4	..	6
Intellectual qualities, leader- ship	..	2.5	4	7	4	2	3
Gratitude and personal liking	5	2.5	9	6	7.5	4	5.5
Position, honor, fame.....	..	2	2	..	1	..	1
No reason.....	..	.5	..	.5	..	..	..
Miscellaneous	2.5	4	4	4.5	2.5	2	3

In the May returns, the girls of the thirteen-year-old group concentrated in religious and moral qualities—all, except 7.5 per cent, of the reasons they gave for their choice. Gratitude and personal liking still determined 5 per cent of the reasons, and 2.5 per cent

were miscellaneous. In May, no girl of this group selected an ideal without indicating the reason.

The percentages of the fourteen-year-old group in both religious and moral qualities increased in the May returns. The sum of the percentages of the three items rose from 77 in November to 88 in May. The miscellaneous items remained approximately the same; the other items tended downward.

The girls of the fifteen-year-old group were comparatively stable in submitting religious and moral qualities as reasons for their choice—78.5 per cent in November, 81 per cent in May. There was a decrease in the percentage of those who were determined by gratitude and personal liking. The selection of intellectual qualities, of position, honor, or fame remained approximately the same as in November. The miscellaneous items increased somewhat.

The reasons given by the girls of the sixteen-year-old group became considerably more concentrated in May than they were in November: 71.5 per cent were listed under religious and moral qualities in November, 82 per cent in May. All the other items except the miscellaneous show a downward trend in May.

Among the girls of the seventeen-year-old group, religious and moral qualities were 57.5 per cent of the reasons given in November, 85 per cent in May. Gratitude and personal liking, intellectual qualities, position, honor, or fame show a decided loss in May.

The percentages of the girls of the oldest group are quite unlike in the two tables. The May table lists 91.5 per cent of the reasons under religious and moral qualities.¹

Individual differences, which are concealed in the tables given above, are partially revealed in the different types of replies—quoted or abstracted—which follow. *In a few cases no IQ is given because there was none recorded.*

The Same Ideal for Practically the Same Reason.

Boy, age 13, IQ 131. In November: Knute Rockne because he was kind and fair. He was a practical Catholic, devoted to the Blessed Sacrament and to the Blessed Virgin Mary. In May: Knute Rockne

¹ This age group contains the fewest pupils—only seven. Too few to be representative of this age.

because he was a good Catholic. He was not boastful though famous and well liked.

Girl, age 14, IQ 122. In November: Mary Magdalene because of her true repentance, love of Jesus, and reverence for holy things. In May: Mary Magdalene because she was faithful after being forgiven.

Boy, age 17, IQ 74. In November: St. Paul because he worked and suffered to make more conversions. In May: St. Paul because he was loyal to God, suffered patiently, and was content.

Girl, age 18, IQ 78. In November: Her mother because she is a "zealous parent and makes life cheerful and happy for all around her." In May: Her mother because she is unselfish—an ideal to her family.

Girl, age 18, IQ 91. In November: Her father because "he is a clean liver, industrious, a zealous Catholic, and kind to mother." In May: Her father because he is a model convert, industrious, and kind to his family.

Boy, age 17, IQ 100. In November: Franklin D. Roosevelt because he is courageous and fearless. In May: Franklin D. Roosevelt because he is an unselfish, honorable man, bears unjust criticism uncomplainingly; he is charitable and courageous, a worthy guide for the nation.

Boy, age 18, IQ 78. In November: Jesus Christ because "without Him there would be no way to get to heaven. He gives us grace to reach Him." In May: Jesus because "He made me, established the Church for me, instituted the Sacraments for me, died for me."

Girl, age 16, IQ 108. In November: The Blessed Virgin Mary because she is the patron of our Sodality, pure, modest, humble, charitable—our mother. In May: The Blessed Virgin Mary because she is the patron of our Sodality, meek, humble, kind, charitable, pure, and chaste.

Boy, age 13, IQ 112. In November: Jesus Christ because He was perfect, patient, strong, and kind to all. In May: Jesus Christ because He is perfect.

Boy, age 18, IQ 97. In November: His pastor because of his willingness to sacrifice. He is saintly and unselfish, faithful to duty, and willing to serve others. In May: His pastor because of his willingness to serve and because he is a leader in charitable works.

Girl, age 16, IQ 108. In November: Her mother because she represents the Blessed Virgin Mary, is sympathetic, patient, willing to listen to troubles and to give advice. In May: Her mother because "she represents all that is worth while in life."

Boy, age 19, — —. In November: Dante because "I want to be a poet." He was a good Catholic, suffered hardships, wrote about God

and the Church. In May: Dante because he wrote beautiful poetry. He was an observer of the Commandments and the Beatitudes.

Boy, age 18, — —. In November: Father Echerd, a Capuchin missionary among the negroes in Milwaukee, because he was American born, raised in a large family, self-sacrificing for the love of souls. In May: The same missionary because "he was a common laboring priest of our modern times," extremely humble, loved poverty, observed the Commandments, was pure, a friend to everybody. He is on the list for canonization.

Girl, age 15, IQ 109. In November: The Blessed Virgin Mary because she is a perfect model, virtuous, and because of her intercession with God. In May: The Blessed Virgin Mary because "her life is an example of what I wish mine to be."

Girl, age 16, IQ 118. In November: "I wish to be like—her former teacher, as she was straightforward. She said exactly what she thought when she was asked her opinion and didn't wait to say it behind one's back. She remained a friend to one even when they were in trouble. I could see in her the purity of a saint. I hope to conquer my temper as she had conquered hers." In May: The same teacher because "she was perfectly controlled at all times especially in most trying circumstances."

Boy, age 17, IQ 109. An older boy, a seminarian, because he is kind, a good sport, and friendly. In May: The same boy because he is self-controlled, sympathetic, generous, and sportsmanlike.

Girl, age 14, IQ 147. In November: "My ideal is St. Rose of Lima who is also my patron. She is 'my ideal' because she had all the virtues a girl should have and because she tried to give up earthly pleasures. Another reason is because of her humility." In May: St. Rose of Lima because she was humble, meek, quiet, retiring, and loved God.

Girl, age 15, IQ 135. In November: The Blessed Virgin Mary because of her beautiful life—pure, a model for imitation. In May: The Blessed Virgin Mary she was the most perfect woman—pure, kind, considerate, patient, loving, and suffering for others.

Boy, age 15, IQ 104. In November: His father because "he answers my questions; faithful; makes sacrifices, works, and provides necessities for his family." In May: His father because "he, like St. Joseph, suffered, struggled, and patiently protected his family."

Boy, age 17, IQ 101. In November: The Blessed Virgin Mary because of her willingness to suffer for Christ and purity. In May: The Blessed Virgin Mary because "she is the best model for purity and virtue so important."

Boy, age 16, IQ 114. In November: Jesus Christ because "He possesses the highest qualities and virtues one can imitate. He is Perfection." In May: Jesus Christ because of His nobility and love for men. He is the highest Ideal of all. "He is Perfection."

The Same Ideal Chosen Each Time for Precisely the Same Reason.

Boy, age 16, IQ 151. "I have chosen St. Joseph as my ideal because he was an ideal father and an ideal husband. Most of us probably will be married and maybe be fathers or mothers. St. Joseph was an ideal husband because he lived up to his vows and made Mary as happy as he could. He was an ideal father because he brought up and taught Jesus in the right way."

Girl, age 16, IQ 115. A great-aunt of hers because she raised a good family under great difficulties, a living saint, active in her charity, sacrificed a fortune to charity. "Hers is a wonderful character. So kind, patient, and generous. Her personality is such that one cannot help but be attracted by her. When you're 'down and out,' just go to her. She'll fix you up! She's never too tired to have visitors and listen to their grievings. If there is anything I also admire in her, it is her modesty. She likes to do good secretly.—I try to follow her, who is held in high esteem by many people."

Boy, age 17, IQ 120. His mother because she is kind and loving. "She always practices her religious duties and reminds me to practice mine. Whatever I do I want her to know about it because I know that she will help me.—I can go to her for advice when I am in doubt about something and I know that her advice is best for me."

Boy, age 18, IQ 99. "My father is to me like an elder brother. I am not afraid to confide in him what I have in my heart. If I have done something wrong I do not try to hide it, but I go straight to my pal and I can readily call him that and tell him the whole thing honest and upright. He then endeavors to patch things up and gives me a little bit of much needed advice.

"I am not ashamed to go to a social gathering where there are mostly young folks, and take my dad along. I am thrilled to death because I think there is no one in the world like him. He may be severe at times—for my own good.—I have observed his actions in his business and I have found out that he is a reserved and a refined gentleman."

Girl, age 14, IQ 98. "Our president Franklin Delano Roosevelt—I am not choosing him because of his name nor either because he is the president but because he has done great things for us since he has been in the executive mansion.—His aims are high. He is working not for his own personal name, but for the name of our country."

Girl, age 17, IQ 120. "My ideal is my mother. I have chosen her for a number of reasons; first, she is my idea of fine Christian womanhood; second, I love her better than any other living person; third, she has good sense and shows good judgment in all her undertakings; fourth, she is a home-maker; fifth, she is industrious; and sixth, she has good manners. She is strong willed and has a strong character, she knows right and does it. I have chosen her because I feel that if I can succeed one half as well in my life's work as she has in hers, that of being a good mother, I shall please God and be more than satisfied myself."

Girl, age 15, IQ 128. "There is a person whose judgment is of utmost value to me, whose advice I would carry out in all cases, whose character I would like to imitate. She is—her teacher.—Her judgment is as sound as her advice. Her character consists in purity, kindness, humility, zeal in doing good, honesty and many others, all typifying what is good and honorable. Her faith and communion with God prompt her to noble deeds. Her mind is clear and understanding, intelligent, too.—She seems to me all that is fine and high. I hope and intend to follow her wonderful example throughout my life."

The Same Ideal for Different Reasons.

Girl, age 13, IQ 126. In November: The Blessed Mary because she was prayerful, humble, and pious. In May: The Blessed Virgin Mary because she was peaceful and patient. She is the mother of God and our powerful intercessor.

Girl, age 15, IQ 136. In November: Mary Magdalene because of her confidence in God. Her trust in God's mercy. In May: Mary Magdalene because she has experienced temptation and is the patron of sinners.

Girl, age 15, IQ 111. In November: "My mother because she is experienced, attentive to my troubles, willing to help me." In May: "My mother because she tells me what to do and how to act when in doubt."

Girl, age 13, IQ 90. In November: Her mother because she is cheerful, kind, appreciative, and contented. In May: Her mother because "she gives me good advice. Things always work out well when I obey her commands."

Girl, age 15, IQ 120. In November: The Blessed Virgin Mary because "she helps me in trouble," is a powerful intercessor, and a holy woman. In May: The Blessed Virgin Mary because "she is a perfect model for every girl. Christ gave her to be our mother. She takes the place of my earthly mother (deceased). Her stainless soul shows what a spiritual life she led."

Girl, age 17, IQ 92. In November: Jesus Christ because "He made me to know Him, to love Him, and to serve Him. He understands and helps." In May: Jesus Christ because "He is perfect. If I try to follow Him I will learn to love Him."

Boy, age 15, IQ 118. In November: St. Joseph because he was patient, holy, humble, and faithful guardian of Jesus and Mary. In May: St. Joseph because he was meek and humble, bore up under trials, was poor in spirit, practiced self-denial. He gave the best to our Blessed Mother and to Jesus. He was perfect in his state of life and obedient to God's commands.

Boy, age 14, IQ 124. In November: St. Bernard because he was generous, kind, courageous, a sinless character. In May: St. Bernard because he led a pure, holy life. "He was the son of a wealthy man and could have been rich but he gave up all the riches." He was very intelligent, became a monk but refused a bishopric. "I want to be holy like St. Bernard and make converts of others."

Girl, age 14, IQ 120. In November: The Blessed Virgin Mary because she was patient and "is my helper in trials." In May: The Blessed Virgin Mary because she was pure, kind and loving, patient in suffering.

Girl, age 16, IQ 107. In November: St. Therese of Lisieux because "she is a saint of our time" and for her resignation to the will of God. In May: St. Therese of Lisieux because of her strength and courage.

Girl, age 18, IQ 97. In November: A neighbor because she is a self-made woman, an excellent character, devoted to others, unselfish, kind and thoughtful. In May: The same woman because "she spurs me on to higher and greater things. She takes a personal interest in me."

Boy, age 17, —. In November: "Rev. —, our recent missionary, because he seems so straightforward. A man with noble character and yet every kind and considerate. His ideas are not of the old-fashioned type but more modern, thus giving the young people of today a modern way of living and yet being good." In May: The same missionary because he loves principle, keeps the commandments and the beatitudes, and is laying up treasure in heaven.

Girl, age 16, IQ 120. In November: An aunt because she is sensible, good, clean, lady-like, and has a pleasing personality. In May: The same aunt because she is charitable and remained a good Catholic under difficulties.

Boy, age 16, IQ 108. In November: A former pastor because he was sincere, obedient, and his standards were high. In May: The same pastor because of his sternness when needed, dignity, kindness, and progressiveness.

Boy, age 17, IQ 101. In November: His grandfather because he is earnest, sincere, and charitable. In May: His grandfather because of his honesty, industry, and his fidelity to God and the Church.

Boy, age 15, IQ 120. In November: His father because he has confidence in his father, respects and admires him though "he never praises me with words." In May: His father because "he understands boys and likes to see me have a good time at his expense."

Girl, age 16, IQ 116. In November: Her older sister because she is lovable, pleasant, and helpful to others. In May: Her older sister as an earthly ideal because she is near enough to imitate. "I like the way she overcomes difficulties." The Blessed Virgin Mary as a heavenly ideal because of her purity.

A Different Ideal for Practically the Same Reason.

Boy, age 17, IQ 97. In November: Franklin D. Roosevelt because "he is a good character. Copying him will help me build up a strong character." In May: "My father because he is a good character. He acts well at all times, has high ideals. Seeing my ideal every day helps me to follow him more closely."

Girl, age 14, IQ 100. In November: Her parents because they are helpful and give good example. In May: Her pastor because he is helpful to all, polite, kind, and friendly.

Boy, age 15, IQ 119. In November: Abraham Lincoln because born of poor parents he overcame obstacles, was truthful and honest, charitable and just, would make a decision and stand by it, true to his friends and just to his enemies. In May: Jesus Christ because He was humble always even in his birth, honest and truthful even if it meant death, obedient and resigned.

Boy, age 17, IQ 102. In November: Abraham Lincoln because he was honest, punctual, struggled hard to better the conditions of mankind. He always finished what he began. In May: George Washington because he was honest, self-sacrificing, constant and loyal to his army.

Boy, age 14, IQ 103. In November: "Col. R. Turner, the famous pilot who flew across the U. S. in June in 1934.—To show his sympathy for the death of the man who was killed in the Cleveland air-race he gave one-half of the money he won to the man's mother." In May: "Wiley Post because he is a courageous air-pilot" and accomplished much in spite of handicaps.

Boy, age 15, — —. In November: Father Lord because he is working for the spread of Catholic Action. In May: Fathers Coughlin and Flannigan because they have all the requisites for an ideal. They

observe the Commandments and the Beatitudes. They are outstanding in good works and public affairs.

Girl, age 15, IQ 123. In November: Her mother because of her counsel and sympathy. In May: Her teacher because she is solicitous for others, frank, considerate of those facing difficulties.

Boy, age 17, IQ 66. In November: St. Joseph because he was good to all, he wasn't rich, always worked hard, and he didn't think himself better than others. In May: St. Francis of Assisi because he was good to the poor, gave them all he had. He is a good ideal.

Girl, age 16, IQ 115. In November: St. Therese of Lisieux because of her good example, and confidence in her intercession. In May: The Blessed Virgin Mary because she is perfect and her power of intercession. "She will help me to care for my children."

A Different Ideal for Different Reasons.

Girl, age 15, IQ 122. In November: St. Therese of Lisieux because she was a child-saint, did not commit sin, and was charitable. In May: St. Thomas More "because of his perfect control over self. I consider it one of the most necessary virtues."

Boy, age 14, IQ 118. In November: St. Joseph because "he was contented with his poor lot, protected Christ, was honest with his fellowmen. He is my confirmation patron." In May: St. Thomas More because he led a good Catholic life and gave up his life rather than deny his faith.

Girl, age 14, IQ 99. In November: Jesus because He is all holy—a perfect model. In May: Her pastor because he is courteous, friendly, kind, and reverent in church.

Boy, age 16, IQ 103. In November: The martyrs because they sacrificed all for Christ. In May: Alfred E. Smith because he is modern "Knight of Christ" and fearless.

Boy, age 15, IQ 150. In November: St. Joseph, his patron, because his intercession with God is great. He is the "Patron of the Universal Church and of a happy death. I would like to be like him, a saint." In May: A neighbor because he is pure, manly, and courageous.

Girl, age 15, IQ 123. In November: Her best girl friend because she is a good companion, obedient, kind, and unselfish. In May: St. Agnes because she was pure and meek, loyal to conscience, and courageous in trials.

Girl, age 19, IQ 92. In November: Her mother because she works uncomplainingly and is faithful to duty. In May: Franklin D. Roosevelt because he is patient under ridicule, a model father, charitable, and he edifies the world.

Boy, age 17, IQ 107. In November: Alfred E. Smith because he is honest, cheerful, loyal to his religion, and "fights indecency in films and colonies." In May: His mother because she is an ideal companion in the home, heroic in self-denial, a model to her children. "She resembles my heavenly Mother in many ways."

Boy, age 14, IQ 122. In November: His father because he is kind to his family, a zealous worker, and does not complain. In May: The youngest of the Seven Maccabees because he was brave, loyal to God in torture, honest.

Girl, age 14, IQ 104. In November: Helen J. Moody because "she is a good, clean sport" and a perfect lady. In May: Mrs. F. D. Roosevelt because "she is not a snob," very common, has splendid courage, and is willing to burden herself for others.

Girl, age 14, IQ 101. In November: Mrs. F. D. Roosevelt because she is charitable and active. In May: St. Joan of Arc because she was faithful to her country and her religion, prayerful, kind and obedient.

Boy, age 15, IQ 88. In November: Franklin D. Roosevelt because "he is one great man," an untiring worker, and sympathetic. In May: St. John the Baptist because he was brave, "not afraid to criticise the wrong even in a king," and faithful to Christ.

Boy, age 16, IQ 93. In November: A man in the congregation, —, because "he offered his services freely to the school. Although a cripple he is always ready to help others. He is a good Catholic and receives the Sacraments frequently." In May: George Washington because he was honest, trustworthy, suffered with his men, and was loyal to his fellowmen.

Girl, age 16, IQ 57. In November: St. Agnes because "she was rich yet did not care for money, generous to the poor. She was happy and tried to make others happy." In May: "My mother because she is really sweet and gentle, speaks kindly, corrects quietly, is not weak in trouble, always calm, does not do things by halves. Even though not a Catholic she tries to follow the example of the Blessed Virgin."

Boy, age 14, IQ 112. In November: His teacher because "she is my guide in school, directs me in the right way, teaches and instructs me." In May: St. Thomas More because he was virtuous, thoughtful of others, a peacemaker, and he suffered for a good cause.

Boy, age 17, IQ 123. In November: His pastor — "I have chosen him for my ideal because he is a man of sterling character and one upon whom you can rely in time of need. He is an amiable person and is liked by young and old alike. He is well educated and a good talker. He has a vast knowledge of life. He is a man of sound judgment and is active in both the parish and community affairs." In

May: Nicolai Kiseleff [Hero in *Gates of Hell*] because of his zeal, his fortitude, and his fearlessness.

Girl, age 15, IQ 124. In November: The Blessed Virgin Mary because she was chaste, modest, and good; worthy of imitation; "solves my problems." In May: St. Joan of Arc because she was brave, obedient, and courageous. She accomplished her purpose.

Boy, age 16, IQ 96. In November: St. Joseph because he will protect me from sin. In May: Al Smith because "I want to be president of a large company. I don't want to be rich but brilliant enough to run a large concern."

Boy, age 16, IQ 65. In November: "Father Hubbard, the glacier priest. I have chosen this because I think it would not only be hard work, but it would be interesting and a very good sport." In May: St. Joseph because he was kind and patient.

Girl, age 17, IQ 135. In November: "The Blessed Virgin Mary is my ideal. I have chosen the Blessed Virgin because I know she stands for all that any girl or woman should strive to be. She was good, kind, pure, and obedient. She is honored throughout the world for her pureness of heart and even though she was the Mother of God, she was always obedient to her superiors. There is no greater ideal for anyone than the Blessed Virgin Mary." In May: Sister —, a nurse, because she is an ideal Christian—she is kind to everyone, and patient in suffering.

Vague Idea Cleared.

Boy, age 16, IQ 83. In November: St. Christopher because he is a protector in danger. In May: St. Thomas More because of his strong character and loyalty to God.

Girl, age 14, IQ 93. In November: The Blessed Virgin Mary because she is the mother of God. In May: St. Agnes because she was loyal to God and conscience, pure, kind, and generous.

Boy, age 16, IQ 75. In November: Indefinite. In May: His pastor because he is understanding, helpful, and kind.

Girl, age 16 — —. In November: "I never selected my ideal, or had any thought of it because I did not look at life from that point of view and did not consider it very important." In May: Her pastor because he is a good manager, kind, and considerate.

Boy, age 14, IQ 119. In November: St. Patrick because he is his patron. In May: Babe Ruth because he is a good Catholic, not high-hatted, kind to the poor, was homeless but had spunk to go ahead.

Girl, age 17, IQ 100. In November: Her mother for no particular reason. In May: Her mother because she does what is good and right.

Boy, age 17, IQ 107. In November: "A good aim in life." In May: A classmate because he is fair, courteous, industrious, and cheerful.

Girl, age 17, IQ 96. In November: Her mother because she is a good advisor. In May: Her mother because she is loving, kind, considerate, and conscientious.

Boy, age 14, IQ 104. In November: Knute Rockne because he was a famous coach and a convert. In May: His pastor because of his good example. "He gave me the idea to make something of myself."

Girl, age 16, IQ 118. In November: The Blessed Virgin Mary—no definite reason. In May: The Blessed Virgin Mary because she was the most perfect woman. "I am striving to be perfect."

Boy, age 16, IQ 121. In November: Our Lord—no reason. In May: "My mother because she was given by God to guide me. She has persevered in spite of hardships."

No Ideal or Unwilling to Express Themselves.

Girl, age 14, IQ 86. In November: The Blessed Virgin Mary because "she helps me in trouble and helps me to keep good." In May: She did not wish to express herself.

Boy, age 15, IQ 96. In November: A boy friend because he is friendly to all, minds his own business, and is a good Catholic. In May: No ideal.

Girl, age 16, IQ 117. In November: "I have no ideal. Persons who interest me for the moment have my admiration. But I soon find they have faults and my admiration turns to someone else." In May: Unwilling to report.

Boy, age 18, IQ 94. In November: "I have no ideal I wish to discuss or allow anyone else to know anything of." In May: Unwilling to report.

Boy, age 16, IQ 109. Said he had no ideal—in both papers.

Boy, age 17, IQ 110. In November: To be honest and straightforward. In May: Not any.

Boy, age 18, IQ 78. In November: His classmates because of their good example. In May: Not any.

Boy, age 18, — —. In November: "I have never thought of it, and I could never follow anyone better than myself. If I chose a saint for my ideal I could never come up to him with all I would try." In May: "I have been looking for one but, as yet, found no one worth following."

Boy, age 15 — —. In November: "No one yet, never thought of it." In May: "Have not selected anyone as yet."

Girl, age 16 —. In November: "I have no one. Never thought of it." In May: "No one yet."

Boy, age 15, IQ 112. In November: Charles Lindbergh because he is brave, humble, "a really great man." In May: No one.

Boy, age 15, IQ 119. In November: No one. In May: "I can't decide."

Boy, age 15, IQ 109. In November: No one. In May: "I don't feel the need of one."

Boy, age 16, IQ 118. In November: "I don't know." In May: "I haven't any. Father Coughlin is the nearest because he is honest, upright, defends his right and principles."

Boy, age 16, IQ 111. In November: "I don't know." In May: "I haven't any. Henry Ford perhaps because of his high position in the world. He doesn't have to work."

Boy, age 13, IQ 103. In November: "My own conscience is my guide." In May: No ideal.

Girl, age 14, IQ 111. In November: Abraham Lincoln because he was honest, noble, courageous, and just. In May: No ideal.

Less Clear or Less Detailed in the Second Paper.

Boy, age 15, IQ 134. In November: St. Francis of Assisi because of his strong will power, self-denial, patience, and devotion to Jesus Crucified. In May: St. Francis of Assisi because he was pure, humble, and patient.

Girl, age 14, IQ 93. In November: St. Elizabeth because "she did not offend God nor her fellowmen. My regard for her opinion of me keeps me from sin. She is my patron." In May: St. Elizabeth because she is my patron and was charitable.

Boy, age 16, IQ 86. In November: The Blessed Virgin Mary because she helps me in danger and in my work. In May: "One who has a good character and tries to do right always. Such a person would help me if I was in trouble."

Girl, age 15, IQ 84. In November: The Blessed Virgin Mary because she is the mother of God. "Following her will make me a credit to my family, the church, and the world." In May: Her mother because she is a pleasing character and has many virtues.

Boy, age 17, IQ 103. In November: Theresa Neumann because she is a virtuous girl. In May: "Kind and loving, virtuous."

Boy, age 13, IQ 111. In November: Foreign mission priests because they are brave, strong, faithful, and self-sacrificing. In May: Truthfulness—"Lying does not pay. A truthful person is respected."

Girl, age 16, IQ 108. In November: Her pastor because of his

willingness to sacrifice, his sympathy, and his good judgment. In May: Her pastor because he is an excellent model and has great personality.

Boy, age 18, — —. In November: "My father is my ideal person. I am trying to follow him because he always does things to please other people and not himself. He would rather suffer than hurt other people's feelings." In May: "My father because he always tries to do his best."

Boy, age 17, IQ 88. In November: "My ideal is Prof. —. I have chosen him because he is the type of gentleman I respect. He is temperate and sensible and has the profession I figure on taking." In May: "No one person fulfills my idea of an ideal."

Boy, age 15, IQ 106. In November: George Washington because he was just, honest, and persevering. In May: "To do right."

No Person in Particular as an Ideal.

Boy, age 14, IQ 128. In November: Any Catholic priest because he is educated, good and pure, and serves God. In May: All Catholic priests because they are educated, reverent and humble, and faithful to God.

Girl, age 17, IQ 109. In November and in May: A combination of individuals because "I admire in one what is lacking in another."

Boy, age 18, IQ 87. In November: "To form a high standard and be a good and devout Catholic." In May: "One who makes a success in the world and in his faith."

Boy, age 14, IQ 117. In November: To be a good Catholic in order to "save my soul and give good example." In May: "My aim is to be a good Catholic, to serve God, to love Him and obey Him, to receive the Sacraments frequently, to be charitable, to pray for souls and sinners."

Boy, age 16, IQ 113. In November: "Any person who tries earnestly to uphold the high standards of God.—Because such a person is admirable." In May: "Any practical Catholic because to be a practical Catholic requires a high degree of perfection."

Girl, age 15, IQ 126. In November: "My ideal must be a girl who is gay, sweet, and just a little mischievous. She must be broadminded and unselfish; and one who will criticize my faults and help me to improve myself. There are several girls who might fit this imaginary picture in any number of ways, but as yet I am still wondering who THE ideal may be." In May: An imaginary character with an interesting personality, agreeable, an intelligent and exciting person, and a good Catholic.

Miscellaneous.

Boy, age 18, IQ 95. In November: To be honest, true to God and man, and faithful to duty. In May: Father Coughlin because he urges social justice, is a true priest and patriot, and is charitable.

Girl, age 14, IQ 107. In November: To be cheerful, open, and candid. In May: The Blessed Virgin Mary because "she can be imitated in all ways," patient in suffering, humble, meek, not vain nor proud.

Girl, age 14, IQ 113. In November: A nurse (no particular one) because a good nurse is courageous, loves the suffering, and is self-sacrificing. In May: Knute Rockne because he was honest, faithful, persevering, fair, and generous.

Boy, age 18, IQ 108. In November: No one in particular. "Copies good qualities from all people. I do not think an ideal necessary." In May: Jesus Christ because "no one else is worthy in such a high degree. He embodies all I could ever desire."

Girl, age 15, IQ 86. In November: The saints because "we pray to them when in danger. We should do as we think a certain saint would do in our place." In May: St. Julia (her patron) because "she gave up all worldly pleasures for God. She would rather die than adore false gods. She spent her time in prayer and piety. And when I am out with a crowd I think what she would say or do in a case like this."

Boy, age 16, IQ 74. In November: A boy, —, because "he is a nice person to talk with, but when there is a quarrel anywhere, he always gets in trouble. He always wants to be ahead of others.—In many ways you would think that he is a good person, and sometimes he is so sneaky, that you would say to yourself that he is half crazy." In May: Julius Caesar because he tried to do good for the people. He had a hard time with the people.

Boy, age 14, IQ 105. In November: No ideal. "I never thought of it before." In May: Franklin D. Roosevelt because he helped his country.

Girl, age 16, IQ 112. In November: A "person" because it is easier to follow a person than an abstract ideal. In May: St. Augustine because of the contrast between his early and later life one learns that one can always mend one's ways.

Boy, age 17, IQ 97. In November: To be tall, strong, not bashful, with plenty of personality. In May: Father Damien because of his sacrifice of his life for the lepers and St. Joseph because of his patience and goodness—patron of vocations.

Boy, age 17, IQ 107. In November: "There are so many good ones,

I go to those who are known to grant petitions." In May: St. Francis of Assisi because of his humility, charity, poverty, and imitation of Christ.

Boy, age 17, IQ 103. In November: A person of high ideals. One who practices honesty, kindness, faithfulness, does right, and has perseverance. In May: St. Thomas Aquinas because he is one of the greatest men in history; because of his holy and practical life.

Boy, age 16, — —. In November: "I didn't think of a thing like this until you told us about it." In May: Father Coughlin because he tells the truth, stands for the people, and works for what is right.

Girl, age 14, — —. In November: "I never thought of any person or thing to act like or would like to be like. I don't know why I didn't take any ideal. Maybe because I didn't think of life as it is." In May: The Blessed Virgin Mary because of her purity, honesty, and saintliness.

Boy, age 15, — —. In November: "I have never thought of anyone who I would like to stand up to. I have never thought of anything like that before." In May: Abraham Lincoln because he loved principle, peace, and justice. He was forgiving and unselfish.

Girl, age 13 — —. In November: "I never gave a thought as to whom I could pick out to act like or to be like. I don't know why I didn't pick out my ideal. Maybe it's because I didn't know any better." In May: Her former pastor because she never heard any wrong of him. He was charitable, kind-hearted, and kept the Commandments and the Beatitudes.

Boy, age 14, IQ 116. In November: No one. In May: Dizzy Dean because he is skilled, gentle, good-natured, kind, and a good sport.

Boy, age 14, IQ 84. In November: No one. In May: Jesus Christ because He is perfect. "We can imitate Him in everything."

Girl, age 15, IQ 116. In November: No one. In May: Marian Talley (Opera Star) because of her perseverance, patience, attained her goal. "I intend to become a singer."

Boy, age 15, IQ 104. In November: No one. In May: Edwin C. Hill (Globe-trotter) because he has a good easy job—"can see the world."

Boy, age 16, IQ 96. In November: "I don't know." In May: Mussolini because he is a self-made man, ambitious, clean-mannered and kind.

SUMMARY

In general, more maturity of thought and expression, as would be expected, distinguishes the reasons given for their choice of an ideal by the pupils of the respective high schools studied.

In the November returns, religious and moral qualities determined the selection of an ideal of a total of seventy-two per cent of both the boys and the girls.

In the May returns, religious and moral qualities mentioned total seventy-three per cent for the boys and eighty-six per cent for the girls.

There were more pupils of the high schools studied who reported that they did not wish to express themselves in the May returns than in the November returns. The teachers' remarks and subsequent events suggest that in some cases at least this phenomenon was due to a deeper insight into the meaning of an ideal together with a very sensitive disposition which shrank from revealing what was to them a unique and personal spiritual experience.

CHAPTER IX

EVALUATION OF THE STUDY IN THE SEVENTH AND EIGHTH GRADES

1. *Evaluation by the Teachers*

At the close of the study in ideals as outlined in the preceding chapters, the teachers were requested to report on the following questions:

1. Do you think this study in ideals worth while? Why?
2. Basing your judgment on your experience, are the best results obtained by daily, weekly, or monthly periods devoted to this study? How many minutes daily, weekly, monthly?
3. Which methods of studying ideals seemed to get the best response from the pupils? List in order of preference, beginning with the best.
4. Which methods of studying ideals seemed to get the poorest response from the pupils? List in order beginning with the poorest.
5. Add any suggestions you would make to improve this study in ideals. Write from your practical experience in this study.

The teachers were directed, also, to send in an outline of the work done in conformity with the *Plan* submitted to them at the beginning of the study together with a concise, yet adequate, explanation of the different types of pupil participation used.

The teachers are not listed by grades as thirteen of the thirty-four who participated in the study are in charge of both the seventh and the eighth grade.

Number of teachers who participated in the study.....	34
Number of teachers who reported.....	34

Every teacher replied in the affirmative to the question: *Do you think this study in ideals worth while?* Every teacher, also, gave more than one reason for her answer. The reasons are listed in order of frequency in the following table.

TABLE XLVII

REASONS GIVEN BY THE TEACHERS FOR JUDGING THIS STUDY
IN IDEALS WORTH WHILE: GRADES VII AND VIII

The general tone of the school became more cultural.....	13
Made the children conscious of ideals.....	12
Gave the children an aim in life.....	12
There was a notable improvement in conduct.....	8
It was a great help in character education.....	8
Resulted in better attention to religious matters.....	7
Brought about more coöperation.....	6
Made us realize the possibility of imitating Christ in His virtues and ideals.....	5
Prepared pupils to take a worth while stand in every day life....	5
Gave the pupils a correct attitude toward their responsibilities....	4
Made the children observant and more tolerant.....	4
Stimulated an interest in good reading and good movies.....	4
Benefited teacher as well as pupils.....	4
A great spiritual help to the children.....	3
Helped children develop a proper attitude toward God, their com- panions, and themselves.....	2
The children learned to see the good in others.....	2
Helped children to choose good companions, good books, etc.....	1
Gave the children a motive for their actions.....	1
Gave the pupils a different attitude toward daily trials.....	1

While thirty-one of these teachers advocated daily or weekly periods to be devoted to the study of ideals, the length of the period they favor, as indicated in the table that follows, is far from uniform.

TABLE XLVIII
TIME TO BE DEVOTED TO THE STUDY OF IDEALS

Periods	Length of Period in Minutes	Number in Favor	Total
Daily	5	5	
	10	3	
	15	5	
	20	2	15
Weekly	20	1	
	30	6	
	45	8	
	60	1	16
Monthly	20	1	
	90	1	2
No definite time (Incidental teaching)			1
Total			34

Table XLIX lists in order of frequency the ways of approach which seemed to elicit the most favorable reactions from the pupils. From the reports submitted, it was evident that no teacher used all the methods tabulated. Those which were peculiar to one or two teachers are marked in the table by an asterisk. Therefore, although the items thus marked have a low frequency for the entire group, that circumstance does not denote that the method has a slight appeal. Table L gives in order of frequency the methods which seemed to elicit the poorest response from the pupils.

TABLE XLIX

**METHODS OF STUDYING IDEALS WHICH SEEMED TO GET THE BEST
RESPONSE FROM THE PUPILS: TEACHERS OF GRADES VII AND VIII**

Class reading of stories containing high ideals—discussion.....	15
Class discussion with the teacher leading.....	15
Committee and Club Work.....	10
Suggestions and examples from the life of Christ, a favorite saint, or other worthy people.....	9
Class discussion with a pupil leading.....	5
Project Method.....	5
Question and answer.....	5
Indirect Method: study characters as they present themselves in school subjects.....	4
Private reading.....	4
Activities	3
Reports on assigned topics.....	2
Posters and booklets.....	2
Pageants *	2
Saint for the day discussed.....	2
Life situations and how to meet them.....	2
Choosing virtues for practice each week.....	1
Compositions	1
Guess who game.....	1
Conduct cards *.....	1
Individual charts listing little deeds done for Jesus *.....	1
Study of the Liturgy *.....	1
Dramatization *	1
Debating	1
Picture study.....	1
Bullettin clippings *.....	1

TABLE L

METHODS OF STUDYING IDEALS WHICH SEEMED TO GET THE POOREST
RESPONSE FROM THE PUPILS: TEACHERS OF GRADES VII AND VIII

Compositions	11
Reports on special assignments.....	9
Class discussion with a pupil leading.....	7
Private reading.....	6
Studies in poetry.....	6
Writing answers to mimeographed questions.....	5
Presenting the matter without correlation with some occasion or subject matter.....	3
Cards kept by the individual (Seemed to get monotonous)*.....	2
Club Work.....	2
Class projects.....	2
Listing virtues of famous noble characters *.....	2
Reporting on good actions witnessed (not mentioning names)*....	2
Lecture method.....	2
Making booklets.....	1
Correspondence *	1
Suggesting an ideal.....	1

Table LI presents the responses listed in order of frequency received from the teachers in answer to the request to make suggestions for the improvement of this study in ideals.

TABLE LI

SUGGESTIONS MADE BY THE TEACHERS OF GRADES VII AND VIII

Systematize the work as a course of study: definite objectives for each grade beginning with the primary grades.....	15
More good books of reference for the teacher.....	5
More reading material within the capacity of the children.....	4
A definite place on the program.....	2
Continue the study until the character is formed.....	1
A text similar to <i>My Character Book</i> by Campion.....	1
Parents should be educated to coöperate.....	1
Big Brother and Big Sister organizations.....	1

The following unsolicited remarks have a significance which is obvious. Fifteen remarked that many, though not all, have shown good results in their daily conduct. Four added to their reports: "Next year I will do better in carrying out this study." Three said: "I myself have derived informational and practical help." Two remarked that they were somewhat disappointed with the results in the beginning, but they see now that the class as a whole has been greatly benefited. One added: "I did not achieve the results I had hoped to achieve." According to one teacher, the study helped some of the pupils to discover their special ability. One remarked that daily work on ideals seemed to annoy at times. One teacher observed that it seemed better not to require the pupils to report on what they were doing unless they wished to. A teacher of a class of children quite outstanding for their individualistic tendencies remarked that the children did not seem to like to have ideals suggested to them. They wanted to choose ideals for themselves and read about them themselves.

SUMMARY

The thirty-four teachers of the seventh and eighth grades who participated in this study in ideals were convinced that the study was worth while.

Among the nineteen different reasons given for thinking the study worth while, the three following were mentioned most frequently: the general tone of the school became more cultural; it made the children conscious of ideals; and it gave the children an aim in life.

Daily or weekly periods of various lengths were favored by thirty-one of the teachers.

Twenty-five different methods of approaching the study of ideals were listed as eliciting a favorable response from the pupils in general. Among these discussion guided by the teacher is outstanding.

Among the sixteen ways of approaching the subject listed as obtaining the poorest response from the pupils, written work and oral reports received the highest number of votes.

More than half of the suggestions pertained to systematizing the study in ideals making it a course of study with definite aims in

each grade. The work should be begun in the primary grades. A definite place should be given it on the daily program. Suitable books of reference for teachers and pupils are a felt need.

2. *Evaluation by the Pupils*

For the purpose of obtaining from the pupils a sincere expression of their reactions to this study in ideals, blanks were prepared similar to the sample given below. The teachers were instructed to have the pupils fill in the blanks after they had answered the questions in May: *Who is your ideal? Why have you chosen this ideal?* The teachers were also instructed to encourage the pupils to write exactly what they thought without help from her. To insure the maximum of sincerity, they were not required to sign their name to this report. In the paper given the individual pupil, sufficient space was allowed for each answer. In the reproduction given below, much of the space is eliminated.

FOR THE PUPIL

You are free to sign your name or not.

Grade in School.....
 Age in Years.....
 Boy or Girl.....
 Did you find the study in ideals interesting? Yes..... No.....
 Give reasons for your answer:
 Has this study in ideals helped you? (Answer "yes" or "no").....
 Give reasons for your answer:
 Which method of studying ideals did you like best?
 Why did you like this method best?
 Which method did you like least?
 Why?
 Write below any suggestions you would like to add to make the study of ideals helpful.

The reactions of the pupils are recorded by grades, as the grade was the group unit through which the teachers carried out this study.

Number of boys of the seventh grade who participated throughout in the study.....	311
Number of boys of the seventh grade who reported their reactions.....	306
Number of boys of the eighth grade who participated throughout in the study.....	321
Number of boys of the eighth grade who reported their reactions.....	310

Immediately after Tables LII and LIII, the reasons why the study was considered either interesting or uninteresting are listed in order of total frequency. When stating the reason for their answer, these boys and girls listed more frequently some help they had derived from the study than any specific interest apart from personal benefit.

TABLE LII

DID YOU FIND THE STUDY IN IDEALS INTERESTING?
TYPES OF REPLIES FROM BOYS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Yes	289	288	577
No	17	21	38
I don't know.....	..	1	1
Total.....	306	310	616

	Grade		Total
	VII	VIII	
Why interesting?			
Help derived.....	188	124	312
Interesting to learn how great men lived.....	66	96	162
I learned much from it.....	35	64	99
I'm trying to make something of myself.....	..	2	2
Because of radio talk about ideals.....	..	1	1
It doesn't seem like ordinary study.....	..	1	1
Why uninteresting?			
I didn't like it.....	5	6	11
No reason given except not interested.....	4	7	11
I don't fully understand it.....	2	3	5
I didn't pay attention but I wish I had.....	3	..	3
We didn't study the kind of men I wanted to study	1	1	2
Not enough life in it.....	1	1	2
Didn't know what kind of ideal would fit me.....	..	1	1
I didn't want to make it public.....	..	1	1
Had to check myself too much.....	..	1	1
I don't like to imitate others.....	1	..	1
I don't know	..	1	1

Number of girls of the seventh grade who participated throughout in the study.....	298
Number of girls of the seventh grade who reported their reactions	295
Number of girls of the eighth grade who participated throughout in the study.....	326
Number of girls of the eighth grade who reported their reactions	322

TABLE LIII

DID YOU FIND THE STUDY IN IDEALS INTERESTING?
 TYPES OF REPLIES FROM GIRLS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Yes	288	309	597
No	7	13	20
Total.....	295	322	617

	Grade		Total
	VII	VIII	
Why interesting?			
Helped derived.....	176	87	263
Interesting to learn how great people lived.....	73	90	163
I learned much from it.....	34	112	146
It was so new to me.....	5	7	12
Because our pastor explained ideals through his own experiences	..	8	8
I was anxious to find a suitable ideal.....	..	3	3
Interesting to try to do things you think you can't do and find you can.....	..	1	1
Interesting to notice the change in my feelings regarding this subject.....	..	1	1
Why uninteresting?			
I was not interested.....	4	3	7
I liked the stories but not to read or write.....	..	3	3
No reason given.....	..	3	3
Sometimes hard to understand the ideal.....	..	2	2
I just couldn't find anyone I liked for my ideal....	1	1	2
I like to act according to my own ways and not like some one else.....	1	1	2
It was new to me.....	1	..	1

It was interesting to note that the greater number of the pupils who reported that the study was not interesting, said that it had helped them. On the other hand, most of those who said that it had not helped them, had already remarked that the study was interesting. Only a very few answered both questions in the negative.

Table LIV gives the number of boys and Table LV the number

of girls of grades seven and eight who answered in the affirmative or the negative to the questions: *Has this study in ideals helped you? Why?* The reasons given for their answers are listed immediately after each table. Those who answered in the affirmative, with few exceptions, gave more than one reason for their answer. This was not the case, however, with those who answered in the negative.

TABLE LIV

HAS THIS STUDY IN IDEALS HELPED YOU?

TYPES OF REPLIES FROM BOYS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Yes	281	292	573
No	25	17	42
I don't know.....	..	1	1
Total.....	306	310	616

Reasons why the study helped given by the boys of Grade VII:

I learned the meaning of ideals.....	141
Helped to improve my character.....	95
Helped me pick a good ideal.....	80
Made me want to do better.....	58
Helped me form some good habits and break some bad habits..	56
Made me more exact in matters of religion.....	36
Acted as a guide to me.....	32
Gave me something to look up to and work for in the future...	29
Helped me in my school work.....	19
Taught me how I can imitate Christ.....	17
Increased my knowledge.....	16
Helped me find my vocation or profession.....	14
Strengthened my faith.....	12
Helped me overcome temptation.....	11
Found it makes you happy to do right.....	10
Taught me how to practice virtue.....	10
Gave me greater love for God.....	7
Helped me look for the good in people.....	4
Helped me give good example by being better.....	4
Helped me become a better citizen.....	2
Helped me in choosing good companions.....	2
It is changing my life.....	2
A law should be passed requiring everyone to study ideals....	1

Reasons why the study helped given by the boys of Grade VIII:

Helped to improve my character.....	92
Helped me form some good habits and break some bad habits..	60
Helped by increasing my knowledge.....	59
Helped me pick a good ideal.....	55
I learned the meaning of ideals.....	52
Gave me something to look up to and work for in the future...	32
Made me want to do better.....	29
Acted as a guide to me.....	26
Helped me find my vocation or my profession.....	17
Strengthened my faith.....	15
Made me more exact in matters of religion.....	15
Revealed to me the true aim in life.....	14
Taught me how I can imitate Christ.....	14
Helped me overcome temptation.....	9
Helped me become a better citizen.....	5
Showed me how I can become a saint in the present period of time	5
Helped me in my school-work.....	3
It has helped me a little bit.....	1
No reason given.....	1

Reasons why the study did not help given by the boys of Grade VII:

No reason given.....	5
It didn't change my ideal.....	3
I don't see how they can help me.....	3
I never tried hard enough.....	3
I don't know if I have an ideal.....	3
I didn't get any better on account of it.....	2
The good deeds I do now I did before we studied ideals.....	1
I never listened so I couldn't practice what the class did.....	1
It interfered with my school work.....	1
I didn't like it.....	1
It might help me. Now I would really like to try.....	1
I did not succeed but I did not give up.....	1

Reasons why the study did not help given by the boys of Grade VIII:

I wasn't interested.....	3
I don't think until after I have done the thing.....	2
Because I did not think seriously about it.....	2
I didn't understand it very clearly.....	2
I didn't practice it.....	2
It takes me so long to find an ideal.....	2
It is not useful.....	1
It didn't hardly teach me anything.....	1
Having an ideal is craziness.....	1
I don't know how it can help you in a short time.....	1

TABLE LV
HAS THIS STUDY IN IDEALS HELPED YOU?
TYPES OF REPLIES FROM GIRLS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Yes	289	306	595
No	6	16	22
Total	295	322	617

Reasons why the study helped given by the girls of Grade VII:

Helped me to understand the meaning of an ideal.....	155
Helped to improve my character.....	123
Helped me pick an ideal.....	96
Helped me form some good habits and overcome some bad habits	70
Increased my desire to do better.....	62
Made me more exact in matters of religion.....	47
Something to look up to and work for in the future.....	32
Helped me to be more Christ-like.....	24
Increased my knowledge.....	23
A guide in life.....	22
Helped me find my vocation.....	19
Made me want to give good example by being better.....	12
Gave me greater love for God.....	11
I study and work harder.....	11
Gave me a better sense of right and wrong.....	10
Helped me overcome temptation.....	10
Gave me greater love for others.....	8
Strengthened my faith.....	6
No reason given.....	6
Helped me choose good companions.....	4
Gave me a new outlook on life.....	2
Made me a happier child of God.....	1

Reasons why the study helped given by the girls of Grade VIII:

It has helped to improve my character.....	104
Helped me form some good habits and overcome some bad habits	74
Helped me understand the meaning of an ideal.....	59
Helped me pick my ideal.....	56
Helped by increasing my knowledge.....	34
Gave me something to look up to and work for in the future...	33

110 *Empirical Study of Ideals of Adolescent Boys and Girls*

Made me stronger in my faith.....	23
Helped me find my vocation.....	19
Made me want to do better.....	26
Made me more exact in matters of religion.....	16
Helped me be more generous with God.....	14
Helped me to be more serious about what I do or say.....	14
Helped me to be more Christ-like.....	12
It has given me a better view of real life.....	12
Helped us to coöperate with others.....	11
Showed me the necessity of choosing good companions.....	9
Gave me greater love for others.....	9
Made me wish to imitate good people.....	9
A guide in life.....	8
Helped me to overcome temptation.....	8
No reason given.....	3

Reasons why the study did not help given by the girls of Grade VII:

Because I didn't take much interest.....	2
I don't know what an ideal is.....	2
Because I have not yet decided.....	2

Reasons why the study did not help given by the girls of Grade VIII:

Because I didn't practice it.....	6
I didn't like it.....	3
Because I had an ideal before.....	2
Hard to understand.....	1
I don't know if I have changed.....	1
I don't know yet who my ideal is.....	1
My ideal was too good for me to be like her.....	1
No reason given.....	1

Table LVI lists the methods liked best by the boys, and Table LVII those liked best by the girls, of the seventh and eighth grades. The items are arranged in order of total frequency. The methods peculiar to one or two class rooms are marked with an asterisk. Therefore, although the items thus marked have a low frequency for the entire group, that circumstance does not denote that the method has a slight appeal.

TABLE LVI

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE BEST?
TYPES OF REPLIES FROM BOYS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Reading and discussing in class with the teacher leading	154	151	305
Liked all the methods.....	27	45	72
Private study.....	24	29	53
Club and committee work.....	13	12	25
Oral reports.....	14	11	25
Study of literature and history.....	15	8	23
Personal contact and explaining through life experiences	5	16	21
Compositions	16	4	20
Projects, character-booklets, etc... ..	5	8	13
Games *	7	3	10
Personal conduct cards *.....	..	4	4
Suggesting an ideal *.....	1	3	4
Debates	..	3	3
Class discussion with a pupil leading.....	1	2	3
Duplicated questions to be answered.....	1	2	3
Sodality spiritual and temporal activities *.....	..	2	2
Outlining	..	2	2
Picture study.....	..	2	2
Lecture	..	1	1
Newspaper work *.....	..	1	1
Correspondence *	1	..	1

TABLE LVII

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE BEST?
 TYPES OF REPLIES FROM GIRLS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Reading and discussion in class with the teacher leading	152	177	329
Liked all the methods.....	41	49	90
Private study.....	20	18	38
Compositions	20	16	36
Oral reports.....	12	15	27
Club and committee work.....	8	18	26
Study of history and literature.....	16	7	23
Projects, character-booklets, etc.....	6	15	21
Personal contact and studying through life experiences	8	5	13
Personal conduct cards *.....	3	6	9
Games *	4	4	8
Picture study.....	4	..	4
Missionary work.....	4	..	4
Lecture	..	3	3
Debates	..	2	2
Outlining	..	2	2
Selecting an ideal for the week.....	..	1	1
Suggesting an ideal *.....	1	..	1

An examination of Tables LVI and LVII shows that the boys and girls who took part in this study are much alike in the methods they prefer. The first three items listed have the highest frequency for both sexes and both grades. Composition work is preferred more frequently by both the boys and the girls of the seventh grade than by the corresponding eighth grade boys and girls. Likewise, the study of ideals through literature and history has a greater attraction, apparently, for the seventh grade pupils than for those of the eighth grade.

Some of the pupils reported that they liked all the methods, therefore, they didn't know which to select. There were others who, after giving the best-liked method, added that they liked them all as every one was interesting and helpful. Because of this circumstance some pupils are listed twice.

The reason most frequently given by the pupils for preferring class discussion and explanation with the teacher leading was that it gave them a better understanding of an ideal. The teacher

cleared up vague ideas. Private study was preferred by those who liked to read and get the meaning by themselves. Those who listed oral reports first usually said that it was interesting to hear the opinion of others and added that they liked to speak before the class. On the other hand, those who would rather write said it impressed the ideal more firmly, gave them more time to think, and that they liked to write compositions.

The methods marked with an asterisk were employed by only one or two teachers.

Table LVIII shows the methods of studying ideals liked least by the boys, and Table LIX those liked least by the girls, of the seventh and eighth grades. The items are listed in order of total frequency. Slightly more than one-third of the pupils did not answer this question or said that they liked every method employed by their teachers. The methods used by only one or two teachers are marked with an asterisk.

TABLE LVIII
WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE LEAST?
TYPES OF REPLIES FROM BOYS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Compositions	49	33	82
Private study.....	30	44	74
Study of ideals from literature and history....	27	35	62
Oral reports.....	27	22	49
Suggesting an ideal *.....	9	12	21
Class discussion led by a pupil.....	12	6	18
Study of specific virtues not connected with any person	13	..	13
Debates	4	7	11
Committee or club work.....	7	4	11
Duplicated questions to be answered.....	5	5	10
Character-booklets	3	3	6
Picture study.....	4	2	6
Lecture	3	1	4
Outlining	..	3	3
Private conferences.....	..	3	3
Sodality meetings.....	3	..	3
Didn't like any.....	..	2	2
Changing the ideal frequently.....	..	2	2
Personal conduct cards *.....	2	..	2
Games	..	1	1
Newspaper work *.....	..	1	1
Correspondence *	1	..	1

TABLE LIX
WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE LEAST?
TYPES OF REPLIES FROM GIRLS OF GRADES VII AND VIII

	Grade		Total
	VII	VIII	
Compositions	29	33	62
Oral reports.....	29	21	50
Private study.....	22	25	47
Study of ideals from literature and history.....	25	13	38
Class discussion led by a pupil.....	11	13	24
Debates	13	10	23
Duplicated questions to be answered.....	10	11	21
Committee or club work.....	13	7	20
Study of specific virtues not connected with any person	19	..	19
Projects, character-booklets, etc.....	5	13	18
Suggesting an ideal *.....	10	8	18
Lecture	..	9	9
Personal conduct cards *.....	3	3	6
Outlining	..	3	3
Changing the ideal frequently.....	..	3	3
Correspondence *	1	..	1

The reasons for not liking compositions and oral reports, in the case of both the boys and the girls, centered around inability to write or report satisfactorily. Likewise, those who disliked private study or the study of ideals in literature and history usually added that they didn't understand this way as well as when the teacher explained ideals by means of stories.

Suggesting an ideal was attempted by one teacher in an exceptionally individualistic class composed of boys and girls in grades seven and eight. Most of them reported that they would rather choose their own ideal.

Those who did not like debates, class discussion with a pupil leading, committee and club work were impressed by the fact that some of the pupils were unable to make a clear presentation of the subject.

The majority of the pupils did not respond to the request on the blank: *Write below any suggestions you would like to add to make the study of ideals helpful.* The suggestions which were submitted six or more times are listed in order of frequency in the following table.

TABLE LX

SUGGESTIONS TO MAKE THE STUDY OF IDEALS HELPFUL FROM THE
BOYS AND GIRLS OF GRADES VII AND VIII

More good reference books.....	62
Talk about ideals to other children.....	49
Plays that bring out ideals.....	44
Give a good example ourselves.....	21
Have a special time on the program.....	16
Make a study of ideals a part of the school program in all grades	13
Form an "Ideal Club".....	12
Continue the study.....	10
Try to get in contact with outstanding people who are good.....	10
Have the study oftener.....	6

SUMMARY

Approximately 95 per cent of the pupils of the seventh and eighth grades who participated in this study in ideals found the study both interesting and helpful. For many of them, the fact that it was helpful contributed the interest.

Many different ways in which the study proved helpful were given. Among them, "a better understanding of ideals" and "improvement in character" were notable.

The 5 per cent of these pupils who did not find the study interesting or helpful varied considerably in the reasons given.

It was interesting to note that most of those who did not find the study interesting found it helpful, and most of those who said it had not helped them found it interesting.

On the whole, the boys and girls in this investigation were very much alike in their preferences for ways of approaching the study of ideals.

These preferences were based most frequently on the ability to understand the meaning of ideals through employing those methods and the ability to express themselves satisfactorily.

Dislike of a method was usually determined by the inability to understand ideals when that method was employed or the inability to express themselves satisfactorily in that way.

For the extremely sensitive, any method that required publicity was distasteful.

CHAPTER X

EVALUATION OF THE STUDY IN THE HIGH SCHOOL

1. *Evaluation by the Teachers*

The teachers in high school who participated in this study in ideals were requested, at the close of the study, to report on the following questions similar to those submitted to the teachers of grades seven and eight. They were also requested to report on the work done in conformity with the *Plan* outlined for them at the beginning of this study.

1. Do you think this study in ideals worth while? Why?
2. Basing your judgment on your experience, are the best results obtained by daily, weekly, or monthly periods devoted to this study? How many minutes daily, weekly, monthly?
3. Which methods of studying ideals seemed to get the best response from the pupils? List in order of preference, beginning with the best.
4. Which methods of studying ideals seemed to get the poorest response from the pupils? List in order beginning with the poorest.
5. Add any suggestions you would make to improve this study in ideals. Write from your practical experience in this study.

Of the twenty-two teachers who took part in this study, twenty sent in answers to the above questions. In some cases the teachers were responsible for more than one grade as is indicated in Table LXI.

TABLE LXI

NUMBER OF TEACHERS IN HIGH SCHOOL RESPONSIBLE FOR EACH GRADE

Number of Teachers	Grades
5.....	IX
5.....	X
3.....	IX and X
3.....	XI and XII
2.....	XI
2.....	XII
2.....	IX, X, XI, XII

The writer, at first, tabulated the responses of the teachers according to grades. However, as there were no significant differences dependent upon grades, the responses have been combined in the following tables. Several of the teachers gave more than one reason for their answer.

TABLE LXII

REASONS GIVEN BY THE TEACHERS FOR JUDGING THIS STUDY IN IDEALS
WORTH WHILE: HIGH SCHOOL

In answer to the Question: *Do you think this Study in Ideals worth while?*

Yes	18
I can't tell.....	1
No answer to this question.....	1
Total.....	20

Reasons given:

Gave a definite aim to the efforts of teachers and pupils.....	7
Made pupils conscious of ideals.....	5
Because of its importance in the life of the pupil.....	4
When carried out properly, it aided in character building.....	3
Necessitated study by teacher and pupil.....	2
Made pupils better able to make practical application of their religious knowledge.....	2
Helped the teacher follow her ideal with more zest.....	1
Led to self-analysis and action.....	1
The children feel that it has elevated them.....	1
I can't tell. Due to circumstances, I didn't give it a fair trial..	1

Not any of these teachers favored having a month intervene between the periods in which ideals were discussed. Eleven recommended weekly periods varying from fifteen to forty-five minutes; of these, three advocated emphasizing daily worthy ideals as the occasion arose, and two would have from one to three minutes daily for recall or meditation. Seven recommended daily periods of five or ten minutes. Two of the teachers who reported did not mention the time.

In reporting on methods, the teachers confined their remarks almost exclusively to class-room procedure. However, the explana-

tion of the work done in conformity with the *Plan* made it clear that spiritual and temporal activities of various kinds were carried on simultaneously with the academic procedures. Tables LXIII and LXIV give in order of frequency the methods which, in the judgment of the teachers, elicited the best and the poorest responses from the pupils.

TABLE LXIII

METHODS OF STUDYING IDEALS WHICH SEEMED TO GET THE BEST
RESPONSE FROM THE PUPILS: TEACHERS IN HIGH SCHOOL

Class discussion after study (Teacher initiative with coöperation of the pupils).....	14
Application of ideals to every-day conduct.....	4
Incidental discussion as the occasion presented itself.....	3
A brief daily meditation on applying a specific virtue.....	1
Pupil initiative directed by the teacher.....	1
Debates	1

TABLE LXIV

METHODS OF STUDYING IDEALS WHICH SEEMED TO GET THE POOREST
RESPONSE FROM THE PUPILS: TEACHERS IN HIGH SCHOOL

Writing their own explanation of ideals.....	7
Special topics assigned for oral reports.....	5
Any method that required the pupils to give their personal attitudes on ideals.....	4
Personal application to themselves or acquaintances.....	3
Supplementary reading.....	3
Pupil initiative.....	2
Memorizing poems relating to conduct.....	1

In compliance with the request to send in any suggestions they would like to make, the teachers submitted the following—listed in order of frequency in Table LXV.

TABLE LXV

SUGGESTIONS MADE BY THE TEACHERS IN HIGH SCHOOL

A complete course in ideals co-ordinated with the courses in religion	7
Suitable reference books for teachers and pupils.....	5
Correlate required supplementary reading with the study of ideals	3
As far as I can see, training in ideals must be done almost wholly in an incidental way.....	3
Teachers trained to proceed correctly in this important work.....	3
Use practical situations, pupils decide best solution, prove from doctrinal and moral principles.....	2
Definite work in character training begun early in life and continued.....	2
Close coöperation between home and school, both developing the same principles.....	1
If we keep the pupils thoroughly acquainted with the right kind of characters, the ideals will take care of themselves.....	1
Have all pupils instructed in parliamentary law so that they can have a medium for expressing their ideas more freely.....	1
A separate period once a week. Oftener would be tiresome to the type of pupil in this school.....	1
Teachers must be the living personification of ideals.....	1
Do not hold up ideals that are too high. Begin on the pupils' level	1
The study should be continued.....	1
Religious dramas help.....	1

The unsolicited remarks which were added to many of the reports are of significance. Ten of these teachers observed more improvement in individual pupils than in the group as a whole. Four found a noticeable improvement in the general tone of the group. Three look forward to the future to improve their procedure in this kind of work. Several teachers found a reluctance on the part of some self-conscious pupils, whose lives bear witness to their high idealism, to discuss their ideals. One teacher observed that it took the first semester to develop in her Juniors and Seniors a desire to improve; they were for a long time satisfied to remain mediocre. This same teacher remarked that it is difficult to get young people to rise above home and community environment. Another remarked that the study of religion through

ideals has more appeal than the repetition of subject-matter the children think they already know.

The following excerpt from the report of one of the teachers is thought-provoking:

In a rural community, such as we have here, it is the exceptional child that is influenced by a life removed from his surroundings or from his standards of life. A person is to be admired, not imitated. As a rule, neither the home nor the community can furnish much cultural development. For such children, I believe, an ideal would be more practical if we could bring them to see that an ordinary Christian who faithfully fulfills his duty, lives in the state of sanctifying grace, and cheerfully accepts the trials sent by God is imitating Christ. I think they would have a deeper appreciation of their own parents and of the older members of the community and a greater reverence for spiritual matters.

SUMMARY

Twenty of the twenty-two teachers in high school who participated in this study in ideals reported on the questions given at the beginning of this chapter. Of these, eighteen found the study worth while; one could not decide as she felt that she had not given it a fair trial; and one did not answer this question.

These teachers, with three exceptions, believed that a definite period should be devoted to this study. Weekly periods with daily reminders of a direct or indirect nature were usually recommended.

Various suggestions were offered to make the study of ideals more helpful. Seven recommended a complete course in ideals correlated with the high school courses in religion. Satisfactory references for teachers and pupils ranked next in the number of times mentioned.

Several of these teachers found that some very fine pupils were reluctant to discuss their ideals in public. Although they seemed imbued with high idealism, self-consciousness hindered free expression. One teacher suggested that impersonal discussion, using parliamentary procedure, might remove this difficulty.

2. Evaluation by the Pupils

The pupils in the high schools included in this study, as in grades seven and eight, were requested to fill in blanks similar to the form given below. The teachers were instructed to distribute these blanks as soon as possible after the pupils had answered the questions in May: *Who is your ideal? Why have you chosen this ideal?* In the reproduction which follows, much of the space allowed for the pupils' answers is eliminated.

FOR THE PUPIL

You are free to sign your name or not.

Grade in School.....
 Age in years.....
 Boy or Girl.....
 Did you find the study in ideals interesting? Yes..... No.....
 Give reasons for your answer:.....
 Has this study in ideals helped you? (Answer "yes" or "no").....
 Give reasons for your answer:.....
 Which method of studying ideals did you like best?.....
 Why did you like this method best?.....
 Which method did you like least?.....
 Why?
 Write below any suggestions you would like to add to make the study of ideals helpful.

Grade ten of school V did not return answers to these questions, hence the discrepancy between the number in the tenth grade who participated and the number who reported. Absence of the pupils accounts for practically all the remaining differences. The number of boys in each of the high school years who participated and the number who reported their evaluation are as follows:

	IX	X	XI	XII	Total
Number of boys of the high schools who participated in the study.....	88	66	47	47	248
Number of boys of the high schools who reported	79	55	47	47	228

Tables LXVI and LXVII give the positive and negative returns from the boys and girls respectively to the question: *Did you find the study in ideals interesting?* Immediately after each table the reasons why the study was considered either interesting or uninteresting are listed in order of total frequency. The rea-

sons reported for finding the study interesting were centered in the type of information obtained from the study and in a natural interest in knowing how other human beings made a real success of life. Various reasons for lack of interest were enumerated.

TABLE LXVI

DID YOU FIND THE STUDY OF IDEALS INTERESTING?—TYPES OF REPLIES
FROM BOYS IN HIGH SCHOOL

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Yes	70	49	43	39	201
No	9	6	4	7	26
I don't know.....	..	..	..	1	1
Total.....	79	55	47	47	228

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Why interesting?					
Informational	34	29	23	22	108
Interested in biography.....	27	17	19	17	80
Left a good impression on my mind.....	3	2	..	..	5
No reason given.....	2	1	..	1	4
Interesting to try to follow your ideal.....	3	..	..	..	3
Made the study of religion more interesting.	1	..	1	..	2
Why uninteresting?					
Too dry in most instances.....	4	..	3	3	10
I see nothing advantageous in the study....	1	1	..	1	3
We had this in the lower grades.....	..	2	..	1	3
I did not study it very thoroughly.....	1	..	..	1	2
Everyone should have an ideal by this time.	1	1	..	..	2
I could not find my regular ideal.....	2	..	..	..	2
It seemed rather dry, yet you learned things	..	..	..	1	1
I don't want to do as others do, but as I see					
fit.....	..	1	..	..	1
Not the ideals I liked.....	..	1	..	..	1
No reason given.....	..	..	1	..	1

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Number of girls of the high schools who participated in the study.....	107	89	58	40	294
Number of girls of the high schools who reported.....	105	69	58	38	270

TABLE LXVII

DID YOU FIND THE STUDY OF IDEALS INTERESTING?—TYPES OF REPLIES
FROM GIRLS IN HIGH SCHOOL

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Yes	93	65	57	37	252
No	12	4	1	1	18
Total.....	105	69	58	38	270

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Why interesting?					
Informational	42	36	36	30	144
Interested in biography.....	39	22	15	4	80
It was something different.....	10	2	4	..	16
It is a subject that is near to us.....	2	3	2	3	10
No reason given.....	..	2	..	..	2

Why uninteresting?					
I didn't take any interest.....	3	..	1	1	5
Because I don't know enough about an ideal	5	..	..	..	5
I had an ideal already.....	..	2	..	..	2
I don't like to give personal information...	2	..	..	..	2
I had heard these matters before.....	..	1	..	..	1
Too much "obligation" about it.....	..	1	..	..	1
At first it was not interesting, but it was beneficial	1	..	..	..	1
Too hard to find an ideal.....	1	..	..	..	1

Tables LXVIII and LXIX show the number of positive and negative answers of the boys and girls respectively to the questions: *Has this study in ideals helped you?* The reasons why the study had or had not helped, listed in order of total frequency, follow the tables.

TABLE LXVIII

HAS THIS STUDY IN IDEALS HELPED YOU?—TYPES OF REPLIES FROM
BOYS IN HIGH SCHOOL

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Yes	73	49	44	33	199
No	6	6	3	11	26
I can't tell yet.....	..	..	..	2	2
No answer given.....	..	..	..	1	1
Total.....	79	55	47	47	228

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Reasons why the study helped:					
Made me realize the meaning of an ideal....	43	41	29	24	137
Something to look up to as a guide.....	35	40	21	17	113
It is helping to improve my character.....	31	20	14	11	76
Helped me form or choose my own ideal....	23	19	22	8	72
Showed me the purpose of life or helped in religious matters.....	12	9	12	7	40
Made me realize the need of an ideal.....	13	2	12	7	34
Informational	18	..	5	9	32
Raised my ideals to a higher plane.....	6	3	1	3	13
Helped me decide my future.....	6	..	2	..	8
Helped in different ways.....	3	3	..	..	6
Showed me how giving good example helps others	..	..	..	3	3
Has given me happiness of mind.....	..	2	1	..	3
No reason given.....	..	1	1	1	3
Due to myself, I have not accomplished what I should have.....	..	..	..	1	1
I had already chosen my ideal. Checked up to see if I had the correct one.....	..	..	1	..	1
Reasons why the study has not helped:					
I have not gone deeply enough into it.....	2	2	2	3	9
I have not yet found my ideal.....	1	..	1	2	4
I had already formulated my ideal.....	..	2	..	2	4
No reason given.....	2	..	..	1	3
I don't see any way in which I have profited	1	..	..	1	2
Because I could hardly attain it.....	..	..	..	1	1
I do not wish to discuss my ideal with anyone	..	..	..	1	1
I wouldn't like to do just as others do.....	..	1	..	..	1
If you are a weak character, having an ideal won't keep you from falling.....	..	1	..	..	1

TABLE LXIX

HAS THIS STUDY IN IDEALS HELPED YOU?—TYPES OF REPLIES FROM
GIRLS IN HIGH SCHOOL

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Yes	97	63	57	38	255
No	8	6	1	..	15
Total.....	105	69	58	38	270

	Grades				Total
	IX	X	XI	XII	
Reasons why the study helped :					
Made me realize the meaning of an ideal....	50	38	42	25	155
It is helping to improve my character.....	48	34	18	5	105
Something to look up to as a guide.....	24	28	22	23	97
Helped me to form or to choose my own ideal	29	15	22	8	74
Made me realize the need of an ideal.....	17	10	20	17	64
Showed me the purpose of life or helped in religious matters.....	14	12	7	4	37
Informational	20	5	..	2	27
Raised my ideals to a higher plane.....	3	9	10	4	26
Made me realize that I had an ideal.....	11	..	4	3	18
Gave me a clearer insight into right and wrong	..	8	9	..	17
Turned my attention to the good in other people	3	2	4	4	13
Helped me judge character.....	7	2	..	..	9
Learned to read non-fictional books and maga- zines	1	3	1	1	6
Helped in different ways.....	3	..	..	..	3
It is timely subject.....	..	..	..	2	2
It hasn't helped greatly yet. Takes time for real improvement.....	..	..	..	1	1
Made me more independent in regard to human respect.....	..	..	1	..	1
No reason given.....	..	1	..	..	1
Reasons why the study has not helped :					
I had already formulated my ideal.....	1	3	..	..	4
I have not gone deeply enough into it.....	1	2	..	..	3
I don't know of any way it has helped me..	2	1	..	..	3
I was not interested.....	2	..	..	..	2
It didn't help me attain my ideal.....	..	..	1	..	1
The discussions of the pupils tended to dis- courage me.....	1	..	..	..	1
I learned things I didn't know before, but I think about the person too late.....	1	..	..	..	1

The appreciation spontaneously expressed by the greater number of these boys and girls impressed the writer. As they did not sign their name, in most cases, there was an additional reason to believe in their sincerity. Among the benefits they especially valued were: being made to realize the meaning of ideals and their importance in making a real success of life; the help the study was to them in selecting an ideal; and the feeling of security in having a guide in life—an aim and a purpose.

In regard to improvement, they were usually conservative in their expressions. They said rather guardedly, "It is improving my character," or, "I think it is improving my character." The children of grades seven and eight, on the contrary, were usually confident, "It has improved my character."

The reasons given for not having received help from the study, being clearly expressed above, need no further explanation. Strange to say, three of the senior boys, who said the study was neither interesting nor helpful, suggested going more deeply into the subject. The only senior girl who said it was not interesting, also said, "It rather helps because it makes you think more about them [ideals]." One of the junior boys who did not like the study enumerated the following ways in which it had helped him: "It has helped bring out the purpose of life for me. It has helped me very much in making my character better. It has also helped me find some faults in myself I never knew before."

Table LXX presents the methods of approach to the study of ideals preferred by the boys and Table LXXI those preferred by the girls listed in order of total frequency.

TABLE LXX

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE BEST?—TYPES OF REPLIES FROM BOYS IN HIGH SCHOOL

	Grade				Total
	IX	X	XI	XII	
Study followed by class discussion.....	58	26	26	11	121
Supplementary reading.....	10	12	9	13	44
Study of specific virtues.....	3	3	4	5	15
Compositions	4	..	4	3	11
Talks by the teacher.....	..	8	1	..	9
Incidental or indirect approach.....	..	..	..	8	8
All were interesting and helpful.....	1	2	2	2	7
Memorizing poetry.....	..	3	..	..	3

TABLE LXXI

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE BEST?—TYPES OF
REPLIES FROM GIRLS IN HIGH SCHOOL

	Grade				Total
	IX	X	XI	XII	
Study followed by class discussion.....	73	34	30	20	157
Supplementary reading.....	15	19	11	1	46
Study of specific virtues.....	3	8	5	7	23
All were interesting and helpful.....	8	2	5	..	15
Compositions	5	..	5	..	10
Incidental or indirect approach.....	2	..	..	6	8
Oral reports on assigned topics.....	1	..	2	1	4
Talks by the teacher.....	..	..	2	..	2
Memorizing poetry.....	..	2	..	..	2
Plays	..	1	..	..	1

It is interesting to note that the three methods with the highest frequency are the same for the boys and the girls. These pupils, even in the junior and senior years, seemed imbued with the idea that in this important matter they needed the guidance of an experienced person. Hence the majority, although they selected class discussion as the best approach to the study because of the exchange of viewpoint, wished the teacher to lead because of their own lack of experience.

Nearly all of these pupils seemed to want a direct approach to the study first. Then, after they understood the significance of ideals, some thought they could get more benefit by the incidental or indirect approach to the subject. A considerable number, who thought they had a foundation to build on, would rather read privately along their chosen lines.

Approximately 77 per cent of the boys and 80 per cent of the girls answered the question: *Which method did you like least?* Table LXXII lists the answers received from the boys and Table LXXIII, from the girls. In both cases the arrangement is in order of total frequency.

TABLE LXXII

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE LEAST?—TYPES OF
REPLIES FROM BOYS IN HIGH SCHOOL

	Grade				Total
	IX	X	XI	XII	
Study of specific virtues.....	18	7	14	5	44
Supplementary reading.....	21	6	7	7	42
Compositions	12	7	4	9	32
Pupil initiative in discussion.....	10	8	5	1	24
Oral reports on assigned topics.....	..	4	1	7	12
Memorizing poetry.....	..	11	..	..	11
Checking personal progress.....	4	..	..	..	4
Brief meditation daily.....	..	3	..	1	4
Incidental	1	..	..	1	2
Did not like any.....	1	..	..	1	2

TABLE LXXIII

WHICH METHOD OF STUDYING IDEALS DID YOU LIKE LEAST?—TYPES OF
REPLIES FROM GIRLS IN HIGH SCHOOL

	Grade				Total
	IX	X	XI	XII	
Study of specific virtues.....	17	17	23	6	63
Supplementary reading.....	26	11	9	7	53
Compositions	26	6	7	8	47
Pupil initiative in discussion.....	14	8	3	7	32
Oral reports on assigned topics.....	3	2	2	1	8
Incidental	2	..	..	4	6
Brief meditation daily.....	..	3	..	..	3

Tables LXXII and LXXIII are remarkably similar in the items listed most frequently. The study of specific virtues unrelated to a person lacked appeal chiefly because the element of reality seemed to be missing: "It is easier to follow example than words"; "It did not help me find an ideal."

Supplementary reading, also, had only a few predominating reasons cited against it: "You are apt to miss many important points when you read alone"; "You get just your own viewpoint not that of others"; "It sinks in better when it is discussed."

Written work seemed more distasteful to some of the freshmen than to the older pupils. They seemed to realize the inadequacy of their attempts to put their thoughts in writing: "It is harder to write your thoughts than to tell them to the class." They seemed to feel, also, the need of being more enlightened on the subject: "You haven't the benefit of discussion" was frequently mentioned.

Pupil initiative in discussion was unsatisfactory because, as was stated frequently, "In a matter of such great importance, we need the help of some one who has had experience," or, "The pupils, because of their lack of experience, do not know how to bring out the important points."

A relatively small number of these high school boys and girls made suggestions for improving this study in ideals—approximately 30 per cent. The suggestions offered more than once are combined in the following frequency table. There were no significant sex or grade differences.

TABLE LXXIV

SUGGESTIONS TO MAKE THE STUDY OF IDEALS HELPFUL FROM THE
BOYS AND GIRLS IN HIGH SCHOOL

More good references.....	35
Go into the study more deeply.....	24
Continue the study.....	22
Plays and programs.....	17
Concentrate on practice.....	16
More application of ideals to daily life.....	10
Begin the study in the early school years.....	6
Correlate with religion, literature, vocational guidance, etc.....	4
Have your parish priest speak on ideals.....	2
Talks by the teacher continued.....	2
Use more poems of the right type.....	2
Have a High School Council.....	2
Use question box.....	2
Use bulletin board.....	2

The above suggestions seem to indicate that those who made them felt the need of a clearer understanding of ideals and of their daily applications. Some pupils said they had no suggestions

to offer; others left the space blank. One senior girl suggested talking about ideals to others; a junior boy would study the process by which a certain person moulds his character. A senior boy suggested that every class should have some direct study and continue with indirect study.

SUMMARY

Among the pupils of the high schools who participated in this study in ideals, 201, or 88.5 per cent, of the boys and 252, or 93 per cent, of the girls found the study interesting. Twenty-six, or 11.5 per cent, of the boys and eighteen, or 7 per cent, of the girls found the study more or less uninteresting. Of these latter, eleven of the boys and twelve of the girls found the study lacking in both interest and helpfulness.

Approximately 87 per cent, or 199, of the boys and 94 per cent, or 255, of the girls obtained help from this study. Usually the pupils mentioned several ways in which they were benefited. The first eight reasons listed in order of frequency after Tables LXVIII and LXIX are the same for both the boys and girls, the order, however, is not identical. The 13 per cent of boys and 6 per cent of girls who were not helped gave only one reason for their negative answer.

The majority of the pupils preferred class discussion after study, emphasizing the fact that the teacher could guide them if they went too far afield. They considered their classmates too inexperienced to lead in this important matter. Some would rather read privately after they had grasped the function of ideals. Others, who preferred the incidental or indirect approach to the study, remarked that there was need of direct study to establish principles.

Approximately 77 per cent of the boys and 80 per cent of the girls reported on the method of studying ideals which appealed to them the least. In Tables LXXII and LXXIII the first items listed in order of total frequency are precisely the same. For many of the pupils, virtue makes an appeal only when exemplified. Their inability to express themselves adequately in writing is realized by quite a number. For many, supplementary reading needs to be clarified by discussion, and pupil initiative needs the balance of an older person's judgment.

CHAPTER XI

SUMMARY AND CONCLUSIONS

The comparisons instituted between the ideals of children as presented in former studies and in the first returns of the present study, show in the tables in Chapter V relatively slight differences in the percentages of those who selected as their ideals acquaintances and literary characters. There are, however, striking differences between the former studies and the present investigation in the percentages of religious ideals and public characters chosen. Nevertheless, the sum of these two choices in each study brings the totals rather close together. In the present study, apparently, the saints as ideals took the place of the historical and contemporary public characters in former studies. Religious instruction and environment, it may be concluded, account for the difference.

Not all previous studies in ideals reported on the reasons the children gave for their choice of an ideal. Where they were given (as noted in Chapter V) moral qualities stand out significantly. The young people in all the studies know, at least, what they ought to admire. The present study is alone in listing religious qualities as a determining factor in choosing an ideal. Under the heading of religious qualities were listed all factors relating directly to the love of God, belief in Him, His service, and martyrdom. In our first returns, approximately 19 per cent of the pupils of the seventh and eighth grades and 23 per cent of the high school gave religious qualities. Both moral and religious qualities were usually mentioned. Apparently religious instruction and environment had made some of these boys and girls conscious, at least, of higher qualities of character.

The ideals chosen in the present study, both in November and in May, followed the same general trends as shown in the tables in Chapter VI. Slightly more concentration, however, under a few headings may be noted in the May returns. Within the three main groups of ideals—religion, acquaintance, and public (historical and contemporary)—there is a considerable shifting of interests from November to May indicated by the changes in percentages.

This is particularly noticeable in grades seven and eight. Apparently many boys and girls within the group studied had not, at the beginning of the study, laid hold of an ideal as a permanent possession. The determination of the permanency of the ideal chosen in May does not fall within the scope of this study. That problem, which is of real importance in character education, awaits further investigation.

The reasons for their choice given by the boys and girls included in this study, listed in Chapters VII and VIII, had a wide range. The highest religious motives (disinterested service of God and mankind) were not uncommon, especially in the May returns. Subjective religious and moral motives (personal help from the ideal chosen) were also common. Some pupils, however, had raised these motives to the objective plane in the second returns. Trivial or purely materialistic motives were uncommon. From an examination of the reasons given for choosing their ideal, it appears that nearly every pupil included in this study, irrespective of his or her intelligence quotient, who was capable of reaching the seventh or eighth grade in school was capable also of grasping the meaning of an ideal.

In grades seven and eight, moral and religious qualities determined the choice of an ideal (reported in Chapter VII) for 60 per cent of the boys and 78 per cent of the girls in November; for 76 per cent of the boys and 87 per cent of the girls in May. In the high schools studied (reported in Chapter VIII), the total percentages of the boys who gave religious and moral qualities as the determining factors in their choice remained quite stable—72.5 per cent in November, 73.5 per cent in May.¹ The girls totaled 72.5 per cent in November, 86.5 per cent in May. Intellectual qualities, gratitude and personal liking, admiration for position, honor, or fame, and miscellaneous reasons influenced the choice of the other pupils. Individual differences being concealed in the percentages, different types of replies which reveal individuality, at least partially, are included in the report in Chapters VII and VIII. During the time covered by this study, atti-

¹ An examination of Tables XLIII and XLIV shows that this stability is found in the totals only.

tudes and appreciations seem to have been modified or developed in a fairly large number of these pupils.

The thirty-four teachers in the seventh and eighth grades who participated in this study were unanimous in their opinion that it was worth while. The reasons mentioned most frequently were: the general tone of the school became more cultural; the study made the children conscious of ideals; gave the children an aim in life. Among the methods reported by the teachers as eliciting a favorable response from the pupils in studying ideals, class-discussion guided by the teacher was outstanding. The poorest responses were obtained from written work and oral reports on special topics. More than half of the suggestions made by these teachers pertained to systematizing the study in ideals, making it a course of study with definite aims in each grade.

Approximately 95 per cent of the 616 boys and 617 girls of the seventh and eighth grades who participated in this study found it both interesting and helpful. For many, the fact that the study was helpful contributed the interest; for others, the information itself was interesting. Numerous ways in which it helped were mentioned. Among those most frequently mentioned were: a better understanding of ideals, improvement in character, help in choosing an ideal, and a guide in life—something to look up to in the future. The 5 per cent who did not find the study interesting or helpful varied considerably in the reasons given. Very few found the study neither interesting nor helpful.

An examination of Tables LVI and LVII in Chapter IX shows that the boys and girls in seventh and eighth grades were much alike in the methods of approach to the study of ideals they preferred. The reason most frequently given for preferring class-discussion with the teacher leading was that the teacher cleared up vague ideas thus clarifying the meaning of an ideal. These pupils were impressed by the fact that the pupils themselves were unable to make a clear presentation of the subject. The children who liked to read preferred private study.

Slightly more than one-third of the pupils did not report on the method they liked least or stated that they liked every method employed by their teacher. The first four items in Tables LVIII and LIX in Chapter IX are similar for the boys and girls—but

not in precisely the same order. The reasons for not liking compositions and oral reports centered around inability to write or to report satisfactorily. Likewise, those who disliked private study or the study of ideals in literature and history usually added that the meaning of ideals was not as clear to them this way as when the teacher explained by means of stories.

In general, the preferences of these boys and girls for a method were based most frequently on the ability to understand the meaning of ideals through employing that method or on the ability to express themselves satisfactorily through that particular medium. Dislike of a method was usually determined by the inability to understand ideals clearly when that means of approach was used or by the inability to express themselves satisfactorily in that particular way. For the extremely sensitive, any method that required publicity was distasteful.

Of the twenty-two teachers who participated in this study in high school, twenty reported on the final evaluation. Eighteen believed the study to be worth while; one could not decide as circumstances prevented her giving it a fair trial; one gave no answer to this question. These teachers, with three exceptions, judged from their experience in this study that a definite period should be devoted to the subject. Weekly periods with daily reminders of a direct or indirect nature were usually recommended.

These teachers, in reporting on methods, confined their remarks almost exclusively to class-room procedure. However, the explanation of the work done in conformity with the *Plan* (outlined in Chapter III) made it clear that spiritual and temporal activities of various kinds were carried out simultaneously with the academic procedures. Class discussion after study, in the judgment of fourteen of these teachers, elicited the best response from the pupils. Incidental teaching and the application of ideals to daily conduct also obtained favorable responses—in the judgment of seven. Less favorable reactions were secured by having pupils write explanations of various aspects of the subject or by reporting orally on special topics. Several teachers found, also, that any method which required pupils to give personal attitudes on ideals or to make personal application did not elicit as favorable a reaction in some pupils as did the more impersonal methods of approach.

Various suggestions were offered to make the study of ideals more helpful. The greater number proposed correlating a complete course in ideals with the courses in religion, with required supplementary reading, and with practical situations. Satisfactory references for teachers and pupils ranked next in the number of times mentioned. Three noted the need of teacher training in this important work. A suggestion was offered not to hold up ideals that are too high—the teacher should begin on the pupils' level. One teacher advocated having all the pupils trained in parliamentary procedure. Then even the most self-conscious boys and girls would have a medium through which they could express their ideas more freely with reference to ideals and their practical application.

Approximately 88 per cent of the 228 boys and 93 per cent of the 270 girls in the high schools investigated who reported on the evaluation of the study in ideals found the study both interesting and helpful. Among the benefits especially valued by these pupils were: being made to realize the meaning of ideals and how important they are in making a real success of life; the help derived from the study in formulating or selecting an ideal; and the feeling of security experienced in having a guide in life—an aim and a purpose. Twenty-six, or 11.5 per cent, of the boys and eighteen, or 7 per cent, of the girls found the study more or less uninteresting. Of these, eleven of the boys and twelve of the girls reported the study as lacking in both interest and helpfulness. The reasons given were rather individualistic. Those most frequently mentioned were: not having gone deeply enough into the study or the fact that they had an ideal before the study was undertaken.

An examination of Tables LXX and LXXI shows that the methods of approaching the study of ideals preferred by the boys and the girls in high school are approximately the same. These pupils, even in the junior and senior years, seemed imbued with the idea that in this important matter they needed the guidance of an experienced person. Hence, the majority, although they selected class discussion as the best approach to the subject because of the exchange of viewpoint, wished the teacher to lead because of their own lack of experience. Nearly all of these pupils seemed to want a direct approach to the subject first. Then, after they understood the significance of ideals, some thought they could get more benefit by

incidental or indirect study. A considerable number would rather read privately after they had grasped the function of ideals. Apparently, most of these high school boys and girls felt the need of a direct approach to the study of ideals to establish principles, followed by discussion under guidance or private reading to broaden and deepen practical knowledge in applying these principles.

Approximately 77 per cent of the boys and 80 per cent of the girls in high school reported on the method of studying ideals which appealed to them the least. The study of specific virtues unrelated to a person lacked appeal chiefly because the element of reality seemed to be wanting. The inadequacy of their attempts to express themselves in writing was felt by quite a number. For many, supplementary reading needed to be clarified by discussion, and pupil initiative needed the balance of an older person's judgment.

A relatively small number of the high school pupils—approximately 30 per cent—made suggestions for improving this study in ideals. The suggestions offered seemed to indicate that those who made them felt the need of a deeper comprehension of ideals and of their function in daily life. Some suggested going more deeply into the study; others, concentrating on practice; still others, more application of ideals to daily life. Thirty-five suggested more references of the right type.

What are the final conclusions of our study? Among the questions that quite naturally arise from a study of this type are such as the following: Would the children have reported in the same way had the teachers been lay women instead of Sisters? Would the response have been different had the questions been asked in a different environment? At what period in school-life should boys and girls be made conscious of ideals?

Hartshorne, May, and their associates, who undertook the Character Education Inquiry, mention at intervals² in the reports on the progress of their work that there is evidence of some sort of group code which distinguishes one classroom from another.

² Hugh Hartshorne, Mark A. May, Frank K. Shuttleworth, *Studies in the Nature of Character: III. Studies in the Organization of Character* (New York: The Macmillan Co., 1930), pp. 173-176; 359-360; 374; 379.

There is left, then, some such factor as group morale, no matter what its source, as a common factor to all the situations and tending to a common type of response which characterizes the group as a whole, distinguishing it, more or less, from other groups even while showing no corresponding individual morale or code. Conduct is a function of the particular situation represented in the test, and a part of this situation is the morale or expectation of the group.³

Present methods of education seem to provide more satisfactorily for the development of group morale than for the strengthening of the moral nature of the individual. It is incumbent, therefore, upon educators to see that their pupils are given opportunities to develop systems of moral habits independent of group pressure. We know, too, from experience that some of our boys and girls suffer moral collapse soon after being separated from their accustomed classroom associations. Their teachers, perhaps, concluded from the satisfactory moral tone of the class as a whole that the individuals of which it was composed were equally strong morally. There was need to help these boys and girls to unify their spiritual forces around some such vitalizing center as an ideal.

In the present study, although some of the pupils had already formed or selected an ideal of life, by far the greater number had not done so. They said, explicitly or implicitly, that the study had made them realize the meaning of an ideal; had helped them select or form an ideal for themselves; had cleared up vague ideas; had given them an aim or a motive in life, or had given them something which would serve as a guide in the future. It seems evident, therefore, that old ideals can be modified and new ones formed by a definite program inaugurated for that purpose.⁴

The present writer concludes, also, that there is need of modifying present methods of teaching religion and morality to include the development of ideals to serve an unifying centers. These

³ *Ibid.*, p. 174.

⁴ Cf. Rev. Raphael C. McCarthy, S. J., *Training the Adolescent* (Milwaukee: Bruce Pub. Co., 1934), p. 155; Charles C. Peters (Issue Editor), "The Penn State Experiment in Character Education," *The Journal of Educational Sociology*, VII (Dec., 1933), 272; Edward L. Thorndike *et al.*, *The Psychology of Wants, Interests and Attitudes* (New York: D. Appleton-Century Co., 1935), p. 189.

ideals would help to organize the individual pupil's intellect, will, and emotions around a great purpose—to bring about “an organization of human powers and resources so that they are available whatever the circumstances or the group.”⁵

The teacher needs to guard herself against the illusion that the selecting of an ideal by her pupils will of itself control and modify their conduct. The development of an ideal must issue from combining the knowledge of the right with the emotional drive to carry it over into action. Above all, the teacher must see that knowledge does issue in the corresponding behavior under the influence of the highest motive or combination of motives of which the individual pupil is then capable.⁶

Lack of superior intelligence was not a handicap, it appears, in the development of the concept of ideals among the group of children studied. Boys and girls who are capable of reaching the seventh grade in school seem to have the ability to understand and choose an ideal. The teacher should utilize this capacity in the guidance program. There seem to be possibilities, under guidance, of helping even those in the borderline group intellectually to build up a strong and unified character.

The fact that all the teachers who participated in this study of ideals are women—Sisters—had, apparently, no detrimental effect on the choice of an ideal by the boys. The masculine tendency was evident both in their selection of an ideal and in the reasons given.

The pupils of junior high school age need varied approaches to the subject of ideals. The guidance and initiative of the teacher are a necessity at this immature stage of development to make abstract ideas concrete in every day experiences. This idea was expressed or implied by most of the boys and girls in the seventh and eighth grades studied. The trend in the replies of the pupils of senior high school age was toward more pupil initiative after the meaning of ideals was made clear. Nevertheless, a careful study of the reports made by these boys and girls left the writer

⁵ Sister Mary Esther, *Integration of Personality of the Christian Teacher* (Milwaukee: The Bruce Pub. Co., 1928), p. 15.

⁶ Cf. W. W. Charters, *The Teaching of Ideals* (New York: The Macmillan Co., 1929), pp. 1-15; William James, *Psychology* (New York: Henry Holt & Co., 1928), pp. 134-150.

under the impression that there was a felt need for the direction of a teacher or another mature person. There is a suggestion here for a guidance program.

The writer formulated the *Plan* outlined in Chapter III to guide the teachers in developing the concept of ideals through the eight Beatitudes. When understood correctly, these rules of conduct provide for a perfect balance between a broad and deep personal development and the duties of the individual to society. The Beatitudes, rightly comprehended, will help the children to establish as a conscious possession principles of conduct which were designed to operate in any environment.

From the psychological point of view, the *Plan* is an attempt to harmonize two deep primitive urges in human nature: "the will to power" and "the will to community."⁷ From the religious point of view, the *Plan* is an attempt to link up ideals with what should be the great master-motives in life: love of God because He is our Father; love of others because they, too, are God's children. From the concept of God as our Father whose personal love for us found expression in our creation and in our redemption by Christ, His Incarnate Son, it is not difficult to lead children to some understanding of the twofold solidarity of the human race—the natural and the supernatural. They will thus find a double reason for helping others, one based on a natural brotherhood as members of the human race, the other based on a supernatural brotherhood as actual or potential members of the Mystical Body of Christ. The children can be brought to see that all their rights and duties have their focus in the Fatherhood of God. Unity is thus maintained in the intellectual, volitional, and emotional forces by directing them toward doing the will of the Father revealed in the Commandments, especially in the perfection of the Commandments—the Beatitudes, the rules Christ gave for obtaining happiness *in this life and in the next*. They come gradually to experience that real happiness does not depend so much upon outer circumstances as upon the inner harmony of the soul.

The need of a definite and direct approach to the study of ideals

⁷ Rudolf Allers, *The Psychology of Character*. Translated by E. B. Strauss (New York: Sheed and Ward, 1931), pp. 65, 78.

at some time in the school-life of the pupils is shown in this study. How early the subject should be introduced as a conscious factor in character education is not demonstrated. The lowest grade introduced into the present study was the seventh. Some of the children had formulated their ideal before this time. Practically every child included in the study gave evidence that he was capable of understanding the meaning of an ideal. How soon should a child be made conscious of ideals? *

Among both teachers and pupils, there were those who advocated making the study of ideals a part of the curriculum—beginning with the first grade. Evidently, the matter and method would have to be adapted to the age of the pupils, to their intelligence, and to their interests. The writer would suggest incorporating the teaching of ideals with character education, making both an integral part of the course of study in religion in each grade.

The work in the primary grades would lead the children through specific situations and by specific activities to be obedient, ready to share with others, kind, punctual, and to acquire other simple desirable habits motivated by the love of God as their Father. Unity and harmony would thus be introduced into their conduct from their earliest school experiences. In fact, the Christian home should have already begun this work. Sister Mary^o found an appreciation of love for God and obedience to Him among the first simple ideals of conduct awakened. These simple ideals appear as early as the third year.

The work in the intermediate grades, while continuing to build up specific habits, should take into consideration the individualistic

* Cf. Hartshorne, May, and Shuttleworth, *op. cit.*, p. 376. These investigators found that whatever consistency of character pupils had achieved was the product of experiences preceding the fifth grade and did not materially increase as they move up through the eighth grade. Arthur Lichtenstein found that "there is fairly general agreement that children come into the seventh grade with a rather completely made up set of attitudes." *Can Attitudes Be Taught?* (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1934), p. 31.

^o Sister Mary, Mary Augusta Gannon, and Hortense Marie Moloney, "An Extension of the Moral Information Tests," *Educational Research Bulletins*, III (May, 1928), Catholic University, Washington, D. C., p. 21.

concept of life typical of pre-adolescence.¹⁰ The eleven and twelve-year-old children included in the present study probably fall into this group—the second stage of moral development, when children are capable of recognizing their duties to themselves and to others. The concept of God as “my Father” should be extended to include the concept of God as “the Father of every human being.” The transition from the individualistic moral viewpoint to include the more simple social obligations should be accomplished without detriment to the individual’s personal integrity. A change in viewpoint is indicated by reports from some of the children in the present study: “The study of ideals [according to the *Plan*] gave me a different feeling towards everyone I met.” “It helped me see the good points in others rather than their faults.” A worthy ideal would “serve as a guide” in making the adjustments required—would help the children to unify their forces.

It is in the senior high school, however, that the relationship of the individual to the larger social groups takes on real significance—the third stage of moral development.¹¹ The great master-motive of the Fatherhood of God and the twofold brotherhood of man—the natural and the supernatural—could be used to give meaning and unity to the emerging social consciousness of the adolescent. An opportunity should be given the pupils to study great characters in every walk of life whose lives bore witness or are still bearing witness to the fact that they had succeeded in unifying their spiritual forces by these all-embracing motives.

The discussion method of approaching the subject of ideals was a general favorite in the present study. “Ideals are better understood when studied this way,” was very frequently mentioned by the pupils of the seventh and eighth grades. The trends of thought in high school were indicated by remarks like the following: “An exchange of viewpoint cleared up vague ideas.” “Discussion gave us a wider knowledge of ideals and how to choose.” “The teacher could guide us if we were wrong.” “As you learn more, you unconsciously turn from lower to higher things.”

¹⁰ *Ibid.*, p. 21.

¹¹ *Ibid.*, p. 21. Cf. Sister Mary, “Research Findings in the Moral Development of Children,” *Educational Research Bulletins*, I (November, 1925), Catholic University, Washington, D. C., pp. 30-31.

There is a place in character education for both the direct and indirect approach to the study of ideals.¹² A boy in a senior class in high school remarked: "Every class should have some direct study of ideals and continue with indirect study." Principles of conduct must be understood as standards of judgment. Then, too, at times we need to anticipate events and prepare our pupils to meet the occasions successfully. Opportunities for free discussion arise from the experiences of the pupils, the teachers, and others in the community, also, from the study of characters in literature and history. The pupils can be guided to check their judgments and choices objectively by comparing them with religious doctrines and moral standards.

"Begin with ideals on the children's level and lead gradually to higher aims," was suggested by some of the teachers who participated in the present study. Depth and sincerity are maintained by keeping a balance between theory and practice. A senior boy showed his grasp of this idea in his report:

My first Ideal was Jesus, but He is infinitely perfect. When we set our aim at too lofty an end we are apt to fail. It is better to choose a somewhat lower end to be accomplished and succeed. We can raise our Ideal as we perfect ourselves.

It is quite generally agreed that the personality of the teacher is a very important factor in leading the adolescent on to accept the higher things in life.¹³ The teacher cannot motivate her pupils to the attainment of unity in their spiritual forces unless they realize that she herself has attained or is trying to attain this unity. If the teacher is so to proceed that the grace of God will have a

¹² Cf. W. W. Charters, *op. cit.*, pp. 183-211; Rev. Joseph G. Kempf, "Understanding Youth," *The Catholic School Journal*, XXXV (Nov., 1935), 286.

¹³ Cf. W. W. Charters, *op. cit.*, pp. 257-259; Rev. Felix M. Kirsch, *The Catholic Teacher's Companion* (New York: Benziger Brothers, 1924), pp. 24-36; *idem.*, *Sex Education and Training in Chastity* (New York: Benziger Brothers, 1930), p. 418; Rev. William H. Russell, *The Function of the New Testament in the Formation of the Catholic High School Teacher*. Doctoral dissertation, Catholic University, Washington, 1934, pp. 269-275; Paul F. Voelker, *Character in the Making* (Milwaukee: E. M. Hale & Co., 1934), p. 22.

better opportunity to act in her pupils,¹⁴ she must prepare herself to be an instrument of grace. By thoughtful, prayerful study of the life of Christ, the teacher will enter into His heart and mind and will in such a way as to orientate her heart and mind and will in harmony with His. Her pupils will then find in her that high consistency of conduct which does not fail under the crucial test of daily human intercourse.

The present study presents an analysis of the ideals of a group of adolescent boys and girls and their reasons for selecting that particular ideal, together with an evaluation by teachers and pupils of a definite *Plan* in teaching ideals. We trust that our work will assist educators in determining their method of approach when attempting to make ideals function in the lives of young people. Few definite recommendations are made in the conclusions because no conditioned experiments were undertaken. The study is of an exploratory nature. It is an effort to discover some of the elements with which the educator has to work in dealing with a subject so subtle and so important in character education—the development of ideals.

¹⁴ Rev. William H. Russell, *op. cit.*, p. 273.

BIBLIOGRAPHY

- Adams, Grace, "The Rise and Fall of Psychology," *The Atlantic Monthly*, CLIII (January, 1934), 82-92.
- Agnes Alma, Sister M., "The Nature and Function of Ideals," *The Catholic Educational Review*, XXV (Oct., 1927), 476-484.
- , "American Ideals," *The Catholic Educational Review*, XXVII (Jan., 1928), 3-12.
- , "The Assimilation of Catholic Ideals Through the Eight Beatitudes," *The Catholic Educational Review*, XXVI (Sept., 1928), 408-419; (Oct., 1928), 478-485; (Nov., 1928), 548-552; (Dec., 1928), 612-618; XXVII (Jan., 1929), 40-48; (Feb., 1929), 91-103; (March, 1929), 157-166; (April, 1929), 216-231.
- Allers, Rudolf, *The Psychology of Character*. Translated by E. B. Strauss (New York: Sheed and Ward, 1931). xv + 383 pp.
- Athearn, Walter S., *The Indiana Survey of Religious Education. II. Measurements and Standards in Religious Education* (New York: George H. Doran Co., 1924). x + 532 pp.
- Bagley, William C., "Some Handicaps of Character Education in the United States," *Educational Administration and Supervision*, XV (April, 1929), 241-249.
- Barnes, Earl, "Methods of Studying Children," *Studies in Education*, I (July, 1896), 5-14.
- , "Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, VII (April, 1900), 3-12.
- , "Type Studies on Ideals," *Studies in Education*, II (1902), 36-40, 78-80, 115-120, 157-160, 198-200, 237-240, 277-280, 319-320, 359-360.
- Bartlett, Edward R., "Measurable Moral and Religious Outcomes of Week-Day Religious Instructions," *Religious Education*, XXIX (January, 1934), 25-34.
- Bateman, W. G., "Some Western Ideals: Ideals in the High School," *Pedagogical Seminary*, XXIII (Dec., 1916), 570-584.
- Boston Public Schools, *Character Education in Secondary Schools: Report of High School Head Masters' Association* (Boston: City of Boston Printing Department, 1928). 156 pp.
- Brooks, Fowler D., *The Psychology of Adolescence* (New York: Houghton Mifflin Co., 1929). xxiii + 652 pp.
- Brown, William, *Science and Personality* (London: Oxford University Press, 1929). viii + 258 pp.
- Burnham, William H., "A Study of Adolescence," *Pedagogical Seminary*, I (1891), 174-195.
- , "Personality Differences and Mental Health," *Pedagogical Seminary*, XXXVI (Sept., 1929), 361-389.
- Burns, Rev. Leo D., "Problems in the Teaching of Religion to Modern Youth," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, XXVII (1930), 428-436.

146 *Empirical Study of Ideals of Adolescent Boys and Girls*

- Chambers, Will Grant, "The Evolution of Ideals," *Pedagogical Seminary*, X (1903), 101-143.
- Chapman, J. Crosby and George S. Counts, *Principles of Education* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1924). xviii + 645 pp.
- Character Education Institution (Washington, D. C.: National Capital Press, 1919).
- "Character Education in Perspective," A Symposium of Papers by Ten Writers, *Religious Education*, XXIV (January, 1929), 13-74.
- Charters, Werrett Wallace, *The Teaching of Ideals* (New York: Macmillan Co., 1929). xiii + 372 pp.
- , *Motion Pictures and Youth: A Summary*; and P. W. Holaday and G. D. Stoddard, *Getting Ideas from the Movies* (New York: The Macmillan Co., 1933). 168 pp.
- Chave, E. J., "A Guide to the Study of the Religious Life of Children," *Religious Education*, XXIII (1928), 554-561.
- Coe, George A., "Is There a Really Good Curriculum?" *Religious Education*, XXIX (April, 1934), 101-103.
- Cole, Percival R., *A History of Educational Thought* (London: Oxford University Press, 1931). x + 316 pp.
- Cooper, Rev. John M., *Religion Outlines for College*. Course I—The Catholic Ideal of Life (2nd ed., rev., Washington: Catholic Education Press, 1935). xv + 315 pp.
- , "Diagnosis and Treatment of the Factors in Moral Conduct," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, XXVI (1929), 559-568.
- , *Religion Outlines for College*. Course IV—Life Problems (Washington: Catholic Education Press, 1928). xv + 207 pp.
- , *Religion Outlines for College*. Course II—The Motives and Means of Catholic Life (Washington: Catholic Education Press, 1926). 262 pp.
- DeHovre, Rev. Franz, *Philosophy and Education*. Translated by Rev. Edward B. Jordan (New York: Benziger Brothers, 1931). xlii + 443 pp.
- , *Catholicism in Education*. Translated by Rev. Edward B. Jordan (New York: Benziger Brothers, 1934). xx + 501 pp.
- Driesch, Hans, "The Experiment: Is It the Only, and Is It a Reliable Way to Establish Psychological Facts?" *Character and Personality*, I (March, 1933), 181-194.
- Eells, Walter Crosby, *The Junior College* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1931). xxviii + 833 pp.
- Ellard, Gerald, S. J., *Christian Life and Worship* (Milwaukee: Bruce Publishing Co., 1933). xxvi + 358 pp.
- Eucken, Rudolf, *Christianity and the New Idealism: A Study in the Religious Philosophy of Today*. Translated by Lucy Judge Gibson and W. R. Boyce Gibson (3rd ed., London: Harper and Brothers, 1913). xiii + 162 pp.
- Fairchild, R. W. and Mae T. Kilcullen, *A Course in Character Education* (3rd ed., rev.; Elgin, Ill.: News Printing Co., 1930). 35 pp.

- Flynn, Sister Françoise, *A Study in Honesty*. Master's dissertation, Catholic University of America: Washington, 1934. 47 pp.
- Freeman, Frank N., "The Measurement of Results in Character Education," *Proceedings of the National Education Association*, LXVIII (1930), 751-759.
- , *Individual Differences* (New York: Henry Holt and Company, 1934). xi + 355 pp.
- Furfey, Rev. Paul Hanley, "Some Recent Child Study; Part II. The Measurement of Personality Traits," *Catholic Charities Review*, IX (June, 1925), 205-208.
- , *The Gang Age* (New York: The Macmillan Co., 1926). xii + 189 pp.
- , "Tests for Personality Traits: A Review of the Literature," *Catholic Educational Review*, XXV (Dec., 1927), 614-621.
- , "Tests for the Measurement of Non-Intellectual Traits," *The Catholic University of America Educational Research Bulletins* (Washington, D. C.: The Catholic Education Press, 1928), III, No. 8. 35 pp.
- Gilbertson, Albert N., "A Swedish Study in Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, XX (March, 1913), 100-106.
- Gillet, M. S., O. P., *The Education of Character*. Translated by Benjamin Green (Milwaukee: Bruce Pub. Co., 1914). x + 184 pp.
- Goddard, Henry H., "Ideals of a Group of German Children," *Pedagogical Seminary*, XIII (June, 1906), 208-220.
- , "Negative Ideals," *Studies in Education*, II (1902), 392-398.
- Groves, Sister M. Alberta, *The Fallacy of Character Training Without Religion*. Master's dissertation, Catholic University of America: Washington, 1935. 49 pp.
- Hall, Granville Stanley, "The Contents of Children's Minds on Entering School," *Pedagogical Seminary*, I (January, 1891), 139-173.
- Harper, W. A., "Creative Teaching in Schools of Religion," *Religious Education*, XXIX (April, 1935), 128-134.
- Hartshorne, Hugh, Mark A. May, and Julius B. Maller, *Studies in the Nature of Character. II. Studies in Service and Self-Control* (New York: The Macmillan Co., 1929). xxiii + 559 pp.
- , ———, and Frank K. Shuttlesworth, *Studies in the Nature of Character. III. Studies in the Organization of Character* (New York: The Macmillan Co., 1930). xvi + 503 pp.
- , and Mark A. May, "A Summary of the Work of the Character Education Inquiry," *Religious Education*, XXV (Sept.-Oct., 1930), 607-619; 754-762.
- , Helen Rachel Stearns, and Willard Edwin Uphaus, *Standards and Trends in Religious Education* (New Haven: Yale University Press, 1933).
- Hightower, Pleasant Roscoe, *Biblical Information in Relation to Character and Conduct. Iowa Studies in Character*, III (Iowa City: University of Iowa, 1930), No. 2. 72 pp.

148 *Empirical Study of Ideals of Adolescent Boys and Girls*

- Hill, David Spence, "Comparative Study of Children's Ideals," *Pedagogical Seminary*, XVIII (June, 1911), 219-231.
- Hobson, Cloy S., "Is Instruction in the Principles of Honesty Effective?" *Educational Research Bulletin*, XIII (April 18, 1934), 79-87.
- Horan, Ellamay, "Religious Needs of the High School Girl," *Thought*, III (December, 1928), 375-395.
- , "Applying Ideals," *Journal of Religious Instruction*, II (Nov., 1931), 282-291.
- , "Motives of Conduct," *Journal of Religious Instruction*, II (Dec., 1931), 391-397; III (Nov., 1932), 257-269; III (Dec., 1932), 350-365; III (Jan., 1933), 442-447; III (Feb., 1933), 534-546.
- Horne, Herman Harrell, *The Democratic Philosophy of Education: Companion to Dewey's Democracy and Education: Exposition and Comment* (New York: The Macmillan Co., 1932). xxiii + 547 pp.
- Hull, Ernest R., S. J., *The Formation of Character* (St. Louis: B. Herder Book Co., 1909). 171 pp.
- , *Collapses in Adult Life* (2nd ed., Bombay: Examiner Press, 1920). 114 pp.
- Hurt, Huber William, *The Influencing of Character* (Hollywood, Florida: College Blue Book Co., 1934). 223 pp.
- Hutchins, William J., *Children's Code of Morals for Elementary Schools* (Washington: National Capital Press, 1916).
- James, William, *Psychology* (New York: Henry Holt & Co., 1928). xiii + 478 pp.
- Jastrow, Joseph, "The Antecedents of the Study of Character and Temperament," *Popular Science Monthly*, LXXXVI (June, 1915), 590-613.
- Jewell, James R. and R. C. Blackler, *Character Education: A Manual for Oregon Teachers* (Salem, Oregon: State Printing Department, 1930). 64 pp.
- Johnson, Rev. George, "Abiding Values in Inherited Religion," *Religious Education*, XXV (1930), 564-567.
- , "Religion in Education," *The Catholic Educational Review*, XXX (January, 1932), 8-14.
- Jouveau Du Breuil, Alice, "Character Education in the Teaching of English," *The Catholic Educational Review*, XXXIII (April, 1935), 232-237.
- Kealy, Sister Mary Eugenia, "An Empirical Study of Children's Interests in Spiritual Reading," *The Catholic University of America, Educational Research Bulletins*, V (April 1930). 70 pp.
- Kempf, Rev. Joseph G., "Understanding Youth," *The Catholic School Journal*, XXXV (Oct.-Nov., 1935), 253-255; 285-288.
- Kirsch, Felix M., O. M. Cap., "Character Training in Early Adolescence," *Catholic School Interests*, II (Jan., 1924), 7-9.
- , *The Catholic Teacher's Companion* (New York: Benziger Brothers, 1924). xxx + 747 pp.

- Kirsch, Felix M., O. M. Cap., *New Education and Training in Chastity* (New York: Benziger Brothers, 1930). xxxix + 540 pp.
- Lichtenstein, Arthur, *Can Attitudes Be Taught?* (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1934). ix + 89 pp.
- Lindworsky, Johann, S. J., *The Training of the Will*. Translated by Arpad Steiner and Edward A. Fitzpatrick (Milwaukee: The Bruce Publishing Co., 1929). 226 pp.
- Lord, Daniel A., S. J., *Religion and Leadership* (Milwaukee: The Bruce Publishing Co., 1933). xx + 202 pp.
- , *Armchair Philosophy* (5th ed., New York: America Press, 1932). 128 pp.
- Lowe, Gladys M. and Myra E. Shimberg, "A Critique of the Fable as a Moral Judgment Test," *Journal of Applied Psychology*, IX (March, 1925), 53-59.
- Mahoney, Robert Hugh, "The Building of Loyalties," *The Catholic Educational Review*, XXXIII (May, 1935), 271-276.
- Maller, J. B., "Forty Years of Psychology: A Statistical Analysis of American and European Publications, 1894-1933," *Psychological Bulletin*, XXXI (October, 1934), 533-559.
- , "Studies in Character and Personality in German Psychological Literature," *Psychological Bulletin*, XXX (March, 1933), 209-232.
- Mary, Sister, "Research Findings in the Moral Development of Children," The Catholic University of America, *Educational Research Bulletins*, I (Nov., 1925). 31 pp.
- , "Sources of Moral Knowledge in the Child," *The Catholic Educational Review*, XXVI (Oct., 1928), 466-473.
- , Mary Augusta Gannon, and Hortense Marie Moloney, "An Extension of the Moral Information Tests," The Catholic University of America, *Educational Research Bulletins*, III (May, 1928). 31 pp.
- Matthew, Brother, C. S. C., "The Scientific Approach to the Understanding and Measurement of Character," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, XXV (1928), 241-250.
- Maturin, Rev. B. W., *Laws of the Spiritual Life* (New York: Longmans, Green and Co., 1909). 281 pp.
- , *Self-knowledge and Self-discipline* (London: Longmans, Green and Co., 1915). 301 pp.
- May, Mark A., "What Science Offers on Character Education," *Religious Education*, XXIII (June, 1928), 566-583.
- , and Hugh Hartshorne, *Studies in the Nature of Character. I. Studies in Deceit* (New York: The Macmillan Co., 1928). xxi + 306 pp.
- Mayer, Heinrich, *Kinderideale* (Kempten und München: Jos. Kösel, 1914). 155 pp.
- McCarthy, Raphael C., S. J., *Training the Adolescent* (Milwaukee: Bruce Publishing Co., 1934). xx + 298 pp.
- McDonough, Sister Mary Rosa, *The Empirical Study of Character*. Doctoral dissertation, Catholic University of America: Washington, 1929. xvii + 222 pp.

150 *Empirical Study of Ideals of Adolescent Boys and Girls*

- McGrath, Marie Cecelia, "A Study of the Moral Development of Children," *Psychological Monograph*, Whole No. 144 (1923). 190 pp.
- Meredith, Howard V. and James C. Manry, *A Brief History of Character Education* (Iowa City: University of Iowa, 1932). 31 pp.
- Miller, Irving Elgar, *Education for the Needs of Life* (New York: The Macmillan Co., 1925). vii + 353 pp.
- Monaghan, James C., "Ideals in Education," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, IV (1907), 106-119.
- Moore, Thomas Verner, O. S. B., *Dynamic Psychology* (Philadelphia: J. B. Lippincott Co., 1924). viii + 444 pp.
- Morrison, Henry C., *Basic Principles in Education* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1934). vi + 452 pp.
- Morrison, J. C., "Recent Research in Civic and Character Education," *School and Society*, XXXVIII (Sept. 23, 1933), 385-391.
- Nagle, Urban, O. P., *An Empirical Study of the Development of Religious Thinking in Boys from Twelve to Sixteen Years Old*. Doctoral dissertation, Catholic University of America: Washington, D. C., 1934. 126 pp.
- National Education Association, Department of Superintendence. *Character Education*. Tenth Yearbook (Washington, D. C.: the Association, 1932). 535 pp.
- National Education Association. *Report of the Committee on Character Education* (Washington, D. C.: Government Printing Office, 1926), Bulletin 1926, No. 7, Bureau of Education. 89 pp.
- National Education Association, Research Division, "Education for Character," Part I: The Social and Psychological Background. *Research Bulletin*, XII (March, 1934), 41-80.
- , "Education for Character," Part II: Improving the School Program. *Research Bulletin*, XII (May, 1934), 84-140.
- Neumann, Henry, "Some Doubts about Character Measuring," *Religious Education*, XXV (Sept., 1930), 620-626.
- , *Moral Values in Secondary Education* (Washington, D. C.: Government Printing Office, Bulletin 1917, No. 51). 37 pp.
- Niven, W. D., *Ideal*. In: *Encyclopedia of Religion and Ethics*, VIII (New York, 1915).
- Ogburn, William F. (Editor). *Social Changes in 1932* (Chicago: University of Chicago Press, 1933).
- Orata, Pedro T., "Begging the Question in the Name of Science," *Educational Administration and Supervision*, XX (April, 1934), pp. 241-263.
- , "The Insignificance of the Statistically Significant," *Educational Administration and Supervision*, XX (May, 1934), pp. 321-340.
- Pendry, Elizabeth R., and Hugh Hartshorne, *Organizations for Youth* (New York: McGraw-Hill Book Co., 1935). xii + 351 pp.
- Peters, Charles C. (Issue Editor). "The Penn State Experiments in Character Education," *The Journal of Educational Sociology*, VII (Dec., 1933), 214-276.

- Pius XI, Pope, *On the Christian Education of Youth* (Washington: National Catholic Welfare Conference, 1930). 40 pp.
- Poppe, Rev. Edward, "Defects in Our Religious Education." Translated by Rev. Gregory Rybrook in *Journal of Religious Instruction*, VI (November, 1935), 186-191.
- Quinn, Sister Mary Antonina, *Religious Instruction in the Catholic High School*. Doctoral dissertation, Catholic University of America: Washington, 1930. x + 147 pp.
- Raby, Sister Joseph Mary, "A Critical Study of the New Education," The Catholic University of America, *Educational Research Monographs*, VII (March, 1932). 123 pp.
- Roback, A. A., "Personality Tests—Whither?," *Character and Personality*, I (March, 1933), 214-224.
- Rusk, Robert R., *The Philosophical Bases of Education* (Boston: Houghton Mifflin Co., 1929). 205 pp.
- Russell, Rev. William H., "Character Formation in High School," *The Catholic Educational Review*, XXV (March, April, 1927), 135-146; 224-232.
- , "The Eight Beatitudes in the School Program," *The Catholic Educational Review*, XXVI (April, 1928), 193-202.
- , *The Function of the New Testament in the Formation of the Catholic High School Teacher*. Doctoral dissertation, Catholic University of America: Washington, 1934. v + 294 pp.
- Schwesinger, Gladys C., *Heredity and Environment* (New York: The Macmillan Co., 1933). viii + 484 pp.
- Sheed, F. J., *A Map of Life* (New York: Sheed & Ward, Inc., 1933). 144 pp.
- Sheen, Rev. Fulton J., "Educating for a Catholic Renaissance," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, XXVI (1929), 45-54.
- , "The Metaphysics of Character-training," *The National Catholic Educational Association Bulletin*, XXVI (1929), 569-573.
- Shields, Rev. Thomas Edward, *Philosophy of Education* (Washington, D. C.: Catholic Education Press, 1917). 446 pp.
- Slaght, W. E. A., "Actual and Possible Contributions of Psychology to the Development of Religious Education," *Religious Education*, XXIII (Jan., 1928), 35-40.
- Starbuck, Edwin Diller, *Character Education Methods: The Iowa Plan* (Washington, D. C.: Character Education Institution, Chevy Chase, 1922). vii + 46 pp.
- Stern, William, "On the Nature and Structure of Character." Translated by Howard D. Spoerl in *Character and Personality*, III (June, 1935), 270-289.
- Stevens, Kate, "Child Study in Great Britain," *Pedagogical Seminary*, XIII (June, 1906), 245-249.
- Sullivan, Sister Celestine, "A Scale for Measuring Developmental Age in Girls." The Catholic University of America, *Studies in Psychology and Psychiatry*, III (June, 1934). vii + 65 pp.

152 *Empirical Etudy of Ideals of Adolescent Boys and Girls*

- Symonds, Percival M., "The Present Status of Character Measurement," *Journal of Educational Psychology*, XV (Nov., 1924), 484-498.
- Taylor, Henry Osborn, *Ancient Ideals*, I (London: The Macmillan Co., 1900). xi + 461 pp. II (2nd ed., New York: The Macmillan Co., 1921). vii + 430 pp.
- Thorndike, Edward Lee, and the Staff of the Division of Psychology of the Institute of Educational Research, Teachers College, Columbia University, *Psychology of Wants, Interests and Attitudes* (New York: D. Appleton-Century Co., 1935). x + 301 pp.
- Thurstone, L. L., "Attitudes Can be Measured," *The American Journal of Sociology*, XXXIII (1928), 529-554.
- Utah Department of Public Instruction, *Character Education Supplement to the Utah State Course of Study for Elementary and High Schools* (Salt Lake City, Utah: September, 1925). 176 pp.
- Voelker, Paul F., *The Function of Ideals in Social Education* (New York: Teachers College, Columbia University, 1921). v + 126 pp.
- , *Character in the Making* (Milwaukee: E. M. Hale Company, 1934). 163 pp.
- Vogt, Rev. George, "En Rapport: Religion and the Boy of Today," *Journal of Religious Instruction*, III (June, 1933), 847-851.
- Watson, Goodwin Barbour, "Tests of Personality and Character," *Review of Educational Research*, II (June, 1932), 183-270.
- , and George Forlano, "Prima Facie Validity in Character Tests," *Journal of Educational Psychology*, XXVI (Jan., 1935), 1-16.
- Whittaker, Milo L., "'Words,' 'Codes,' and 'Traits' in Character Education," *Journal of Educational Sociology*, VIII (October, 1934), 108-115.
- Willmann, Otto, *Idealism*. In: *Catholic Encyclopedia*, VII (New York, 1910).
- , *The Science of Education in Its Sociological and Historical Aspects*. Translated from Fourth German Edition by Felix M. Kirsch, O. M. Cap. (Beatty, Penn.: Archabbey Press, 1921, 1922). Vol. I, xvi + 351 pp.; Vol. II, xx + 505 pp.
- Wiltse, Sara E., "A Preliminary Sketch of the History of Child Study in America," *Pedagogical Seminary*, III (October, 1895), 189-212.
- Wolfe, Rev. John M. (Editor). *Character Education: A Symposium of Papers on Its Culture and Development* (New York: Benziger Brothers, 1930). xii + 124 pp.

INDEX

- Acquaintances,
 as ideals, 10, 11, 12, 14, 15, 42, 43,
 44, 45, 46, 131
 table of, 33
Allers, Rudolf, 3, 4, 139
Attitudes, 77, 132-133, 137, 140

Barnes, Earl, 8, 9, 10, 11, 12, 13,
 14, 33, 34, 39
Bateman, W. G., 15
Beatitudes, 21, 22, 23, 24, 139
Blessed Virgin Mary,
 as an ideal, 37, 47, 48, 49, 50, 51,
 53, 54, 55, 56, 57
Brandell, George, 15

Catholic Educational Review, 24
Chambers, Will Grant, 10, 13
Chapman, J. Crosby, 4
Charters, W. W., 2, 4, 25, 138, 142
Child Study in the United States,
 early history of,
 in California, 9, 10
 in Massachusetts, 8, 9
Christ,
 as an ideal, 11, 12, 14, 47, 48,
 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57
 Mystical Body of, 5, 23, 24, 139
 teacher and, 143
 ultimate end of education ex-
 pressed by, 5
Conduct,
 knowledge of religious truths and,
 6, 7
Cooper, John M., 23
Counts, George A., 4

Darrah, Estelle M., 10, 11, 13
Data, treatment of, 25-26
DeHovre, Franz, 4, 5
Dudley, Francis Owen, 22

Education,
 ends in, 5, 6
 importance of philosophy of, 5
 lack of adequate philosophy of, 5
Eells, Walter Crosby, 62
Elementary School Journal, 25
Ellard, Gerald, 24
Esther, Sister Mary, 25, 138

God,
 Fatherhood of, 139, 141
 as an ideal, 11, 12, 14, 47, 48, 49
Goddard, Henry Herbert, 13, 14

Hall, G. Stanley, 8, 9, 10, 13
Hartshorne, Hugh, 6, 136, 140
Hightower, P. R., 6, 140
Hill, David Spence, 15, 35, 38
History, characters from,
 as ideals, 10, 11, 12, 14, 15, 42, 43,
 44, 45, 46, 50, 51, 52, 53, 54,
 55, 56, 57, 58, 131
 table of, 37
Hull, Ernest R., 2, 3
Hume, David, 1

Ideals,
 age at which children form, 140
 attainable or unattainable, 3, 4
 character education and, 140, 141
 guidance and, 138, 139
 intelligence and, 77-78, 132, 138
 lack of universal agreement on
 educational, 4
 meanings of, various, 1, 2, 3
 defined for present study, 2
 methods of studying, 100, 103,
 112, 113, 114, 115, 127, 128,
 129, 130, 133, 134, 135, 136,
 137, 138, 139, 140, 141, 142
 tables of, 101, 102, 111, 112,
 113, 114, 118, 126, 127, 128
 permanency of, 63-66, 78, 82-86,
 132, 137, 140
 plan for studying, 19-25, 98, 118,
 134, 139, 141, 143
 reactions to moral, 3, 4
 realized in a person, 3
 reasons for choosing,
 gratitude and personal liking,
 41, 59, 60, 61, 62, 79, 80, 81,
 82, 132
 leadership, 41, 59, 60, 61, 79,
 80, 81, 82, 132
 material possessions, 40, 132
 table of, 41
 miscellaneous, 41, 59, 60, 61, 79,
 80, 81, 82, 132

- moral qualities, 39, 59, 60, 61, 79, 80, 81, 82, 131, 132
 - table of, 40
 - not any, 41, 59, 60, 61, 79, 80, 81, 82
 - position, honor, fame, 41, 59, 60, 61, 79, 80, 81, 82, 132
 - religious qualities, 39, 59, 60, 61, 79, 80, 81, 82, 131, 132
 - table of, 39
 - studies in children's, previous
 - California, 10, 11, 12, 13, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41
 - Germany, 13, 14, 15, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41
 - London, 11, 12, 13, 14, 15, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41
 - Minnesota, 10, 11, 12, 13, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41
 - Montana, 16, 33, 35, 36, 37, 38
 - New Castle, Pa., 13, 15, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41
 - New Jersey, 13, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41
 - Sweden, 14, 15, 33, 35, 36, 37, 38
 - Tennessee, 15, 33, 34, 35, 36, 37, 38
 - theory and practice of, 142
 - time devoted to study of, 100, 103, 117, 120, 134
 - vitalizing centers, 137, 138, 139, 140, 141, 142
- James, William, 138
- Jordan, Edward B., 4, 5
- Kempf, Joseph G., 142
- Kirsch, Felix M., V, 25, 142
- Lange, K., 8
- Lichtenstein, Arthur, 140
- Literature, characters from,
 - as ideals, 10, 11, 12, 36, 42, 43, 44, 45, 46, 131
 - table of, 35
- Locke, John, 1
- Lowe, Gladys M., 6
- Man,
 - brotherhood of,
 - natural, 139, 141
 - supernatural, 139, 141
 - dual nature of, 5
 - primitive urges in, 139
- Mary, Sister, 140, 141
- Maturin, B. W., 25
- May, Mark A., 6, 136, 140
- McCarthy, Raphael C., 137
- Morale,
 - group, 136, 137
 - individual, 137
- Niven, W. D., 2, 3
- Parents,
 - as ideals, 35, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57
 - table of, 34
- Pastors,
 - as ideals, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57
- Peters, Charles C., 137
- Pius XI, 4, 5, 6
- Plato, 1
- Pupils,
 - descendants of immigrants from,
 - Austria, 28
 - Bohemia, 27, 29, 30, 32
 - England, 32
 - France (or Canada), 27, 28, 29, 32
 - Germany, 27, 28, 29, 30, 31, 32
 - Greece, 31
 - Holland, 27, 30, 32
 - Ireland, 27, 28, 29, 30, 31, 32
 - Italy, 31, 32
 - Lithuania, 31
 - Poland, 27, 29, 32
 - Slovakia, 28, 29, 31, 32
 - Syria, 31, 32
 - number of, 17, 18, 104, 105, 121, 122
 - self-consciousness of, 97, 115, 120, 134
 - study evaluated by, 104-115, 121-130
 - suggestions made by, 114, 129-130, 136
 - tables of, 115, 129
- Religion,
 - persons chosen from, 11, 12, 14, 15, 37, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 131
 - tables of ideals from, 36, 47, 48, 49

- Russell, E. Harlow, 9
 Russell, William H., 7, 24, 142, 143
 Saints,
 as ideals, 36, 37, 46, 47, 48, 49,
 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57,
 58
 Schools studied,
 description of, 27-32
 number of, 17
 table of grades in, 18
 table of pupils in, 18
 Sex, the other,
 ideals from, 11, 12, 13, 37, 38
 table of, 38
 Sheed, F. J., 24
 Shimberg, Myra E., 6
 Shuttleworth, Frank K., 136, 140
 Skeat, Walter W., 1
 States, table of, 17
 Teachers,
 as ideals, 50, 53, 54, 55, 57
 number of, 98, 116
 personality of, 142, 143
 study evaluated by, 98-104, 116-
 120
 suggestions made by, 103-104, 119-
 120, 135
 tables of, 102, 119
 Thorndike, Edward L., 137
 Turner, William, 1
 Types of replies in November and
 May,
 different ideals with different rea-
 son, 70-73, 89-91
 different ideals with same reasons,
 68-70, 88-89
 miscellaneous, 95-96
 no ideal—or less defined—in sec-
 ond paper, 76-77, 93-94
 same ideals and reasons, 63-66,
 82-86
 same ideals with different reasons,
 66-68, 86-88
 vague idea cleared, 73-74, 75-76,
 91-92
 vague or no ideal in both papers,
 74-75, 92-93
 Voelker, Paul F., 142
 Willmann, Otto, 1
 Wiltse, Sara E., 8, 9

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

The Philosophical Basis For Individual Differences

According To Saint Thomas Aquinas

BY

ROBERT JOSEPH SLAVIN, M. A., S. T. Lr.,
of the Order of Preachers

A DISSERTATION

SUBMITTED TO THE FACULTY OF THE GRADUTE SCHOOL OF ARTS

AND SCIENCES OF THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS

FOR THE DEGREE OF

DOCTOR OF

PHILOSOPHY



THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
WASHINGTON, D. C.

1936

Nihil Obstat:

GREGORY FITZGERALD, O. P., S. T. M.
IGNATIUS SMITH, O. P., S. T. Lr., Ph. D.

Imprimi potest

T. S. McDERMOTT, O. P., S. T. Lr.
Prior Provincialis.

May 5, 1936.

Nihil Obstat:

IGNATIUS SMITH, O. P., S. T. Lr., Ph. D.
Censor Deputatus.

Imprimatur:

MICHAEL J. CURLEY, S. T. D.
Archiepiscopus Baltimorensis.

May 24, 1936.

Copyright, 1936
THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
MURRAY & HESTER
WASHINGTON, D. C.
PRINTED BY
TIMES AND NEWS PUBLISHING CO.
GETTYSBURG, PA.

ORDINI PRAEDICATORUM

TABLE OF CONTENTS

PREFACE	xi
----------------------	-----------

SECTION I THE STATEMENT OF THE QUESTION TO BE DISCUSSED

CHAPTER I

THE EXISTENCE OF INDIVIDUAL DIFFERENCES	1
--	----------

1. The Fact
2. The Problem
3. Nature and Extent of the Problem
4. Heredity and Individual Differences
5. Environment and Individual Differences

CHAPTER II

PHILOSOPHICAL APPRECIATION OF THE PROBLEM OF INDIVIDUAL DIFFERENCES	11
--	-----------

- I. The Problem and Philosophy**
 1. The Nature of Man
 2. The Necessity of Seeking Fundamental Causes
 3. The Credentials of Thomas Aquinas
 - a) In general
 - b) As regards individual differences
- II. The Nature and Scope of the Problem Philosophically Considered**
 1. General Interest in Individual Differences
 2. Specific Delineation of the Problem
- III. Historical Background**
 1. Substantial Inequality of Souls
 2. Accidental Inequality of Souls

THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA

The Philosophical Basis For Individual Differences

According To Saint Thomas Aquinas

BY

ROBERT JOSEPH SLAVIN, M. A., S. T. Lr.,
of the Order of Preachers

A DISSERTATION

SUBMITTED TO THE FACULTY OF THE GRADUTE SCHOOL OF ARTS
AND SCIENCES OF THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF
DOCTOR OF
PHILOSOPHY



THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
WASHINGTON, D. C.

1936

Nihil Obstat:

GREGORY FITZGERALD, O. P., S. T. M.
IGNATIUS SMITH, O. P., S. T. Lr., Ph. D.

Imprimi potest

T. S. McDERMOTT, O. P., S. T. Lr.
Prior Provincialis.

May 5, 1936.

Nihil Obstat:

IGNATIUS SMITH, O. P., S. T. Lr., Ph. D.
Censor Deputatus.

Imprimatur:

MICHAEL J. CURLEY, S. T. D.
Archiepiscopus Baltimorensis.

May 24, 1936.

Copyright, 1936
THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA
MURRAY & HESTER
WASHINGTON, D. C.
PRINTED BY
TIMES AND NEWS PUBLISHING CO.
GETTYSBURG, PA.

ORDINI PRAEDICATORUM

TABLE OF CONTENTS

PREFACE	xi
---------------	----

SECTION I THE STATEMENT OF THE QUESTION TO BE DISCUSSED

CHAPTER I

THE EXISTENCE OF INDIVIDUAL DIFFERENCES	1
---	---

1. The Fact
2. The Problem
3. Nature and Extent of the Problem
4. Heredity and Individual Differences
5. Environment and Individual Differences

CHAPTER II

PHILOSOPHICAL APPRECIATION OF THE PROBLEM OF INDIVIDUAL DIFFERENCES	11
--	----

- I. The Problem and Philosophy
 1. The Nature of Man
 2. The Necessity of Seeking Fundamental Causes
 3. The Credentials of Thomas Aquinas
 - a) In general
 - b) As regards individual differences
- II. The Nature and Scope of the Problem Philosophically Considered
 1. General Interest in Individual Differences
 2. Specific Delineation of the Problem
- III. Historical Background
 1. Substantial Inequality of Souls
 2. Accidental Inequality of Souls

SECTION II**BASIC PRINCIPLES OF SOLUTION****CHAPTER III****THE SOUL OF MAN 29**

1. Necessity of Treatment
2. The Soul as the Substantial Form of the Body
3. Textual Analysis of Thomistic Arguments
4. Origin and Infusion of the Soul
 - a) Rejection of Traducianism
 - b) Rejection of Transformism
 - c) Acceptance of Creationism

CHAPTER IV**THE THOMISTIC PRINCIPLE OF INDIVIDUATION 53**

1. The Necessity of Treatment
2. Clarification of the Problem
3. Matter and Form
4. A Textual Difficulty
5. Application of the Principle to the Human Soul

SECTION III**THE SOLUTION OF THOMAS AQUINAS****CHAPTER V****TEXTUAL STUDY OF ST. THOMAS AQUINAS 73**

1. General Method of St. Thomas
2. Necessary Distinctions
3. Twofold Inequality of Souls—Accidental and Substantial
4. Principal Texts in Which Accidental and Substantial Inequality are Expressly Stated
5. Evaluation and Summary of Aquinas' Teaching

CHAPTER VI

ANALYSIS OF THE METAPHYSICAL AND PSYCHOLOGICAL	
ARGUMENTS	91

- I. The Metaphysical Argument**
 - 1. Formulation of the Argument
 - 2. Its Consistency in the Writings of St. Thomas
 - 3. Its Value
 - 4. It Leads to Substantial Inequality of Souls as the Basis for Individual Differences
 - 5. Attitude of Scholastics in General to This Argument
- II. The Psychological Argument**
 - 1. Formulation of the Argument
 - 2. Its Value
 - 3. It Leads to Accidental Inequality
 - 4. Attitude of Philosophers, Psychologists, Anthropologists and Educators to This Argument
 - 5. The Sense of Touch and the Psychological Argument
- III. Difficulties Against Both Arguments and Their Solution**
 - 1. Dispositions of Matter do not Redound in the Form Which is not Educued from the Potentiality of Matter
 - 2. Dispositions of the Body Would Effect Changes in the Soul
 - 3. Substantial Perfection Consists in Something Indivisible
 - 4. The More Perfect is Then Ordained to the Less Perfect
 - 5. The Perfection of Will and Intellect Should Accompany the Perfection of the Soul
 - 6. A Textual Difficulty
 - 7. The Facts Seem to Contradict the Conclusions Reached
 - 8. The Scholastic Doctrine on the Origin of Ideas Offers a Difficulty
 - 9. The Discord Between Cajetan and Capreolus at Least Places the Solution in Doubt

SECTION IV MODERN CONTACTS

CHAPTER VII

EXPERIMENTAL DATA AND THE TEACHING OF ST. THOMAS	115
---	------------

A. Introduction

1. Presentation of the Problem
2. Interest in the Problem
3. Difficulties in Modern Presentation

B. Correlations Between the Intellect and the Sense of touch

1. Medieval Doctrine
2. Modern Experimental Research

C. Correlations Between the Intellect and the Brain

1. Ancient and Medieval Teaching
2. Modern Experimental Research

D. St. Thomas Aquinas as Compared with Modern Research

1. Things Accepted
2. Things Rejected

CHAPTER VIII

APPLICATIONS TO PRESENT DAY PROBLEMS	141
---	------------

A. The Value and Extent of Applications

B. Suggested Applications

1. To Education
 - a) The philosophy of education
 - b) The teacher
 - c) The child and the curriculum
2. To Business
3. To Law and Government
4. To Marriage

CONCLUSION	159
BIBLIOGRAPHY	160
VITA	166

PREFACE

Contemporary educators and sociologists insist that the one constant condition under which we all live is the state of being different. There are no complete identities in physical or intellectual equipment. In spite of the fact that our world is populated by some billions of persons, no two are exactly alike either in their total make-up or in their separate endowments. That all men are created equal is a myth. The fact of individual differences is universal and indisputable. We intend to confine this dissertation solely to the field of intellectual differences. Since the intellect is a faculty flowing from the essence of the soul it will be necessary to study the human soul as the radical source of intellectual inequalities. Facts, statistics, tests, measurements, and various other fact-finding devices scientifically assert that individual mental differences exist. Further investigation of the causes of these differences is not within their valid scope. They may arrive at partial or intermediate causes but the logical tribunal of appeal must always be philosophy. Ultimate causes are intimately connected with philosophy. In order, therefore, to definitely outline the limits of this research we must insist that we are searching for the philosophical basis of individual differences. In other words, are human souls created equal or unequal?

We choose the philosophy of St. Thomas Aquinas as the basis for our philosophical inquiry for the following reasons: 1.-The dominant philosophical character of the Thomistic synthesis warrants it. 2.-The solution of this question will bring us into the heart of metaphysics and it is in Aquinas' metaphysics we find the keynote to his system. Metaphysics as the science of being, of the necessary principles of being, and of the conditions of being's intelligibility is essentially beyond the changing conditions of time. The physical theories of his day have given way before more scientific investigations even as he himself

anticipated; they have had their day and are no more. But his vision of being has not changed. Originality and depth of thought characterize his philosophy of reality. 3.-St. Thomas Aquinas has been called the "apostle of our time" and we are convinced that the impact of his teachings will have a stimulating effect on the modern mind. Contemporary philosophers never tire of repeating that the modern mind is in chaos and the only hope of sanity and order lies in a philosophy sufficiently powerful to restore the mind to order and the world to truth. Jacques Maritain maintains that the disease which attacks the modern mind has a triple venom for it aims at the destruction of our rational, religious and moral life.¹ Agnosticism with its so-called refined doubt outrages both the perception of the senses and the principles of reason. Naturalism refusing to recognize the rights of primary Truth and repudiating the supernatural order, seriously threatens our religious life. Individualism with its mythical conception of human nature, assumes that our nature is as perfect and complete as the angelic nature, and consequently man is fully self-sufficient and autonomous with no center of reference but himself. This individualism, attempting to make man other than what he is, saps the roots of our moral life today. It is the integrity of natural reason, the fundamental rectitude of common sense which is undermined by such errors. For guidance we need the stability of Thomas Aquinas. His philosophy guarantees the rights and nobility of the mind while vindicating the nature and destiny of the individual. Thomistic philosophy does not claim that Thomas Aquinas foresaw the problems that afflict the world today. It insists that he wrote for the period in which he lived and to meet the problems of his day. His works are not divinely inspired but they are the result of hard work and constant study. He was an objective scholar ever ready to abandon an opinion that could not check with the scientific findings of his day or bear the scrutiny of a reasonable examination. Truth and the natural ability of the mind to attain its object were his primary considerations. St. Albert

¹ *The Angelic Doctor*, New York, 1931.

the Great was his teacher but yet he differed radically from Albert on many doctrines. Aristotelianism orientated Thomas but when he found it necessary to disagree he did so unhesitatingly. The spirit of Thomas Aquinas must then be the spirit of any intelligent research in our day. The unshakable structure of metaphysics which he erected is our heritage. Our duty is to apply his principles to meet modern demands.

The purpose of this dissertation is to help solve a mooted question in neo-scholastic philosophy about the equality or inequality of souls by determining the attitude of St. Thomas and correlating this teaching with the Thomistic philosophical synthesis. It is also an attempt to offer to education and sociology which are interested in the question of individual differences a philosophical interpretation. The method followed was:

1. An objective research, collection, and analysis of the texts of St. Thomas as found in all his works.
2. An evaluation of other scholastic philosophers.
3. A survey of the contributions made by education and sociology.
4. A comparative study of the Thomistic position in its application to contemporary problems.

The writer takes this occasion to thank his Provincial, the Very Reverend T. S. McDermott, O. P., S. T. Lr., for the opportunity to pursue graduate studies. The inestimable help and direction given by the Rev. Dr. Ignatius Smith, O. P., S. T. Lr., under whose guidance the dissertation was written, is parallel to the tireless enthusiasm of Dr. Smith for the promotion of Thomistic philosophy. To the Right Reverend Monsignor Fulton Sheen and the Rev. Dr. Francis Walsh, O. S. B., for their reading of the manuscript and significant observations he makes this grateful acknowledgement. Grateful appreciation is extended to Rev. Fr. Wilfred Regan, O. P., for invaluable aid in editing and proof reading the copy. For the preparation of the manuscript sincere thanks are due to Miss Catherine Rich.

SECTION I

STATEMENT OF THE QUESTION

CHAPTER I

THE EXISTENCE OF INDIVIDUAL DIFFERENCES

There has been a great divergence of opinion about the existence of individual differences. Some persons held that all human beings are born with equal mental capacity; any differences are due to diseases, differences in nutrition, climate, occupation, and other environmental factors. Some races have claimed superiority over others; men have claimed superiority over women. Often these claims are not the result of scientific studies but of prejudices that have never been substantiated. Scientific methods and attitudes are prerequisite to further study. Controlled experience and objective study have produced results. In the investigation of any problem one must be careful to avoid falling into the fallacy of the neglected aspect, for no problem can be understood unless viewed in its entirety. Without the determination to study all possible angles, the investigation of individual differences becomes the playground of theories, prejudices, and superstitions.

Before investigating the existence of individual differences it must be noted that, although measurements and testings will be referred to, we are face to face with a spiritual factor which defies measurement. When psychologists measure intelligence it is accomplishment and material factors that are measured; when dealing with such factors statistical results involve possible fallacies due to unfair selection and probable errors due to neglected aspects or unwarranted conclusions. Instruments of measurements have in themselves probable errors. Intelligence tests are devised for a particular purpose — to extend their purpose is unwarranted and unscientific. If there were a

criterion or standard with which the test could be compared, one could more approximately determine the extent to which the test agrees with it. Often no such criterion exists. There is no definite way of knowing precisely the intelligence of an individual; when measurements are made, it cannot be definitely known whether the measure is valid or not. To avoid serious misrepresentations one must not draw general conclusions from testing and measurement.

Anthropology, sociology, education, and psychology all attest that investigations have been made into this problem. From the time of Galton (1822-1911) studies have been made; since 1924 the number of researches relevant to the problem is surprisingly large. The results, however, are often apparently conflicting and the conclusions bewildering.

Philosophers showed the first interest in this question. Plato in his "Republic" stated that every individual should perform those tasks for which he was best qualified by nature, for some were suited for labor or business, others for the army, and still others for administrative and governmental functions of the state.¹ Aristotle interested himself more in the qualitative aspects of individual differences than in the quantitative. He sought the common philosophical basis underlying differences which he perceived by observation. He pointed out that some humans are totally lacking in capacity to learn and are handicapped from birth; others laboring under the difficulty of congenital defects are prevented from complete development, whereas yet others are enabled to express and attain the full development of their native ability.² Isocrates³ and Quintilian⁴ both recognized the fact of individual differences, the former stressing the function of heredity, the latter that of environment.

¹ Jolivet, *Essai sur les rapports entre la pensée grecque et la pensée chrétienne*, Paris, 1931, 2nd part.

² T. Davidson, *Aristotle and Ancient Educational Ideals*, New York, 1896; Aristotle, *De Anima* iii, *Opera Omnia*, Paris, 1873, II.

³ *Antidosis*, trans. by G. Norlin, London, 1929, II, sec. 185, p. 291.

⁴ *Institutes of Oratory or Education of an Orator*, trans. by S. Watson, London, 1856.

Contemporary writers, by their silence, completely ignore the contributions made by Augustine, Jerome, Ambrose, Abelard, Bonaventure, Albert the Great, Thomas Aquinas, Duns Scotus, Occam, and others who were interested in this problem not only from a philosophical viewpoint but from the viewpoint of education and sociology. Yet these men were all vitally concerned with this question and help bridge the gap from Quintillian to Rousseau and from Rousseau to Francis Galton.

Galton used his great genius in a lifetime experimental study of individual differences.⁵ His statistical devices furnished the basis for the elaborated statistical method of Karl Pearson, Spearman, and Barbado. Tests of intelligence were made by Cattell, Boring, Jastrow, Gilbert, Kraepelin, Oehern, Munsterberg, but their best standardized form was established by Binet. Binet made it clear that intelligence could not be measured in a physical sense in the same way that a line is measured but rather by his tests a classification or hierarchy of diverse intelligences can be reached.⁶ For practical applications this classification has been considered the equivalent of measurement.

Spearman attempted to give a qualitative aspect to the various experimental studies made by his contemporaries. He contends that two factors are involved in all abilities; a general factor which he calls G and one or more specific factors called S.⁷ This is now known as the bi-factor theory. G which Spearman calls mental energy is constant within the individual whereas specific factors vary within the individual. Thus individual differences are attributable first to the fact that different persons possess different amounts of the general

⁵ *Natural Inheritance*, New York, 1889; *Hereditary Genius*, London, 1869; *Inquiries into Human Faculty*, New York, 1907.

⁶ *The Development of Intelligence in Children*, trans. by E. S. Kite, Vineland training school, 1911, p. 40; A. Binet and T. Simon, "Sur la nécessité d'établir un diagnostic scientifique des états inférieurs de l'intelligence," *L'Année, Psychologique*, II, 1905.

⁷ C. Spearman, *General Intelligence Objectively Determined and Measured*, American Journal of Psychology, 15, 1904; *The Abilities of Man*, New York, 1927.

factor, and secondly that the potentialities of the specific factors vary from person to person.

It is interesting to note that as far as experimentation and psychological tests can determine, the superior individual is superior to begin with, and likewise the inferior individual is inferior.⁸

The relative influence of inherited and of environmental factors in individual differences has been studied by biologists, psychologists, and educators for centuries. Today there are still marked differences of opinion. Galton's studies showed that man's natural abilities are derived by inheritance. It is important for our problem to know what possible mental equipment an individual may come into the world with, as well as how far education and environment add to this equipment. Science cannot as yet furnish an unequivocal answer to this question but it at least has removed prejudice, pessimism and optimism in the nature-nurture problem. Individuals differ genetically at the beginning of their existence as single cells. To these diversities coming directly from the parents but not necessarily connected with the traits of the parents, later differences in the developmental and final stages are added. Moreover these diversities may be modified or extended by environment. Hence if individual differences are to be understood heredity and environment must be studied.

Heredity:—The single cell, the fertilized egg, is formed from the germ cells of two different individuals, the parents. The fact that these parents present degrees of diversity plays a considerable part in the problem of individual differences. The original cell with distinct and separable plasm in the nature of minute particles, interacting among themselves, dividing, multiplying and expanding, forms the entire body. Diverse and numerous combinations of these particles are found. These diverse substances are called genes and are contributed directly by the parents and form the biological basis of individuality. Each parent contributes one set of genes. The genes account for not only the differences but also the similarities between

⁸ F. Freeman, *Individual Differences*, New York, 1934, p. 55.

parents and offspring. Geneticists hold that within an individual gene, defects or gene inequalities of varying degrees are common. The defective gene or genes from one parent may be offset by a superior gene in the pair coming from the other parent. On this basis it does not follow that all the offspring of defective parents will be defective because the defect in each parent might be due to deficiencies in different combinations of genes. Biologists maintain that the child is more the result of its grandparents than parents. In general when two members of a pair of genes are diverse the one that has the greatest potentialities will dominate and develop its characteristics.

Thus the production of individuals of exceptional type both superior and inferior, is in the main the result of the production of new combinations of genes in the mating of two diverse parents. Superior individuals are produced when the two parents contribute supplementary genes to the different gene-pairs, so that in the offspring all poor or defective genes are accompanied, in the same pair, each by a gene of a high type. Inferior individuals are produced when each parent contributes a poor or defective gene to the same gene-pair, so that the children have many pairs with both genes defective.⁹

The great number of genes in the germ cells of each parent, the diversities within the sets of each parent, and the fact that in the fertilized egg the substances of both parents are united explain why it is that individual differences are a biological necessity.

These principles of heredity were originally discovered by the Augustinian priest, Gregor Mendel. Since Mendel's time the most important supplement to his discoveries is the physical basis of heredity. The results of this study have been made possible by the investigations of McClung, T. H. Morgan and his collaborators at Columbia University. The inheritance of characteristics has been linked with small rodlike bodies in

⁹ H. S. Jennings, *The Biological Basis of Human Nature*, New York, 1930, p. 23.

the sex cells. These bodies are known as chromosomes.¹⁰ Under ordinary conditions when stained sex cells are examined under the microscope a mass of tissue may be seen in the cell nucleus. This is known as chromatin because it readily takes the color of certain dyes. At various stages of development this mass of chromatin breaks up and appears in the form of the rodlike bodies, the chromosomes. Their number is generally constant for a particular species—in man the number is 24 pairs, or 48 chromosomes.¹¹

The particular fact which attracted Morgan's attention to the chromosomes as the probable determinants of hereditary traits was the discovery that there was a difference between males and females in one pair of chromosomes. In some cases the male has one less chromosome while in other cases there is simply a difference in size, the male usually having one smaller one. Morgan represents the sex chromosomes in females by XX and those in males by XY. The sex of the individual is thus determined by the chance inheritance of the XX or the XY combination according to Morgan. There is one X chromosome in each case; but in the female there is an additional X chromosome while in the male there is a Y chromosome instead.

The parent germ cells from which the spermatozoa and the ova are developed contain the full number of chromosomes. In the process of maturation of the sex cells a reduction-division takes place and half of the chromosomes enter each daughter cell so that each cell now has half of the original number but has one chromosome of each pair. All ova or eggs when ready for fertilization contain 24 chromosomes including one X chromosome. In the male the reduction-division results in half of the sperm containing 24 chromosomes including one X chromosome, while the other half contains 24, including a Y chromosome. If an egg is fertilized by a sperm containing an X chromosome, the result is a cell with XX sex chromosomes and it will develop into a female; while if the egg is fertilized by a sperm with a Y chromosome the result will be a male. The in-

¹⁰ Morgan, *The Mechanism of Mendelian Heredity*, New York, 1915.

¹¹ Morgan, *op. cit.*

heritance of the specific primary and secondary sex characteristics depends therefore on the sex chromosomes.

While it cannot be stated positively at present, it appears probable that all inherited differences between the sexes are due to this difference in chromosomes. Morgan has shown that each chromosome is the carrier of a large number of determiners (genes) which affect the development of different traits. In man, Morgan asserts, we know almost nothing of the traits that are linked to the chromosomes aside from a few that are sex-linked, and in no other case can anything at all be said as to what is the influence of particular chromosomes on particular characteristics or combinations of characteristics.

Morgan points out the commonplace fact that we have two parents. This fact affords a basis of variation. Children are not like parents and children of the same parents differ among themselves. A ceaseless variety in individuals is thus provided by making new combinations of old traits.¹² This is a most important foundation of individual differences.

Environment:—It cannot be denied that environment plays an important part in the process of development as well as in the manifestation of individual differences. Environment can veto or sanction the development of the biological basis for individual differences. There are today two different views as to the nature of the respective influences of heredity and environment. One group maintains all differences spring from the inheritance of hereditary traits while the other is insistent that mental differences within a species are due to the effects of environment. From a philosophical standpoint our point of view on the matter is intermediate between these extremes but with a strong leaning to the hereditarian view without disregarding the force of environment not only on parents before the offspring are conceived and born but also on the children during their formative years.

The important question in the study of the influence of the environment is not what might possibly be the effect of environmental forces but what is the actual effect under the con-

¹² Morgan, *The Theory of the Gene*, New Haven, Conn., 1926, pp. 1-58.

ditions in which men really live.¹³ Just as heredity causes different people to have different innate qualifications, so is it possible that different environments may have different actual effects. Thus, some environmental conditions may tend to produce likenesses in a population, while others may tend to an equal degree to produce differences. *The effect of environment is conditioned by the character of the individual it acts upon.* Precisely the same objective environment may thus have very different effects on unlike individuals.

Two effects of environment are pertinent to the problem of individual differences. The effects of *physical* factors on the nervous system and on mental capacities and tendencies, and the effect on *mental* traits of those aspects of the environment to which we make mental reactions. H. Ellis, Cattell, and Terman have studied the effect of physical factors acting before birth and have concluded that younger and more active parents produce superior children.¹⁴ They also note a commonplace fact that general living conditions, fatigue, worry, poor food supply, and other conditions may contribute to a disturbance of the balance of the endocrine secretions and may in exceptional cases cause a child of normal heredity to be born an imbecile. Moreover, bacterial, toxic, and mechanical injuries often hinder the proper and normal development of the foetus. As regards physical factors affecting postnatal growth Pearson's studies show that parathyroid and thyroid deficiency results in a stunting of the growth of the nervous system and thus impairs the sensitive faculties.¹⁵ Pearson and his students have studied the effects of cleanliness and overcrowding in the home, economic conditions, physical and moral state of parents, parental alcoholism,

¹³ Adler, *Theory and Practise of Individual Psychology*, New York, 1924.

¹⁴ H. Ellis, *The Psychology of Individual Differences*, New York, 1932; J. McK. Cattell, "Mental Tests and Measurements," *Mind*, 1890, 15; L. M. Terman, "The Conservation of Talent," *School and Society*, 1924, 19.

¹⁵ K. Pearson, *Nature and Nurture: The Problem of the Future*, London, 1910.

unhealthy trades of fathers, employment of mothers, mechanical injuries supposedly inflicted on the foetus, and have correlated these with observation on the child's weight, stature, general health and, particularly, mental ability; the mean value of such correlations is found to be plus .03. In contrast to this the mean correlation of a series of correlations showing the influence of heredity is found to be plus .51. The environmental value is then equivalent to zero while the figure for the influence of heredity is in line with theoretical expectations.¹⁶

Much of the confusion about the influence of environment is due to a mechanistic interpretation of man. Man is thought to be a machine that can be regulated and run at will. Stimulus and response is supposed to explain not only bodily but also mental activities. Man is supposed to be merely plastic clay that can be molded by environmental forces. This concept leaves no place for intelligence or free will and completely ignores the spiritual soul that distinguishes man from the lower animals.

Environmental factors as they affect mental conditions may be reduced to that of stimulation. All knowledge is acquired from the senses and depends on many conditions. Native intelligence however must be presupposed and therefore environment will react differently on different individuals with varying degrees of intellectual ability. Differences in knowledge are indications of differences in intelligence but let it be noted that they are but *indications and not conclusive proof*. Because of the tendency for a common environment to make people more alike it seems safe to say that in a given environment the mental differences between individuals are due much more to innate than to external factors. On the environmental side parental influence is important but the evidence does not show it to be nearly so important as differences in native capacity. No set of environmental factors has yet been discovered which will serve as an effective substitute for native capacity. If however the capacity is there it is ordinarily a much simpler matter

¹⁶ K. Pearson, *op. cit.*

to supply the environmental factors necessary for stimulating thought.

The conclusion of this appears to be that environment presents a varied group of stimuli to the individual. From these stimuli each individual selects some and ignores others according to his native tendencies and abilities. Environment is unable to produce increases in capacity but environment does make great differences in the connections made in the nervous system. Knowledge, skills, habits, customs, and all sentiments and ideals reflect the influence of the environment. As long as environmental agencies attempt to produce specific connections in the nervous system to impart specific knowledge and skills, correlations will follow in proportion to the degree of intelligence in the individuals. Environment molds but it does not create. The theory of multiple causation will hold in this problem and while it must be asserted that the fundamental basis is the genetic, yet environmental conditions play an integral part in the process of development. Heredity and environment are then mutually inclusive, since innate constitutions are capable of development and expression only in terms of environment, and environmental influences can act only in relation with the genetic basis of the individual.

We have, therefore, the existence of the fact of individual differences. The facts are due to heredity and environment, but we are strongly inclined to attribute the greater influence to the former. Differences are manifold but for our study we have seen that the fact of mental differences is well established. The role of philosophy is to take these facts and to seek the ultimate cause or reason for the facts. Here we have the purpose of this dissertation; we must first see what is the relation of philosophy to the problem of individual differences.

CHAPTER II

PHILOSOPHICAL APPRECIATION OF THE PROBLEM OF INDIVIDUAL DIFFERENCES

1. THE PROBLEM AND PHILOSOPHY

Beneath all the findings of psychologists, anthropologists, sociologists, beneath the experimental data of educators and scientists, there must be posited as a firm foundation a philosophy of "things," a metaphysics that is an intellectual analysis of reality. Phenomenalism repudiates or at least restricts metaphysics to experience, whether sensitive, intuitive, aesthetic, or sentimental. Thus the intellect is shorn of its power, for it can never reach the transcendent or noumenal since only the phenomena is the object of experience. Any philosophy worthy of the name goes beyond the methods of phenomenology or empiricism by championing the right of the intellect to reason analytically and by refusing to place exclusive trust in experimental knowledge. One of the blessings of our age — even though it is an age of transition and constant change—is that we are being forced to consider essentials and sound fundamentals. Materialistic optimism of the past has been dealt a body blow from which it can never recover. Man has been discovered to be more than a mere automaton. He is more than a proton-electron aggregation made up of conditioned reflexes. Thinking men of today are treating fundamental questions: What is man? Where did he come from? Why is he here? Where is he going? They are forced to look upon man as he is and not as he is not, or might be or ought to be. The problem of mind and body as treated since the time of Descartes is stamped a false problem. Any divorce between them is called unnatural. The conviction of the existence of the soul is coming back to its rightful place in philosophy and together with it

the old idea that since man is both corporal and spiritual he must have a twofold end—corporal and spiritual.

Outstanding philosophers maintain that the insecurity of life, the uncertainty of knowledge, and the menacing changes in society have forced us to seek ultimates and fundamental concepts. The characteristic feature of this rebirth of metaphysics is the insistent search for the first principles which is indispensable. For how can a system of philosophy which professes to meet modern problems be adequate and true if in its first principles it fails to take cognizance of man's nature in its totality? Modern science has declared its incompetency to tell us what we are. False notions of research and truth have led learned men to spend their lives on mere facts, the periphery of the total self. Man's nature cannot be twisted to meet every new theory in science. Any system of philosophy that is built on a false interpretation of man is bound to be warped and one-sided.

Scholastic philosophy maintains that it possesses correct fundamental and true concepts and vindicates its claim by sound reasoning. This has been done by Aristotle and Aquinas and strengthened by the accumulative thought of succeeding generations. No modern scholastic would dare frown on the advances in civilization since the Middle Ages. He is ever ready to confess that ours is a superior civilization in many ways. He is no radical insisting on scrapping scientific contributions but he does insist on returning to ultimate truths. Social, political, economic, and religious conditions have changed but man *qua* man has not. Philosophy first and foremost must accept man's nature as it is and in the light of ultimates interpret and evaluate the findings of scientific men in all fields of endeavor.

The position of Thomas Aquinas as a representative scholastic and the one man who crystallized scholastic philosophy warrant an inquiry into his credentials. The great literary output of Aquinas gives us a clue to his erudite personality. The aim of his life of study and intellectual endeavor was his eager search for causes, relations, laws, and forces not only of the natural but also of the supernatural world. He insisted

that a knowledge of the highest things, even if imperfect here on earth, gives to the human mind its highest perfection.¹ He used the materials of previous study, the findings of the scientists of his age, the social conditions with which he was familiar, and through these sought logical and metaphysical foundations by a positive historical method of scrutiny and research. It is a calumny to picture Thomas Aquinas locking himself in his cell and spinning out metaphysical formulae from some sort of a Buddhistic trance. Thomas was alive to the environment in which he lived and while he sought the ultimate explanation of things he never ignored "a posteriori" or experimental approach.

That he was dominated by strictly impersonal motives and guided by his high ideal of truth may be seen from his own words: In accepting or rejecting opinions a man must not be influenced by love or hatred of him who proffers the opinions but only by the certainty of truth.² As a true philosopher he strictly avoided exaggerations. He did not hesitate to correct, supplement or retract many of his own views whenever new matter or more careful observation proved them to be inadequate or erroneous. He strikes a middle course between a one-sided emphasis on the factual at the expense of ideal truth and a one-sided emphasis of the ideal at the expense of the factual. In many questions it is precisely the facts of experience that cause him to adhere closely to Aristotelian teachings rather than accept the teachings of Augustine. Observation must, however, for him, be in the service of metaphysical truth. As a competent teacher he could present his thoughts in clear, logical and summary style. Martin Grabmann says of him: He is far removed from an apriorism that disregards all previously attained results and spins a web of theories out of its own inner self.³

¹ *Summa Contra Gentiles*, I, c. 5., Editio Leonina Manualis, Rome, 1934.

² *In XII Metaph.*, lect. 9, Opera Omnia, ed. E. Fretté and P. Maré, Paris, Vives, 1872-1880.

³ *Thomas Aquinas—His Personality and Thought*, trans. by Virgil Michel, O. S. B., New York, 1928, p. 40.

Aquinas was also a great research scholar who studied and knew how to study sources. His sense of historical criticism was a model for his day and our own. He esteemed Aristotle as "The Philosopher." Nevertheless he is independent enough to reject him when he fails to agree with his own thought. Although called the 'ape of Aristotle' by his enemies, any student can discover the unjustness of this attack by a cursory reading of his major works. In philosophy he does show a better knowledge of Aristotle than any other person in the Middle Ages. He wrote commentaries on the most important works of the Stagirite based on the reliable translation he had William of Moerbeke make for him.

Thomas Aquinas, in the testimony of real thinkers of all times, ranks as the outstanding scholastic philosopher whose synthesis formed the basis of a new system of philosophy that in these contemporary times is being given the position of prominence due it. Doctor Kuhlman says of Aquinas:—

Since the great jurist Rudolph von Shering wrote his famous and enthusiastic eulogy of Thomas Aquinas, in which he reproaches himself that he had not known earlier in life the vast system of that mighty thinker, with its principles of almost inexhaustible fecundity; and since men of scientific eminence have praised Aquinas as a philosopher who does not belong to one generation only, but to all ages, a steadily increasing number of scholars of every school and thought have, through their own studies, been led to acknowledge the truth of Hegel's dictum with regard to the *Summa Theologica* of Thomas: that it contains a profound knowledge of metaphysics, applied to the entire range of philosophical thought.⁴

Etienne Gilson points out that it is his effectual striving after philosophical sincerity, consisting in an absolute sur-

⁴ *Der Gesetzesbegriff beim H. Thomas von Aquin*, V-VII, Bonn, 1912.

render to the demands of reason and reality, which is the most profound and original characteristic of Aquinas.⁵

R. Welschen has aptly expressed the mind of great thinkers in regard to Thomas Aquinas in the following paragraph:—

His system is not one in the more limited acceptance of that term. It is not the system of one single individual nor does it embrace the thought of a single generation. His is no feeble structure up-raised on the narrow basis of a few principles but a vast edifice firmly laid on a great foundation of solid principles which have been clearly thought out and brought to perfection: the whole result being the logical outcome of almost eighteen centuries of philosophical thought. Thomism most faithfully preserves that necessary and fruitful co-operation with the great thinkers of former ages. At the same time, through the wisdom of its founder, it can maintain contact with the ideas of modern philosophers. As a philosopher Thomas stood on an absolutely equal footing with any other thinker — for him it is intellectual understanding that matters, free from all authoritative arguments human and divine. Assuredly Aquinas has built Philosophy its home when he carefully said: 'What we understand we owe to reason, what we believe to authority.' The philosophy of Thomas Aquinas is an autonomous science which by its reasonable adherence to the extensive mental labour of the earlier and earliest ages, has, in a very excellent manner, fulfilled one of the most necessary conditions requisite for a gradual and healthy development of philosophy. Hence Thomas should certainly not be the last to be called upon in these our own days to perform a richly beneficial task in the service of Truth, for "truth," Aquinas said, "is the final end of the whole created universe."⁶

⁵ *Etudes de philosophie médiévale*, Strasburg, 1921: "St. Thomas d'Aquin est le premier des philosophes modernes dans le plein sens du mot."

⁶ Welschen, R., "The Continuity and Scientific Autonomy of Thomistic Philosophy," in *Xenia Thomistica*, Rome, I, 1925.

No one can then reasonably dispute investigating the teachings of a philosopher of the calibre of Aquinas. On the problem of individual differences he was clear, decisive and unequivocal. The hierarchy of nature, the subordination of causes, unity amidst multiplicity, the nature of man, the fundamental notions of the goal of man, the twofold perfection of which man was capable, the natural yearnings or inclinations of man, man's perfectibility, the framework of his entire philosophical system,—all postulated for Aquinas the existence of individual differences. In his search for ultimates he was restless with mere factual knowledge but insisted on seeking final and fundamental reasons. The factual existence of individual differences was not a springboard from which his teaching was built but rather a substantiation and a logical outcome of his philosophical system.

Specifically relevant to our purpose is the realization that Thomas Aquinas formulated and based his metaphysics of substantial differences among individuals not by closing his eyes to reality but by checking his conclusions with accepted facts. His teaching on the interaction between mind and organism illustrates the point. Although the mind is distinct from the organism and consciousness cannot be reduced to any form of movement, it is certain that the two are very closely united and influence each other. In general Thomas observed that mental processes have a definite relation to the conditions of the organism. He perceived that sensations depended on the transmission through an afferent nerve to the brain, of an impression received by the peripheral apparatus. To cut the transmitting nerve or let the nerve or the brain centre be diseased means that sensation is either seriously impaired or completely destroyed. Imagination, memory, and intelligence have a close relation with brain centres—a loss or disturbance of these faculties can follow from injuries to the organism. Moreover ordinarily intellectual faculties cannot be exercised until the brain reaches a certain minimum of development. Feelings depend largely on organic dispositions especially of the nervous system. The exercise of activity commanded by the will can be carried out only if the organism is in normal con-

dition. Likewise Aquinas noted that age, sex, temperament, climate, heredity, and environment have their influence on man and cause variations and differences. Aquinas observed some men capable of teaching, others whose ability lay along mechanical lines, others who were good poets, others good musicians, and so forth, and thus he had the fact of accidental individual differences for his guide. But Aquinas was a philosopher and consequently interested in the ultimate cause of these differences. The fact and the reason for the fact were not identical to him. His metaphysics goes far deeper than mere accidental differences—it postulates that if his doctrines of potentiality and actuality, matter and form, the principle of individuation, mutual influx of causes, and substantial change are to be consistent and logical then they must conclude to the existence of substantial differences among individuals. Thus it is that we arrive at the Thomistic notion of individual differences.

II. NATURE AND SCOPE OF THE PROBLEM

Aristotle's dictum that men of perfect touch and of soft flesh are apt of mind ¹ has furnished a fertile field to philosophers interested in the problem of inequality or individual differences. For the past one hundred and twenty-five years this discussion has been relegated to the background, often completely ignored and neglected, and in divers instances ridiculed as a useless speculation of philosophers who had nothing else to do. The modern world, spurred on by the findings and researches of experimental psychologists and educators, perceives that if their study is to be objective they cannot ignore the consideration given to this question by Aristotle and Thomas Aquinas. Instead of useless argumentations and constant bickerings these men are seeking a definitive answer to their problem and since such an answer must ultimately rest on a metaphysical

¹ *Opera Aristotelis*, ed. by Sylvester Mauro, S. J., IV, Rome, 1668, *De Anima*, Bk. 2, c. 9, text 94: "Qui . . . sunt duri carne, il sunt inepti mente; qui vero sunt molles carne, il sunt ingeniosi, menteque dextri."

foundation and on the very nature of man they are eager to seek the philosophical viewpoint.

By coming into contact with various persons during the course of a single day we are aware that all have their own peculiar traits and characteristics. Differences of race and sex are not only apparent but also the qualities of mind, keenness of perception and general efficiency. We observe degrees or differences in the manifestation of intellectual abilities. One man understands something which another is unable to grasp.² Nature seems to have endowed some with a high degree of intelligence while others are of low mentality. The fact is evident—there are differences. It is the task of philosophy to inquire whether these differences are caused by education and surrounding social environment, as many assert, or from heredity, or from the graded perfection of the organs ministering to the soul, or indeed whether there is a more radical source of these differences, namely, the graded perfection of human souls themselves.

When we speak of souls we do not mean merely the faculties of the soul,—intellect, will, etc.—for since these are properties necessarily flowing from the soul³ they receive their own peculiar perfection from the soul, and thus an ultimate solution will depend on the soul itself. The question we propose is this: What is the source of individual differences which are made known to us by experience? As a subsidiary question we ask: Are these differences only accidental or are some differences substantial? This latter question will lead us for its solution to the following: Are souls substantially equal or unequal? There is a common philosophical axiom that substance is something indivisible and a change in the substance will thence

² *S. Thomae de Aquino, Doctoris Angelici, Summa Contra Gentiles*, Editio Leonina Manualis, Rome, 1934, I Bk. c. 3: "Duorum enim quorum unus alio rem aliquam intellectu subtilius intuetur, ille cujus intellectus est elevatior, multa intelligit quae alius omnino capere non potest: sicut patet in rustico qui nullo modo philosophiae subtiles considerationes capere potest."

³ Thomas Aquinas, *Summa Theol.*, I, Q. 77, a. 6, Faucher ed., Paris, 1886.

lead to a change in the species. Since the soul is a substance it would seem to follow that all souls are equal, but there have been philosophers insisting upon the fact that although human souls are in the same grade specifically yet their individual substantial perfection is unequal. Substantial inequality would be had if something existed in *this* individual form after the manner of a *proprium* that was not in the *specific* form. Of course, if it is merely a question of *specific* perfection, then all agree that human souls are equal in this regard for they are of the same species, made up of the same essential predicates and have the same genus and difference. One man is no more a man than another man.

As regards individual perfection our aim is to determine whether or not the inequalities that exist are all accidental. In other words that by which individuals differ must be something in the genus of substance or one of the nine predicamental accidents. As to accidental perfection it is quite certain that the dispositions, the sensitive faculties, the natural qualities, all reach various grades of perfection in different individuals. Must we stop at this accidental perfection or may we posit a substantial individual perfection that results in individual differences? All souls are indeed of the same species and demand the same essential predicates, but may not some essential predicates be more powerful, of a higher order, or more intense, according to the individual perfection found in one and lacking in another? Such an inequality would not change the species, yet it touches and inheres so intimately in the substance of this soul that in creation the substance of one soul would receive something by which it becomes individually more perfect than the substance of another soul. If this be admitted then we place in man a twofold inequality,—one accidental and the other substantial. In other words, does matter receive a form and make it only ‘hoc aliquid,’ or, moreover, does this matter receive this form and within the limits of the same species so diversify it that it differentiates it from every other ‘hoc aliquid’ of the same species? Is the numerical distinction of souls something purely quantitative and extensive or is it also something qualitative and comprehensive? Is one rational

soul intrinsically more perfect than another? Certainly one soul is more perfect than another extrinsically by reason of the different disposition of the body it informs, because it has more perfect sensitive powers and other acquired qualities, but what makes this question precisely a problem is the existence of great dissension among philosophers as to whether one soul is more perfect than another by *substantial, individual perfection*.

Experimental psychology in finding that some men have a keener intellect and more profound judgment than others re-awakened interest and has asked for a philosophical solution.⁴ The anthropological school led by Lombroso, Ferrero and others has been greatly criticized for maintaining there is great diversity among men since some are born virtuous without any merit of their own while others are assigned and committed to a criminal life which no amount of social training or education can change. This school claims that man lacks free will and all responsibility for his actions. Their fundamental tenet is that predispositions to crime are inherited. Over-emphasis on heredity and a categorical assumption that children possess the characteristics of parents have led them to conclude that criminals in propagating beget children burdened with microcephalia, hydrocephalia, imbecility, depraved habits, hysteria, weak wills and bad characters.⁵ The psycho-analytical Freudian school of thought establishes as a fundamental postulate that in the beginning all men are equal and that good or evil inclinations depend on their social introduction to the sex instinct in their youth.⁶ Modern proponents of

⁴ Edwin G. Boring, *A History of Experimental Psychology*, New York, 1929; E. Kretschmer, *Physique and Character*, New York, 1925; Donald G. Paterson, *Physique and Intellect*, New York, 1930; F. N. Freeman, *Mental Tests*, Boston, 1926; L. M. Terman, *Genetic Studies of Genius*, I, 1925; E. L. Thorndike, *Educational Psychology*, III, New York, 1914.

⁵ J. Antonelli, *Medicina Pastoralis*, Pustet, 1932, III, no. 698.

⁶ Havelock Ellis, *Studies in the Psychology of Sex*, I, New York, 1936.

eugenics in their negative program of sterilization of the unfit, study the social factors which alter the primordial qualities of a particular race or people both physically and morally, and they want to know whether these qualities are constant or if education and training can modify them.⁷ It must be admitted that the physical and moral life of parents exercises a great influence when it is a question of direct, physiological transmission. Antonelli quotes recent statistics on the transmission of good and bad qualities.⁸ It must be recognized, however, that although the transmission of psychic qualities is possible, clearer reasons as to how this takes place are desired. Fröbes says that the qualities of rational life are transmitted in a similar grade as the qualities of the body.⁹ Corporal qualities and characteristics are transmitted and then the qualities of the soul follow upon these bodily formations so that certain rational dispositions flow from the soul by reason of the intimate union caused by *this* soul being the substantial form of *this* particular body since the intellect uses the body as an instrument in acquiring knowledge.¹⁰

Political economy, particularly today, is vitally interested in the question of inequality, for is not economic and political equality asserted on all sides? Communism and Fascism have stirred this question to a frenzy wherein calm and sober judgment is at a premium.¹¹ The Constitution of our country is quoted as dogmatic and sufficient proof that "all men are created equal" and hence social reformers are eager to incite the people to demand that social, political and economic equality which Thomas Aquinas teaches is both unnatural and un-

⁷ Havelock Ellis, *op. cit.*, IV.

⁸ Antonelli, *op. cit.*, III, no. 724.

⁹ J. Fröbes, S. J., *Psychologia Speculativa*, Fribourg, 1927, I-II, De Anima, p. 278.

¹⁰ Fröbes, *op. cit.*

¹¹ Christopher Dawson, *Religion and the Modern State*, New York, 1935.

desirable.¹² Finally the New Scholastics are interested in resurrecting the scholastic controversy concerning the correlation of the organism and the intellect for they do not want to argue merely for the sake of argument but they are scientifically curious to find out whether experimental researches confirm the philosophical doctrine of the scholastics or not.¹³

A proper method of treating this problem of individual differences must now be formulated. Two avenues of approach lie open to us. We may advance from effects to cause, from operations to faculties, and from faculties to the soul itself and thus arrive at an answer to our query. On the other hand we may proceed from causes to their effects. Since St. Thomas used both approaches in his own investigation we can do no better than follow the example of our guide and master. While Aquinas did not ignore the experimental approach he placed greater emphasis on the latter method. His usual method was to begin with solid metaphysical principles and advance by psychological-cosmological arguments until he arrived at the substance of the soul. To proceed from operation to faculties seems to be the safer and the easier method as well as more natural, for do we not know sensible things better than abstract metaphysical principles? It may be asked why Aquinas did not at all times follow this easier and surer method. The answer lies in the realization that more perfect intellectual operations do not necessarily suppose a more perfect or more noble intellect and thus a more perfect soul, for in the perfection of intellectual operations many other influences are

¹² *Summa Theol.*, I, Q. 96, a. 3, a. 4; I-II, Q. 104, a. 4.; *Com. Polit.*, Bk. II Sect. 1, *Opera Omnia*, Vives ed. Paris, 1875, 26: "Homo naturaliter est animal sociale . . . unde homines socialiter vixissent. Socialis autem vita multorum esse non potest nisi aliquis praesideret. Si homo habuisset super alios supereminentiam scientiae et iustitiae, inconveniens fuisset nisi hoc exequeretur in utilitatem aliorum. Etiam disparitas causatur ex parte naturae. Quadruplex inaequalitas potest inveniri in aliquo ex lege: unus quidem principum ad subditos; alius autem subditorum ad invicem; tertius autem eorum, qui sunt de populo ad extraneos; quartus autem ad domesticos."

¹³ P. M. Barbado, O. P., "Correlaciones Del Entendimiento con el Organismo," *La Ciencia Tomista*, Madrid, Sept.-Oct., 1926, pp. 161-195.

present.¹⁴ How else can we explain the philosophical axiom: *Operatio sequitur esse*. Everything acts according to its nature and from operations we can determine the nature but by nature is meant specific nature. Thus the operations of an animal soul are distinct and specifically different from those of a rational soul. Once the specific nature has been determined by the operation, it does not necessarily follow that operations alone will lead us conclusively to a distinction of degree or individual grades of perfection in that nature which we have been brought to understand from its operations. *Operatio sequitur esse* leads to specific differences but it shuts off the avenue of approach to individual differences that may be substantial. Francis Sylvester Ferrera says that we cannot judge of substantial differences solely from operations because better operations could also proceed from a better disposition of sensitive powers which result only in accidental differences.¹⁵ Defects or injuries may also impair the proper operation of a faculty which has the potentiality of greatness but due to some accidental condition this greatness will never be fully actualized. A distorted cripple or blind man may compose music that ranks him as a genius whereas a perfect Adonis of physical pulchritude, with senses keen and sharp, may have the mentality of an imbecile. It follows then that although the operations of one individual may be more perfect than those of another individual, yet this fact can never lead us to assert positively that the soul and intellect from which these operations proceed is also more perfect.

Having placed the limits to our question and defined the avenues of approach we will now briefly summarize the historical attitude of philosophers to the question of individual differences.

III. HISTORICAL BACKGROUND

Christian philosophers till the Middle Ages were accustomed to explain the celebrated text of Aristotle regarding the apt

¹⁴ Cardinal Cajetan, *De Ente et Essentia, Opuscula Omnia*, Venice, 1588, c. 6. Q. 13, p. 269.

¹⁵ F. S. Ferrera, *Comment. in Summa Contra Gentiles*, Editio Leonina, Rome, 1918, I Bk, c. 3.

mind of those who had soft flesh by recourse to the Scriptures. St. Augustine led all the others in searching through the sacred pages for some substantiation of this teaching. He pointed out that certain men have a natural inclination to some works of virtue that others never possess.¹⁶ Job is quoted as saying: "From my infancy my mercy has increased with me."¹⁷ Ecclesiasticus says: "The fear of the Lord is the beginning of wisdom and was created with the faithful in the womb."¹⁸ Solomon in his glory said: "And I was a witty child and had received a good soul."¹⁹ "And whereas I was more good I came to a body undefiled."²⁰

The Scholastics split up into two fields of thought in explaining the same text of Aristotle. Some held for substantial inequality while others maintained the inequality was but accidental. The controversy then shifted to a doctrinal basis when those holding for substantial inequality asked the opposition: Then do you mean to say that the soul of Judas was as perfect as the soul of Christ? Thus the controversy waged until the University of Paris at the request of its theological faculty thundered forth: "Si quis dicit omnes animas ab origine esse aequales, errat, quoniam alias anima Christi non esset perfectior anima Judae."²¹

A. Substantial Inequality

Those who hold for substantial inequality are likewise divided into two camps: some say that this inequality comes from the soul itself, others maintain it comes from the relation

¹⁶ Gen. Bk. 10, chap. 7; Bk. 83, Q. 4., *Opera Omnia* in Migne, P. L. 32-47.

¹⁷ Job xxxi. 18.

¹⁸ Ecclesiasticus i. 16.

¹⁹ Wisdom viii. 19.

²⁰ Wisdom viii. 20.

²¹ Denifle, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, Paris, 1889-97, I, p. 550. The condemned proposition follows:—"Quod inconveniens est ponere aliquos intellectus nobiliores aliis, quia cum ista diversitas non potest esse ex parte corporis, oportet quod sit a parte intelligentiarum; et sic animae nobiles et ignobiles essent necessario diversarum specierum sicut intelligentiae." Condemned March 7, 1277.

of the soul to matter. In the first group belong Peter Lombard, the Master of the Sentences²²; St. Bonaventure²³; Duns Scotus²⁴; John the Greater²⁵; and Estius.²⁶ It is interesting to note that Scotus gives four objections against each opinion and after answering them says: In speaking of rational souls both opinions may be argumentatively maintained. Estius denied the text of Aristotle that started the philosophers on their discussion.

In the second group or those who teach substantial inequality coming from the relation of the soul to matter we have the following: St. Thomas Aquinas who was the first to assert such an inequality and treated the problem in many places throughout his works²⁷; Giles of Rome²⁸; Capreolus²⁹; Caj-

²² *II Book of Sentences*, d. 32, circa finem: *Scriptum in quattuor Sententiarum Libros*, ed. Mandonnet, Paris, 1929.

²³ *Opera Omnia S. Bonaventurae*: Comment. II Bk. Sentences, d. 32. Dubia VI. Quarracchi ed. 1882, pp. 777-778.

²⁴ *Summa de Montefortino*, I, Q. 85, article falling between 6 and 7.

²⁵ In *Banes*, I, Q. 85, a. 7. John Major says that those who hold for inequality by reason of the commensuration of the soul to the body can easily defend their position.

²⁶ *In quattuor libros Sententiarum Commentariis*, II Sent., d. 32.

²⁷ *Summa Theol.*, Faucher ed., Paris, 1886, I, Q. 85, a. 7; I, Q. 91, a. 3, c., and ad 1; I, Q. 96, a. 3 and 4; I-II, Q. 50, a. 4 ad 3; I-II, Q. 55, a. 2 ad 1; I-II, Q. 52, a. 1.

Scriptum super Libros Sententiarum, Mandonnet ed., Paris, 1929, II Bk. d. 32, Q. 2, a. 3; d. 21, Q. 2, a. 1, ad 2; I Bk., d. 8, Q. 5, a. 2, ad 6; *II Summa Contra Gentiles*, Paris, 1920, c. 81 ad 2; c. 73, 75, 78; III Bk. c. 84.

Opera Omnia, Vives ed., Paris, 1875:

De Anima, L. II, 1, 19, a. 5 ad 5, a. 8.

Opusc. 23, c. 3.

De Ente et Essentia, c. 6, Q. 13.

Opusculum de Unitate Intellectus.

De Principio Individuationis.

Comment. Polit. Bk. II.

De Regimine Principum.

De Substantiis Separatis.

²⁸ *II Bk. Sent.*, d. 32.

²⁹ *Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinatis*, II Bk. Sent., d. 32, Q. 1, Turon 1903, pp. 359-366.

tan ³⁰; Francis Sylvius ³¹; Francis Sylvester Ferrera ³²; Dominic Banes³³; Goudin ³⁴; Billuart ³⁵; John of St. Thomas³⁶; To this solid Thomistic phalanx many moderns may be added such as: Rousselot ³⁷; Pegues ³⁸; Marie Thomas Coconnier ³⁹; Janssens, O. S. B. ⁴⁰; Cardinal Mercier ⁴¹; De Maria ⁴²; Del Prado ⁴³; Sertilanges ⁴⁴; Hugon ⁴⁵; Zigliara ⁴⁶; Barbado

³⁰ *Angelici Doctoris Sancti Thomae Aquinatis Summa Theologica cum commentariis Thomae de Vio Cardinalis Cajetani*, Leonine edition, Rome, 1918, V, I, Q. 85, a. 7, pp. 344-345.

³¹ *Commentarius in totam primam partem S. Thomae Aquinatis*, Venice, 1726, Q. 85, a. 7, pp. 420-1.

³² *Opera Omnia S. Thomae Aquinatis*, Rome, 1918, XIII, I *Contra Gentiles*, c. 3; II *Contra Gentiles*, c. 81 ad 2; c. 75; *De Anima*, L. II, 9, 16.

³³ *Scholastica Commentaria in Primam Partem Angelici Doctoris D. Thomae Aquinatis*, II, Venice, 1591, Q. 85, a. 7; Q. 76, a. 5; Q. 78, a. 3, *Dubitatio* 6, pp. 1471-1484.

³⁴ *Philosophia juxta inconcussa tutissimaque Divi Thomae Dogmata*, III, Phys., IV Pars, Disp. Unic., Q. IV, a. 1, Venice, 1744, p. 421.

³⁵ *Summa Sancti Thomae, sive Cursus Theologiae Juxta Mentem Divi Thomae*, Lyons, 1847, VIII.

³⁶ *Cursus Philosophicus Thomisticus*, III Natural. Philos., Vives, 1883; Q. 1-Q. XI.

³⁷ *L'Intellectualisme de St. Thomas*, Paris, 1924, p. 126.

³⁸ *Commentaire litterale de la Somme*, Toulouse, 1908, Q. 85, a. 7, pp. 692-697.

³⁹ *L'Ame Humaine, Existence et Nature*, Paris, 1890.

⁴⁰ *Summa Theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatam*, VII, *De Natura Hominis*, Fribourg, 1918, pp. 603 seq.

⁴¹ *Psychologie*, 8th ed. II, Louvain, 1908.

⁴² *Philosophia Peripatetico*, Scholastica, II, p. 518, Rome, 1893, pp. 482-487.

⁴³ *De Veritate Fundamentali Philosophiae Christianae*, Fribourg, 1911, pp. 210.

⁴⁴ *Les Sources de la croyance en Dieu*, Chap. IV, Dieu et les origines de la vie humaine, Paris, 1906.

⁴⁵ *Cursus Philosophiae*, Paris, 1922, III Philos. Naturalis, Tract. II, Q. 1, a. 1, p. 73.

⁴⁶ *Summa Philosophica*, Paris, 1919, II, Bk. II, Psychologia, pp. 227-229.

⁴⁷; Vonier ⁴⁸; Fröbes ⁴⁹; Remer-Geny ⁵⁰; Gredt ⁵¹; Mazzella, S. J. ⁵²

B. Accidental Inequality

All Philosophers agree that souls differ accidentally because all do not have the same perfection of sensitive powers, some have bodies better organized than others while many have acquired qualities peculiar to themselves. The following group asserts we can go no further—all inequality must stop at accidental differences.

St. Albert the Great ⁵³, the teacher of Thomas Aquinas; Henry of Ghent ⁵⁴; Siger de Brabant ⁵⁵; Jandunus ⁵⁶; Durandus ⁵⁷; Thyenaeus ⁵⁸; Dominic Soto ⁵⁹; Toletus ⁶⁰; Conimbrienses ⁶¹; Urraburu ⁶²; and other lesser figures.

The nature of this inequality is also disputed. Suarez says that soft flesh permits of greater penetration by the spirit and

⁶³ "Correlaciones Del Entendimiento con el Organismo," *La Ciencia Tomista*, Sept.-Oct., 1926. "Doctrina Aristotelico-Thomistica—De Sensu Tactus cum Modernis Doctrinis Comparata," *Xenia Thomistica*, Rome, 1925, I, p. 239.

⁶⁴ *The Human Soul*, Via Media in Psychology, London, 1920.

⁶⁵ *Psychologia Speculativa*, II, Fribourg, 1927.

⁶⁶ *Ontologia*, 4th ed., 1921, Paris.

⁶⁷ *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*, Fribourg, 1926, I, p. 420, No. 531, 7.

⁶⁸ *Academia Romana di S. Tommaso d'Aquino*, V, p. 61, Rome, 1890.

⁶⁹ *Opera Omnia Beati Albert Magni*, Paris, 1890-1897, 34, *Summa de Creaturis*.

⁷⁰ *Quodlibetales III*, Q. 5, cited in Bannes, *op. cit.*

⁷¹ Mandonnet, O. P., *Siger de Brabant et l'Averroisme latin au XIII siècle*, Fribourg, 1899.

⁷² *De Anima*, L. II, Q. 25, cited in Bannes, *op. cit.*

⁷³ II Bk. *Sent.*, d. 32, a. 3, in Capreolus, *op. cit.*

⁷⁴ *De Anima* L. II, ad text. 94. in Bannes, *op. cit.*

⁷⁵ *Logica, De Praedicamentis*, Q. 2 ad. 5.

⁷⁶ *De Anima*, Bk. III, q. 18, in Capreolus, *op. cit.*

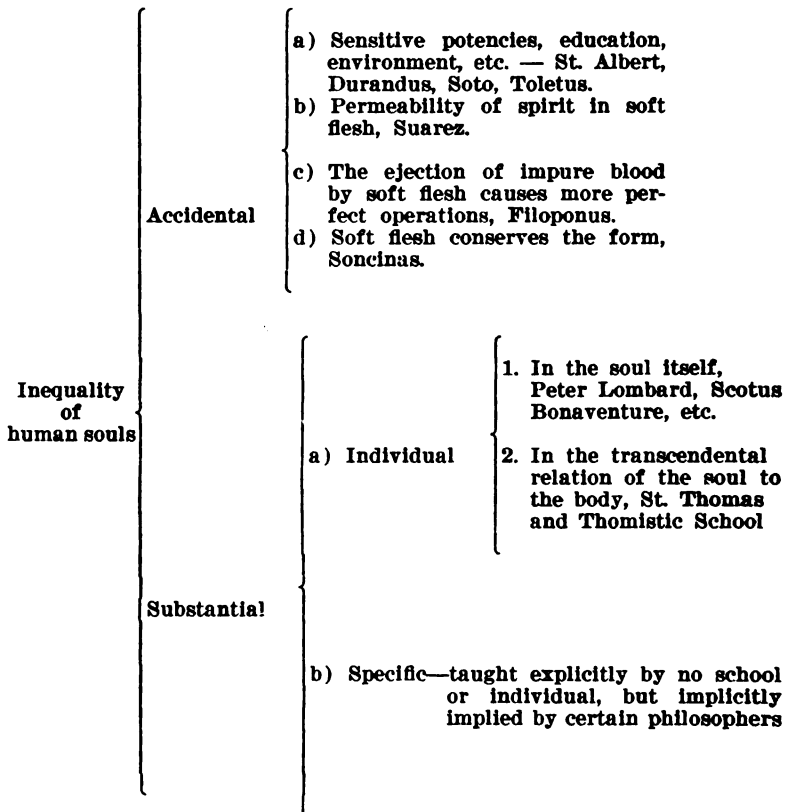
⁷⁷ *De Anima*, Bk. II, c. 1, Q. 5, a. 3.

⁷⁸ *Institutiones Philosophicae*, *Ontologia*, Disp. II, c. 2, a. 3, Vallisoletti, 1898.

is more subservient to the operations of the soul.⁶⁸ Others who place the imagination in the blood stream say that soft flesh more readily permits the ejection of impure blood and thus allows the greater facility in action.

Many of this latter school attempt to use St. Thomas as their authority but by far the greater number openly insist that they are differing from the teaching of the Angelic Doctor.

A diagram will enable us to see at a glance the position of these two schools with their twofold subdivisions and a few of the names of those holding each opinion.



⁶⁸ *Opera Omnia*, III, Paris, 1856.

SECTION II

BASIC PRINCIPLES OF SOLUTION

CHAPTER III

THE SOUL OF MAN

The proper understanding of the human composite demands a study of the soul of man. In fact the *raison d'être* of the body of man must be found in the soul. The human individual is not a simple being but one composed of body and soul. Since man is a single whole he does not consist of two independent substances, but is one substance. It is true that the extended body and the soul are *parts* of man, and parts of a substantial kind since neither the soul nor the body exists in something else; but neither the soul nor the body alone is complete or individual. Soul compenetrates body to the very essence of its being; they give themselves to each other and thus form one unit. The soul transcends matter and is therefore immaterial or spiritual. If it were otherwise the effect would exceed the power of the cause, the less would produce the more. This intrinsic independence does not exclude an indirect dependence on the organism inasmuch as the soul draws from the sense perceptions the material for abstract knowledge, and therefore the human soul naturally tends to be united to a body. This dependence does not affect the essence or nature of the soul. The vital principles of plants or animals are immersed in matter but the human soul can subsist without a body although the body could not be without the soul. Moreover the soul has no quantitative or material parts in it. The human soul imposes its whole self upon itself. If one folds a sheet of paper only a part covers another part, but the whole sheet cannot be completely folded upon itself. If the soul were not simple then consciousness would be partially but not totally imposed upon

itself. These conclusions are all found in St. Thomas ¹ but the immediate subject of this chapter concerns itself with the intellectual soul as the substantial form of the body. The act proper to an intelligent soul is intellectual knowledge. The problem we are interested in is that of giving a philosophical basis to the fact of individual differences. The question we propose to investigate here may be worded thus: How can we attribute intellectual knowledge not merely to the soul but to man as a whole? Either man is nothing but his intellectual soul or the soul is only a part of man. It is impossible to maintain that the soul itself is man himself for man performs not only intellectual acts but also sensitive acts which demand changes in the bodily organ. ² Man is not only his soul but a composite of soul and body. ³ If the soul is only a part of man then the problem is to establish a sufficiently close union between them to make the action of the soul attributable to man.

St. Thomas teaches that there is but one soul in man, namely the intellectual which is at the same time vegetative and sensitive. ⁴ Our investigation concerns itself with whether the intellectual soul, formally or reduplicatively as intellectual, is the form of the body. That some philosophers maintain that the intellectual soul not reduplicatively but by reason of the sensitive soul is the form of the body, only interests us indirectly since the texts of St. Thomas clearly deny this. We propose to show from a close study of the texts that St. Thomas firmly held that the rational soul reduplicatively or formally as intellectual, is the substantial form of the human body.

The intellectual soul as intellectual may be considered in two ways: metaphysically or generically; and physically or specifically. ⁵ *Metaphysically* considered it denotes a grade of intellectuality in so far as it neither includes nor excludes re-

¹ *Summa Theol.*, I, Q. 75, 76, 77.

² *Summa Theol.*, Q. 75, a. 4.

³ *II Contra Gentiles*, c. 55.

⁴ *Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 3 and 4.

⁵ *II Sent.*, d. 3, Q. 1, a. 6 ad 2 and c; *Quod. VI*, a. 2, c.

lation or communication with the body. It prescind entirely from any essential relation to matter. The grade of intellectuality which *specifically* belongs to an Angel *de facto* excludes any essential relation to matter; the intellectual soul not specifically but generically and metaphysically enjoys this same grade of intellectuality. *Specifically or physically* considered according to its proper nature the intellectual soul denotes a specifically diverse grade of intellectuality since it is transcendently ordained to the body. *Quoad esse* the soul does not depend upon the body but communicates existence to the body. For its operation the soul does not depend on the body as on an organ or instrument through the medium of which it understands; nevertheless it cannot understand, in the present order of things, except in the body since it does depend on the body for its proper and proportionate object. Briefly the human soul is intellective, physically or specifically, inasmuch as it designates that grade of intellectuality essentially including union with the body.⁶ Hence Angels and human souls differ specifically; Angels being called intellectual creatures and human souls rational creatures.⁷ If the order of the soul to the body is not essential to the soul there would be no distinction between the soul and an angel.⁸ The angel is a complete intellectual substance with relation to no body; the soul is an incomplete intellectual substance with a definite relation to a body.⁹ On this twofold distinction of the human soul is founded the twofold object of our intellect, the proper or proportionate object and the adequate object. Likewise the twofold potentiality, natural or specific, and obediential depends on this distinction. Garrigou-Lagrange says that passive obediential potency is attributable to the human intellect not

⁶ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 7. ad 3; Q. 76, a. 1, ad 6.

⁷ *Summa Theol.*, I, Q. 50, a. 4. ad 1; Q. 75, a. 7 ad 2; *II Sent.* d. 3, q. 1, a. 6 ad 1; *De Anima*, a. 7.

⁸ *De Spirit. Creat.*, a. 2 ad 11 and 12; *In Epist., ad Hebr.*, c. IV, verse 12; *In I Ad Thess.*, c. 5, verse 23.

⁹ Roselli, O. P., *Summ. Philos. ad mentem Doct. S. Thom. Aq.*, II, Metaphysics, Q. XIX, a. 1, note 7, 3rd ed., 1858, p. 319.

properly as it is human but as it is intellect, that is, not as it is united to the body but as it is immaterial and transcends the body.¹⁰ In the words of St. Thomas the intellectual soul is the horizon of the corporeal and the incorporeal for it is an incorporeal substance and yet the form of the body.¹¹

It is the common teaching of the Thomists with their master Thomas that the intellectual soul contains the sensitive, vegetative and other inferior forms *formaliter-eminenter*, just as the pentagon proportionately contains the tetragon.¹² Sensitive and vegetative actions are predicated univocally of men and brutes and plants but they are in man more eminently.¹³ Therefore the human soul is *formaliter eminenter* sensitive, vegetative, etc., but in so far as the very essence of the soul is the radical principal of all potentialities and actions, it is formally rational and virtually sensitive and vegetative.

We come now to the nature of the substantial form and its formal difference from the accidental form. In order that a thing be the substantial form of another it is necessary that the form be the formal principle of being substantially of that of which it is the form and that together with the matter it coalesces into one existence. Since being necessarily follows form, substantial being then necessarily follows substantial form, accidental being or being 'secundum quid' follows upon accidental form. Substantial form presupposes no other substantial form in matter and it ought immediately communicate to matter the formal effect of its proper causality. Otherwise it would not be substantial form but only accidental form. To say then that something is the substantial form of a thing in

¹⁰ *De Revelatione*, I, p. 382: "capacitas passiva obedientialis convenit intellectui humano, non proprie ut est humanus, sed ut est intellectus, id est, non proprie ut unitur corpori sed ut est mere immaterialis et transcendit corpus."

¹¹ *II Contra Gentiles*, c. 68: "anima intellectualis dicitur esse quasi quidam horizon et confinium corporeorum et incorporeorum, inquantum est substantia incorporea corporis tamen forma."

¹² *Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 3-4.

¹³ *Summa Theol.*, *Ibid.*

which there is already present another substantial form is unwarranted.¹⁴

The term accidental composition is given to a combination uniting the accident with its supporting subject; substantial composition to the combination resulting from the union of matter with the form investing it.¹⁵ Accidental union leads to one essence being grafted on another without the nature proper to either of them requiring the union. Substantial union is one which combines two beings, each incomplete by itself, into one single complete being. Matter and form become one

¹⁴ *II Contra Gentiles*, c. 68; "omne enim quod alicui advenit post esse completum, advenit ei accidentaliter; quum sit extra essentiam ejus; quaelibet etiam forma substantialis facit ens completum in genere substantiae; facit enim ens actu et hoc aliquid; quidquid igitur post primam formam substantialem advenit rei, accidentaliter adveniet." Also in *De Anima*, a. 9; *Summa Theol.*, I, Q. 76 a. 4.: "si poneretur anima intellectiva non uniri corpori ut forma, necesse esset dicere quod in homine esset alia forma substantialis, per quam corpus ab anima mobile in suo esse constitueretur. Sed si anima intellectiva unitur corpori ut forma substantialis . . . impossibile est quod aliqua alia forma substantialis praeter eam inveniatur in homine. Adcujus evidentiam considerandum est quod forma substantialis in hoc a forma accidentali differt, quia forma accidentalis non dat esse simpliciter, sed esse tale; sicut calor facit suum subjectum non simpliciter esse sed esse calidum. Et ideo cum advenit forma accidentalis non dicitur aliquid fieri, vel generari simpliciter, sed fieri tale, aut aliquo modo se habens; et similiter cum recedit forma accidentalis, non dicitur aliquid corrumpi simpliciter sed secundum quid. Forma autem substantialis dat esse simpliciter; et ideo per ejus adventum dicitur aliquid simpliciter generari; et per ejus recessum simpliciter corrumpi. Si igitur ita esset quod praeter animam intellectivam prae-existeret quaecumque alia forma substantialis in materia, per quam subjectum animae esset ens actu; sequeretur quod anima non daret esse simpliciter, et per consequens quod non esse forma substantialis, et quod per adventum animae non esset generatio simpliciter neque per ejus recessum corruptio simpliciter sed solum secundum quid, quae sunt manifeste falsa. Unde dicendum est quod nulla alia forma substantialis, est in homine nisi sola anima intellectiva et quod ipsa sicut virtute continet animam sensitivam et nutritivam, ita virtute continet omnes formas inferiores, et facit ipsa sola quidquid imperfectiores formae in aliis faciunt."

¹⁵ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 7 ad 3; Q. 90, a. 4; I-II, Q. 4, a. 5 ad 2.

single complete substance as soon as the form actuates the matter invested by it.

It is clear that the intellectual soul metaphysically considered as intellectual cannot be the form of some body. For the soul thought of in this way prescind from any relation, essential or natural, to the body and generically agrees with the angelic grade of intellectuality.¹⁶ It is certain that in the opinion of Aristotle, St. Thomas and the Thomists, the intellectual soul, specifically considered, is the substantial form of the human body. If the soul formally as intellectual were not the form of the body but rather the soul by reason of the sensitive powers was the form, it would follow that the soul as intellectual would be an accidental form because it then would give existence not immediately and by reason of itself but mediately and by reason of something else. It also follows, in this postulation, that man is not formally rational but sensitive. To say that the intellectual soul not *ratione sui sed ratione alterius* is properly the form of the body is to say that it is the form really actuating but not really informing which is a contradiction.

We will now proceed to an examination of the principal text of St. Thomas found in the *Summa Theologica*, I, Q. 76, a. 1. For the sake of clarity, we will quote the article which answers the question: **Is the intellectual principle united to the body as its form?**

According to the Philosopher, *Metaphy.viii*, difference is derived from the form. But the difference which constitutes man is rational, which is applied to man on account of his intellectual principle. Therefore the intellectual principle is the form of man.

I answer that, we must assert that the intellect which is the principle of intellectual operation is

¹⁶ *II Contra Gentiles*, c. 61, 70; *De Spirit. Creat.*, 2 ad 11, 12: "angelus et anima sunt paros natura generis, inquantum utrumque est intellectualis substantia, sed angelus natura speciei est superior Rationale proprie acceptum est differentia animae non angeli sed magis intellectuale."

the form of the human body. For that whereby primarily anything acts is the form of the thing to which the act is to be attributed: for instance, that whereby a body is primarily healed is health, and that whereby the soul knows primarily is knowledge; hence health is a form of the body, and knowledge is a form of the soul. The reason is because nothing acts except so far as it is in act. Now it is clear that the first thing by which the body lives is the soul. And as life appears through various operations in different degrees of living things, that whereby we primarily perform each of all these vital actions is the soul. For the soul is the primary principle of our nourishment, sensation, and local movement; and likewise of our understanding. Therefore this principle by which we primarily understand, whether it be called the intellect or the intellectual soul, is the form of the body. This is the demonstration used by Aristotle, (*De Anima*, ii, 2)

But if anyone say that the intellectual soul is not the form of the body he must first explain how it is that this action of understanding is the action of this particular man; for each one is conscious that it is himself who understands. Now an action may be attributed to anyone in three ways, as is clear from the Philosopher (*Phys.* v. 1); for a thing is said to move or act, either by virtue of its whole self, for instance, as a physician heals; or by virtue of a part, as a man sees by his eye; or through an accidental quality, as when we say that something that is white builds, because it is accidental to the builder to be white. So that when we say that Socrates or Plato understands, it is clear that this is not attributed to him accidentally; since it is ascribed to him as man, which is predicated of him essentially. We must therefore say that either Socrates understands by virtue of his whole self, as Plato maintained, holding that man is an intellectual soul; or that intelligence is a part of Socrates. The first cannot stand . . . for this reason, that it is one and the

same man who is conscious both that he understands, and that he senses. But one cannot sense without a body; therefore the body must be some part of man. It follows therefore that the intellect by which Socrates understands is a part of Socrates, so that in some way it is united to the body of Socrates.

The Commentator held that this union is through the intelligible species as having a double subject, in the possible intellect, and in the phantasms which are in the corporeal organs. Thus through the intelligible species the possible intellect is linked to the body of this or that particular man. But this link or union does not sufficiently explain the fact, that the act of the intellect is the act of Socrates. This can be clearly seen from comparison with the sensitive faculty, from which Aristotle proceeds to consider things relating to the intellect. For the relation of phantasms to the intellect is like the relation of colours to the sense of sight, as he says *De Anima*, iii, 5, 7. Therefore, as the species of colours are in the sight, so are the species of phantasms in the possible intellect. Now it is clear that because the colours, the images of which are in the sight, are on a wall, the action of seeing is not attributed to the wall; for we do not say that the wall sees, but rather that it is seen. Therefore, from the fact that the species of phantasms are in the possible intellect, it does not follow that Socrates, in whom are the phantasms, understands, but that he or his phantasms, are understood.

Some, however, tried to maintain that the intellect is united to the body as its motor; and hence that the intellect and body form one thing so that the act of the intellect could be attributed to the whole. This is, however, absurd for many reasons. First, because the intellect does not move the body except through the appetite, the movement of which presupposes the operation of the intellect. The reason

therefore why Socrates understands is not because he is moved by his intellect, but rather, contrariwise, he is moved by his intellect because he understands. Secondly, because since Socrates is an individual in a nature of one essence composed of matter and form, if the intellect be not the form, it follows that it must be outside the essence, and then the intellect is to the whole Socrates as a motor to the thing moved. Whereas the act of intellect remains in the agent, and does not pass into something else, as does the action of heating. Therefore the action of understanding cannot be attributed to Socrates for the reason that he is moved by his intellect. Thirdly because the action of a motor is never attributed to the thing moved, except as to an instrument; as the action of a carpenter to a saw. Therefore if understanding is attributed to Socrates, as the action of what moves him, it follows that it is attributed to him as an instrument. This is contrary to the teaching of the Philosopher, who holds that understanding is not possible through a corporeal instrument. (*De Anima*, iii, 4) Fourthly, because, although the action of a part be attributed to the whole, as the action of an eye is attributed to a man; yet it is never attributed to another part, except perhaps indirectly; for we do not say that the hand sees because the eye sees. Therefore if the intellect and Socrates are united in the above manner, the action of the intellect cannot be attributed to Socrates. If, however, Socrates be a whole composed of a union of the intellect with whatever else belongs to Socrates, and still the intellect be united to those other things only as a motor, it follows that Socrates is not one absolutely, for a thing is a being according as it is one.

There remains therefore, no other explanation than that given by Aristotle—namely, that this particular man understands, because the intellectual principle is his form. Thus from the very operation of the intellect it is made clear that the intellectual principle is united to the body as its form.

The same can be clearly shown from the nature of the human species. For the nature of each thing is shown by its operation. Now the proper operation of man as man is to understand; because he thereby surpasses all other animals. Whence Aristotle concludes (*Ethic.* x. 7) that the ultimate happiness of man must consist in this operation as properly belonging to him. Man must therefore derive his species from that which is the principle of this operation. But the species of anything is derived from its form. It follows therefore that the intellectual principle is the proper form of man.

But we must observe that the nobler a form is, the more it rises above corporeal matter, the less it is merged in matter, and the more it excels matter by its power and its operation; hence we find that the form of a mixed body has another operation not caused by its elemental qualities. And the higher we advance in the nobility of forms, the more we find that the power of the form excels the form of the metal, and the sensitive soul excels the vegetative soul. Now the human soul is the highest and noblest of forms. Wherefore it excels corporeal matter in its power by the fact that it has an operation and a power in which corporeal matter has no share whatever. This power is called the intellect.

It is well to remark that if anyone holds that the soul is composed of matter and form, it would follow that in no way could the soul be the form of the body. For since the form is an act, and matter is only in potentiality, that which is composed of matter and form cannot be the form of another by virtue of itself as a whole. But if it is a form by virtue of some part of itself, then that part which is the form we call the soul, and that of which it is the form we call the primary animate,¹⁷

¹⁷ *The Summa Theologica of Thomas Aquinas*, Part I, Translated by the Fathers of the English Dominican Province, London, 1922, pp. 24-27.

The title of the article shows that St. Thomas is speaking of the intellective soul formally as intellective. Banez points out that the very title insinuates that the soul precisely as intellectual and not just sensitive is the form of the body.¹⁸ That this is the mind of Thomas is evident from the six objections in the article all of which argue directly against the nature and properties of the intellect as such.

The *Sed Contra* argument is taken from the most profound principles of metaphysics. That the intellective soul as such is the substantial form of the body is proved from the formal and specific difference of man. But the formal and specific difference of man is rationality. Therefore it follows that, since the substantial form is the formal and specific difference of a thing, the intellectual or rational soul is the substantial form of the human body.

The body of the article needs no commentary since it unequivocally maintains that a being acts when it is in act and it specifically acts when it has specific action—but everything is placed in act by its form—and the specific act of man is understanding. Therefore the intellective soul specifically as intellective is the form by which man specifically acts. Thomas further argues that the substantial form is the principle by which each thing is specifically what it is—but man is man by reason of his rationality. Therefore rationality or the intellectual soul *qua* intellectual is the substantial form of the body. This teaching can be verified from another text of St. Thomas. Whatever causes a being to pass from potentiality to actuality is the proper form and act of that being. The living body is in potentiality only as long as the soul does not inform it. But if the intellectual soul assigns to the body its place in the species of human bodies, it is the intellectual soul that actually confers upon it the being it possesses; therefore it is the intellectual soul that is truly the substantial form of the body.¹⁹ This same conclusion can be reached if instead

¹⁸ *Comment. in Primam Partem S. Theol.*, Q. 76, a. 1.

¹⁹ *Comment., in Ethic. Arist.* X, 7, 1177, a. 12.

of considering the human body as animated and quickened by the soul we start from the definition of the human species as such. To discover the nature of any being it suffices to discover its operation. Now the operation proper to man, is none other than intellectual knowledge; thereby he surpasses in dignity all other animals. For this reason Aristotle identifies this operation, characteristic of the human being, with supreme happiness.²⁰ Consequently the principle of intellectual operations assigns to man his place in his species; but the species is always determined by its proper form. The fact remains therefore that the intellective principle is the form proper to man.

Certain philosophers find difficulty in acquiescing to this conclusion for it seems unreasonable to them that an intellectual form should be so directly united with the matter of the human body. In order to mitigate such a disproportion they insert a number of intermediate forms between the highest substantial form and the prime matter informed by it. Matter as subjected to its first form, becomes the proximate subject of the second form and so on up to the last. On this assumption the proximate subject of the rational soul would not be the corporeal matter purely and simply, but the body already informed by the sensitive soul. If we consider things from the point of view of sensible reality as St. Thomas did, we see that this cannot be so. Among all predicates attributable to things there is one that applies to them in a particularly intimate and direct fashion, namely, being itself. Since it is the form that confers on matter its actual being, it follows that the form from which matter draws its being belongs to it directly and before everything else. What confers, as we have said before, substantial being on matter is none other than substantial form. Accidental forms confer merely accidental being, they make it black or large or small but they do not

²⁰ *Summa Theol.*, I, Q. 86, a. 1.; *Contra Gentiles*, II, c. 57; *De Spiritualibus Creaturis*, q. unica, a. 2.

cause existence. If we therefore suppose a form which does not confer substantial being upon matter but is simply added to a matter previously existing, being such by virtue of a previous form, the second form cannot be considered as a truly substantial form. This means that it is impossible by definition to insert between the substantial form and its matter a number of intermediate substantial forms.²¹

Thus we attribute to man only one substantial form.²² He owes to this single and unique substantial form not only that he is man, but also that he is animal, living, body, substance and existence. Thus the intellectual soul gathers the other potencies into the unity of its own perfection. A more perfect form achieves in a single operation all that forms, inferior in dignity to it, require many operations to achieve. In man as in all other animals the appearance of a more perfect form entails the passing away of the previous form, in such a manner however that the later form possesses all that the former possessed.²³ The intellectual soul contains then virtually the sensitive soul since it has all that the sensitive soul possesses and more besides; but it does not contain the sensitive soul in the sense that we can distinguish in it two different souls.²⁴ Thus a single and unique substantial form, which is the human intellect suffices to constitute man in his proper species by conferring upon him being, body, life, sense and intellection.²⁵

St. Thomas confirms this position by his answers to the objection in the text we have quoted. In the answer to the first objection he notes that the human soul can be considered as

²¹ *Summa Theol.*, I, Q. 118, a. 2, ad 2.

²² *Summa Theol.*, I, Q. 86, a. 4. "Sed Contra: unius rei est unum esse substantiale. Sed forma substantialis dat esse substantiale. Ergo unius rei est una tantum forma substantialis. Anima autem est forma substantialis hominis. Ergo impossibile est quod in homine sit aliqua alia forma substantialis quam anima intellectiva."

²³ *De Spiritualibus Creaturis*, q. unica, a. 3.

²⁴ *De Anima*, q. unica, a. 9.

²⁵ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 4.

separated from matter, and as being in matter. It is separated by reason of its intellective power as is evident from its operation which is understanding—an act that can not be exercised through a corporeal organ. But at the same time it is in matter as the form of the body, the form not indeed because of the sensitive soul but because of the intellective soul for the soul that is the formal term of human generation is not the intellective soul ‘ratione sensitivitat’ but ‘ratione intellectivitat’.²⁶

The disciples of Thomas are practically unanimous in following his position. We cite a few who are most explicit in asserting that the intellectual soul, qua intellectual is the substantial form of the body. Cajetan,²⁷ Ferrariensis,²⁸ John of St. Thomas,²⁹ Banez,³⁰ Hervaeus,³¹ Capreolus,³² Soncina,³³

²⁶ *Summa Theol.*, I, Q. 86, a. 1 ad 1: “Anima humana est quidem separata sed tamen in materia . . . etc.”

²⁷ *Comment. Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 1, XIX, Leonine ed., “Anima intellectiva secundum essentiam est actus corporis et secundum potentiam non est actus corporis.”

²⁸ *Comment. in II Contra. Gent.*, c. 68: “Anima secundum supremum sui gradum essentialem utique informat materiam sed non immergitur materiae, enim remanet per se subsistens et non dependens a materia secundum esse, quod est animam materiam excedere et hoc est sibi ratio quare possit intelligere.”

²⁹ *Phil. Nat.*, P. III, q. 1, a. 3, col. 2, Vives ed., Paris, 1883, p. 193. “Cum ergo dicitur quod anima rationalis non est actus corporis organici inquantum intellectiva est actus corporis organici, non quidem quod potentia intellectiva sit affixa et dependens ab organo, sed quia utitur illo ministerialiter, quatenus pro isto statu est dependens a phantasmatibus ut ministrantibus sibi specie.”

³⁰ *Comm. in Iam Partem*, Q. 86, a. 1, conc. 2. “Principium intellectivum est forma corporis physici organici.”

³¹ *Quodl.* I, q. XI, a. 1 and 2.

³² *Comment. in Libros Sententiarum*, II, d. 15, q. 1.

³³ *XII Metaphy.*, q. 25.

Complutenses, ³⁴ Zigliara, ³⁵ Hugon, ³⁶ Gredt ³⁷ and others of the Thomistic school are a phalanx of great minds who follow the master-mind, St. Thomas.

Although according to St. Thomas the power or faculty of understanding is a secondary and accidental reason for concluding that the intellectual soul is the substantial form of the body, it is not the formal and principle reason. This formal and principle reason is found in the fact that the soul is an informing subsistent form from which properties and potencies naturally flow. From the operation of the human soul the mode of its being can be known.³⁸ Since the human soul is a complete substance considered reduplicatively as a substance, and an incomplete substance in relation to the species, the Angelic Doctor ascribes the union of the soul to the body as fulfilling a twofold good, (1) a *substantial perfection* so that the human species might be completed, (2) an *accidental perfection* so that the soul might be perfected in intellectual knowledge which in the present arrangement of affairs comes from the senses.³⁹ The human soul is the substantial form of the body not only fulfilling an accidental but a substantial perfection.⁴⁰

In conclusion we must remark that since the soul is the form of the body, it constitutes with it a physical compound, and the form alone does not constitute the species but the form and matter combined.⁴¹ The human compound is therefore a

³⁴ *In I and II De Anima*, Disp. II, q. 3.

³⁵ *Summa Philosophica*, II, Bk. II, c. 1, a. 1, ix.

³⁶ *Philos. Nat.*, II P., Tract. II, q. II, a. II, IV.

³⁷ *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*, I, p. 416.

³⁸ *De Anima*, a. 1, corp.

³⁹ *De Anima*, a. 1, ad 7, ad 12, ad 16, *De Spiritualibus Creaturis*, a. 3, ad 11: "Anima unitur corpori et propter bonum quod est perfectio substantialis ut scilicet compleatur species humana; et propter bonum quod est perfectio accidentalis ut scilicet perficiatur in cognitione intellectiva, quam anima ex sensibus acquirit."

⁴⁰ *Summa Theol.*, I, Q. 79, a. 2.

⁴¹ *Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 8; *II Contra Gentiles*, c. 72; *De Anima*, q. unica, a. 10.

single being to whom intellectual knowledge is attributed. Moreover the union of soul and body is not only so close that the soul compenetrates and envelops the body to the extent of being present in each of its parts, ⁴² but together with St. Thomas we must assert that the union is a substantial union and not merely an accidental one. The substantial form confers on the whole individual man his specific character. The intimate relation of matter and form give us the precise reason why a man has such or such a soul with its more or less perfect potentialities—because he has such or such a body. The soul possesses the particular body for which it is fitted. Since the body is everywhere penetrated by the soul, since flesh, muscles, and nerves derive from it their qualification of human, we can understand that not only our organic life but also our psychic life is closely bound up with the organism. ⁴³

Origin and infusion of the soul into the body

According to the Stoics and Neo-Platonists the soul is an emanation of the Divine Substance. Thomas Aquinas bases his opposition to this theory on facts. The soul is finite in its being and operation, it is subject to modifications and is moreover the subject of activity and passivity since it is not always in act but passes from potentiality to actuality. God, on the other hand, is Infinite, all Perfect, Immutable and Pure Act. ⁴⁴ St.

⁴² *Summa Theol.*, I, Q. 3, a. 7; Q. 85, a. 5; *II Contra Gentiles*, c. 54.

⁴³ *Summa Theol.*, I, Q. 86, a. 5, c.

⁴⁴ *II Contra Gentiles*, c. 85 "Divina substantia esse aeternam, animae autem humanae non fuerunt ante corpora . . . Deus nullius rei forma esse potest. Anima autem humana est forma corporis. Omne illud ex quo fit aliquid est in potentia ad id quod fit ex eo. Substantia autem Dei non est in potentia ad aliquid quum sit purus actus Adhuc illud ex quo fit aliud aliquod modo mutatur. Deus autem est omnino immobilis. . . . In anima manifeste apparet variatio secundum scientiam et virtutem et eorum opposita. Deus autem est omnino invariabilis et per se et per accidens. Item Deus est Actus Purus in quo nulla potentialitas invenitur. In anima autem humana invenitur et potentia et actus."

Thomas also rejects the theory of traducianism which contends that the soul is propagated in the act of generation. Aquinas asserts that no effect can transcend its cause and while generation is organic, the activity of the soul is inorganic. Moreover, the soul is a spiritual and intellectual entity. He does not deny that the act of generation conspires to the origin of the soul. The nature of this relation is not causal but occasional.⁴⁵

Transformism is rejected because one species is not converted into another and it is intrinsically and metaphysically repugnant for the human soul to be produced by evolution since it is independent of the potency of matter.

Creationism, held by scholastic philosophy, maintains that each and every soul is immediately created by God. St. Thomas has many arguments to prove this teaching which he draws from the very nature of the soul itself. We offer one:

Everything whose substance is not its being has an author of its being. Now the human soul is not its own being for this is peculiar to God alone. Therefore, it has an active cause of its being. But that which has being "per se" is also caused "per se"; whereas that which has not being "per se" but only together with some other thing, is caused, not "per se" but by reason of the first thing being caused. Now it is proper to the human soul as compared with other forms to be subsistent in its own being and to communicate to the body the being proper to itself. Therefore, the human soul has its becoming "per se", in contrast to other forms which have their becoming accidentally through the making of the composite. But since the human soul has not matter as part of it, it can not be made from something. Therefore, it is made from nothing and thus it is created. And since creation is the proper work of

⁴⁵ *II Contra Gentiles*, c. 86-89; *Summa Theol.*, I, Q. 90, a. 2; Q. 100, a. 2; I-II, Q. 81, a. 1.

God, it follows that it is created immediately by God.⁴⁶

All the proofs with which St. Thomas Aquinas shows that the human soul is immediately created by God are reducible to this principle: The human soul is a subsistent form because it is of an intellectual nature. Here are his own words:

God created man to His own image. But man is like to God in his soul. Therefore the soul was created. The rational soul can be made only by creation; which however is not true of other forms. The reason is because, since to be made is the way to existence, a thing must be made in such a way as is suitable to its mode of existence. Now that properly exists which itself has existence; as it were, subsisting in its own existence. Wherefore only substances are properly and truly called beings; whereas an accident has not existence but something is modified by it and so far is it called a being; for instance, whiteness is called a being, because by it something is white. Hence it is said that an accident should be described as of something rather than as something. The same is to be said of all non-subsisting forms. Therefore, properly speaking, it does not belong to any non-existing form to be made; but such are said to be made through the composite substances being made. On the other hand, the rational soul is a subsistent form. Wherefore it is competent to be and to be made. And since it cannot be made of pre-existing matter—whether corporeal, which would render it a corporeal being, —or spiritual, which would involve the transmutation of one spiritual substance into another, we must conclude that it cannot exist except by creation.⁴⁷

⁴⁶ *II Contra Gentiles*, c. 87, Literal translation by Fathers of the English Dominican Province, London, 1926.

⁴⁷ *Summa Theol.*, I, Q. 90, Sed Contra and c., English transl., IV.

It is because of this notion of subsistence that the human soul cannot be traduced by generation. Aquinas says:

It is impossible for an active power existing in matter to extend its action to the production of an immaterial effect. Now it is manifest that the intellectual principle in man transcends matter; for it has an operation in which the body takes no part whatever. It is therefore impossible for the seminal power to produce the intellectual principle. Again the seminal power acts by virtue of the soul of the begetter, according as the soul of the begetter is the act of the body, making use of the body in its operation. Now the body has nothing to do whatever in the operation of the intellect. Therefore the power of the intellectual principle, as intellectual, cannot reach to the semen. Hence the Philosopher says (*de Generat. Animal.* ii. 3): It follows that the intellect alone comes from without. Again, since the intellectual soul has an operation independent of the body it is subsistent; therefore to be and to be made are proper to it. Moreover, since it is an immaterial substance it cannot be caused through generation, but only through creation by God. Therefore to hold that the intellectual soul is caused by the begetter, is nothing else than to hold the soul to be non-subsistent, and consequently to perish with the body. ⁴⁸

In the second book of *Sentences* Aquinas ⁴⁹ again shows the impossibility of the human soul being traduced because it is a subsistent form. In the beginning of the article he notes that traduction implies two things, namely, origin and division. The rational soul is neither body nor corporal power, (as the soul of a beast) which is inferred from its operation and hence it can not be traduced by way of division. Thomas shows that in no other way can the soul of the offspring originate from that of the parent. He uses this dilemma: the intellect of the child

⁴⁸ *Summa Theologica*, I, Q. 118, a. 2, c., English Transl. V.

⁴⁹ *II Sent.*, d. 18, Q. 2, a. 1, c.

(the rational soul is frequently called the intellect) takes its origin from the intellect of the father either mediately by generative and formative power, or immediately. The first way is impossible because the effect would be more immaterial than its cause. The second way is also impossible, for either the agent is an agent with respect to the whole species, and in this supposition the cause and the effect are not in the same order, (moreover then the rational soul would be a thing composed of matter and form); or the agent is an agent with respect to the material form and thus the soul would be a non-subsisting form for the agent in the same species does not act except as it moves matter to such and such a form.

The final point to be noted from the text of Aquinas is indicated by his statement in the *Contra Gentiles*:

The human soul is not transmitted with the semen as though it were sown with coition. For any principles whatsoever that cannot exercise their operations without the body cannot begin to exist apart from the body; because a thing's being is proportionate to its operation, since everything operates according as it is a being. On the other hand, those principles which exercise their operations without the body, are generated apart from the generation of the body. Now the operation of the nutritive and sensitive soul cannot be without the body, whereas the operation of the intellective soul is not exercised through an organ of the body Consequently the nutritive and sensitive souls are generated through the generation of the body; but not the intellective soul. Now the transmission of the semen is directed to the generation of the body. Therefore the nutritive and sensitive souls begin to exist through the transmission of the semen; but not the intellective soul. If the human soul began to exist by transmission with the semen, this could only be in two ways. In one way, so that we understand it to be in the semen actually, as though it were accidentally severed from the soul of the generator, just as the semen is

severed from the body. This may be seen in annulose animals, that live after being cut in two, and in which there is one soul actually and several in potentiality; for when the body of such an animal is divided, the soul begins to be actually in each living part. In another way, so that we understand the semen to possess a virtue productive of the intellectual soul: and thus the intellectual soul would be in the semen virtually, but not actually. But the former of these is impossible for two reasons. First, because, since the intellectual soul is the most perfect of souls and endowed with the highest powers, its proper matter is a body having a great variety of organs, whereby its manifold operations can be accomplished. Consequently it cannot possibly be actually in the separated semen: since not even the souls of perfect irrational animals are multiplied by division as happens in annulose animals. Secondly, because since the intellect, which is in the proper and principal power of the intellectual soul, is not the act of any part of the body, it cannot be accidentally divided through the body being divided; and consequently neither can the intellectual soul. The second is also impossible. For the active force in the semen promotes the generation of the animal by transmuting the body; because a material force cannot act otherwise. Now every form that begins to exist through the transmutation of matter has a being dependent on matter; because the transmutation of matter reduces it from potentiality to actuality and thus terminates in the actual being of the matter which results from its union with a form; wherefore, if thereby the being of the form also begins simply, the being of the form will consist merely in its being united to matter and consequently the form will be dependent on matter for its being. Therefore, if the human soul is brought into being by an active force in the semen, it follows that its being is dependent on matter, like the being of other material forms: whereas the contrary of this is apparent. Therefore the intellectual soul is no wise brought into being through the transmission

of the semen. . . . No active force acts beyond its genus. But the intellective soul surpasses the whole genus of bodies; since it has an operation that is raised above all bodies, namely intelligence. Therefore no bodily force can produce an intellective soul. Now whatever action proceeds from a force that is in the semen, results from a bodily force; . . . therefore the intellective soul cannot be brought into being by a force residing in the semen.⁵⁰

Aquinas finds the reason and necessity for creation not only in the nature of the human soul but also in its goal:

The end of a thing corresponds to its principle for a thing is perfect when it attains its proper principle, whether by likeness or in any way whatever. Now the end and ultimate perfection of the human soul is to soar above the whole order of creatures and to reach the First Principle which is God. Therefore the proper principle of the soul's origin is God.⁵¹

The problem as to the moment of infusion of the rational soul into the body has always been a subject of contention among thinkers of all times. Aristotle and nearly all the writers of the Middle Ages together with Thomas Aquinas⁵² taught that the foetus of the male was animated about forty days and that of a female about ninety days from the instant of conception.⁵³ St. Thomas reasons that since no form is received in matter unless the matter be sufficiently prepared

⁵⁰ *II Contra Gentiles*, c. 86, English Translation, II.

⁵¹ *II Contra Gentiles*, c. 87, no. 5, English Translation, II.

⁵² *II Sent.* d. 18, Q. 2, a. 3: Q. D. *De Potentia*, Q. 3, a. 9, ad 9; *II Contra Gentiles*, c. 87, 88, 89. *Summa Theol.*, I, Q. 118, 119.

⁵³ *III Sent.*, d. 3, Q. 5, a. 2: "Maris conceptio non perficitur nisi usque ad 49 diem ut Phil. in IX de anima dicit; feminae autem usque ad 90; sed in compositione corporis masculi videtur Augustinus superaddere sex dies."

and proximately disposed to receiving the form, how is it possible to say that in the beginning of conception the matter is sufficiently prepared for the reception of a rational soul? Of course potentialities even though dormant might seek their perfection and constantly tend toward the existence of a rational soul. We first observe in the embryo the phenomena of nutrition and augmentation, then sensitive life and finally rational life. Hence, we have first the vegetative soul, then the sensitive and finally the rational soul. The advent of the rational soul occurs when the embryo has been sufficiently developed to become the appropriate material constituent of the human being for the soul is the first actuality of a physical organized body which has life potentially.⁵⁴

Fienus, Robin, Fredault, Farges, Milne Edwards, Capellmann, Eschback, Antonelli, Lehmkuhl, Avertnijis, Genicot and Tanquerey assert that the soul is infused at the moment of conception. They argue that the rational soul can exercise all the functions of the vegetative and sensitive soul and hence there is no reason for admitting a succession of souls. Liberatore, Cornoldi, Sanseverino, Mercier and Vermeersch deny this assertion.

In recent years the theory of immediate animation has become more doubtful for it is now shown that the semen of the male has its own independent life and is animated by its own vital principle. Likewise the ovum of the female has life in itself and both elements are not immediately united after copulation. This modern theory was proposed by Aquinas in the 13th century when he wrote: "Semen non animari anima viri quia si animaretur, dum resolvitur et separatur a vivente, amitteret formam totius, et simul cum ea vitam; sicque esset in via ad corruptionem, nec posset proinde esse principium vitae in vivente genito."⁵⁵

In concluding this discussion we may say that the rational soul is probably infused when the embryo undergoes a radical change and acquires the external species of a man which

⁵⁴ *De Anima*, II, 1; 412, b. 4.

⁵⁵ *Summa Theol.*, I, Q. 119, a. 2.

happens toward the end of the third month after conception. The difference which Aristotle and Thomas placed between the animation of the male and that of the female rested on false experiments and consequently must be rejected.⁵⁶

⁵⁶ B. H. Merkelbach, O. P., *Quaestiones de Embryologia*, Liege, 1927.

CHAPTER IV

THE THOMISTIC PRINCIPLE OF INDIVIDUATION

How is it possible for there to be numerical multiplicity within the same species? In any philosophic study of individual differences it is clear that the individual is the basis of research. In this section it is our purpose to investigate the solution of St. Thomas to the question already posited. The philosophy of Aquinas is not made up out of isolated doctrines but rather forms a cohesive whole with one teaching presupposing another, with one doctrine subordinated to another. The question as to numerical multiplicity is known as the principle of individuation and is one of the most difficult in philosophy. Controversies and endless discussions dot the history of this problem since the time of Aristotle. Strictly speaking not even the Thomistic school can boast of a determined, unanimous position.¹ However, our chief object is not to perpetuate such polemic discussions but to have recourse to the words of Thomas and investigate his writings and thus to arrive at the mind of Thomas. Doctor Manser in *Divus Thomas*, June 1934, has clearly outlined the method we will follow. The perpetuation of acrimonious debate has led the uninitiated to ignore this problem as so much "rubbish" of past times. We cannot ignore it for it is a basic study in any philosophy and is of vital importance in the Thomistic synthesis. Any individual problem together with its explanation receives its final clarity only in connection with the whole to which it belongs. A divorce between intimately connected problems has always been unwarranted, yet even Thomistic philosophers have attempted to divorce this problem from the most fundamental principles of Thomistic thought. Dr. Glossner, the most eminent critic of this problem, has expressed this ad-

¹ Melchior Canus, *De Theologia*, I, IX, C. 7.

mirably.² There is then with regard to the Thomistic principle of individuation a superstructure supported by several theses which serve as a foundation for the solution of this question. The doctrine of potentiality and actuality, matter and form, substantial change, essence and existence are all intimately bound up with this problem. The very notion of multiplicity implies a restriction or limitation which limitation implies some imperfection or potentiality. Thus it follows that an act which is complete and perfect in its own order, both as a substance and as a species, cannot be multiplied in that order; and also that if any form or act is multiplicable this cannot result from the form or act itself since this implies no limitation. Limitation is from potentiality, that is, from matter.

I. The Thomistic Principle of Individuation

When one speaks of an individual or of individuation he understands something indivisible and hence singular, something differentiated from every other thing. The Latin word 'individuum' (*in-divisum*, *in-divisible*) indicates this. In the widest sense then we are dealing with something individual, something set apart, something exclusive.³ A more concise determination of the question compels us to distinguish four notions which though intimately connected are yet distinct one from the other. These notions in the language of St. Thomas are: *individualia*, *individuum*, *notae individuantes* and *principium individuationis*.

Individualia—The notion of individuating principles has a wider extension than the notion 'individuum' even though the 'individuum,' e. g. of Charles, is something individual. And yet not every thing that individuates may be called an individual. The specific soul, for example, of Charles, does not constitute an individual. The same may be said of the body, in fact of all incomplete substances which belong to and are inherent in

² "Die Lehre des hl. Thomas und seiner Schule vom Prinzip der Individuation." *Jahrb. f. phil. u. spek. Theol.* B. I (1886).

³ St. Thomas, *Summa Theol.*, I, Q. 29 u. 4. Manser, *op. cit.*

the individual but are not called individuals. This also applies and in a wider sense to the concrete accidents. This intelligence, this will, this quantity, this color or weight predicable of this table,—all are indeed concrete and singular; hence each of them has a being indivisible and peculiar to itself, incommunicable to others, and yet we cannot speak of each of them as an individual. It is clear then that an individuating characteristic is different from an individual. Revelation offers an example when it teaches that the human nature in Christ is perfectly concrete and singular yet it does not constitute a person.⁴ The essence proper to the notion of 'individualia' as such consists in the exclusion of every generic and specific communicability, thus barring all universality by reason of its intrinsic indivisibility because singular-being and universal-being exclude themselves contradictorily.⁵

Individuum—We have then prepared the way for a clarification of the notion of an individual. It is much less extensive than that of individuating characteristics. While the latter embraces all ten categories with their properties, the notion of individual is to be found only in the first category of substance.⁶ The individual has this in common with individuating principles that being concrete it excludes universality, generic or specific, hence it excludes formal unity, every universal substance. It belongs to the category of individual substance. But this is not all. As remarked above, there are individual incomplete substances, for example, this soul, this body, which in themselves do not constitute an individual. The individual demands more. It must form an individual complete substance and not a part which needs the complement of another incomplete substance.⁷ It must be a suppositum as the Schoolmen would say.⁸ The Stagirite defined it as the bearer of all at-

⁴ *Summa Theol.*, III, Q. 3, a. 3; Manser, *op. cit.*

⁵ Hugon, *Logica*, Q. 3, a. 1, p. 153, Paris, 1904.

⁶ John of St. Thomas, *Cursus Phil. Thomisticae*, I, Log. p. II, Q. 9, a. 1. Vives ed., Paris, 1883.

⁷ St. Thomas, *De Potentia*, q. 9, a. 2.

⁸ St. Thomas, *Quodlib.*, 9, a. 2.

tributes exclusively affirmable of no other.⁹ If a rational nature forms the basis of such an individual complete substance or subsistence then it is called a person.¹⁰

Thus formulated the individual expresses an extraordinary indivisibility and exclusiveness. We characterize it in the following words: first an individual does not inhere in another—exclusion of accidents; secondly, it cannot be predicated of another, whether generic or specific—exclusion of second substance; thirdly, it cannot form a part in conjunction with another—exclusion of incomplete substances. Hence, it is a complete whole in itself and by itself. The definition of Aquinas expresses this in the strictest sense for he says: the individual is in itself differentiated and distinct from all others.¹¹

Notae Individuantes—The Individuation—the determinateness itself—is manifestly not identical with the individual since it has to do with all categories, accidents, and, in addition, is linked up with the particularized incomplete substances. Thereby the individuation plays an eminent role relative to the individual because the accidents are to be particularized only in the individual.¹² Individuation must also be distinguished from the principle of individuation. The principle of individuation is the cause of the operation of individuation. Both, however, have frequently been confused. The individuation is the *hoc aliquid*; in other words, it formally constitutes the intrinsic completeness and the extrinsic definiteness of every individual being¹³ no matter whether it be a substance, accident, or incomplete substance. The individuation has its outstanding characteristic in the individual. From this viewpoint we may treat individuation as does Manser, in his celebrated work, under a threefold aspect: the logical, the metaphysical and the physical.

⁹ IV. *Metaph.*, 8.

¹⁰ *Summa Theol.*, I, Q. 29, a. 4.

¹¹ *Ibid.*

¹² *Summa Theol.*, I, Q. 29, a. 1.; *De Principio Individuationis*, c. 3.

¹³ Gredt, *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*, n. 386, Herder, 1926.

The *logical* point of view touches the predicate — *secunda intentio*. Now in this status the individual or suppositum enjoys two logical processes: on the one side it is the subject of all higher predicates of the first category, substance; hence it possesses in the most eminent degree the relation of the "subject-being"—*relatio subiectibilitatis*. On the other hand it is predicable of one subject, namely of itself. This concludes that the logical relation of predicability is of the most restricted nature, *de uno solo*.¹⁴ St. Thomas expressed that pregnantly when he said: the individual refuses every further division, every formal and material differentiation.¹⁵

Taken in the *metaphysical* sense, that is, in its abstract meaning as it exists in *speculative thought*, individuation is nothing else than that abstract substance—*prima intentio*—, which in the order of categorical arrangement particularizes the lowest species as the *difference* in the *individua* and gives them as *supposita* their intrinsic, indivisible, and makes each a definite *hoc aliquid*.¹⁶

In the *physical* sense, individuation likewise has a bearing on the *prima intentio*, that is, on the real essence of the individual, but according to its *mode of physical existence* in the nature itself, inasmuch as an individual, absolutely distinct in itself, is here placed as a *hoc aliquid* in contrast to every other individual even though it is of the same species.

The proximate relation of the individual to the species and again to another individual must be carefully distinguished. Since every individual is a *hoc aliquid*, it contains two important elements: a *what-ness* and a *this-ness*. By *what-ness* is meant the nature, the essence, e. g., man, animal, stone. It is by this element that it belongs to a determined species, thereby not only not being in opposition to the specific kind but expressing the identity of the various individuals of the same

¹⁴ St. Thomas, *De Principio Individuationis*, c. 3; Joannes a. St. Thoma, *Phil. Nat.*, II, q. 9, a. 3.

¹⁵ In *X. Met.*, lect. 10: "Individuum est, quod non dividitur ulterius, nec formali nec materiali differentia."

¹⁶ Cfr. Glossner, I. c. p. 48; Joannes a. S. Thoma, *Ibid.*

species, and making possible the abstracting of the same essence from the various individuals.¹⁷ The denial of this truth would endanger the reality of the universals. And so the opposition between individual and specific nature, and between the individuals of the same species must lie in the *this-ness* which is not communicable to others, and which as an absolute *this-ness*, suppositum, excludes every other participation. Hence the maxim: Individual and species, individuals of the same species, exclude themselves correlatively *ratione suppositi*.¹⁸

Of special import at this point is the corporeal individual. According to its physical existence, its essence and nature consist of two separable constituents: matter and form which when united, compose this individual essence, this real thing. Consequently, since this or that matter does not belong to the *specific* nature of a corporeal natural creature, and hence has nothing to do with its definition, it follows that for the *individual-nature* and essence is required *this matter*, with *this form* in this *suppositum*.¹⁹ In contrast to the spiritual individual there is, therefore, a becoming, a *feri* in the corporeal real. All this indicates that the principle of individuation cannot be postulated in the same sense for both the spiritual and the corporeal being.

Principle of Individuation—When we speak of a *principium*, ‘*ap̄en*,’ we must think of it as being some sort of a foundation, beginning, or even root, or the cause of something else. And in truth so it is. What we have treated so far pertains to the individuation itself which, in turn, formally constitutes the being as an individual. The word “principle,” does not necessarily express a cause which supposes an origin, but is simply thought of as the basis of the individuation. In this sense Aristotle, Avicenna and the great scholastics spoke of a

¹⁷ *De Principio Individuationis*, c. 3; Joannes a. S. Thoma, *Ibid*.

¹⁸ *Ibid*.

¹⁹ St. Thomas, *De Ente et Essentia*, c. 2; *De Principium Individuationis*, c. 3; Glossner, I. c. p. 49 seq.; Gonzalez, *Die Phil. d. hl. Thomas*, I. p. 173.

principle of individuation of the *spiritual* substances despite the fact that there cannot be a "becoming," a generation, in this instance. All they did was search for the basis of individuation. Hence we may describe the principle of individuation as the most profound basis, or the deepest root, the cause of that which gives the individual its intrinsic and extrinsic incommunicability. It must be evident that we do not speak here of the *causative* order as such, because where operative cause gives a thing its existence, the question returns: What makes the existing thing individual? Strictly speaking, the principle of individuation belongs in the order of *constitutive* being, like indivisibility and definiteness of the being itself.

St. Thomas Aquinas treats the question at issue frequently in the opuscula *De Ente et Essentia*, *De Principio Individuationis*,²⁰ and *De Natura Materiae et Dimensionibus*.²¹ It was the doctrine in the latter work that caused Roland-Gosselin, O. P. to doubt its genuineness. We shall speak of this later. For St. Thomas this problem was a subject of world-wide import, for it was concerned with God, with created spiritual beings, as well as with corporeal beings, and must be solved according to the particular perfection of each being. For St. Thomas the whole solution terminates in the theory of potency and act.

a) The ideal of all individuations is God in His absolute

²⁰ Mandonnet doubted the authenticity of the *De Principio Individuationis* although Cajetan stressed its genuineness by reason of an examination of a Vatican manuscript (*De Ente et Essentia*, q. V). In 1913, Michelitsch furnished the proof for its authenticity. In fact, there are very old manuscripts in the Vatican, in Bruges, Paris, Avignon, Bordeaux, Oxford which actually by name attribute the opusculum to St. Thomas. It can also be found in the oldest book catalogues. Cfr. Grabmann, *Die echten Schriften des hl. Thomas*, S. 187.

²¹ This opusculum too was regarded as spurious by Mandonnet, his reason being its absence in the so-called official catalogue. However its authenticity has been established by Michelitsch and Grabmann. Not only can it be found in the book catalogue of Ptolemy of Luca as well as in the other catalogues, but it has also been declared genuine by numerous manuscripts (Bruges, Avignon, Bordeaux, Paris, Oxford, Naples. Cfr. Grabmann, *Ibid.*

individuality Whom they approach as the apex in proportion to their more or less effective actuality and limited potentiality.²² It is in this that we have the foundation of His absolute unity and incommunicability in the real identity of essence and existence: "Deus est sua essentia;"²³ and in the phrase: "cujus essentia est ipsum suum esse."²⁴ This cannot be applied to any created being.

b) Therefore, in regard to the Angels, the basis of their individuation must be sought elsewhere. Avicbron's thesis is absolutely false, even if we were to admit the constitution of the created spirits from matter and form. In this respect St. Thomas also meets the Augustinians of his time: "Unde in anima intellectiva et intelligentia nullo modo est composito ex materia et forma."²⁵ And yet the Angels are not *actus puri*, pure actualities.²⁶ Being created, their form and essence are in potency to existence which, in turn, they received from God;²⁷ hence there also exists in them a compound, as it were, of essence and existence, or *ex quo est et essentia*.²⁸ But in their state as spiritual beings, the angels enjoy superiority inasmuch as according to their being they are simple forms subsisting in themselves which, being *supposita*, cannot be received into a third subject. The basis of their individuation rests therefore in the subsisting form itself: "sunt formae,

²² *De Ente et Essentia*, c. 5. "Est ergo distinctio earum (intelligentiarum) ad invicem secundum gradum potentiae et actus, ita quod intelligentia superior, quae plus propinqua est primo, habet plus de actu et minus de potentia."

²³ I. Contra Gentiles, c. 21; S. Theol., I, Q. 50, a. 4; *De Spirit. Creat.* a. 8.

²⁴ *De Ente et Essentia*, c. 6.

²⁵ *Ibid.* c. 5; II. C. G., c. 54; *De Spirit. Creat.*, a. 1; *Quodl. II*, q. 2, a. 4.

²⁶ *De Ente et Essentia*, c. 5.

²⁷ *De Ente et Ess.* c. 5, "Ergo oportet, quod ipsa forma vel quidditas quae est intelligentia, sit in potentia respectu esse, quod a Deo recipit."

²⁸ *Ibid.* c. 5. and c. 6.

quae per se singulariter subsistunt in seipsis individuatae.”²⁹ Since the form as such cannot be multiplied save through matter, which the angels entirely lack, St. Thomas then logically draws up the thesis that each individual angel is a species.³⁰ Of a different nature is the case relative to the human soul which though spiritual is only a specific incomplete substance. Because of its specific ordination to the body, the soul is also individualized in the specific order by the body.³¹

c) Our question becomes more complex when we apply the principle of individuation to the corporeal individual. Here the great controversy arose which set the Thomists at variance. Our intention is not to avoid these difficulties. On the contrary, we place the principal difficulties before the reader in advance, and then solve them with the true teaching of St. Thomas.

II. The Teaching of St. Thomas

The difficulties and confusion sprung from a technical point, that of terminology. St. Thomas places the principle of individuation of material things in *materia signata*, in matter which possesses its determined dimensions, and hence its determined quantity: “Et dico materiam signatam, quae sub certis dimensionibus consideratur.”³² Thereby, man in general and the individual man in particular e. g., Socrates is to be differentiated.³³ In doing so it appears as if he placed the cause of individuation in something *actually concrete*, in something quantitative, while, as we know, the principle of individuation ought to establish the individual as the highest individual-substance, a *suppositum*. Whether we place the principle of individuation in the actual or merely potential *materia prima*,

²⁹ I. C. G. c. 21; S. Theol., III, Q. 77, a. 2; De Spirit. Creat., a. 8; De Natura Mat., c. 1.

³⁰ De Ente et Essentia. c. 6; II C. G. c. 93; De Spirit. Creat., a. 8. “In talibus substantiis non invenitur multitudo individuorum in una specie.”

³¹ II. C. G., c. 94.

³² De Ente et Essentia, c. 2.

³³ Ibid. c. 3.

in both cases there arise almost insurmountable difficulties. If we accept the *actual* matter as the principle of individuation, then that matter already individual, is in need of another principle of individuation whereby it becomes individualized. On the other hand by placing the principle in the *materia prima*, which is a pure potency ³⁴ then we have something entirely indifferent, indeterminate, hence a *non signatum* as cause of individuation. The difficulty increases when we bear in mind that according to Thomistic teaching the substantial form alone actualizes the *materia prima*. ³⁵ The form itself is only individualized by its entry into "this" or "that" matter. ³⁶ It seems therefore, as if actual matter is presumed as the cause of individuation. It is well known how disastrous the following sentence became to later Thomism: *materia quantitate signata* is the principle of individuation. It led to a twofold principle of individuation, to an aggregate, as Cajetan says, of substance and quantity. The substance is to give the individual its intrinsic unity while quantity is to bestow the external distinction from every other thing. ³⁷ With this teaching the principle of individuation lost to some extent its absolutely necessary *intrinsic-substantial character*. A mere accident became an individualizing co-principle of the corporeal substance, in fact, of the *suppositum*. How to regulate the relation of quantity to the substantial form whence it receives its actual being is a new mystery. Thus difficulties heaped upon difficulties offered opponents opportunities of attack from all sides and made a satisfactory solution practically impossible.

Yet a solution is possible, and the solution is given by St. Thomas himself. The being of the corporeal creature does not

³⁴ *In lib. Boethii De Trinit.*, q. IV, a. 2: "Unde patet, quod materia secundum se considerata non est principium diversitatis secundum species nec secundum numerum"; *De Nat. Mat. et Dimensionibus*, c. 1, c. 4.

³⁵ *Ibid.*

³⁶ *De Ente et Essentia* c. 2.: "per formam, quae est actus materiae, materia efficitur ens actu et hoc aliquid"; *Ibid.* c. 5: "forma donat esse materiae."

³⁷ Cajetan, *De Ente et Essentia*, q. V.

consist in the mere form, but in the composition of matter and form. In the union of both, the form actualizes the potential matter and therewith begins the *actual being* of the corporeal suppositum wherein the accidents in the role of carriers, are individualized. In the union of matter and form the actualizing form is ordained, according to Thomistic teaching, to place the corporeal being quidditatively in a determined species—plant, animal, etc.; in other words, it gives it a *what-ness*. The form itself, in itself, and for itself is not individualized; otherwise it would be simple and subsisting. The same holds true of all beings of the corporeal order serving as forms of bodies. Hence the form becomes individual only when it enters into this or that matter: “recipitur in hac materia vel illa distincta et determinata ad hinc et nunc.”³⁸ Thereby the corporeal being is constituted “this thing”, a *hoc aliquid*.³⁹ This is the reason then why St. Thomas places the principle of individuation in matter, moreover, in an “assigned” matter, *materia signata*. The sense of the term is the principle question which we shall now attempt to discover.

The Thomistic principle of individuation does not rest in a certain *actual matter*. St. Thomas was fully aware that to place into something actually individual, the root of everything individual in the *suppositum* is to be guilty of a *petitio principii*. Hence he does not hold that the matter of a thing coming into existence is already something incommunicable, but regards it merely as being the *first root*, the first principle, which in fact establishes the incommunicability: “*materia . . . necessario erit primum principium esse incommunicabilis.*”⁴⁰ It is the matter, as he explains it here, that forms the genesis of the *suppositum*. He says that matter contains *the foundation of the first subject of being*: “*illud, quod tenet rationem primi subjecti, est causa individuationis.*”⁴¹ It is not directly perceptible, as it would be if it were actual, but only by an act

³⁸ In lib. Boethii *De Trinit.*, q. IV, a. 2; *De Ente et Essentia*, c. 2.

³⁹ *De Princ. Individ.*, c. 3.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ *De Mat. et Dim.* c. 1.

of the intellect which, contemplating no species, comprehends it in its relation and determination to the species: "*materia autem cum tribus dimensionibus non est primum subjectum, sed secundum se et in natura, per quem modum non pertinet ad naturam speciei percipere.*"⁴² Since, according to St. Thomas, neither the form alone nor matter alone can by reason of itself be termed something actual, but only the species in the *suppositum* resulting from both, and since matter as the root of individuation without species is regarded as something which receives its determination from the species, it becomes evident, that we are dealing here not with something actual but solely potential, with a potential relation to the species.

The principle of individuation is not *materia prima* as such. If the first root of individuation is merely something potential, is it then *materia prima* as such? St. Thomas' answer is negative. By the fact that *materia prima* in itself is absolutely *indeterminate* and *undifferentiated*, therefore, it cannot be the root of things individually differentiated.⁴³ Hence the frequent categorical explanation: "*materia non quomodolibet accepta est principium individuationis, sed solum materia signata.*"⁴⁴ Against Averroes who attributed an active being to the extended dimensions in *materia prima*, St. Thomas wrote the entire opusculum *De Natura Materiae et Dimensionibus* with the continuous pronouncement: Primary matter is in itself absolutely indifferent, therefore, *non signata*.⁴⁵

This forces upon us a third proposition. The principle of individuation lies in a *determined transcendental relation of materia prima*, which when executed constitutes the individual. To understand this proposition we must go back to the generation of the corporeal creature. In the Thomistic viewpoint every substantial change, denying a plurality of forms, in-

⁴² *Ibid.*

⁴³ *In lib. Boethii De Trinit.*, q. IV, a. 2, "Sed cum materia in se considerata sit *indistincta*, non potest esse quod formam in se receptam individuet, nisi quod est *distinguibilis*."

⁴⁴ *De Ente et Essentia*, c. 2; *De Mat. et Dim.*, c. 1.

⁴⁵ *Ibid.*, c. 1 and seq.

volves all constituents except primary matter.⁴⁶ We may distinguish here a twofold position of matter as the principle of individuation: dynamic and static.

a) **The Dynamic Position**—All generation in external nature proceeds from (the) individual to individual things. It indicates that a new *suppositum* cannot be drawn from *materia prima* as such. When under causative influence a previous form which once actuated a determined matter perishes, and when a new form gradually arises by eduction from the potency of *materia prima*, then it supposes a new disposition of matter towards the new form which is in the most immediate degree proportioned to the new form and disposes it to activity.⁴⁷ All this is entirely in conformity with the natural process of things coming into existence remembering that the eduction of forms from the potency of matter is nothing else than the last development of that *dispositio materiae*. St. Thomas is so convinced of this assertion that he not only demands this new relation, this modification or disposition and order of matter for every ordinary substantial generation, but also for the creation of man, in which instance the soul as the form derives its origin from some other source.⁴⁸ He even included the Son of God in becoming man.⁴⁹ However, *materia prima*, which in itself is indifferent, assumes thereby a *definite direction*,

⁴⁶ *Ibid.*, c. 2 and 3; Q. D. *De Anima*, a. 9.

⁴⁷ *De Nat. Mat. et Dim.*, c. 3; *De Spirit. Creat.*, a. 3.

⁴⁸ *De Nat. Mat.* c. 1, "Unde primus terminus actionis physicae in generatione humana est *dispositio sufficiens* ad introductionem animae." John of St. Thomas, *De Generatione*, Q. 1. a. 7. Inter dispositiones aliae sunt praeviae aliae concomitantes. Praeviae sunt quae generationem tempore praecedunt, quae in composito corrumpendo subjectantur et ad illud destruendum operantur, simulque cum illo pereunt in instanti terminativo. Concomitantes vero dicuntur quae in ipso generationis instanti inveniuntur in genito, et quodammodo ad illud disponunt. Vocantur etiam *ultima dispositio*. Ultima dispositio procedit effective forma genito et in novo composito recipitur, disponit tamen ad formam illam; unde posterior est forma in genere causae efficientis prior vero in genere causae dispositive et materialis.

⁴⁹ *III. Sent.*, d. 3, q. 2, a. 2.

namely towards a *definite* new individual, that is, it becomes potentially determined. It becomes a *signata* which is prior to the form in existence because the new form can only be received into matter thus potentially proportioned.⁵⁰ A difficulty is herewith solved. The new form enters into not an actual but potentially determined signate matter.⁵¹ Since there is, at the same time, connected with each determined matter a certain quantity, a spacious transient dimension,⁵² not *quantitas terminata*, but *quantitas interminata*⁵³ it follows that new direction of matter also contains implicitly a relation to a definite quantity.

That this new relation of *materia prima* is to be sought in its essence, and of a *transcendental* nature, is evident by the fact that it produces a substantially new being.⁵⁴ That it cannot be applied to a form as such, but only to matter, becomes clear when we consider that it is the individual that is its real object while every form remains always the same in many different individuals.⁵⁵ *Therefore we can say that it is proper to matter that it always aims in the production of material*

⁵⁰ This is in complete agreement with what St. Thomas says in *De Princ. Individuationis*, c. 3. Roland-Gosselin found reasons for disapproval: "*essentia enim materiae non diversificatur sub diversis formis sicut ratio sua: ratio enim materiae non est una et communis sicut sua essentia.*" Cfr. Roland-Gosselin, O. P., *Le "De Ente et Essentia,"* p. 133.

⁵¹ *De Princ. Indiv.*, c. 3; *In lib. Boethii, De Trinit.*, q. IV, a. 2.

⁵² *De Nat. Mat. et Dim.*, c. 4; *De Ente et Essentia*, c. 3; *S. Th.*, III. Q. 77, a. 2.

⁵³ *In lib. Boethii, De Trinit.*, q. IV, a. 2. *Quantitas bifariam spectari potest:—terminata supponit subjectum suum et individuatur a subjecto; interminata non supponit subjectum nec individuatur a subjecto. In primo casu supponit subjectum et ab illo individuatur; sed sic sumpta non est principium individuationis nisi per modum connotati extrinseci. Secundo modo inspecta, subjectum non supponit, sed est illo prior tanquam radix praecontenta in materia individuationis ipsius subjecti.*

⁵⁴ *De Spirit. Creat.*, a. 3 ad 21.

⁵⁵ *S. Theol.*, III, Q. 77, a. 2: "*materia est individuationis principium omnibus formis inhaerentibus.*"

things to a "this-ness," *hoc singulare*; the form, however, to a "what-ness."

b) The Static Position.—The whole problem becomes clearer when we view matter as the root of individuation in its *union with the form*, which we call the static position. Taken in the Aristotelian sense, the *compositum* of matter and form alone is something *actual* and therefore the scope of generation.⁵⁶ Parts are only potentially real. In the order of sensitive creatures the *form* is, taken in itself, nothing actual since it needs the matter to which it is in potency, in order to become individual. *Matter* is nothing actual because it requires the form. The individual *compositum* consists in the *mutual causal co-operation* of both, in that the form furnishes the *compositum* with the "what-ness," while matter obtains the "this-ness" for the form and the whole *compositum*. This process is simultaneous. Accordingly, the potential matter becomes actual in the *compositum* by the form, and is thereby the actual cause of the individuation of the entire *compositum*, because by individualizing the being it alone gives the *compositum* the particular *principia individuantia*.

First-matter, then, in general requires quantity and this or that determined matter requires this or that determined quantity. Therefore the radical requirement for a determined quantity is considered as prior to the coming of the substantial form, and actual quantity to the body. But how can matter which is altogether undetermined have a determinate requirement? Reciprocal priority of mutual causes in the doctrine of Aristotle and Aquinas answers this difficulty. Causes which are causes of one another are in different genera of causality; and in this case quantity being an accidental form is posterior to substantial form in the genus of efficient causality, but since it is at the same time a disposition which disposes matter to receive the form, it is prior to it in the genus of material disposing causality. So the matter in which the new form is to appear being disposed to receive this form is also disposed to

⁵⁶ *De Nat. Mat. et Dim.*, c. 2.

receive the quantity which accompanies it. Thus no actual quantity remains through the change but the matter has been predisposed to receive a form accompanied by a determined quantity.⁵⁷

With St. Thomas matter is the sole, unitary principle of individuation. Does St. Thomas hold for a twofold principle of individuation: matter as the cause of the *intrinsic indivisibility* of the individual, and quantity as the root of its *exterior extended dimensions*? This question provoked quarrels in former times, and some Thomists still give an affirmative reply. Accepting both opuscula, *De Principio Individuationis* and *De Natura Materiae et Dimensionibus* as authentic, most Thomists are nowadays unanimous that for St. Thomas matter *alone* is the principle of individuation. We shall briefly sketch the contents of both works concerning the principle of individuation. To the objection, how can quantity, particularly the extended dimensions which are accidental, cause the individual to become a substance, St. Thomas gives the categorical reply: The quantitative dimensions *do not cause the individual at all*; they are in our *method of knowledge* merely a means of apprehending the individual; "non quod dimensiones causent individuum . . . sed quia per dimensiones *demonstratur* individuum hinc et nunc, sicut per signum proprium et inseparabile."⁵⁸ Furthermore, St. Thomas in both opuscula expressly explains: Matter alone is the principle of individuation,⁵⁹ not the mater inasmuch as it is subjected to three dimensions, but

⁵⁷ St. Thomas, *Comment. in V. Metaphy.*, Lect. 2; *De Veritate*, Q. 28. a. 7 and 8.

⁵⁸ *De Nat. Mat. et Dimens.*, c. 1.

⁵⁹ *De Princ. Indiv.*, c. 3, Et ideo materia sub quantitate determinata est principium individuationis; materia enim *sola* est principium individuationis, quoad illud, in quo salvatur ratio primi in genere substantiae . . . Et ideo quantitas determinata dicitur principium individuationis, *non quod aliquo modo causet* subjectum suum quod est prima substantia, sed concomitatur eam inseparabiliter et determinat eam ad hic et nunc, illud ergo, quod cadit sub ratione particulari, est hoc aliquid per *naturam materiae*; quod autem cadat *sub sensu exteriori*, est per quantitatem."

the matter in itself and in its nature; "*materia autem cum tribus dimensionibus non est primum subjectum, sed secundum se est in natura sua.*"⁶⁰

This language of St. Thomas in both opuscula is so clear and unequivocal that it caused Roland-Gosselin, O. P., to doubt their authenticity, while on the other hand Michelitsch and Grabmann have established their genuineness by manuscript.⁶¹ According to Roland-Gosselin this treatment of the principle of individuation is in contradiction with the one St. Thomas pursued in other surely authentic works. According to him St. Thomas continuously regarded in them quantity as a *second principle of individuation*. In all his genuine works, from the Sentences to the Third Part of the *Summa Theologica*, Roland-Gosselin says Thomas defends the opinion, *quantity individualizes itself*: "que la quantité pure s'individuaît elle-même."⁶²

There are expressions in St. Thomas by which one could be misled; otherwise the later controversy could not be explained. Here and there St. Thomas speaks of quantity as the principle of individuation in an *inferred* sense, inasmuch as being the root of the dimensions, it individualizes the rest of the accidents.⁶³ But then he calls them so only in a *certain sense*, "*aliquo modo individuationis principum,*" and places it in comparison to matter as *primum principium individuationis*. He speaks of that in the last part of the *Summa Theologica*.⁶⁴ Here we cite only sources whose authenticity is undisputed.

The principal question is this: Did St. Thomas ever attribute to quantity in itself and independent of matter the character

⁶⁰ *De Nat. Mat. et Dimens.*, c. 1.

⁶¹ Grabmann, *Die echten Schriften des hl. Thomas v. Aquin*, Munster 1920; *Die Werke des hl. Thomas v. Aquin*. 2 ed., 1931, p. 303 seq.; A. Michelitsch, *Thomas Schriften.*, Graz, 1913.

⁶² Le "*De Ente et Essentia*" de Saint Thomas d'Aquin, p. 131, Saulchoir, 1926.

⁶³ *IV. C. G.*, c. 65; *II*, c. 92 and 93; *II*, c. 40.

⁶⁴ *S. Th.* III, Q. 77, a. 2.

of a separate second principle of individuation? We maintain that he designates *matter alone* as the principle of individuation.⁶⁵ But has he not given to quantity an independent *self-individuation*? Herein lies the principal argument of the opponents. In reply we quote a celebrated Thomist: "There is *not a single passage* in the entire personal works of the Aquinian in support of a self-individuation of quantity independent of matter."⁶⁶ Such a statement as advanced by the opponents rests entirely upon a misunderstanding of the Aquinian's teaching. What St. Thomas teaches is that the common accidents are not individualized *per se* but only in quantity serving as the basic accident of the substance; but quantity receives its individualization not in another accident, but *per se ex materia individuata*.⁶⁷ And he proposes the very same teaching in the last part of the *Summa Theologica* when treating of the Eucharistic accidents.⁶⁸ Thus the main support in favor of quantity as the second principle of individuation falls to the ground.

Moreover, we add: St. Thomas traces the entire individualizing activity and being of quantity back to matter as its root. With Aristotle he accentuates that accidents cannot be *causes of a substance*; ⁶⁹ because of that fact the extended dimensions cannot be looked upon as their own principle of individuation, but it is matter wherein those dimensions are already provided for: "per dimensiones . . . praeintellectas in materia."⁷⁰ In fact he says that those dimensions were supplied in matter itself before matter received its form.⁷¹ This is, according to

⁶⁵ I, Q. 75, a. 4.

⁶⁶ Manser, in *Divus Thomas, op. cit.*

⁶⁷ *In lib. Boethii, De Trinit.*, q. IV, a. 2, ad 3.

⁶⁸ III, Q. 77, a. 2: "prima dispositio est quantitas dimensiva . . . et quia primum subjectum est materia, consequens est quod omnia alla accidentia referantur ad subjectum mediante quantitate dimensiva."

⁶⁹ *In lib. Boethii, De Trinit.*, q. IV, a. 2, ad 2.

⁷⁰ *Ibid.*, ad 3.

⁷¹ *Ibid.*, ad 5.

St. Thomas, the meaning of the formula; *materia quantitate signata is the principle of individuation*.⁷² Hence it is obvious that with St. Thomas matter is the *sole* principle of individuation.

Cajetan's attitude in reference to our question is illustrative. Heretofore, in his commentary *De Ente et Essentia* he had formulated the Thomistic principle of individuation in these words: "materia in potentia ad quantitatem." In his commentary on the *Summa Theologica* he retracts this formula as not being strictly Thomistic, with an objectively correct argument: quantity is only a property of matter. Consequently, the potentiality to quantity is only an accident. Therefore matter itself is the proper root of individuation.⁷³ Such testimony of a student and commentator of St. Thomas as Cajetan is of great value as proof of what has been said here.

According to Thomas Aquinas, therefore, the principle of individuation of corporeal being consists in a potential transcendental relation to primary matter which when actualized by the form, alone constitutes an individual determined in itself and transiently terminated ad extra. In applying this doctrine to the human soul Aquinas considers the body, the soul, and the composite. The body or matter is individuated because of its relation to a definite numerical quantity; the soul is individuated because it has a transcendental relation to this particular body; the composite is proximately individuated because it is informed by this soul. The human soul is the form of the body essentially and therefore implies essentially a commensuration or order to a human body. This commensuration or order to this particular body does not follow as something consequent but rather constitutes it as human. Therefore the

⁷² *Ibid.*, ad. 4.

⁷³ *Comm. in S. Theol.*, I, Q. 29, a. 1: "Per materiam autem sub certis dimensionibus non intelligo, ut olim exposui in comment. De ente et essentia, materiam cum potentia ad quantitatem: quoniam potentia illa . . . est in genere quantitatis . . . Sed intelligo materiam distinctam numero non ut subjectum quantitatis, sed ut *prius natura* ipsius fundamentum *radix* et *causa*."

order or adaption to this particular body is the principle of individuation of the intellective soul.⁷⁴

Thomistic Philosophy in seeking the causes of individual differences demands first of all an analysis of the individual. It must have at hand the reason for the existence of individual human beings who differ from one another. It is fundamentally interested in ultimates and once having obtained an analysis of the subject of this investigation it can now proceed to the solution of the problem of individual differences.

⁷⁴ John of St. Thomas, *De Generatione*, Q. 2, seq.: "Notandum est quod principium individuationis animae humanae est ordo transcendentalis ad hoc corpus. Individuatio animae non pendet a corpore causaliter sed quasi occasionaliter. Multiplicatio corporum est occasio in fieri multitudinis animarum. Ordo transcendentalis ad hoc corpus est principium intrinsecum individuationis animae, et hic ordo semper in anima remanet etiam destructo corpore, hoc vero corpus non est causa proprie dicta, sed conditio individuationi animae intellectivae necessaria, qua conditione desinente non desinit individuatio."

SECTION III

THE SOLUTION OF THOMAS AQUINAS

CHAPTER V

INVESTIGATION OF THE TEXT OF AQUINAS

As was stated in Chapter I, St. Thomas proceeds to an analysis of this problem by using cosmological-psychological arguments. Matter and form are essential constituents of all physical objects. Everything in nature is a synthesis of potentiality and actuality. A material cause contributes to the production of an effect by communicating itself as the determinable constituent of the effect. It is capable of being determined to constitute one effect rather than another. As the determinable constituent, it is a potency, the principle which receives being and action. Formal cause communicates itself to the effect as the determining constituent. It is the act, the principle which gives being and action. It actualizes the potentiality of the material cause so that the result of the union of the two causes in an effect is an actual thing with a certain determined perfection. The influence of the efficient cause is necessary to reduce potentiality to actuality. Neither matter nor form alone constitute the essence of the physical object, but both together. Matter by itself is devoid of all existential determination and possesses reality only in union with the form. Matter in itself is unknowable and known only through the form.¹ It is possible, however, for form to exist independently of all material elements.² Accordingly a distinction is made between subsistent and non-subsistent forms. The first are spiritual beings, pure spirits, and human souls. The second are the formal principles of irrational beings, the animal, plant, and all those inferior souls. In speaking of matter and

¹ *Summa Theol.*, I, Q. 15, a. 3, ad 3.

² *Quodlib.*, III, a. I.

form we have in mind prime or first matter and substantial form. From the latter we must distinguish accidental form. The substantial form constitutes the substance in its essential being giving primary and specific being to it. The accidental form is super-added to a substance already constituted and gives it secondary being.³ The human soul differs from other substantial forms since it owes its origin to creation while other forms are educed from the potentiality of matter. Its function is not merely to inform matter for it is capable of a separate existence and has activities independent of matter. In the process of generation the human soul belongs to the highest rank in the hierarchy of forms.⁴

St. Thomas maintains that the phenomena of life cannot be explained unless something over and above the physical is postulated. Life is due to a substantial principle, the soul, which is the source of life.⁵ Human nature for Thomas is a compound nature and the human being a compound substance. Its constituents are an organic body and a spiritual soul that have the same relation to each other as matter and form in the compound. The spiritual soul performing the function of substantial form determines the material elements to be a human body. This simple, spiritual soul, this substantial and immortal principle of life enters into a unity of substance, nature, and person with the organic body. Apparently the body influences the soul. Then too the soul seems to act on the body. Aristotle and after him Aquinas applied their doctrine of matter and form to the solution of this problem. Body and soul are not two complete substances but together form one complete substance of which the soul is the form. The body is the material principle while the soul takes the place of the formal principle. Its relation to the body is natural for it is naturally ordained for union with a body. Its ideas come from the senses and in

³ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 6 ad 1; Q. 3, a. 1.

⁴ *III Bk. Contra Gentiles*, c. 22: "Ultimus igitur generationis totius gradus est anima humana et in hanc tendit materia sicut in ultimam formam."

⁵ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 1: "Anima dicitur esse primum principium vitae in his quae apud nos vivunt."

its present condition it is incapable of thinking without this extrinsic dependence on the body.⁶ The body, however, is not of the essence of the soul; however, the soul seeks for union with the body as its natural complement, so that properly speaking not the soul alone but the composite possesses the fulness of the human species.⁷

St. Thomas' teaching on the individuation of the soul establishes the proximate foundation for his teaching on the substantial individual inequality of souls which is in reality nothing but a corollary of this doctrine. By the fact of the soul being capable of union with this or that body souls are multiplied in number but not in species.⁸ It is impossible for one soul to be united to different bodies for human souls do not differ specifically but only numerically else men would differ in species one from another. Numerical distinction arises from material principles. Consequently, the distinction among human souls must be taken from something material, although not as if matter were part of the soul, for the soul is an intellectual substance and has not matter. The proportion between man's soul and man's body is the same as between the soul of this man and the body of this man. Consequently it is impossible for the soul of this man to enter a body other than the one from which it has received its individuality.⁹

⁶ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 2 ad 3: "Corpus requiritur ad actionem intellectus, non sicut organum quo talis actio exerceatur, sed ratione objecti; phantasma enim comparatur ad intellectum sicut color ad visum. Sic autem indigere corpore non remouet intellectum esse subsistentem; alioquin animal non esset aliquid subsistens cum indigeat exterioribus sensibilibus ad sentiendum;" *Q. D. De Anima*, a. 1, Sed Contra.

⁷ *Summa Theol.*, I, Q. 75, a. 7 ad 3: "Corpus non est de essentia animae; sed anima ex natura suae essentiae habet quod sit corpori unibilis; unde nec proprie anima est in specie sed compositum."

⁸ *Q. D. De Anima*, a. 3: "Quod anima humana sit unibilis huic aut illi corpori, multiplicat animam secundum numerum, non autem secundum speciem."

⁹ *II Bk. Contra Gentiles*, c. 73: "Quae est proportio animae hominis ad corpus hominis, eadem est proportio animae hujus hominis ad corpus hujus hominis. Non est igitur possibile animam hujus hominis ingredi aliud corpus quam istius hominis."

In man we may consider the body, the soul, and the composite. The body or matter is individuated because it tends to this numerical quantity rather than any other. In other words signate matter is so wedded to the quantitative determinations to which it tends, that it is not only incapable of any other quantity but is even unintelligible under any other quantity. The soul is individuated because it has a transcendental relation to this particular body.¹⁰ The composite is proximately individuated because it is informed by this soul. The human soul is essentially the form of the body so that to be the form of the body is not something that follows upon the soul being human but rather constitutes the soul as human.¹¹ Hence, to be the form of this body, necessary and essentially, implies commensuration, coaptation and relation to this body for a particular act has an essential relation to a particular determinable potentiality. It must be pointed out, as Ferrera remarks,¹² that the individuation of the soul does not depend on the body *causally* but only *occasionally*. Three kinds of forms are distinguished: the first constituted by matter and in matter as the form of a cow; the second constituted neither in matter nor by matter, as the form of an angel; and the third which is constituted in matter but not from matter, — the human soul. Now everything possesses unity as it possesses being for *unum* and *ens* are convertible terms.¹³ Therefore the human soul does not receive unity or individuation causally

¹⁰ Francis Sylvester Ferrera, *Opera Omnia S. Thomae Aquinatis*, II Bk. *Contra Gentiles*, c. 75, p. 476, Leonine ed., Rome, 1918.

¹¹ Cardinal Cajetan, *Opuscula Omnia*, *De Ente et Essentia*, c. 6, Q. XIII: "De essentia hujus animae est commensuratio ad hoc corpus; et sic commensuratio ad corpus humanum non sequitur animam humanam sed constituit ipsam humanam."

¹² Ferrera, *op. cit.* Human souls are individuated as bodies are individuated not that the individuation is caused by the bodies but because souls have a relation to individual bodies. Matter is not the material cause of the individuation of the human soul as in forms educed from the potency of matter, although the soul has individuation in matter.

¹³ *Summa Theol.*, I, Q. 86, a. 1 ad 5.

from the body. Rather, the human soul is not this particular human soul unless it possesses the distinctive character necessary to realize the unique capacities of *this* body which implies commensuration to *this* body. Therefore *this* body is an indispensable condition without which this soul would neither exist nor be individual.¹⁴ Hence the multiplication of bodies is the occasion *in fieri* of the multiplication of souls. When this occasion ceases, its effect does not cease. Thus when the body ceases the soul does not perish. St. Thomas¹⁵ states what this commensuration of the soul to the body means. Ferrera in interpreting him understands commensuration in the doctrine of Thomas in two ways.¹⁶ It may be considered as the foun-

¹⁴ Ferrera, *op. cit.*, II *Contra Gentiles*, c. 75 ad 3.

¹⁵ II *Contra Gentiles*, c. 81, ad 2: ". . . haec enim anima est commensurata huic corpori et non illi, illa autem alii et sic de omnibus."

¹⁶ Ferrera, *op. cit.*, II *Contra Gentiles*, c. 80-81 ad 2: "Commensuratio duo potest dicere: scilicet fundamentum habitudinis et habitudinem; sicut et similitudo. Fundamentum commensurationis in anima est ipsa animae substantia, sic secundum suam essentiam et secundum suum esse huic corpori proportionata ut propria forma propriae materiae, quod alii corpori non proportionatur. Super hanc autem essentiam productam huic materiae adaequatam, fundatur habitudo commensurationis secundum quam haec anima dicitur formaliter commensurata huic corpori: sicut super albedinem fundatur relatio similitudinis qua hoc dicitur illi formaliter simile; sive illa relatio sit idem quod fundamentum sive non, hoc enim nihil ad propositum refert. Cum ergo dicitur diversitatem animarum esse secundum diversam commensurationem earum ad corpora, non accipitur commensuratio formaliter ut relationem importat: quia sic non distinguerentur secundum substantiam, ut hic dicitur; sed tantum secundum accidens superadditum, si ponatur relatio distincta a fundamento; aut secundum rationem nullam facientem diversitatem in re, si formaliter sumatur relatio. Sed accipitur commensuratio fundamentaliter. Quia enim haec anima est secundum suam substantiam et secundum suum esse ita propria forma huius corporis quod non alterius, et est substantialiter ita huic corpori adaequata quod non alteri, habet quod substantialiter ab alia anima, alii corpori proportionata, distinguatur. Et quia ad hoc substantiale fundamentum necessario consequitur habitudo commensurationis, potest dici etiam quod animae separatae secundum habitudines distinguuntur secundo quidem, sed non primo."

dation of this relation or the relation itself. The foundation of the relation in the soul is the substance of the soul itself so that both essentially and existentially it is proportionate to this body as a proper form to its proper matter. This is the commensuration Thomas has in mind and is nothing but the transcendental relation which this soul has to this particular body.

Diversity of matter may be accounted for in two ways. It is caused either by the form or by the matter. That caused by the form demands that the matter it informs be apt for its reception. That caused by material diversity does not pertain to the species but only to the individual and comes from the matter into the form and not from the form into the matter. When St. Thomas says matter must be apt for the reception of the form he means, by way of example, that the form of a cow cannot be received into matter that is apt for the reception of the form of a man.

Formal diversity is also twofold: That which belongs to the form primarily and this leads to diversity of species; that which belongs to the form secondarily, *per accidens*, and which results from the diversity of matter inasmuch as matter better disposed partakes of or is given a more perfect form. Such a diversity does not change the species and is the diversity present in rational souls.¹⁷ The numerical diversity by which these

¹⁷ St. Thomas Aquinas, *II Bk. Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3 ad 1, 6. "Diversitas formalis est duplex. Quaedam quae est formae per se, secundum id quod ad rationem pertinet: et tales diversitas formae diversitatem speciei inducit. Est autem quaedam diversitas formae non per se sed per accidens ex diversitate materiae resultans, secundum quod in materia melius disposita dignius forma participatur; et talis diversitas speciem non diversificat et haec est diversitas animarum. Diversitas materiae potest accipi dupliciter, vel diversitas partium speciei, id est partium specie differentium, sive formaliter, ut manus, pes et huiusmodi; et talis diversitas causatur ex parte formae: quia ex hoc quod forma est talis, oportet quod corpus sit sibi dispositum. Est autem quaedam diversitas materialis tantum, quae ad speciem non pertinet, sed ad individuum tantum; et ista redundat ex materia in formam, et non e converso."

souls differ in number comes then from matter but since the soul does not have matter as part of itself, it is necessary that the diversity and distinction of grades among rational souls originate from the diversity of the body so that the better the body be formed, the better will be the soul created for it since the recipient always modifies whatever it receives according to its own disposition.¹⁸ To sum up: In matter there is some indetermination that awaits determination from the form, which form causes specific diversity. In the form there is some indetermination which awaits determination by the matter, which matter causes numerical diversity.¹⁹

A review of these fundamental Thomistic principles is vitally important for a proper evaluation of Thomas' texts on the problem of inequality. St. Thomas bases his entire argumentation for substantial individual inequality on the fundamental metaphysical doctrine of potency and act and their relation to each other. The soul is conceived as act and the body as potentiality and following out the axiom, "the thing received is in the recipient according to the mode of the recipient," it follows that the soul which is received in the body must be received in it according to the capacity of the body. As in the specific order so also in the numerical order, the organization

¹⁸ St. Thomas Aquinas, *II Bk. Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3, corpus: "Non est possibile ut diversitas animarum ponatur ad modum illum quo distinguuntur gradus in materia angelica, cum omnes animae rationales unius speciei sint, differunt autem numero. Omnis autem talis diversitas ex materia causatur; et ideo cum anima non habeat materiam partem sui, oportet quod diversitas et distinctio gradus in animabus causetur ex diversitate corporis; ut quanto corpus melius complexionatum fuerit, nobiliorem animam sortiatur, cum omne quod in aliquo recipitur per modum recipientis sit receptum."

¹⁹ *Ibid.* ad 3: "Oportet quod diversitas quae est in animabus ejusdem speciei, reducat in diversitatem materiae. Unde patet quod ex diversitate corporis diversitas animarum resultat"; *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7 ad 3: "Differentia formae quae non provenit nisi ex diversa dispositione materiae non facit diversitatem secundum speciem sed secundum numerum."

of a body of such a grade of perfection demands to be perfected by a soul of similar perfection in the same order since the soul is the form of the physical organic body.

Aquinas ²⁰ assigns a twofold inequality, one intrinsic to the soul itself, the other extrinsic on the part of the sensitive powers. In his solution to the third objection he especially teaches that one soul is more perfect than another by individual perfection because it is proportioned to more perfect matter. Thomas reasserts ²¹ that a soul has greater perfection and nobility because of its proportion to a better disposed body which perfection it does not receive from the body or from its dependence on the body but from Almighty God who shapes the soul He creates according to the body into which He infuses it. In other words, whenever God intends to infuse a more perfect soul He predisposes a more perfect body for it and hence the perfection of a principal part cannot be said to depend on the perfection of an inferior part since God is the First Cause of the perfection of both. Thomas is most emphatic when he says that this difference is substantial: One soul is substantially distinct from another not by reason of a distinction in the essential principles of the soul, nor from a different kind of soul, but from the various coaptation of souls to bodies. For the soul is substantially the form of the body. ²² In another place we read that the rational soul is formally individuated by its substantial adaptation to this body. ²³ But there are grades and inequalities in the commensuration of different souls to their bodies for this commensuration implies that some bodies are more perfectly organized than others. Consequently, there are grades and inequalities in the intrinsic

²⁰ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7.

²¹ *I Bk. Sent.*, d. 8, Q. 5, a. 2 ad 6; *II Sent.*, d. 32, Q. 2 a. 3.

²² *II Contra Gentiles*, c. 81 ad 2.

²³ *De Ente et Essentia*, c. 6, Q. 13.

substance of souls, souls unequal in substantial individual perfection.

The following are the principal texts of St. Thomas relative to substantial individual inequality:—

The multiplication of souls results from substantial diversity in the forms since one soul is substantially distinct from another.²⁴

In this place Aquinas is most explicit and brief as regards substantial individual inequality. After St. Thomas' death some of the philosophers doubted his true mind on this question but R. de Clampwell, the author of one of the *Correctorii*, published after Thomas' death produced the above text as proof conclusive that St. Thomas held for substantial inequality. Sometime after writing the above Thomas again expressed his mind when he said: Human souls are not substantially unequal because they give more perfect substantial existence but rather they possess a more perfect substantial existence because they are substantially unequal for everything has existence according to its form.

It is impossible that the difference between souls be considered in the same way as the difference in angelic natures, for all rational souls are specifically the same and differ numerically. Numerical difference comes from the matter. Since, therefore, matter does not enter into the composition of the soul, whatever diversity is found in them must be caused by the diversity of the bodies which they inform. The more perfect the structure of the body the more excellent is the soul infused into it for the

²⁴ Q. D. *De Anima*, a. 3: "Multitudo igitur animarum consequitur quidem diversitatem formarum secundum substantiam, quia alia est substantia hujus animae et illius."

recipient always modifies according to its own capacity whatever it receives from another. This is clarified by two facts. It is found that every thing possesses a nobler type of soul in proportion to the more excellent organization of its body, as is evident in the case of man, brute animals, and plants. It then follows that when it is a question of a single genus we have diversity because there is diversity in bodies. The second point of evidence is found in the excellence of the intellect for as the Philosopher says those who possess a good sense of touch and soft flesh are apt of mind. But the excellence of touch depends on the harmonious formation of the body. Therefore, from a diversity in bodies we have a diversity of souls.²⁵

In this text Aquinas shows that inequality comes from the relation of the soul to the matter it informs. The diversity

²⁵ *II Bk. Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3; "Non est possibilis ut differentia animarum ponatur ad modum illum quo distinguuntur gradus in natura angelica; cum omnes animae rationales unius speciei sint, et numero differant; omnis autem talis diversitas ex materia causatur. Et ideo cum anima non habeat materiam partem sui, oportet quod diversitas et distinctio gradus in animabus causetur ex diversitate corporis, ut quanto corpus melius complexionatum fuerit, nobiliorem animam sortiatur; cum omne quod recipitur ab alio, per modum recipientis sit receptum. Et hoc quidem duplici signo patet. Primo ex his quae diversi generis sunt, quorum unumquodque invenitur tanto nobilius genus animae participare, quanto corpus ejus ad nobilius genus complexionis pertingit, ut in hominibus et brutis et plantis apparet; unde, etiam in his quae sunt unius generis, ex hoc contingit diversitas animarum, quod est in corporibus diversitas. Hoc etiam apparet ex signo boni intellectus, ut ostendit Philosophus (*II De Anima*) dicens eos qui sunt boni tactus et molles carne, aptos esse mente; bonitas autem tactus ex aequalitate complexionis contingit; quia oportet ut instrumentum tactus inter contraria tangibilia sit medium, et quanto magis pervenit ad medium, tanto melior erit tactus. Unde patet quod ex diversitate corporis, animarum diversitas resultat."

which was explained in the previous text as being substantial is now attributed to the occasional causality of the body.

Numerical diversity within the same species must come from matter; for a specific diversity follows any difference in the formal principles.²⁶

The difference of form which is due only to the different dispositions of matter causes not a specific but a numerical difference; for different individuals have different forms, diversified according to the differences of matter.²⁷

Although the individuation of the soul is brought about by the body, it does not depend upon the body in such a way that when the body ceases to exist the soul loses its individuality. The reason for this is that, since every perfection with which matter is endowed, is modified by the capacity of the matter which receives it, the nature of the soul is infused into different bodies in a different degree of excellence and purity. Hence, in each body the soul will possess being determined in accord with the capacity of the body. And although this determinate mode of existence is acquired by the soul in the body, it does not receive it from the body, nor through dependence on the body. When the bodies perish, there will remain in each soul its determinate being, according to the conditions and disposi-

²⁶ *II Bk. Sent.*, d. 17, Q. 2, a. 2, c: "Impossibile est enim diversitatem in numero sub eadem specie causari nisi ex diversitate materiae, quia ad diversitatem formalium principiorum sequitur diversitas specierum."

²⁷ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7 ad 3: "Differentia formae quae non provenit nisi ex diversa dispositione materiae non facit diversitatem secundum speciem, sed solum secundum numerum; sunt enim diversorum individuorum diversae formae secundum materiam diversificatae."

tions which have accrued to it in so far as it was the perfection of a particular body.²⁸

In the above texts Aquinas confirms his reasons for placing diversity on the part of matter. It must be pointed out that this diversity or individuation of the soul does not depend upon the body, causally but only occasionally. Commensuration to particular bodies is the occasion *in fieri* of the multiplication of souls.

The nature of the species is indeterminate with regard to the individual in the same way as the nature of the genus with regard to the species.²⁹

It is St. Thomas' teaching that in the order of generation dispositions to a form precede the form in time although they are posterior to it in being. Consequently the dispositions of the body whereby it is rendered the proper perfectible subject of such and such a form may in that sense be described as a medium between the soul and body.

²⁸ *I Bk. Sent.*, d. 8, Q. 5, a. 2 ad 6: "Quamvis individuatio animarum dependeat a corpore quantum ad suum principium, non tamen quantum ad suum finem, ita quod cessantibus corporibus cesset individuatio animarum. Cujus ratio est, quia, cum omnis perfectio infundatur materiae secundum capacitatem suam, natura animae infunditur diversis corporibus non secundum eandem nobilitatem et puritatem. Unde in unoquoque corpore habebit esse terminatum secundum mensuram corporis. Hoc autem esse terminatum, quamvis acquiratur animae in corpore non tamen ex corpore, nec per dependentiam ad corpus. Unde remotis corporibus, adhuc remanebit unicuique animae esse suum terminatum, secundum affectiones vel dispositiones quae consecutae sunt ipsam, prout fuit perfectio talis corporis, etc."

²⁹ *Opusc.* 23, c. 3: "Natura speciei est indeterminata respectu individui sicut natura generis respectu speciei."

The graduation of excellence in souls results from the diversity of bodies for it is necessary that souls be proportionate to their bodies as form to matter.³⁰

God gives to each natural being the best disposition, not absolutely considered, but in view of its proper end. I say, therefore, that God fashioned the human body in that disposition which was best as most suited to such a form and to such operations. If a defect exist in the disposition of the human body it is well to observe that such defect arises as a necessary result of the matter, in order to make it suitably proportioned to the soul and its operations.³¹

The excellence of touch is consequent upon the excellent formation of the body. Greatness of soul follows upon this excellent formation since every form is proportionable to its matter. Thus, it follows that those with a better sense of touch have better souls.³²

Mode of action follows on the disposition of the agent: for such a thing is, such is its act. And therefore, since virtue is the principle of some kind of operation, there must needs preexist in the operator in respect of virtue some corresponding disposition. Now virtue causes an ordered operation. Therefore

³⁰ *II Bk. Sent.*, d. 21, a. 1 ad 2: "Secundum diversitatem corporum diversa fuisset dignitas animarum cum oporteat animae ad corpus proportionem esse, ut formae ad materiam, et motoris ad motum."

³¹ *Summa Theol.*, I, Q. 91, a. 3, c: "Sic igitur Deus unicuique rei dedit optimam dispositionem non quidem simpliciter sed secundum ordinem ad proprium finem. Dico ergo quod Deus instituit corpus humanum in optima dispositione secundum convenientiam ad talem formam et ad tales operationes. Defectus sequitur ex necessitate materiae ad ea quae requiruntur in corpore ut sit debita proportio ipsius ad animam et ad operationes animae."

³² *De Anima*, I, 11, 1. 19: "Bonitas tactus consequitur bonitatem complexionis Ad bonam autem complexionem corporis sequitur nobilitas animae, quia omnis forma est proportionata suae materiae. Unde sequitur quod qui sunt boni tactus sunt nobilioris animae."

virtue itself is an ordered disposition of the soul, in so far as, the powers of the soul are in some way ordered to one another, and to that which is outside.³³

The intellect may be more perfect in one than in another. For it is plain that the better the disposition of a body the better the soul that is allotted to it. The reason is that act and form are received into matter according to the latter's capacity. Thus, because some men have bodies of excellent formation their souls have a greater power of understanding, wherefore it was said by Aristotle: "it is to be observed that those who have soft flesh are apt of mind."³⁴

Because the apprehensive powers inwardly prepare their proper objects for the possible intellect, therefore it is by the good disposition of these powers, to which the good disposition of the body cooperates that man is rendered apt to understand.³⁵

We have mentioned before that St. Thomas bases his entire argumentation for substantial inequality on the relation of potentiality to actuality, matters to form and in these citations

³³ *Summa Theol.*, I-II, Q. 55, a. 2 ad 1: "Modus actionis sequitur dispositionem agentis: unumquodque enim quale est talia operatur. Facit autem virtus operationem ordinatam; et ideo ipsa virtus est quaedam dispositio ordinata in anima, secundum scilicet quod propriae potentiae animae ordinantur allqualiter ad invicem et ad id quod est extra."

³⁴ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7, c: "Quanto corpus est melius dispositum, tanto meliorem sortitur animam. Quod manifeste apparet in his quae sunt secundum speciem diversa. Cujus ratio est quia actus et forma recipitur in materia secundum materiae capacitatem. Unde etiam cum in hominibus quidam habeant corpus melius dispositum, sortiuntur animam majoris virtutis in intelligendo."

³⁵ *Summa Theol.*, I-II, Q. 50, a. 4, ad 3. "Vires apprehensivae interius praeparant intellectui possibili proprium objectum ideo ex bona dispositione harum virium, ad quam cooperatur bona dispositio corporis, redditur homo habilis ad intelligendum."

we have the words of the Angelic Doctor himself. For Thomas the mode of action follows on the disposition of the agent, for such as a thing is, such is its operation.

As a number cannot be more or less, so neither can that which is in the species of substance, that is, in respect of its participation of the specific form: but in so far as substance may be with matter, that is, in respect of material dispositions, more and less are found in substance.³⁶

In a few brief words Thomas gives the answer to Durandus who opposed his teaching on substantial inequality since it seemed to be opposed to the axiom, *Substantia non suscipit majus vel minus*. Here we have an emphatic indirect proof of the fact that the inequality Thomas was proposing was not merely accidental but substantial.

For it is not every difference of form that causes a difference of species, but only that which is in respect of formal principles, or of a different kind of form; since it is clear that the form is essentially distinct in this and that fire, and yet neither fire nor form is specifically different. Accordingly, *multitude of souls results from the substantial distinction of forms, since one soul is substantially distinct from another*. Yet this distinction does not result from a distinction in the essential principles of the soul, nor from a different kind of soul, but from the various coaptation of souls to bodies, because this soul is adapted to this and not to that body, and that soul to another body, and so on. And this coaptation remains in the soul even after the body has perished even as the soul's substance remains

³⁶ *Summa Theol.*, I-II, Q. 52, a. 1, c: "Sicut numerus non habet magis et minus sic nec substantia quae est secundum speciem, i. e. quantum ad participationem formae specificae, sed si quidem quae cum materia, i. e. secundum materiales dispositiones invenitur magis et minus in substantia."

through being independent of the body in point of being. For the soul according to its substance is the form of the body, else it would be united to the body accidentally, and consequently the union of body and soul would result in one thing not essentially but accidentally. Now it is as forms that souls need to be adapted to their bodies.³⁷

This final text of St. Thomas serves as a capstone to all the previous citations, for here his mind is clear: one soul is substantially distinct from another and this distinctness and inequality comes from the commensuration of the soul to the body. Individual form differs from specific form and this difference is not a substance for then the species would be changed but it is an accident intrinsic to the soul, a proprium which is something substantial. There is no need of further multiplying the texts of Thomas. Cajetan said, as is noted later, that anyone who fails to see the Aquinas taught substantial individual inequality must be blind.

Summary of Thomas Aquinas' Teaching

Many substantial forms of the same species are substantially unequal with an inequality called individual when any one of them has something which the other does not have and which

"II *Contra Gentiles*, c. 81 ad 2: "Non enim quaelibet formarum diversitas facit diversitatem secundum speciem, sed solum illa quae est secundum principia formalia vel secundum diversam rationem formae; constat enim quod alia ex essentia formae hujus ignis et illius, nec tamen est alius ignis neque alia forma secundum speciem. Multitudo igitur animarum consequitur diversitatem formarum secundum substantiam, quia alia est substantia hujus animae et illius, et ista diversitas est secundum diversam commensurationem animarum ad corpora: haec enim anima est commensurata huic corpori et non illi, illa autem alii, et sic de omnibus. Hujusmodi autem commensurationes remanent in animabus etiam pereuntibus corporibus. Sunt enim animae secundum substantias suas formae corporum; alias accidentaliter corpori unrentur, et sic ex anima et corpore non fieret unum per se sed unum per accidens. In quantum autem formae sunt oportet eas esse corporibus commensuratas."

upon analysis is found to be something substantial and not accidental. Now human souls are such substantial forms, for notwithstanding the fact that they are of the same species, there is in each one something that cannot be found in the others and which is intrinsic to this particular soul. The human soul has in its essence a relation to a very definite body. This relation is called transcendental and is truly substantial for whatever constitutes the essence of anything must be substantial. Commensuration of the soul to a human body constitutes the soul human and does not merely follow upon the fact of the soul being human.³⁸ The nature of this particular soul cannot be ascertained prior to its substantial relation to the body, but this relation constitutes its nature, for that *this* soul be essentially fashioned for *this* body and *that* soul for *that* body the distinction between them is not presupposed but rather this *substantial relation makes the distinction*. Thomas Aquinas is most explicit when he says: The number of souls follows upon the diversity of forms in their substance because *the substance of this soul is different from the substance of that one*.³⁹

Banes, Ferrera, Cardinal Cajetan, John of St. Thomas, as well as the whole Thomistic school, follow their master St. Thomas and insist that since the soul is first act, when created it must have substantial commensuration to the body it is to inform as that body is at the moment of the reception of the soul. Moreover, it retains that same substantial commensuration even when the body perishes because the soul is incorruptible and unchangeable. Hence, the better the disposition of the body the better will be the soul allotted to it. Cajetan calls those blind who cannot see this, for he says it is manifest

³⁸ St. Thomas, *De Ente Et Essentia*, c. VI, Q. 13.

³⁹ *De Anima*, a. 3: "Unde quod anima rationalis sit unibilibus huic vel illi corpori, multiplicat animam secundum numerum, non autem secundum speciem."

to all that those having better bodies must have better souls because acts are proportionate to those things of which they are the acts. ⁴⁰

** Commentarium in I Partem Summae Theol., Q. 85, a. 7: "Circa inaequalitatem animarum nostrarum, advertendum est quod non solum hi qui a S. Thoma se dissentire fatentur, sed etiam Thomistae aliqui contrariantur adeo ut dicant non esse mentem S. Thomae animarum humanarum substantias esse inaequales: cum tamen aperte hic et in corpore et in responsione ad ultimum, aperte hoc dicatur, et in II Sent. d. 32, expresse idem scriptum sit. Unde hos tanquam caecos omittentes, ad aliorum rationes nostram dirigamus aciem."*

CHAPTER VI

AN ANALYSIS OF THE METAPHYSICAL AND PSYCHOLOGICAL ARGUMENTS

The texts of the Angelic Doctor justify the fact of individual differences with a process of reasoning that resolves itself into two proofs—one metaphysical, the other psychological. Not all the Scholastics (as we have seen) accept the metaphysical argument for it leads to substantial inequality but there is a general concord among scholastics when it is a question of appreciating the psychological argument. One of the essential points of scholastic psychology is the collaboration of those elements which Thomas designates by the name of inferior or sensitive faculties or functions that are truly organic, e. g., the senses and the imagination in the process of the intellectual act. They furnish the material or instrumental element of intellection, which is transformed by the abstractive force of the *intellectus agens* and is finally converted into the idea properly so called or the *species* which informing the possible intellect makes it intelligent in act. Thus the perfection of the intellectual operation, and for that matter, the idea, necessarily has to be conditioned according to the perfection of the organic, collaborating potencies or functions. To exemplify this we may say that the perfection of a table depends on the quality of the wood and the tools used by the carpenter. We must note, however,—and this is why this argument is accepted by many who deny the cogency of the metaphysical argument—that the intellectual perfection induced by the organic potencies is not intrinsic but of extrinsic origin and of a *functional* character, not substantial but accidental. The metaphysical argument leads to an intrinsic and more decisive element—the native capacity of the intellect, as in the example given above, the ability of the carpenter is of greater import than the quality of the wood and the excellence of the tools.

The Metaphysical Argument

In order to grasp the depth of meaning in the argumentation of Aquinas it must be remembered that material beings according to him are composed essentially of two principles—primary matter and substantial form which as potentiality and actuality go to make up the essence of every created being and which play such a fundamental role in Thomistic metaphysics. Form gives to being its specific note; matter gives its individual note. Where there is no matter as in the case of angels, the individuating principle is specific—the form. For this reason each angel constitutes a species apart, a species which has only one individual. A multiplication of individual beings implies a multiplication of the species. If in the human composite, in which the soul is the substantial form and the body prime matter, individual differences proceeded from the soul itself, then one of two things would be true; either no differences would be had or each man would form a species and then the specific unity of man would disappear. Since therefore the transcendental relation of this particular soul to this particular body is the principle of individuation in the human composite, the substantial inequality of the individuals of the human species is brought about by the transcendental relation of this soul to this body. Thomistic metaphysics insists that the difference of form which is due to the different dispositions of matter causes not specific but numerical difference. Thomas says that it is evident to all that the better the disposition of a body the better will be the soul that is allotted to it. He substantiates this statement with the reason that act and form are received into matter according to the latter's capacity. Form must be proportionate to matter and therefore one soul is substantially distinct from another, yet this distinction does not result from a distinction in the essential principles of the soul, nor from a specifically different soul, but from the coaptation of this particular soul to this particular body.¹

The conclusion that forces itself upon us is that the metaphysical argument is nothing more than an application of the

¹ *II Contra Gentiles*, c. 81 ad 2.

hylemorphic doctrine of Thomistic metaphysics to the particular case of the union of the body and soul in the human composite. Whatever attitude one may take to the result of this application he must confess that the conclusion is a logical step in the deduction of Thomas for he linked together the facts and data of psychological experience with the great principles of Aristotle's metaphysics. This metaphysical proof refers to the degree of initial perfection of intelligence. The corporal complexion is not the cause which continually produces the intellectual act but the condition which fixes and determines the degree of perfection of the soul in the moment of its infusion into the body, according to the principle that the form must be proportional to the matter, and actuality to potentiality. There is nothing to prevent later circumstances from modifying, at least accidentally, this initial balance in the sense of a preponderance on the part of the body or the soul; it is precisely with this position that Thomists solve one of the most serious difficulties of their adversaries as will be seen in a later section.² The psychological proof, on the other hand, has a constant application during the entire life of the individual because if the perfection of the corporal complexion favors intellectual perception in its function, this relation must maintain during the time that the organism cooperates in the intellectual act. In this way we may account for the fact that a change in the organism, especially in the organism of the brain, produces an increase of mental activity or a diminution, even to the complete collapse of the same. Nevertheless the native capacity of the intelligence serves as a constant check, for the perfect can never come from the imperfect.

We have already said that the metaphysical argument has no more objective cogency than the scholastic theory of matter and form upon which it is founded. Admitting therefore the peripatetic notion of prime matter and substantial form, nothing is more obvious than the substantial adaptation of both principles, mutually related not by an accidental and extrinsic ordination but in virtue of their very substance, to the question

² Cajetan, *Comment. in I Partem*, Q. 85, a. 7.

of individual differences. If one admits that the union of the soul and body is a case of hylemorphic composition, then the Thomistic doctrine on substantial individual inequality takes on a very strong probability over other theories that oppose it. Thomistic argumentation is based on two propositions, first, the soul adapts itself to the organism as form to matter; ³ second, intelligence is a natural potency emerging from the soul and commensurated by it. ⁴ In order to understand better the strength of this argumentation let us consider that the soul, while being simple, is virtually multiple, i. e., vegetative, sensitive and rational. This means that in spite of the fact of its immaterial essence, it is with the body the vital principle of the sensitive and vegetative functions. There is no difficulty in conceding that the soul in its inferior potencies, vegetative and sensitive, in all of which it has the body for a co-principle of operation, is proportioned to the organism following the relation between matter and form. But as to the intellectual part some object ⁵ that the Thomistic argument is fundamentally weak because intellectual operation belongs exclusively to the spiritual soul; the body does not intervene as a co-principle but only as a material instrument. It is not in its intellectual power that the soul informs the body but in its inferior potencies. Here we see the same mistake in interpretation of Aquinas as was noted in our chapter on the soul, for it is Thomistic psychology that the intellectual soul *qua* intellectual is the substantial form of the body. No objection to this can be raised on the basis that intelligence is an accident and therefore it is repugnant that an accident be the substantial form of the body. There is no need of going into this point again, for we have explained it already in the preceding chapter. The very substance of the soul is the form of the organism and as all the powers emerging from a substance are proportioned to it we conclude that the intellective part also, in spite of its independence of matter has to be propor-

³ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7, c.

⁴ *Summa Theol.*, I, Q. 77, a. 7, ad 1.

⁵ J. B. Manyà, *Criterion*, V, 19, Oct.-Dec., Barcelona, 1929.

tioned to the organism because it is rooted in a soul which is the substantial form of the organism.

Aquinas in the *Summa*,⁶ insists that the supramateriality of intellection and of the intellect has its foundation and *raison d'être* in the excellence or superiority or transcendence of the soul over the body. This transcendence cannot be explained by saying that any real part of the soul fails to communicate itself to the body. The whole substance of the soul communicates with the body and exercises the information: *tota sed non totaliter*, according to the profound words of St. Thomas. Keeping in mind the infinite distance between the human and the divine it amounts analogically to a reproduction of that which takes place in the Hypostatic Union of the Word with human nature. The divine Suppositum being most simple is wholly occupied in sustaining the human nature of Christ. But in virtue of the infinite transcendence of Its perfection over the exigencies of human nature, It could still sustain simultaneously (likewise in Hypostatic Union) other human and superhuman natures. This is accommodating the Thomistic terminology, which we cited above referring to the soul and body, to a suppositum in human nature, not immersed or comprehended by it but exceeding it.⁷

It might be asked why it is that good proportion of the members, fine physique, muscular development, good complexion, etc., could not be maintained as indications of intelligence, for since they are indications of a good body and therefore of a good soul they also should postulate intellectual excellence. But St. Thomas never invokes these qualities of an inferior order as a determining factor of intelligence. What he does call upon when he wishes to concretize what he terms *bonitas complexionis* of the body to which corresponds the *bonitas intelligentiae* are touch, the brain, the senses, etc., i. e., organs and functions belonging to superior organic life. These organs and functions are precisely the ones to which the psychological argument refers and being exclusively functional they prescind

⁶ I, Q. 87, a. 1, ad 4.

⁷ *Summa Theol.*, III, Q. 3, a. 7, c.

from all intrinsic and substantial influence. We must admit that this jump in the thought of Aquinas has produced difficulties which a careful study of the text does not clear up. In order to bring some clarity to this point we might formulate his argument as follows. Having supposed the substantial union of body and soul, it is necessary to consider the soul though it be simple as virtually threefold, vegetative, sensitive, and rational. Now the substantial perfection of these faculties is made known to us by the perfection of their proper operations. This is aptly expressed by the well-known philosophical axiom: *Operatio sequitur esse*, according to which the function or operation by its quality and quantity indicates the measure of the organ or potency and in the final analysis of the being that produces it. At the possible expense of weakening the argument of Aquinas we may say that the influence which the body has in determining intellectual perfection is simply as an instrument of the soul and it is limited to those organs and to those functions which exercise this instrumentality, for example, the brain, imagination, etc., according to the principle which states that the instrument and the principal agent must adapt themselves in their operative and likewise in their substantial conditions no less than matter and form adapt themselves. This change of the argumentative medium from the concept of substance to the concept of instrument reaches the same conclusion, the determination of the intrinsic substantial perfection of the intellectual potencies, whereas the psychological argument proves only the functional, accidental perfection determined by the instruments of intellection. This way of formulating the metaphysical argument is not foreign in spirit to the thought of St. Thomas.⁸

⁸ *II Sent.*, d. 21, Q. 2, a. 1, ad 2: "Alia est obedientia corporis ad animam in primo statu et alia in ultimo. In primo enim statu sic erat subiectum corpus animae ut nihil in corpore contingere posset quod contra bonum animae foret vel quantum ad esse vel quantum ad operationem; nec tamen removebatur quin etiam tunc secundum diversitatem corporum diversa fuisset dignitas animarum, cum oporteat animae ad corpus proportionem esse, ut formae ad materiam, et motoris ad motum . . . in ultimo vero statu talis erit subjectio ut etiam qualitas corporis sequatur virtutem mentis. . . ."

In concluding this section, it seems very reasonable to concede that to a more perfect organism there must correspond a more perfect soul and since this transcendental relation of the soul to a particular organism is the ultimate individuating principle we arrive at a substantial difference because in the very notion of transcendental relation we also include the notion of substantial relation. An example may serve to clear up these ideas. An automobile manufacturer for reasons of his own wants to put into the chassis of automobiles motors of excessive powers, motors that would be able to move aeroplanes. In the distribution of motors to various chassis he must keep proportion, that is, the heavier chassis would have the more powerful motors, the light ones weaker motors. The degree of power which the manufacturer would give each motor in building it would depend upon the chassis of the car for which it was destined. Again, a dynamo generates electricity that is distributed in various degrees into bulbs of various sizes, some admitting of more watts than others and thus giving more brilliant light. No bulb can hold more current than the amount for which it was originally adapted. There is a proportion between the amount of electricity and the capacity of the bulb. Mechanical fault in the bulb accidentally interferes with the current's power to produce light. It must be remembered that every example halts and is like a comparison that *non se tenet quoad omnia*.

The Psychological Argument

This argument which leads only to accidental inequality is generally accepted within scholastic ranks and is also professed by non-scholastic philosophical schools and by modern psychology which has made it a postulate exaggerating it at times even to materialism and phrenology. One can maintain the substantial equality of souls and still admit a wide variety of intellectual perfection in diverse individuals. This argument is based upon the influx of the interior sensitive potencies in intellection, in so far as they furnish the phantasy whence the intelligible species is produced by abstraction. Aquinas says:

Men understand things in an unequal degree happens because of the diversity of sensitive powers from which the species are abstracted.⁹ Limiting ourselves to the phantasy designated in the unanimous terminology of the scholastics as the material principle of intellection, it seems on first sight to be reserved to one of the sensitive faculties—the phantasm or the imagination. We must advert to the fact that Aristotle himself means at times by this word the whole group or conjunction of interior sensitive potencies, at times more strictly only one of them as distinct from the others.¹⁰ This divergence perseveres in the terminology of his disciples. St. Thomas seems to indicate many times that it is not only the imagination in the strict sense but the entire cumulation of the interior sensitive potencies which furnish the material from which is abstracted the intelligible species.¹¹ It is sufficient for us to make clear that by the word imagination we mean either the sum total (distinct or indistinct) of all the interior sensitive potencies or one special potency supreme among others, in which the sensitive data are welded together by the formation of the phantasm which collaborates with the intelligence in the genesis of the idea.

The Scholastics have discussed at great length the function of the image in the formation of an idea. Suarez and others reduce it to a mere material causality; but the greater majority of the scholastics hold for a causality that is efficient and instrumental. For our purpose these words of St. Thomas will suffice: The passive intellect receives formas as actually intelligible from the power of the active intellect but as likenesses of determined things from the knowledge of the images.¹² According to this, the imaginative action in the intellectual process is limited to adjusting or subjecting the in-

⁹ *De Anima*, a. 7, ad 7.

¹⁰ *De Anima*, c. 15.

¹¹ *II Contra Gentiles*, c. 60; *Summa Theol.*, I, Q. 91, a. 3, ad 1; I-II, Q. 50, a. 4, ad 3; *De Veritate*, Q. 18, a. 8.

¹² *De Veritate*, Q. 10, a. 6, ad 7.

telligence to a determined object existing in the sensitive or imaginative order. But the work of making this object intelligible is the function of a superior faculty called the *intellectus agens*, for the simple reason that a concrete material object cannot exercise a direct influence on the intellect which is in the spiritual order. The imagination carries those notes which are distinctive of the object; the active intellect by a process of abstraction dematerializes them and makes them properly intellectual.¹³ The result then is that the imaginative function turns out to be a sort of material transport the purpose of which is to determine the notes of the object so as to fix the object as different from another; it is what makes the intellect turn to consider this object rather than any other object. Were an image so confused as to be indistinct it would make intellection impossible, and conversely were an image clear and precise it would be an easy matter to elaborate a clear and comprehensive idea of it.

The relation between the perfection of the sensible images and that of the corresponding ideas is, generally speaking, a fact usually noted by internal and external experience. It is clear that the more perfect the apportioning of the sensible notes in the image, the more perfect is the subject for the operation of the active intellect, and as a result ideas will be more complete, ideas adaptable to reality and more distinct than ideas that spring from indistinct images. This relation is not constant and absolute, since it has value only in general and with certain conditions. Any one who tries to make it absolute and incontrovertible by judging the degrees of intelligence according to the strength of the imagination will be led into error. The image is essentially distinct from the idea as the imagination is distinct from the intellect. The image furnishes the objects upon which the intellect concentrates its activity. We think that one would be falsifying the thought of St. Thomas in attempting to establish a constant and positive relation between the perfection of the imagination and the degree of individual intellectual perfection. St. Thomas him-

¹³ Zigliara, *Psyc.*, I, sect. 4, c. 2, 8.

self admits the possibility of a strong imagination being associated with low mentality.

In the process of intellection, analysis and synthesis are necessary and these can be more perfect in proportion as the image upon which they work is more perfect. A clear, precise, and complete image lends itself to being well analyzed and to having an idea abstracted from it, but that which makes an idea clear and profound is not only the number of notes and perfection of details in the image but also native intelligence itself. A perfectly clear and distinct image under the activity of a weak or inattentive intellect can be converted into a poor idea, and vice versa, a more perfect intellect can function with notable perfection on sensible images that are not so clear and distinct. Yet both factors have such a constant interplay that one checks the other.

Experience confirms the fact that the psychological argument of Thomas is a functional one that reaches no further than a manifestation of accidental differences. Supposing a vast difference of imaginative perfection among different individuals, it is an easy matter to prove that it does not always correspond to the differences of intellectual perfection. Thomas Aquinas long ago took note of types that had very great imaginative potency but a very limited supply of intellectual power. Some statesmen and journalists have great talent but very dull imaginations and, vice versa, there are people who are deprived of one or more senses and yet despite their limited sensible representation they manifest great intelligence. We could continue multiplying the anomalies but the point is that a rich imagination does not directly produce intellectual fertility, but only furnishes the matter from which a superior grade of intelligence can reach a superior grade of intellection. It is precisely the spiritual force of the intellect and not the imagination which is the determining factor in the degree of intellectual perfection.

We can go so far as to say that the vigor of the imagination can reach an extreme that is excessive and even prejudicial to intellectual perfection. In some cases in order that the intellect function normally the imagination must be modified and

checked.¹⁴ St. Thomas frequently says that in theological and metaphysical matters there is a fundamental rule which prescribes the obligation of avoiding excessive imagination. When the sensible image is so forceful as to absorb all or nearly all of the physical energy it becomes rather an obstacle than an aid to the perfection of the intellective function. The same condition is verified when the images succeed one another too rapidly as happens in those who have imaginations that are extremely agile and flighty. Understanding is possessed more perfectly with an imagination that is moderate and well balanced than with an excessively brilliant or restless one.

The sympathy of the faculties of psychical functions is a phenomenon noted by modern psychologists. This phenomenon was also known by Aquinas and the scholastics. Zigliara explains it in the words of Thomas:

By the very fact that an object is present to some one faculty it is present to the whole essence of the soul for the whole essence of the soul is present in each of its faculties. Hence the soul applies all its faculties to a present object so that in every object each faculty primarily, directly and per se attains its own proper object—the object to which nature ordains the faculty and by which it is formally specified. Now the proper and formal object of the intellect is the universal. Therefore just as in a sensible object, the sight considers color, and the sense of taste considers taste, so the intellect considers the universal in the sensible or in other words it regards the universal nature existing in the particular.¹⁵

According to this doctrine it follows that when the imagination is actuated upon an object, the activity of the intelligence, by sympathy, follows upon the same object under the proper care of the intelligence. It is altogether natural for the

¹⁴ Zigliara, *Summa Philos.*, Critica, c. 1, a. 2.

¹⁵ Zigliara, *Summa Philosophia*, Psychologia, c. 32.

actuation excited in the intellect to be proportionate to the actuation excited in the imagination, just as effect is proportionate to cause. A vivid image produces in the imagination and consequently in the soul a strong impression. Since the intellect is rooted in the essence of the soul, it is vividly interested by that object and receives a sort of a push or strong suggestion to apply itself intensely. These considerations are not of a purely theoretical nature, for fundamentally they are based on a common fact of psychological experience. When an object has the power of greatly attracting the sensitive or imaginative attention and places us in a nervous tension with regard to it, intellectual attention likewise increases proportionally in intensity. It is under stimulus of this kind that intellects, otherwise mediocre, are enabled to exercise the latent ability of their mind to reason far more keenly than they otherwise would. It is another indication of the close interplay between body and mind. We may conclude then to the possibility of a clear and perfect image having a positive influence in the perfection of an idea in so far as it excites the mind to fix itself more intensely on the object. We are often brought back to the conclusion reached in the metaphysical argument, for since souls are substantially unequal some have greater ability to concentrate attention on objects presented by sense experience.

We have already indicated that the theory of knowledge of the scholastics agrees with the tendency of modern psychologists to consider the influence of the senses on the forming of ideas not as a substantial and intrinsic perfection of the intellect but as a purely functional perfection. In connection with this it is worth while to mention that the two reasons with which St. Thomas Aquinas proves the fact of individual differences in mental ability, namely, the metaphysical and the psychological, are representative of two fundamental opinions; the metaphysical strikes beneath the surface of sensible things and proves the substantial diversity of intellectual capacities; the psychological refers to the role of attention in the act of producing an idea. The first has reference directly

to the various substantial and intrinsic perfections of intelligence and only indirectly to the intellectual act as a function; the second refers directly to the functional perfection of the intelligence in as much as it is the result of the collaboration which the sensible and organic elements contribute to the formation of an idea. Two individuals with the same intrinsic intellectual capacity can function with different results according to the different organic disposition of the sensitive potencies. According to this line of thought, it must be concluded that any manifestation of degrees of intelligence must be measured by the functional perfection of the sensible material potencies. St. Bonaventure expresses this when he says: The body plays a great part in the exercise of the faculties that are in the soul from creation. St. Thomas remarks: "Men are observed to be more or less apt for the considerations of sciences according to the various dispositions of the cogitative and imaginative potencies. But this aptitude depends on these powers as on remote dispositions in the same way as it depends on perfection of touch and bodily temperament; in which sense Aristotle says that 'men of perfect touch and of soft flesh are well apt of mind'." ¹⁶

Imaginative perfection, while being generally considered a good instrument for intellection, is not a sure indicator of superior or inferior mental ability nor is it always proportionate to mental capacity. Outside of pathological cases everyone usually has a level of imaginative perfection capable of attaining high intellectual knowledge if intellectual power is present. Normal men who do not attain this knowledge fail not because of a defect in the sensitive potencies but rather because they lack the necessary intellectual capacity or perfection. However, any scientific investigation or measurement of individual differences must be sought from the side of the organism, for the depth, capacity, or perfection of the spiritual intellect defies experimental control.

Before leaving this psychological argument we must note the doctrine of Thomas Aquinas in relation to the sense of

¹⁶ *II Contra Gentiles*, c. 73.

touch as it refers to intelligence. Thomas was not content with merely appropriating the opinion of the Stagirite but he had the sharpness to bring this to its logical conclusion and reduce it to the twofold argument we have been considering in this chapter. A good mind therefore corresponds to a good sense of touch for two reasons: first, because a man has a better sensitive nature if he has a better sense of touch and therefore a better material cooperation with the intellect; secondly, because a good sense of touch is the result of a good complexion or tempering of the bodily humors and nobility of soul follows good complexion of the body since every form is proportionate to its matter. Thomas therefore establishes a direct relation between the terms: refined sensibility, tactile perfection, good bodily complexion, excellence of soul, intellectual excellence.¹⁷ Endocrinology substantiates this teaching.

We are not unaware of the fact that these two arguments of Aquinas admit of many difficulties and some of these difficulties will be taken up in detail in the following section.

Difficulties and Their Solution

We have seen that St. Thomas insists on a substantial individual inequality in souls which has its foundation in the transcendental relation the soul has to the body which it informs. An individual form has something that a specific form has not, and even though this must be an accident it is an accident intrinsic to the soul itself—a *proprium*—and therefore something substantial.¹⁸

The principles laid down by Aquinas would never admit of

¹⁷ *Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 5; *De Anima*, II, c. 19.

¹⁸ Cfr. Gredt, *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*, I, 420: "Animae etiam substantialiter differunt in perfectione secundum perfectiorem dispositionem corporis quocum communicantur in origine sua. Corpus enim melius dispositum est causa occasionalis ut Deus creet etiam animam perfectionem. Anima enim accurate respondet subjecto, cui infunditur. Notetur tamen unam animam differre ab altera in perfectione substantialiter quidem, et non essentialiter sed accidentaliter intelligendo to accidentaliter de accidente praedicabili."

the nature of inequality as advocated by Scotus who maintains that God creates some souls more perfect than others prescind- ing from any relation of the souls to the bodies they are to inform. According to St. Thomas, for the soul to be differen- tiated without any relation to a determined body is the same as being diversified specifically in the same way as angels.¹⁹ Aquinas maintains that God shapes the soul He creates ac- cording to the body into which He infuses it. In other words, God follows the predispositions of nature.

While the mind of St. Thomas is clear and definite as to his position and the reasons therefor, yet many have disagreed

¹⁹ *Summa Theol.*, I-II, Q. 52, a. 1, c: "Illud secundum quod sortitur aliquid speciem oportet esse fixum et stans, et quasi indivisibile. Quae- cumque enim ad illud attingunt, sub specie continentur; quaecumque autem recedunt ab illo vel in plus vel in minus, pertinent ad aliam speciem vel perfectiorem vel imperfectiorem."

II Sent., d. 32, Q. 2, a. 3: "Non est possibilis ut diversitas animarum ponatur ad illum modum quo distinguuntur gradus in angelica natura. Anima humanae non sunt diversae ex seipsis sicut de angelis sed in seipsis. De anima et angelo est duplex opinio. Quidam enim dicunt animam et angelum ex materia et forma compositum, vel ex aliquibus duobus, quae sunt partes essentiae ejus; et secundum hoc potest forte aliquis modus inveniri quo assignetur differentia animarum, et Ange- lorum, ut sint plures in specie una, etiam ex seipsis; quia unitas speciei erit ex principio formali in ipsis; diversitas autem individuorum est ex diversitate materiali principii: et ex hac etiam posset in eis gradus quidam nobilitatis attendi; et hoc videntur verba Magistri sonare, qui dicit, eo modo in animabus esse differentiam quo etiam in Angelis est. Sed quia supra dictum est, secundum aliam opinionem, quia anima, et angelus naturae simplices sunt, et non est in eis compositio, nisi ex esse at quod est, ideo oportet quod quaecumque differentia in eis est ex seipsis, sit differentia formalis, et speciei diversitatem inducens; et propter hoc etiam factum est, quod in angelis, tot sunt species quod individua; et ideo non est possibile ut diversitas animarum ponatur ad modum illum quo distinguuntur gradus in natura angelica, cum omnes animae rationales unus speciei sint; differunt autem numero solo. Omnis autem talis diversitas ex materia causatur; et ideo cum anima non habeat materiam partem sui, oportet quod diversitas et distinctio gradus in animabus causetur ex diversitate corporis, ut quanto corpus melius complexionatum fuerit, nobiliorem animam sortiatur; cum omne quod in aliquo recipitur per modum recipientis sit receptum . . . Unde patet quod ex diversitate corporis, animarum diversitas resultat."

with his teaching. We have attempted to gather the principal objections against the Thomistic doctrine and have synthesized them into the following classes:

1. Durandus insists that Thomas does not prove anything or at least he does not prove enough regarding the soul. He argues that the dispositions of the matter do not redound in the form which is not educed from the potentiality of matter, such as is the human soul.²⁰ Thomas himself has given the solution to this difficulty when he says that the dispositions of matter can be understood to overflow substantially into the human soul in two ways: (a) by efficient causality and then without a doubt matter taken as an efficient cause, even if it be most perfectly organized, can never produce even the lowest type of a human soul, since the soul transcends all the efficiency of matter; (b) by occasional causality and thus it is evident that the dispositions of the matter do overflow into the soul for otherwise there would not be due proportion between the soul and the body, between form and matter, act and potentiality. As long as the spirituality of the soul is safeguarded, there is no reason why the body with its qualities should not be for God the occasion for creating souls of diverse substantial perfection.²¹

2. Durandus further argues: If the inequality of substantial forms comes from the dispositions of matter then it must come from the dispositions existing in matter and not from the dispositions preceding the introduction of the form. But from dispositions accompanying the form you cannot argue for sub-

²⁰ *II Sent.*, d. 32, q. 3: "Dispositiones materiae non redundant in formam quae con educitur de potentia materiae nisi forte quantum ad operationes in quibus indiget materia seu corpore. Sed anima humana ponitur esse talis forma quae non dependet quantum ad esse a materia nec a corpore, nec educitur de potentia materiae. . . Ergo ex diversitate dispositionum materiae vel corporis potest solum argui diversitas animarum quantum ad praedictas operationes (communes toti composito) et non quantum ad earum essentias."

²¹ *II Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3: "Dicendum quod quamvis anima rationalis non educatur de potentia materiae, tamen creature in materia, ut actus ipsius: et ideo oportet quod in ea per modum materiae recipiatur."

stantial inequality, for the dispositions change from time to time. In other words, if the soul united to a better disposed body is substantially more perfect, it follows that every time the disposition of the body changes the individual perfection of the soul also changes.²²

Thomistic philosophy must deny the parity between the efficiency of dispositions that precede and those that follow the introduction of the form for the objection attributes to the first a causality which they do not possess and then applies this to the second with an *a pari* argumentation. If previous dispositions concur *occasionaliter* for the substantial perfection of the soul this happens because these dispositions are present in the body when the soul is infused and exercise an occasional causality. Moreover, if at the very moment of infusion other dispositions were present, dispositions that were suitable for the reception of a human soul, then these dispositions would concur for the perfection of the soul. Durandus fails to consider that since the soul is *actus primus* it must have a substantial commensuration to the body as the body is in the very moment of the infusion of the soul. In addition, since the soul is incorruptible and unchangeable it retains that commensuration even when the body is corrupted. Any changes that take place in the matter are purely extrinsic and accidental as regards the soul. God directs the dispositions which perfect the body *per se* so that it is properly receptive and proportionate to the soul He is to infuse, and with the form being proportionate to the matter, souls are created that

²² Durandus, *op. cit.*: "Si ex parte dispositionum esset inaequalitas formarum substantialium, non minus, imo magis, esset ex parte dispositionum existentium in materia cum forma, quam ex parte dispositionum praecedentium introductionem formae. . . Nunc est ita quod ex parte dispositionum concomitantium formam in materia non potest argui inaequalitatis formarum substantialium; alioquin cum in eodem supposito pro alio et alio tempore sine dispositiones inaequales, sequeretur quod alio et alio tempore eadem forma substantialis esset nobilior et ignobilior quod est absurdum. Ergo ex parte dispositionum non potest argui talis inaequalitas formarum."

are substantially unequal and, since the perfection of each soul is intrinsic and substantial, it persists for all time.

3. A common difficulty proposed by Durandus and Scotus and even up to the present time states that substantial perfection consists in something indivisible, in other words, *substantia non suscipit majus vel minus*. Therefore, there cannot be substantial inequality. Moreover, if in the substance of one soul there was some grade of perfection which is not found in the substance of another soul then these souls would differ specifically because the difference which an essential grade of perfection adds causes diversity of species.²³

Again the principles of St. Thomas provide a solution. He says that substantial specific perfection (and as regards essential predicates) cannot receive addition or subtraction but this does not preclude that there be a substantial individual perfection in different souls. Substantial perfection is twofold—essential and individual. The first springs from specific principles and is uniform (Arist., *VIII Metaph.* text 10); species of things are as number and any addition or subtraction changes the species); the second or individual substantial perfection springs from individuating principles for *individual form has something that specific form does not possess and it receives this by reason of its commensuration to a particular body*. This perfection varies in individuals but never changes the specific nature. It must be remembered that souls do not receive these substantial perfections from the bodies as efficient

²³ Durandus, *op. cit.*: "In animabus nullo modo potest esse inaequalitas essentialium, nec in quibuscumque formis substantialibus. Quia in quibuscumque formis ejusdem speciei est dare perfectius et imperfectius, nobilius aut ignobilius secundum intensiorem ibi est dare plus et minus proprie dicta; et hoc apparet ex eo quod propria comparatio secundum magis et minus est eorum quae participant unam formam secundum speciem, sed secundum alium gradum. Sed si in animabus est inaequalitas quoad essentiam secundum perfectius et imperfectius, nobilius et ignobilius, talis, inaequalitas esset in eadem specie et secundum intensiorem; quia in formis, excepta quantitate, non est alius gradus nisi secundum intensiorem. Ergo secundum formas substantiales est dare magis et minus. Et sic unus homo diceretur magis quam alius, quod nullus dicit."

causes but only as occasional causes which God uses in creating souls with unequal perfections. Hence, since matter is not the cause but the occasion by which a soul when created is made this soul and not any other soul, so also matter is not the cause but the occasion by which this soul is created more perfect than another soul.²⁴ In short, although substance cannot increase or decrease but retains the perfection it had in its production, yet within the same species of substance there is latitude in perfection. Whatever the individual form adds to the specific form must then be an accident but *since it is a predicable accident or proprium and intrinsic to the soul, it is constituted as something substantial.*²⁵

²⁴ Ferrera, *Comment. II Contra Gentiles*, c. 75: "Notandum est animae individuationem non pendere a corpore causaliter sed quasi occasionaliter. Quia tamen anima non est haec nisi ex eo quod sit forma hujus corporis et essentialem importat commensurationem ad hoc corpus hinc fuit corpus esse conditionem sine qua haec anima nec esse nec unitatem consequeretur. Multiplicatio corporum est occasio in fieri multitudinis animarum. Cessante autem occasione in fieri non ideo desinit effectus quoad esse. Quapropter individuatio animae a corpore immortalitati nullatenus offit."

²⁵ *II Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3, ad 1: "Ad primum ergo dicendum quod diversitas formalis est duplex. Quaedam quae est formae per se, secundum id quod ad rationem formae pertinet; et talis diversitas formae diversitatem speciei inducit. Est autem quaedam diversitas formae non per se, sed per accidens, ex diversitate materiae resultans, secundum quod in materia melius disposita dignius forma participatur; et talis diversitas speciem non diversificat: et haec est diversitas animarum."

Ibid. c.: "Cum omnes animae rationales ejusdem speciei sint, differunt numero solo. Omnis autem talis diversitas (numericæ) ex materia causatur: et ideo cum anima non habeat materiam partem sui oportet quod diversitatem et distinctio gradus in animabus causetur ex diversitate corporis ut quanto corpus melius complexionatum fuerit, nobiliorum animam sortiatur; cum omne quod in aliquo recipitur ad modum recipientis sit receptum . . . impossibile est enim diversitas, in numero sub eadem specie causari nisi ex diversitate materiae, quia ad diversitatem formalium principiorum sequitur diversitas specierum."

Summa Theol., I, Q. 85, a. 7, ad 3: "Differentia formae quae non provenit nisi ex diversa dispositione materiae non facit diversitatem secundum speciem, sed solum secundum numerum; sunt enim diversorum individuorum diversae formae secundum materiam diversificatae." *II Contra Gentiles*, c. 75, passim.

4. It is the opinion of Aquinas that God by creation produces a more perfect soul when this soul has a transcendental relation to union with a more perfect body and thus there is a commensuration and proportion between the soul which is the form and the body which is the matter. It then follows, one may argue, that God produces a more perfect soul because the body was better disposed and thus God ordains that which is more perfect to that which is less perfect which is absurd.

Aquinas furnishes an answer to this difficulty by saying that matter is ordained to the form as to an end and for its own proper perfection. It is therefore more or less perfectly disposed by the agent so that it may receive a form more or less perfect. Thomas fundamentally reduces this objection to the wisdom and will of the Creator. Since the Creator acts by His will He can produce many effects by willing them. In other words, whenever God infuses a superior soul he predisposes superior matter for it and hence the perfection of a principal part cannot be said to depend on the perfection of an inferior part since God is the First Cause of the perfection of both.²⁶

5. If one soul is more perfect than another then it would have a more perfect intellect and a more perfect free will. But this is unreasonable to suppose. Therefore one soul in itself cannot be substantially more perfect than another soul.

This argument can be conceded in its entirety, for those potencies flow from the essence of the soul. The consequences are not unreasonable for even those opposed to individual substantial perfection find nothing inconvenient in the fact that

²⁶ *II Sent.*, d. 32, Q. 2, a. 3, ad 3: "Dicendum quod quamvis Deus sit agens, in quo nulla est diversitas, tamen quia per voluntatem agit, potest multiformes effectus producere pro libio suae voluntatis. Sed hoc esse non potest quod aliqua in specie convenientia, in forma habeant diversitatem, quia haec contradictionem implicant: et ideo oportet quod diversitas quae est in animabus ejusdem speciei, in diversitatem materiae reducatur."

the intellect and will of one individual is more perfect than the same faculties in another individual.

6. Some adversaries propose a text of Thomas to show that he cannot possibly teach individual substantial perfection. In the *Summa Theologica*, III, Q. 69, a. 8 ad 3, Aquinas says that the diverse natural capacity in individuals does not come from the diversity of mind for all men are of the same species and have the same form. Consequently it comes from the diverse disposition of the body. This would result in nothing more than extrinsic differences. If the text here given is carefully read it will be clearly seen that Thomas is speaking of specific diversity of the mind. For he adds that it is otherwise with angels who differ specifically. He is attempting to show that diverse natural capacity in men does not come from the specific diversity of souls as in angels, but from numerical diversity which is the result of a transcendental relation to bodies unequally disposed.

7. It often happens that a superior soul may be found in a poor, weak and disintegrating body and vice versa. This seems to upset the Thomistic teaching.

We have already answered this objection by saying that this is not a result of substantial individual perfection but happens only accidentally since one may be impeded from the exercise of operation commensurate to him. Neither does it follow that every time the body changes, the substantial perfection of the soul must change, for these bodily changes are extrinsic and accidental as regards the soul.

8. All these objections thus far have been in the main contrary to the metaphysical argument of Aquinas. Before closing this section we will give an objection levelled against the psychological argument and one sponsored by no less a luminary than J. B. Manya. The perfection of an image, he says, consists in the richness and clarity of details or notes that go to make it up. The perfection of this image, far from being in-

ductive of intellectual perfection is rather a thing to be removed, a condition from which the intellect must untie itself in order to proceed further in the intellectual process. With what foundation then can anyone establish the parallelism between the perfection of an image and the idea resulting therefrom, if the former consists in richness of material details, and the latter implies the lack of or pulling away from such richness. Let us suppose two sensible images of one and the same object. One is detailed and perfect while the other is nebulous and vague; in the first are distinguished fifteen notes and in the second only two. Upon passing to the seat of the intelligence the first image is not translated into a more perfect idea because the sieve of the active intellect has stripped both of every sensible element, and has left a residue which will be equal in both and it is this residue which is the intellectual element.²⁷

This objection labors under an incorrect notion of abstraction in the Thomistic sense. Abstraction does not ignore the material sensible details and seek the core alone but rather uses these notes to gain an intimate and penetrating knowledge of the essence. Moreover these notes are valuable in gaining a knowledge of the singular. The more notes that are perceived the better will be the image in the phantasm. The immaterialization of the image by the active intellect must not be understood as an absolute exspoliation of the sensible notes but rather as a universalization of them. Finally in Thomistic psychology the sensible image plays the role of an instrumental cause and not merely an exemplary cause.

We wish to call attention to the fact that some authors, notably Pegues, Rousselot, and Marcos maintain that Capreolus and Cajetan differ in their interpretation of St. Thomas. To us, however, the difference is one in expression and arrangement and not in doctrinal content or in conclusions reached.

²⁷ J. B. Manya in *Criterion*, V. No. 19, Barcelona, Oct.-Dec. 1929.

Capreolus ²⁸ is seeking the source of this inequality and places it in substantial existence. He begins from the form as being the root of any existence in the composite and logically deduces a substantial individual inequality. If he pushed his argumentation back a step to its ultimate foundation he would agree with Cajetan. As it is he is rather stating an effect of inequality rather than inequality itself. He was well aware that the essential relation of the soul to the body does not pertain to existence but to essence. ²⁹ For Capreolus, the form is the cause of the existence of all characteristics in the composite, therefore, it is the cause of the differences too, which are therefore substantial since they are intrinsic to the soul. Cajetan's expression ³⁰ seems closer to the mind of St. Thomas who said that from a more perfect soul there results a greater power in understanding which postulates that it is not sufficient that there be merely a more perfect substantial existence in the soul but that there be a greater perfection in the soul itself. Cajetan argues to the nature of individual differences and asserts that the individual form has something the specific form does not possess just as individual substance has something that specific substance has not. However this is not a substance, for substance added to substance would change the species. It is therefore an accident but a predicable accident

²⁸ *Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinatis*, IV, p. 365: "Una illarum habet perfectius esse substantiale quam alia et magis participatur a subjecto quam alia; talis autem participatio major vel minore formae a sua materia vel subjecto non est aliud nisi esse quod forma dat subjecto et isto modo duae animae sunt inaequales substantiali individuali perfectione quantum ad aliquid inhaerens essentiae et quantum ad illud quod est actus essentiae."

²⁹ *Summa Theol.*, I, Q. 42, a. 1, ad 1.

³⁰ *Comment in I Summa Theol.*, Q. 85, a. 7: "Commensuratio hujus animae ad hoc corpus est individualis differentia contrahens animam ad hanc, et est intrinseca huic animae sicut differentia specifica est intrinseca speciei; forma individui non addit supra formam substantiam sed potius modum substantiae qui est substantia secundum rem."

or a proprium intrinsic to the essence of the soul and validly called substantial. This consists in the transcendental relation that a particular individual soul has to a particular definite body. One thing is certain—both Capreolus and Cajetan recognize that Thomas Aquinas taught not only accidental inequality but also substantial inequality intrinsic to the soul destined to inform a particular body.

SECTION IV MODERN CONTACTS

CHAPTER VII

EXPERIMENTAL DATA AND THE TEACHING OF ST. THOMAS

Some scholastic philosophers portraying an ignorance of present attitudes in the problem of reciprocal relations between understanding and the organism look askance at the data of modern research asserting that such deviations from the traditional teachings will bring materialism into scholastic psychology. This chapter is intended as a brief summary of the problem we are discussing as regards experimental data. We will examine the findings of noted psychologists, anthropologists, and sociologists and endeavor to show that their positive conclusions are not different from the conclusions St. Thomas made nearly seven centuries ago. Their advanced technique and control of experiments is something far superior to Aquinas but the important thing is that even with such advanced methods they have come to practically the same conclusion.

The Presentation of the Problem. Fortunately materialism is dying and progress in experimental sciences is not frowned upon today as it was a hundred years ago. The animosities of partisanship in the different schools has quieted down and today this problem can be presented frankly and without bias. Formerly, research was directed to show that intellectual operations were simply functions of the brain and it was maintained that a larger mass or large morphological circumvolutions in the brain postulated a greater intellectual perfection; but to-day scientists realize that it is necessary to disconnect the

experimental thesis from the philosophical one and consequently they limit themselves to investigating whether there is some correlation between the perfection of the intellectual capacity and material organic functions. When scientists deal with reciprocal relations of two phenomena they do not mean reciprocal dependence but merely mutual parallelism. In the supposition (taken from Philosophy and experience) that some men have more perfect intellectual functions than others and that organs and nervous functions are different in each individual, scientific research attempts to discover whether or not there is a correlation between the two facts; in other words, is the perfection of the intellectual operations parallel to the perfection of the nervous organs?

Of course, a positive or negative answer to the question has nothing to do with the nature of the intellect because correlation does not mean dependence and relation of cause and effect. If astronomers discover that there is a correlation between the quantity of sun spots and the abundance of wheat crops they have no right to conclude that the correlation means that the said spots are the cause of fertility of wheat crops, so neither can psychologists logically conclude that the correlation between the perfection of the understanding and that of the organs and operations of the nervous system presupposes thinking to be a cerebral function.

Modern psychology studies individual differences from two points of view: reciprocal relations with physical organs and reciprocal relations with sensitive functions either external or internal. Thus the problem of intellectual correlations becomes wide and complicated. In order to make this study more specific and since we merely aim at a general view we will take two of these correlations, namely, correlations of the intellect with one sensitive function, touch, and correlation of the intellect with one nervous organ, the brain. We will now proceed to investigate the present trend of thought on these two points. Is intellectual perfection parallel to the perfection of the sense

of touch to such an extent that this could be an index to intellectual perfection? Secondly, does intellectual perfection always accompany cerebral perfection so that by examining cerebral perfection we could arrive at the knowledge of the degrees of intellectual perfection? P. M. Barbado has spent a lifetime in these studies and it is to him that we owe the factual data of this chapter.

Interest in the problem. To know inner qualities by bodily traits has always been a curious study for men of all ages. Through physiognomic traits men have attempted to guess the individual's invisible substance which seems to radiate in the face. In spite of countless mistakes the study surely continues to attract men. Newspapers and Sunday supplements are filled with such curious findings. Besides these popular studies, scientists have made notable discoveries of anatomic and psychological significance. The influence of the nervous organs, the study of internal secretions, the morphology of the organism, all these lead one to think that endocrinology will be the key to the interpretation of the mystery of the mutual relations between the organs and the soul. Traditional psychology has finally been aroused to study whether or not experimentation can solve the question of substantial differences, the innate differences in human souls. As was hinted at earlier in this dissertation, criminologists defend the existence of criminal types, the Freudian school makes the individual psychological type depend not so much upon congenital characters as upon the influence of social milieu reacting upon sexual instincts during childhood; and eugenics as the study of the social agents which better or alter the native qualities of the race, is interested in discovering whether the mental qualities are originally equal in different individuals or whether they differ only by environment and education. All these have served as a spur to the scientific investigation of this problem of individual differences.

Difficulties in the presentation of the problem. Terminology

has always caused differences of opinions. In scholastic terminology 'intelligence' and 'understanding' have different meanings. We do not need to explain them but merely remark that according to St. Thomas understanding not only shows its perfection in the discursive function but even in the knowledge of first principles. The following two passages clearly show his teaching:

1) Experience shows that some understand more profoundly than do others; as one who carries a conclusion to its first principles than the one who reduces it only to its proximate causes.¹

2) The understanding of principles results from man's very nature which is equally shared by all. . . Nevertheless the truth of principles is more known to one than to another according to the greater capacity of intellect.²

Moderns do not agree and we find different definitions of intelligence. Some adopt that of Comte: "L'aptitude à modifier sa conduite conformément aux circonstances de chaque cas."³ Others that of Lamarck: "La faculté de former des conceptions par abstraction et d'en tirer des conclusions."⁴ Others combine both and say with Hachet-Souplet: "Une faculté plus souple que l'instinct et capable de s'adapter immédiatement

¹ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7 Sed Contra: "Per experimentum inveniuntur aliqui aliis profundius intelligentes; sicut profundius intelligit qui conclusionem aliquam potest reducere ad prima principia et causas primas quam qui potest reducere solum ad causas proximas."

² *Summa Theol.*, II-II, Q. 5, a. 4, ad. 3: "Intellectus principiorum consequitur ipsam naturam humanam, quae aequaliter in omnibus invenitur . . . Et tamen secundum maiorem capacitatem intellectus, unus magis vel minus cognoscit veritatem principiorum quam alius."

³ Comte, *Cours de philosophie positive*, ed. Schleicher, III, p. 414.

⁴ G. Bohn, *La naissance de l'intelligence*, Paris, 1917, p. 329.

aux réalités contingentes. Elle est capable d'abstraire.⁵ Claparède says: "Un acte d'intelligence est un processus mental, suscité par un défaut d'adaptation, et destiné à réadapter le sujet en résolvant la situation problématique devant laquelle il se trouve."⁶ These definitions are so vague and general that they can be applied to animal operations and since some few today think that animals have intelligence, they are always included in the generic term of intelligence by some moderns and rejected by others. If in the meaning of the terms there is dissension what will be the confusion in the conclusions? False interpretations and useless discussions will be the result. A dictionary of terms could remedy the situation, but an impasse is reached since scholastics are unwilling to change the canonized terminology of the schools and the moderns do not care to use ancient terminology and will not modify their own technical terminology. Everyone then feels free to use words in their own way. If in accordance with sound reason we give to the terms understanding and intelligence the traditional scientific meaning, which is after all what common usage demands, a difficulty in terminology will be avoided.

The term intellectual *perfection* affords a still greater difficulty, for scholastic philosophy understands the term as referring either to the faculty itself or to the operation of the faculty. That the faculties of an adult are distinct in perfection is evident for a Thomist. The difference in perfection then must be shown to be a difference in their functions. But strictly speaking a more perfect intellectual operation does not suppose necessarily a nobler intellect because other factors must be taken into consideration, namely, the faculties of the will and the external senses as well as the intellectual species. From this it follows that though individual understanding appears more perfect this is not sufficient reason to say that

⁵ Hachet-Souplet, *La genèse des instincts*, Paris, 1919, p. 209.

⁶ Claparède, *Comment diagnostiquer les aptitudes chez les écoliers*, Paris, 1924, p. 220.

the intellect is also more perfect. Although we admit the scholastic axiom *operatio sequitur esse* we must also place limitations on the conclusions deduced from it.

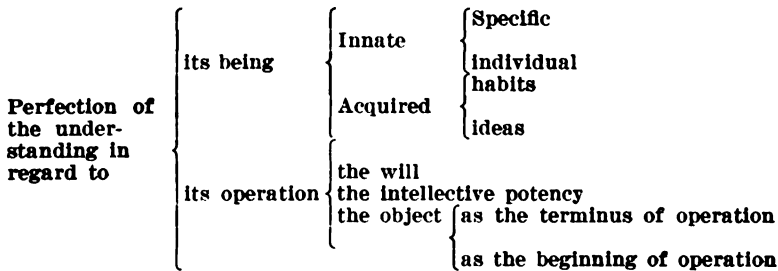
Two classes of perfections must be distinguished in the mind. *Innate* perfections which can be specific or individual and *acquired* perfections which are obtained by the acts and operations of the understanding. The teaching of St. Thomas on perfection is clear and unmistakable.⁷ All agree that acquired perfections are had by individuals but that specific innate perfections exist is not so clear. According to Aquinas this is an evident fact as can be seen from the article we have quoted above and found in the *Summa Theologica*, I, q. 85, a. 7.⁸ From

⁷ *De Veritate*, q. 2, a. 2: "Sciendum quod res aliqua invenitur perfecta dupliciter: Uno modo secundum perfectionem sui esse quod ei competit secundum propriam speciem. Sed quia esse specificum unius rei est distinctum ab esse specificum alterius rei, ideo in qualibet re creata huiusmodi perfectioni habitae in unaquaque re, tantum deest de perfectione simpliciter, quantum perfectius in aliis speciebus invenitur. Unde ut huic imperfectioni aliquod remedium esset, invenitur alius modus perfectionis in rebus creatis, secundum quod perfectio quae est propria unius rei in altera re invenitur; et haec est perfectio cognoscentis in quantum est cognoscens, quia secundum hoc a cognoscente aliquid cognoscitur quod ipsum cognitum aliquo modo est apud cognoscentem; et ideo in *III de Anima* dicitur animam esse quodammodo omnia, quia nata est omnia cognoscere. Et secundum hunc modum possibile est ut in una re totius universi perfectio existat."

⁸ "Unus alio potest eandem rem melius intelligere quia est melioris virtutis in intelligendo; sicut melius videt visione corporali rem aliquam qui est perfectioris virtutis, et in quo virtus visiva est perfectior. Hoc autem circa intellectum contingit dupliciter: uno quidem modo ex parte ipsius intellectus, qui est perfectior. Manifestum est enim quod quanto corpus est melius dispositum, tanto meliorem sortitur animam. . . Cujus ratio est quia actus et forma recipitur in materia secundum materiae capacitatem. Unde etiam cum in hominibus quidam habeant corpus melius dispositum, sortiuntur animam maioris virtutis in intelligendo. . . Alio modo contingit hoc ex parte inferiorum virtutum, quibus intellectus indiget ad sui operationem. Illi enim in quibus virtus imaginativa et cogitativa et memoritiva est melius disposita, sunt melius dispositi ad intelligendum."

the last words of the quotation it is clear that greater perfection of the cognitive operations may depend upon the part played by inferior faculties.

With regard to intellectual operation three factors influence its perfection: one extrinsic, the will, which doubtless helps the actuation of the intellectual faculty forcing it to act, and two intrinsic, the intellectual power and its object, both of which make one efficient principle of operation. Therefore, the perfection must be the function of the perfection of both elements. The object of intellection may be considered in two ways, 1) as the end and 2) as the beginning of intellection. The object as the end no doubt influences the perfection of the understanding which is specified by it and the nobler the object the higher will be the quality acquired by the understanding.⁹ If we consider the object as the beginning of the cognoscitive operation, as its species, it appears clear that it must be reckoned with as a factor determining its perfection. Since the internal sensitive faculties have contributed to the making of the species it follows that the more perfect the function of the internal senses the more perfect will be the understanding. The following diagram will explain the various ways by which intellectual perfection may be considered:



⁹ *Comment. De Anima*, lect. 1: "Illa scientia est nobilior, quae est melliorum et honorabiliorum. . . . Magis concupiscimus scire modicum de rebus honorabilibus et altissimis, etiam si topice et probabiliter illud sciamus, quam scire multum et per certitudinem de rebus minus honorabilibus."

Opposition to Thomism as regards innate differences is considerable, for many reject the doctrine of the inequality of souls and together with this reject the innate inequality of the intellect considered as a property of the soul. They are in accord with Thomism as regards differences springing from acquired habits and ideas. Modern psychologists denying the existence of faculties and dealing only with functions do not stop to distinguish carefully, but, lately, thanks to the progress of differential psychology, they have renewed the old controversies of the scholastics and now dispute whether psychical dispositions are identical in origin or whether they are the result of environment and education. Traditional psychology will find it useless to ask what kind of perfection is meant when those modern psychologists speak of intellectual perfection. After a superficial study of their research and investigations it is readily seen that they deal only with the perfection manifested by intellectual operations. Consequently, these findings while they may help in the solution of this problem do not by themselves give a sufficient basis for the scientific solution of the question.

Common experience shows that there exist very different mental types: some good for speculation, some for practical work, and even in speculation some are skillful in one science and helpless in another, some very quick to reason and prove a thesis but slow to build up a positive doctrine, some are good critics to see the defects of an argument and others have ability to solve objections.¹⁰ The development of different aptitudes

* St. Bonaventure in *II Sent.*, d. 32, dub. 6: "Videmus homines ad diversa exercitia aptos, quosdam ad artes mechanicas, quosdam ad liberales, et iterum quosdam ad mathematicam, quosdam ad metaphysicam, quosdam ad naturalia, quosdam ad rationalia. Si quaeratur ratio hujus respondebit theologus quod hoc est ex distributione donorum Dei, a quo non tantum precedunt dona gratuita, immo dona naturalia. Naturalis autem respondebit, quod hoc venit ex diversa dispositione ex parte corporis, vel quantum ad complexionem vel quantum ad organizationem; uterque tamen bene, sed theologus melius quia principaliorē assignat causam."

in the same individual is a problem that puzzles the moderns. Some think that the development of one aptitude causes the atrophy of others; some hold that mental aptitudes are altogether independent and an aptitude in one line has no influence in perfecting or atrophying other aptitudes; some hold that all aptitudes depend on a central power, the perfection of which decides the perfection of all the aptitudes; others, finally, hold that the functions should be divided into groups and in each group the development of one function necessarily carries and postulates the development of other functions. Spearman has proposed the theory of factors according to which every aptitude is the resultant of two elements, one general and common to all, and the other particular which affects a specific aptitude.¹¹

One thing is clear from what has been said, namely, that it is difficult to fix the psychological profile of two individuals of different types. Considerations such as these should have been sufficient to stop all attempts for units of measurement. But modern psychologists ignored theoretic speculations, and rushed headlong into the problem with practical physical units of measurement. Catell in 1890, Krapelin in 1895, Binet in 1896—all constructed mental tests, mental reactions, metric scales, and numerous devices to measure the perfection of sensitive functions. At first they were used only on children but with the advance of differential and vocational psychology adult testing methods have been produced. Most of these methods have some serious defect, for example, theoretic psychology does not determine satisfactorily the number of intellectual functions nor does it distinguish sufficiently those which are elemental from those which are combinations of elemental functions. Hence any research founded on incomplete data is of necessity defective. Again in the *Technique de Psychologie Experimentale* of Toulouse and Pieron the following method to measure the logical acuteness or the critical sense of an in-

¹¹ Spearman, "General Ability, its Existence and Nature," *British Journal of Psychology*, 1912.

dividual is used: several syllogisms are given, some logical, others fallacious. The time used to see the logicalness or fallaciousness is marked down and the critical capacity of the individual is graded by his speed and accuracy.¹² This method is defective for it does not take into consideration many factors which play an important part in the results obtained. In this case all the circumstances must be equal, but how can it be ascertained that the two individuals worked with the same attention, with the same will to think intensively, with the same care to answer quickly as well as accurately. A further objection to such tests is found in this that rarely has it ever been attempted (and never successfully) to separate that which is due to acquired culture from that due to innate qualifications. In the testing of acquired knowledge accumulated notions are not carefully distinguished from assimilated ones.

From what has been said we can conclude that psychologically only a general idea of one's intellectual capacity may be determined and this general idea itself leaves a wide margin for doubts. In order to show that generally speaking the researches of modern psychologists, anthropologists, and sociologists are in agreement with the Thomistic position we will now proceed to a consideration of the correlation between the intellect and the sense of touch, leaving until later the treatment of the intellect and the brain.

The intellect and the sense of touch

Aristotle states as a fact of experience that there is a correlation between the intellect and the sense of touch.¹³

¹² Toulouse and Pierson, *Technique de Psychologie Experimental*, II, Paris, 1911, p. 159.

¹³ Aristotle, *De Anima*, L. II, c. 9: "Tactus longe prae ceteris eximia praeditus est (homo) subtilitate: qua propter et prudentissimum est animalium. Indicium autem est in hominum quoque genere ob hoc instrumentum sensus ingeniosos esse hebetesve, et non ob aliud quidquam; qui namque sunt duri carne, ii sunt ingenio tardi; quae vero sunt molles carne ii sunt ingeniosi."

The followers of the Stagirite ¹⁴ accepted this psychological law without seeking its empirical foundation. Alexander of Aphrodisias, Simplicius and Averroes merely repeat it. Others tried to investigate the reasons for this theory and two trends of thought are discernible. One group explained it by saying that the softness of the flesh or better complexion of the organism is accompanied by greater perfection of the internal sensitive functions resulting in a more efficacious cooperation with the work of the intelligence and, consequently, better intellectual operation. Themistius followed this reasoning agreeing that the softer the flesh the more permeable is psychic operation. ¹⁵ Suarez gives the same explanation. ¹⁶ Philoponus says that soft flesh being more permeable permits the easy ejection of the impurities of the blood and since blood is for him the organ of the phantasy it follows that the phantasy will be more perfect in those who have soft flesh. ¹⁷ Many commentators and psychologists as Janduno ¹⁸ and Cajetan Thienense ¹⁹ adopt this interpretation explaining the correlation by the principle that to a greater perfection of the organic structure there corresponds a more perfect group of sensitive faculties. Of course this can be the only explanation for those who do not admit the Thomistic theory of the substantial difference of souls. In summing up their stand: the more perfect the organic complexion, the more perfect is the organ of touch and also the internal sensitive faculties, and since these prepare the phantasm for the intellect, it follows that intel-

¹⁴ St. Thomas, *In II Sent.*, d. 32, parag. 2: "Ex dispositione corporis onjectant philosophi de ingenio animae, ut ex mollitie carnis de ingenii oonitate. Verum hoc neque perpetuum est, ut satis docet experientia neque si perpetuum sit, convincit de bonitate ingenii originaliter esse ex corpore non ex anima."

¹⁵ *De Anima*, L. II, c. 32 ad text. 94, edit. Venice, 1502, p. 85.

¹⁶ *De Anima*, L. III, c. 29.

¹⁷ *De Anima*, L. II, ad text 94, Venice edit. 1547.

¹⁸ *De Anima*, L. II, q. 25, Venice, 1552.

¹⁹ *De Anima*, L. II, ad text. 94, Venice, 1514.

lectual perfection will be more or less perfect in so far as the sense of touch and sensitive faculties are more or less perfect.

The second group represented by St. Thomas and his loyal disciples admit that the first group give one of the causes of the correlation but they add another more direct and more important cause. They say that a greater perfection in the organic complexion demands a greater perfection in the sense of touch and also *demands a more perfect soul*, which in turn has more perfect intellective power. Here are the words of St. Thomas.

It must be said that perfection of the mind corresponds to the perfection of touch for a twofold reason. The first is that touch is the foundation of the other senses, whence it follows that an individual with a better tactile sense has a better sensitive nature and in consequence a better intellect. For goodness of touch is disposed to goodness of intellect. The second reason is because tactile perfection follows perfection of complexion. For good complexion (formation) of the body implies a corresponding perfection of the soul, because *every form is proportionate to its matter*. Thus it is that those who have a good sense of touch have better souls and clearer minds.²⁰

In the first part of the *Summa Theologica*, Q. 85, a. 7, he has this doctrine explained even more clearly. Albert the Great

²⁰ *Comment. De Anima*, L. II, lect. 19: "Dicendum est quod duplici ex causa bonitas mentis respondet bonitati tactus. Prima ratio est, quod tactus est fundamentum aliorum sensuum . . . unde ex hoc quod aliquis habet mellorem tactum, sequitur quod simpliciter habet mellorem sensitivam naturam, et per consequens, quod est melioris intellectus. Nam bonitas tactus est dispositio ad bonitatem intellectus. . . . Alia ratio est, quia bonitas tactus consequitur bonitatem complexionis sive temperantiae. . . . Ad bonam autem complexionem corporis sequitur nobilitas animae; quia omnis forma est proportionata suae materiae. Unde sequitur quod qui sunt boni tactus, sunt nobillioris animae, et perspicacioris mentis."

also approves this doctrine.²¹ Hence it is clear from the doctrine of St. Thomas which we have already exposed in another chapter that he treats this question in a metaphysical way basing his psychology on sound metaphysical principles. The psychological treatment of the question is good but can never bring us to the root of the problem, the substantial inequality of souls, for this inequality is intimately bound up with the metaphysical doctrine of potentiality and actuality.

Cursory suggestions on the measurement of this perfection of touch have been given, e. g., Aristotle assigns the softness of the flesh as a medium of measure; Albert the Great indicates a three fold way of testing the perfection of touch,—equality of complexion, softness of the flesh, and the difference among the sensible qualities. Equality of complexion for the Schoolmen was a chemical criterion as this equality was supposed to come from the balance of the four elements which for them formed all compound bodies. Today this would be called the proper balance of the various hormones. Albert's last way is the most important as some moderns use this method of measuring. St. Thomas also suggests three means for judging the perfection of the sense of touch: complexion, softness of the flesh and greater or less sensibility to pain. This last is a distinct contribution of Aquinas. No scholastic before or after him appealed to it, yet modern psychological research scholars have made this the basis for their most important scientific investigations on this problem of individual differences. The Angelic Doctor writes:

Homo inter alia animalia habet certissimum tactum Et hujus signum est quod homo minus potest sustinere vehementiam frigoris quam alia

²¹ *Summa de Creaturis*, q. 33, a. 4: "Homo in complexione magis accedit ad aequalitatem et propter hoc minimas differentias tangibilium recedentes ab aequalitate subtilissime sentit eo quod contrarietatem habent ad aequalitatem complexionis. Similiter mollities carnis aequalitatem majorem indicat complexionis, et in nobiliori complexione nobilior est dispositio mentis; et propter hoc molles corpore, apti sunt mente."

animalia; et etiam inter homines, tanto est aliquis magis aptus mente quanto est melioris tactus, quod apparet in his qui habent molles carnes, sicut dictum est in secundo de anima.²²

This text is sufficiently clear for students of St. Thomas who know that *hujus signum est* in St. Thomas means that an experimental proof is coming and he states that the sense of touch is more perfect in men than in animals as testified by the fact that men cannot stand cold to the same extent as animals. From this we can deduce that those who are more sensible to pain are more perfect in touch and we may conclude that a correlation between sensibility to pain and intellectual perfection as operation can be established. This consequence of Thomistic thought is fully guaranteed by recent experiments.

Summary of St. Thomas' teaching:

a) He admits the doctrine of Aristotle that there is a correlation between the sense of touch and the understanding.

b) He admits broadly the explanation of Themistius and Philoponus placing the correlation in the functional dependence of the intellect on the internal sensitive faculties.

c) He admits that organic perfection and touch are correlated.

d) He adds a most important cause of correlation on the grounds of his doctrine of the individuation of human souls and their *substantial* difference. This is an individual and not a specific substantial difference.

e) The organic complexion of animals is not as perfect as that of men and hence the tactile perfection of men is greater than that found in animals.

f) He originates the teaching later approved by modern psychologists that in order to know the perfection of the sense of

²² *De Sensu et Sensato*, lect. 9.

touch which is correlated with intellectual perfection, we must look to *sensibility to pain* as a criterion in this regard.

Modern Research Work on the Correlations of Understanding and Touch

We must confess that the data of modern psychology is not sufficient to solve the problem of the substantial differences in souls and the sequel to this problem, the innate differences in the intellects of individuals. But we must remark that there are two main things which favor the Thomistic theory and give great probability to it. The first is that many branches of empirical psychology, particularly differential psychology, ethnological psychology, and individual psychology, agree rather than disagree with St. Thomas because all tend to make their subjects of investigation substantially different and to group souls by races, peoples, sexes, ²³ as the bodies are so grouped. In the second place comparative studies of the parallelism of physiological and psychological work are strongly related to the principles of Thomistic philosophy.

Within the last forty years experimentations on the correlation of the intellect with the sense of touch have been expressed in the terms of Aristotle and his followers. To a greater perfection in touch there corresponds a higher level of mind. Modern studies have however found many kinds of tactile senses unknown to the ancients. Correlations have been studied in four different ways: (1) sensibility to pressure, (2) spatial discrimination, (3) discrimination of weights, (4) sensibility to pain.

²³ With regard to differences in sex St. Thomas wrote: *II Sent.*, d. 21, q. 2, a. 1, ad 2: "In primo statu sic erat subjectum corpus animae ut nihil in corpore contingere posset quod contra bonum animae foret vel quantum ad esse vel quantum ad operationem; nec tamen removebatur quin etiam tunc secundum diversitatem corporum diversa fuisset dignitas animarum, cum oporteat animae ad corpus proportionem esse ut formae ad materiam et motoris ad motum; et ideo mulier, etiam quantum ad animam vere imperfectior erat."

Sensibility to pressure

Of the comparative studies we will mention only the results obtained by Pieron ²⁴ who found that the most sensitive animals in this point are the cephalopodi, the foot of which reacts to a pressure equivalent to 7 miligrams in a surface of 0.1 millimeter; but man's sensibility perceives the pressure of 5 miligrams in the same surface of 0.1 millimeters. This then is in accord with the schoolmen who say "In caeteris sensibus vehementer ab animalibus superatur homo; at tactus longe prae ceteris eximia praeditus est sensibilitate." ²⁵ "Homo inter omnia animalia melioris est tactus et inter ipsos homines, qui sunt melioris tactus sunt melioris intellectus." ²⁶ These experimentations are not definite because not all animals have been studied and there is no method of knowing whether there are in animals sensations of contact without motor reaction and if so then the reaction could not be measured.

Spatial discrimination.

On the relation of the intellect to spatial discrimination, Binet, Simon, Wissler, and Burt denied its existence; Biervliet and Schuyten asserted it. Nothing further has been done.

Discrimination of weights.

Albert the Great first suggested this but modern studies have not confirmed it. Spearman, Vineland, and others find no relation at all.

Sensibility to pain

Numerous experiments have proved what one could call St. Thomas' correlation. Lombroso in 1867 stated as a result of his investigations that individuals of low mental level or low

²⁴ "La psychologie zoologique," *Journal de Psychologie*, Paris, 1920.

²⁵ Aristotle, *De Anima*, L. II, c. 13.

²⁶ St. Thomas, *Summa Theol.*, I, Q. 76, a. 5.

moral level are little sensible to pain. Mantegazza in the same year published his work on the physiology of pain in which he states the same principle but without any proof. In 1877 Richet expressed the findings of several experimentations all verifying the same thesis. Later the research work of Ottolenghi was published to strengthen the same thesis with various observations and experimentations. This latter stimulated a new series of studies; Miss Carman on 1507 school children; McDougall on savages and civilized peoples; Woskressensky who compared sensibility to pain of abnormal people with normal people; Joteyko and Stefanowska experimented with university students; Nardelli, Swift, Binet, and Simon made expert studies in this field, all confirming the position of Thomas Aquinas. Yet in the face of this overwhelming evidence of the great contribution made to modern thought by Aquinas and the schoolmen prejudice forces Renan to say: "Je suis le premier à reconnaître que nous n'avons rien ou presque rien à apprendre ni d'Averroès, ni des Arabes, ni du moyen âge."²⁷

Correlations of the Intellect with the Brain

Heraclitus, Empedocles, and Theophrastus first began the study of the correlation of the intellect and organism. The treatise on *Physiognomica*, doubtfully attributed to Aristotle, is the oldest book in which the relations between the psychic and organic are outlined. Mediaeval physiognomists gave particular attention to the study of the correlations of psychic characteristics with the shape of the head. Many works even of the 16th and 17 centuries pursue this line of procedure. The famous work of Gall, Spurzheim, Cubi, and a number of phrenologists gave some impetus to this problem but these men did not look for correlations between psychic factors and the properties of the whole organism nor with the properties of the head in general but rather for the relation of these psychic

²⁷ Renan, *Averroes et L'Avverroïsme*.

faculties with the accidents and peculiarities of the skull. The basic principles of phrenology are: (a) every psychic faculty has its organ in the cerebral crust; (b) the more perfect the faculty the more developed the organ; (c) the skull is fashioned exactly on the brain and so to a greater development in the cerebral organ there corresponds a prominence or protuberance in the skull—therefore it will be sufficient to see the skull to know the perfection of the psychic faculties. A lack of evidence, the numberless divisions of the faculties, and unwarranted conclusions brought a reaction that discredited phrenology. But in the midst of their exaggerations there was a kernel of truth and so the anthropologists departing from the principles of the phrenologists have suggested several methods to arrive at the cubical size of the cranial box and to know the volume and weight of the brain and from this they have attempted to deduce the mentality of the human races. These anthropological methods can be reduced to three: (a) the direct method which consists in measuring the cranial capacity by filling it with sand or mercury. (b) Methods of cephalic indices which consist in measuring the different diameters of the skull so that the size of the brain can be known approximately and which of the cerebral lobes are most developed. (c) Method of the craniometric angles suggested by Peter Camper. He attempted to measure the psychic level by the opening of the facial angle, i. e. the angle formed by the two lines which meet in the base of the nose and pass each other, one by the middle of the forehead and the other by the auricular point. Jacquart, Cloquet, and Cuvier placed this intersection in various places while some authors used other angles,—the occipital, esfenoidal, parietal, and auriculocranial.

Philosophically such a correlation was attempted by Alcmeon of Crotona in the 6th Century and later on by Democritus, Hippocrates, and Plato. This was severely attacked by peripatetic, epicurean, and stoical schools of thought. Herophilus, an Alexandrian physician, suggested a method of correlation saying that the mental level is in relation to the number

of circumvolutions in the brain. Galenus admitting that the brain is the organ of the intellect laughed at this theory saying that in this case the ass would have greater intelligence than man as its brain has greater circumvolutions.²⁸ Scholastics did not stop to study these relations and passed them by saying there was no truth in them. St. Thomas stopped and investigated the problem both historically and philosophically. But even today some of those who call themselves pure Thomists look with suspicion on discoveries which confirm the doctrine formulated by the Angelic Doctor seven centuries ago.

We will briefly list some of the correlations attempted 1) with the whole brain and 2) with some parts of the brain.

A. With the whole brain. In this field correlations have been studied with the whole volume of the brain²⁹; with the absolute weight of the brain³⁰; with the relative weight of the brain³¹; with the coefficient of cephalization³²; with the surface of the brain³³; with the number and development of the circumvolutions³⁴; with the symmetry of the cerebral hemispheres.³⁵

B. With some part of the brain: Correlations have been made of the intelligence with the development of the superficial ledges of the cerebral crust³⁶; with the cells of the brain³⁷;

²⁸ *De Placitis Hippocratis et Platonis*, 1, VII, c. 4; *De usu partium*, 1, VII, c. 13.

²⁹ Bain, *L'esprit et le corps*, Paris, 1896, p. 23.

³⁰ E. A. Spitzka, "A study of the brains of six eminent scientists," *American Philosophical Society Proceedings*, 1907.

³¹ Aristotle, *De Partibus animalium*, L. II, c. 7, Diddot ed. III, p. 239; Ladd, *Elements of Psychological Psychology*, New York, 1915, p. 34.

³² Dumas, *Traite de Psychologie*, Paris, 1923, I, p. 73 seq.

³³ Fröbes, *Lehrbuch der experimentellen Psychologie*, Fribourg in Bris., 1920, II, p. 19.

³⁴ Barbado, *La Ciencia Tomista*, Madrid, 34, p. 172.

³⁵ Mingazzini, *Anatomia clinica dei centri nervosi*, Turin, 1913, p. 191.

³⁶ Rouvière, "Essai sur le fonctionnement de l'écorce cerebral." *Bulletins et Memoires de la Société d'Anthropologie*, 1919.

³⁷ Cited by de Sanctis, *Fenomeni psichici e sistema nervosa*, Rome, 1913, p. 14.

with the number and size of the protoplasmic spires ³⁸; with the number and size of the dendrites of the brain pyramids ³⁹; with the extension of the occipital lobe over the cerebellum ⁴⁰; with the development of the frontal lobe ⁴¹; with the development of the parietal lobe ⁴²; with the centers of associations ⁴³; and correlations with various other factors.

General Remarks

In the history of cerebral localization we see again that exaggerations bring violent reactions which go to the opposite extreme; conclusions swing from one side of the pendulum to the other. Flourens attempted to prove the structural as well as the functional homogeneity of the brain. Robinson, Guépin, Franz, Brugia, Patrizi, and others hold that a small piece of the cerebral crust is sufficient for the exercise of all psychic functions. Descartes placed thought and intelligence in the pineal gland; Sömmering in the ventricular liquid, Rolando, and Bertrand Russell in the throat; Schuster in the occipital lobe; Bouillaud, Broca, Gratiolet, Hitzig, Bianchi, and others in the frontal lobe. Against this trend came Meynert, Wernicke, Goltz, and several others who followed the associationist theory. Hence it is clearly apparent that the findings of one man offset the findings of another and the result is confusion and lack of scientific conclusions.

A problem quite distinct from the above but not always clearly defined as such is the correlation between the perfection of intellectual operations and the development of the

³⁸ Klippel, "Histologie de la paralysie general," Rapport au XIII congres des medecins alienistes et neurologistes, Brussels, 1903.

³⁹ Roncoroni, "Le funzioni degli strati molecolari della corteccia cerebrale." *Actas del Congreso Internacional de Psicología*, Rome, 1905.

⁴⁰ Barbado, *La Ciencia Tomista*, Madrid, 34, p. 174.

⁴¹ Ferrier, *Functions of the brain*, London, 1886.

⁴² Mingazzini, *op. cit.*, p. 768.

⁴³ Pleron, *Le cerveau et la pensée*, Paris, 1923, p. 29.

brain or one of its parts. The existence of this correlation does not in any way imply that intelligence is a function of the cerebral organs but that these cooperate some way, previously or simultaneously to intellectual operation. The material dependence is extrinsic. Difficulties in this entire field may be reduced to the following:

1. The ideal formula sought for must be applicable to men and animals. In this it must be acknowledged that the scholastics were correct when they maintained that the perfection of the mental functions was in proportion to the perfection of the organs of the internal senses which are common to men and animals.

2. Modern psychologists have been too greatly influenced by the phrenologic principle that the perfection of a function must suppose greater development of the organ. Is such development necessary?

3. Other elements can alter the results obtained by a too restrictive study of one particular function.

4. Clinical facts often lack value, due to narrowness of perspective.

5. The cerebral crust of superior individuals differs from that of inferiors and hence a common ground for correlation is often lacking.

6. A difference between brain operations of men and animals. Intelligence is the mark of man; instinct the trait of animals.

St. Thomas on Intellectual Operations and the Brain.

The localization of the soul has been a problem for all philosophers and St. Thomas did not ignore it. He has various questions on this point in his *Summa Theologica*, e. g., Is the soul localized? Is the intellect localized in some organ? Are the internal senses localized and where? He responds negatively to the first two questions and in the third question he disagrees with Aristotle and places the organs of these faculties

in the brain, "localizing the imagination in the anterior part of the brain, the cogitative faculty in the middle of the brain, and memory in the posterior part. Sensitive operations for Aquinas are functions of the faculties and of organs." Hence for Thomas the perfection of the cogitative, memorative, and imaginative faculties depend on the perfection of the cerebral organs. He expressly teaches this doctrine.⁴⁵

In the last passage are several important points. 1) He accepts the Aristotelian teaching that the human brain is proportionally bigger than that of any animal, but he does not say that this is in ratio to weight, volume or anything else . . . *secundum proportionem suae quantitatis*. With these words he expresses all we know today on this question. 2) This formula is not original with Thomas but is found in Aristotle: *Homo inter animalia . . . plurimum cerebrum habet scilicet proportionem sui corporis, et inter homines mares plus quam feminae*.⁴⁷ But St. Thomas did not accept the second part relative to the inferiority of women as to qualitative quantity of cerebral mass. In this he agrees with the findings of Cuvier and Dubois. 3) St. Thomas teaches that greater perfection of the cerebral faculties requires larger size relatively in the respective organs. In this all the moderns agree. In another passage, Thomas, besides requiring a correlation between the size of the organs and the perfection of the functions, says it is necessary that the human brain possess greater quantity of mass relatively, if the faculties in it are going to be more perfect than that of

⁴⁵ *De Veritate*, q. 18, a. 8: "In cerebro vis imaginativa et aestimativa, et memorativa et sensus communis organa sua habent."

⁴⁶ *De Anima*, a. 2, ad 3: "Organum alicujus potentiae est principium operationis illius potentiae"; *De Potentia*, q. 3, a. 9, ad 22: "Principium visionis non est visus tantum sed oculus constans ex visu et pupilla."

⁴⁷ *De Anima*, a. 8, c.: "Quia ad bonam habitudinem potentialium sensitivarum interiorum, puta imaginationis et memoriae et cogitativae virtutis necessaria est bona dispositio cerebri, ideo factus est homo habens majus cerebrum inter omnia animalia, secundum proportionem suae quantitatis."

⁴⁸ *De partibus animalium*, 1, II, c. 7.

animals.⁴⁸ In this too the moderns agree with St. Thomas for they assign 900 grams as the minimum weight of the human brain of an adult if it functions normally. If we compare the relative weight here with the relative weight of the anthropoids (weight of the brain 400 grams, weight of the body about 90 kilograms), we will see that this doctrine agrees with that of St. Thomas.⁴⁹ 4) In the first passage quoted there is yet another point to be mentioned, namely, the *better disposition* of which he speaks. This has a generic meaning which embraces the modern ideas of cellular structure, neuronal connections, chemical composition, etc. This same idea is expressed by St. Thomas in *De Anima*, a. 7, ad 7⁵⁰ and in the *II Contra Gentiles*, c. 73⁵¹; *III Contra Gentiles*, c. 84.⁵²

St. Thomas also teaches that a correlation is to be found

⁴⁸ *Summa Theol.*, I, Q. 91, a. 3: "Deus unicuique rei naturali dedit optimum dispositione, non quidem simpliciter sed secundum ordinem ad proprium finem. . . Finis autem proximum humani corporis est anima rationalis et operationis ipsius. . . Dico ergo quod Deus instituit corpus humanum in optima dispositione secundum convenientiam ad talem formam et ad tales operationes."

Op. cit., ad 1: "Praecedit homo omnia alia animalia quantum ad vires sensitivas interiores. . . *necessarium* fuit quod homo inter omnia animalia respectu sui corporis haberet maximum cerebrum, ut liberior in eo perficerentur operationes interiorum virium sensitivarum, quae sunt necessariae ad intellectus operationem."

⁴⁹ Ladd, *op. cit.*, p. 34.

⁵⁰ "Quod inaequaliter intelligunt (homines) convenit ex diversitate virtutum sensitivarum a quibus species abstrahuntur . . . quod etiam provenit secundum diversam dispositionem corporum."

⁵¹ "Homines inveniuntur promptiores vel minus prompti ad scientiarum considerationes, secundum diversam dispositionem virtutis cogitativae et imaginativae."

⁵² "Licet intellectus non sit virtus corporea tamen in nobis intellectus operatio compleri non potest sine operatione virtutum corporearum, quae sunt imaginatio et vis memoritiva et cognitiva . . . et inde est quod impeditis harum operationibus propter aliquam indispositionem corporis, impeditur operatio intellectus, sicut patet in phreneticis et lethargicis, et huiusmodi; *et propter hoc etiam bonitas dispositionis corporis humani facit aptum ad bene intelligendum*, inquantum ex hoc praedictae vires fortiores existunt."

between the size and quality of the organs and the perfection of their respective functions. This correlation is positive and as perfect as that between cause and effect. He goes still further and teaches that there must be a correlation between the level of intellectual operations and the perfection of the cerebral organs. His reasoning is contained in the following quotations:

a) Since the apprehensive potencies interiorly prepare the proper object for the possible intellect, it follows that by reason of a suitable disposition of these powers (toward which a good disposition of the body cooperates) man is rendered suitable for understanding.⁵³

b) Diversity of complexion causes greater or less perfection in the faculty of understanding by reason of the potencies from which the intellect abstracts its object; which potencies such as the imagination and the memory use corporal organs.⁵⁴

c) One can know something better than another because he has a better faculty of understanding. This is brought about by the inferior potencies which the intellect needs in its operation. Those in whom the imaginative, cogitative, and memorative faculties are better disposed, are themselves better disposed for understanding.⁵⁵

⁵³ *Summa Theol.*, I-II, Q. 50, a. 4, ad 3: "Quia vires apprehensivae interius praeparant intellectui possibili proprium objectum, ideo ex bona dispositione harum virium, ad quam cooperatur bona dispositio corporis, redditur homo habilis ad intelligendum."

⁵⁴ *De Anima*, a. 5, ad 5, ad 5: "Diversitas complexionum causat facultatem intelligendi vel meliorem vel minus bonam, ratione potentialium a quibus abstrahit intellectus; quae sunt potentiae utentes organis corporalibus, sicut imaginatio, memoria et hujusmodi."

⁵⁵ *Summa Theol.*, I, Q. 85, a. 7: "Unus alio potest eandem rem melius intelligere, quia est melioris virtutis in intelligendo. . . . Alio modo contingit hoc ex parte inferiorum virtutum, quibus intellectus indiget ad sui operationem. Illi enim in quibus virtus imaginativa et cogitativa et memorativa est melius disposita, sunt melius disposita, sunt melius dispositi ad intelligendum."

However, Thomas is insistent that in the act of understanding the relation is not one of cause and effect for understanding is a function of no cerebral organ and any relation that is established here must take into consideration that the intelligible species is the beginning of intellection and the species is an abstraction of the phantasy or cerebral image which in its turn is elaborated by the internal sensitive powers together with their respective organs. Therefore the relation between understanding and the cerebral organs is not strict and presupposes several intermediate factors. When modern psychologists say that there is a correlation between intellectual operations and the region of association they are saying the same as Aquinas but in different words. The so-called associative region is supposed to be formed by centers of faculties superior to external sensations which work on the elements given by the external senses. These superior faculties are nothing else but what the scholastics call the internal senses. Hence to say that there is a correlation between the understanding and the organs of the internal senses is equivalent to saying that there is a correlation between the intellectual faculties and the size and quality of the cerebral zones of association.

All of which means that we have old Thomistic thought in new technical words.

Conclusion. We have shown that the modern doctrine enunciated by psychologists can be found in St. Thomas. We dare not attribute rigid originality to Thomas until we know more about pre-Thomistic psychology. Modern research does not seek the root of the problem in metaphysics as does Thomistic psychology and consequently it can never solve the problem from a solely empirical standpoint. Whereas scholastic psychology follows from metaphysics, modern psychology follows from embryology, histology, neurology, experimental physiology and anthropology, but there is some agreement on con-

clusions. Scholastic Thomistic psychology pushes the problem back a step further and reaches not only individual differences and their correlations but also substantial individual differences the correlation of which to organic functions can never be shown experimentally.

CHAPTER VIII

APPLICATIONS OF THE THOMISTIC DOCTRINE

Philosophical systems are found to stand or fall on their interpretation of the nature of man. If this nature is merely animal and explainable on the basis of stimuli and response, then too the mind of man must be explained on a similar basis. If the spiritual soul of man is denied then the whole nature of man is not taken into consideration and a system of philosophy built on such an unsteady and lop-sided foundation is doomed to onesidedness and inevitable destruction. Thomas Aquinas took into consideration the whole nature of man and consequently avoided the pitfalls of materialism and angelism. From the ordinary activity of man he was forced to admit that he had an operation independent of corporal nature. If the activity is independent then he argued that the principle from which that activity flows must also be independent. From the objects with which man's activities deal and from the activities themselves man differs from all other animals. Animals betray no activity that is independent of corporal nature—their activities are activities of sense life. Aquinas realized that it would be a serious mistake to conclude from the independent existence of the soul of man that the soul was the whole of man. The soul is only a part of man, an essential element of the composite that is man. For him it was no less a deformity to exclude the body from the notion of what man is than it would be to exclude the soul. Make him an angel or an animal and you no longer have man. In a word, if man's nature is indicated by the objects with which his activities deal as well as the activities themselves, it demands no far-fetched philosophical reasoning to see that he has a body as well as a soul. Moreover the soul without the body is incomplete for by its very nature it is ordained to union with a body. The body too is incomplete and those two incomplete substances must

be united in a way that will result in one complete unit, one complete whole. In other words, the soul must be the substantial form of the body. Matter and form in the eyes of Thomas were not mysterious terms but postulates of common sense. Matter is that stable, substantial element which is possessed of the potentiality of becoming; it is that by which a thing becomes other than it is. Form, on the other hand, is the active principle, the source of being for the substantial subsistence of the composite, the specifying element that classifies the composite. The soul as form causes the body to pass from potency to act, it gives the body its specific note—human. It gives the specific characteristic that distinguishes the composite from every other composite—intellectuality. Man is then a composite made up of matter and form, of soul and body neither of which constitute the species, both of which are incomplete. From their substantial union comes the lord of the material world whom we call man.

Thomas Aquinas then holds the middle path between two opposing theories, that which makes man an animal and that which holds him to be a pure spirit. Man's nature is twofold, a compound of flesh and spirit. Any unnatural divorce between these two essential elements in man is a philosophy of degradation. Modern materialistic, naturalistic, and behavioristic philosophy has carried this degradation to its logical conclusion and asserts that since man is an animal he can demand from himself no more than from other animals. High ideals, noble goals, respect, honor, enduring love, attainment of true knowledge are all illusions that man should not take seriously. On the other extreme if man is a spirit then he must be filled with utter despair at the evident hopelessness of trying to live an angelic life without the angelic equipment. Destroying half of man in order to make him all animal or all angel results in making him a monster.¹

We have already made mention of the reciprocal influences of body and mind. We understand that according to Thomistic

¹ Walter Farrell, O. P., Lecture before Catholic Thought Association, New York, 1936.

philosophy they are not to be conceived as if body and mind were two distinct substances or two distinct agents acting upon each other. They rather act together. Their union does not consist in an interaction or mutual influence but their mutual influence is the result of their substantial union. There is not so much an interaction as a *simulaction*, since body and mind form one man and one complete principle of activity. Cartesian dualism has so infected modern philosophy that it treats the mind as one complete being, interacting with the body, another separate and complete being—a treatment that Thomistic philosophy must reject as unsound.

In order to be true to itself as well as to meet the challenge of a sceptical world, Thomistic philosophy must be applied to the problems and interests of society today. People are no longer, as a whole, interested in speculation for speculation's sake but demand that the pragmatic sanction be invoked to prove the tenableness of what they call theoretical teachings of the thirteenth century. Thomistic philosophy meets the challenge fearlessly; it was built on a sound study of the nature of man, the nature of the world, and the origin of both. These are fundamental truths that never change. The expression of these truths can and does change. Thomism fosters the application of these fundamental truths to new problems. At the same time it has no patience with those who declare that only the new and the novel can be true. The problem we have discussed in the foregoing chapters gives us a concrete example of this fact. Individual differences have been acknowledged by philosophers for centuries. For Thomas Aquinas, they followed as a corollary on the nature of man and the nature of reality. Built upon a firm metaphysical basis they defy contradiction. Yet in our day individual differences became a popular problem affecting not only education, psychology, sociology and business but all walks of life. Intensive researches have been made on the question and quite naturally contemporary students object to a Thomist declaring: Why St. Thomas taught that over seven hundred years ago! They feel that Thomas Aquinas as though inspired from on high formulated principles without investigating by experience whether such principles were

valid or not. Consequently the only way to appeal to the modern unscholastic mind is by objectively applying the teachings of Aquinas to modern problems and likewise checking his principles with the findings of experimental scientists. The latter we have done in the preceding chapter, the former is the task of this chapter.

We must first of all define the limits of such an application. It will be recalled that Aquinas gave a twofold argument for inequality or individual differences, one metaphysical and the other psychological. While the real basis for these differences is metaphysical and rests on the nature of the soul as the form of the body, it must nevertheless be admitted that no soul has yet or ever will be studied under a microscope. It defies experimental analysis in itself. What can be studied are the operations and functions of this individual as compared with another individual. That is why concretely speaking it is not possible to point to one man and categorically declare that he has a superior soul to his neighbor's. The metaphysical argument based on the proportion demanded between matter and form must always be the foundation, but for practical applications we will have to confine ourselves to the psychological argument or the argument from operation. In other words experimental data will never point to substantial inequality or substantial differences. Likewise applications to the various fields we have selected will be applications that in their final analysis lead only to accidental inequalities or accidental differences among individuals.

Applications in the Field of Education

The study of individual differences has demonstrated enormous differences between individuals in native capacity. Modern study of learning has demonstrated this beyond the possibility of doubt for those familiar with the evidence. It follows that no educational system can be efficient and really successful unless its curricula, its methods, and its organization take into account in a proper and adequate way these differences in ability. Up to the turn of the century, education

in the United States worked on the popular assumption that *all men are created equal* and education perpetuated this myth. Thorndike, Terman, Bagley, Hollingworth, and others have helped explode this fallacy. Thorndike in describing the laws of learning or modifiability and the changes in mental functions which learning brings to pass, has shown that different individuals learned at different rates and that the action of different external situations or environments had their reaction on the learning process. The reports of studies of the amount, rate, and permanence of improvement gave frequent illustrations of the variability of individual men in whatever feature of intellect, character, or skill was examined. The significance of this for educational theory and practice is obvious. What we think and what we do about education is certainly influenced by our opinions about such matters as individual differences in children, inborn traits, heredity, the specialization of mental abilities, their inter-relations, the relation between them and physical endowments, normal mental growth and the relative importance of various environmental influences. For instance, plans for individual instruction and for different rates of promotion are undertaken largely because of certain convictions concerning the prevalence and amount of differences in mental capacity. The American public school system was organized with a total disregard of hereditary mental differences and it will not abandon its beliefs overnight.

Every individual has his own mental capacity and if education treats the child as it should, then it will be given scope for developing the aptitudes it possesses instead of being forced to develop along certain lines for which it is entirely unsuited by nature. There is a deep mutual relation between a theory of education and a philosophy of life, for the theory of education is based on philosophy. De Hovre-Jordan states this truth succinctly:

This dominating power of philosophy may be best seen perhaps from a consideration of its influence on education. Educational movements follow the flux and reflux of philosophical currents. To anyone

reading the history of education and comparing it with the history of philosophy, it is clear that the epochs of intense philosophical speculation have been likewise the great epochs of educational thought, and that the same names occur as great teachers of philosophy and as leaders of education. Pythagoras, Socrates, Plato, Aristotle, Augustine, Thomas Aquinas, Descartes, Bacon, Rousseau, Locke, Kant, Hegel, Schopenhauer, Fichte, and Spencer; all of these have formulated new conceptions of life, new philosophies, and, at the same time, have proposed new ideas in the matter of education. The more closely one studies the actual situation, the more one becomes convinced that the structure of education is merely a copy of a philosophical prototype, that educational systems are but reflected images of philosophical creeds. In the field of education, perhaps more than anywhere else, theories are determined by the conception of life that one holds. Modern educational movements are intimately associated with movements in the domain of philosophy. The School as such is not progressive; it is no sense a creative force; on the contrary it is a stronghold of conservatism. The School never takes the initiative in any movement; it follows the lead of others and hands on to posterity the great ideas which have first revolutionized life in the world without. The same holds true of theories of education. They have no motive force of their own. Neither are they primarily creative but rather conservative agencies. The educator as such is a follower; it is the thinker within him, or perhaps outside of him, who lays the foundations of his educational theory.²

This statement is fully verified on the fundamental issue of individual differences. Philosophy from its study of man has concluded to the existence of these differences, psychologists have verified the findings of philosophy by experimental research, sociologists have penetrated the significance of such

² De Hovre-Jordan, *Philosophy of Education*. Introduction, xxviii, xxix, New York, 1931.

conclusions for the welfare of the group. Educators have finally accepted these findings and have concluded that recognition must be given them within the schools. Yet the democratic fallacy which insists on equal education for all instead of equal opportunity according to the unequal capabilities of individuals, has caused the schools to shy at any radical changes in the content of curricula or arrangement. All that can be hoped for is that gradually changes will be affected which will take into consideration the fact of individual differences. A systematic study made by the Office of Education of the Department of the Interior has shown that only a small percentage of the 24,000 secondary schools in the United States are now realizing in their practices the best that is known in the matter of providing for the individual differences of pupils in abilities, interests, aims, and needs. The battle against the evils of the lock-step and of mass production in education has only begun.³

As a prerequisite to any application of individual differences to the school there must be a general testing program before or at the school entrance so that the differences in ability may be approximated. We say approximated because these tests are not sure guides but merely indices that point to extrinsic and accidental differences in modes of operation and fail by their nature to take into account hidden factors. In using these tests the educator must always be ready to allow for mistakes and errors on the parts of the tests as well as environmental, temporary reactions on the subject of the test. The test might be too one-sided or the subject might not be as mentally alert as possible. To look upon these tests as rigid proofs on the basis of which strict cut and dried classifications are to be made is unscientific and unwarranted. Yet temporary classifications should be made because thus far intelligence tests (which by the way never can test intelligence) are the best means we have for classifying individual differences. When

³ "Provisions for Individual Differences, Marking and Promotion," *Bulletin No. 17, Monograph, 13*, United States Department of the Interior, Office of Education, by Roy O. Billett, Washington, 1933.

classifications are made, the next step is a revision of the curriculum. The slower group must have a modified curriculum if they are to remain in school and do profitable work. The school cannot change the original intellectual make-up of the child in the sense of improving capacity to learn. It can however stimulate the child to function to the best of his ability of which there will be varying degrees just as there are various individuals. As regards secondary education it must be insisted upon that some of the children who finish grammar school will hardly be profited by attending high school and these should be advised either to attend Junior High Schools, vocational schools, or to discontinue school work. Those who do continue should take courses for which they are qualified. With the impetus given to compulsory education up to eighteen years of age it is readily seen that the school has a very serious problem with which to cope. The only solution is vocational education which means great expense. Teachers also have a serious responsibility as regards advice and encouragement to different individuals as they approach the age for higher education.

In conclusion we must note that all measures to provide for individual differences should fall under the seven following categories, namely, (1) homogeneous grouping, (2) special classes, (3) plans characterized by unit assignment, (4) scientific treatment of problem cases, (5) variation in pupil load, (6) out of school projects and studies, and (7) advisory or guidance programs.⁴ These are the elements from which a program must be fashioned which will transform education from a monotonous lock-step, leveling process of mass instruction, into diversified educational procedures adapted to the individual differences of the pupils. In the matter of providing for these differences each school presents a special, unique problem which must be settled by the exigencies of time and place. Thoughtful planning and experimentation with the local situation in mind must be the aim of individual educators. Schools vary in size, in type of organization, in racial, ethnic,

⁴ Roy O. Billett, *loc. cit.*

social and economic groups served. Any practical program must take these factors into consideration. The small school usually lacks the variety of differentiated courses and curricula which are postulated by individual differences.

So-called homogeneous grouping is a refinement of classification resulting in reduced heterogeneity. It is an adaptation of educative environment made for the pupil. Pupils least apt to make applications for themselves will most likely profit by it. Many factors should be considered in assigning a pupil to a given group. This grouping is possible within schools of any size if grouping within the class section is used.

Special classes begin where homogeneous grouping leaves off. They are established for those pupils who deviate from the normal in achievements and manifestations of learning. They should be provided more for the slow-learning pupils than for the gifted ones. Empirical modifications of the regular curriculum form the subject-matter basis for work done in special classes. As with homogeneous grouping, modifications of teaching procedure in special classes are much more desirable than modifications of subject-matter.

The unit assignment has evolved into various practices and techniques. Some of the procedures are the project method, problem method, differentiated assignments, contract plan, laboratory plan, individualized instruction, Winnetka plan and its modifications, Dalton plan, Gary plan, and the Morrison plan. Care must be taken in the establishment of any of these plans so that excessive exaggeration of any one phase will not result in absurdity as is the case with Dewey's project method. The unit assignment consists of those activities and experience planned by the teacher to enable the pupil to master the unit. It must of necessity become a fundamental structure of any successful program that aims to provide for individual differences.

The scientific study of problem cases is a provision for individual differences that takes into account special interests, aptitudes, aims, heredity, environment, health and many other significant characteristics, both physical and mental. The individual pupil must be known and known in his entirety if

successful provisions are to be made for his particular needs.

By variation in pupil load is meant variation in the number of subjects a pupil is permitted to carry for credit. Such a plan will not overtax the slow student and it will stimulate the bright pupil to work in such a way as to produce the best possible results along the lines of his innate ability.

Out of school projects or studies urge the student to consider education not merely in terms of schooling but in terms of the whole of reality. They include religious studies and ideals as well as family and recreational activities.

Advisory and guidance programs take into consideration the part the teacher has to pay in providing for individual differences. With proper advice and guidance the student will receive the maximum of benefit from any educational system, for he will be protected from rash ventures impossible of achievement. He will recognize objectively his ability and will be content with his place in the hierarchy of things. True education will place no limits on his ideals for the constant perfectibility of himself and likewise it will remove discouragement and dissatisfaction as to his own educational ambitions.

It is certain that individuals do differ in mental capacity and ability and it is the task of education to take into account these differences without neglecting either the fact of heredity or that of environment. Education must be for the whole man and it must consider man as he is. It must satisfy the natural yearning of man for the perfectibility of his nature. It must further consider the goal or destiny of man and tend to insure this by the soundness of its principles and problems.

Applications in the Business and Political World

The fact of inequality brings about social stratification or the differentiation of a given population into hierarchial classes. There results an unequal distribution of rights and privileges, duties and responsibilities, social values and privations, social power and influences among the members of a society. If the economic status of the members of a society is unequal, as it is bound to be, if among them there are both

wealthy and poor, the society is economically stratified regardless of whether its organization is communistic or capitalistic, whether in its constitution it is styled *the society of equal individuals* or not. Labels, signboards, editorials, stump-speeches and demagogic pronouncements cannot change nor obliterate the real fact of the economic inequality manifested in the differences of incomes, in economic standards and in the existence of the rich and poor strata. If the social ranks within a group are hierarchically arranged with respect to their authority and prestige, if there are the rulers and the ruled, then whatever their names may be, the result is that the group is politically stratified regardless of what is written or proclaimed in the declarations of their constitution. If the members of a society are differentiated into various occupational groups, and some of the occupations are regarded as better than others, the group is occupationally stratified independent of the fact whether their position is acquired by social inheritance or personal achievement. Thus it is that any organized social group is always a stratified social body. There has not been in the past and there does not exist in the present any permanent social group in which all the members are equal. Unstratified society, with a real equality of its members, is a myth which has never been realized. Moreover from our brief study of the nature of man with its corollary of inequality, such unstratification would not only be undesirable but unnatural. Policemen as well as presidents are needed for the well-ordering of society; a janitor is needed for a University as well as a faculty member; a soldier is a part of the army as well as the general; a bootblack has his part in the social whole as well as the bank president. It seems needless to insist on these obvious facts.

The most valid contribution that individual differences can make to the field of business and industry is that it is necessary to have the proper disposition of workers so that they are in the jobs for which they are best suited. This does not mean that all initiative and ambition must be killed but rather that each individual attempt to secure for himself the maximum position for which he is capable. When a man attempts to fill a position

for which he is not fitted he will ordinarily do less and inferior work than a qualified man. Poorer work not only harms industry but also the individual, for it brings dissatisfaction and discontent. The statistics of labor turnover have forced employers to a consideration of the problem of adjusting men to jobs. They realize that not all individuals are fitted for the same kind of employment. Robert Ellis has made a study of employment psychology and finds that it is based essentially on four principles: (1) Men show wide variations in specific capacities due to inherited constitutions; (2) wide differences in specific skills, knowledge, etc., have been produced by environment and training; (3) the interests of men are greatly different, and (4) it is possible by means of scientifically constructed tests to determine with considerable accuracy, in some cases at least, the fitness of men for particular jobs.⁵

Different kinds of work require different degrees of intelligence. It is possible for a man to have too much intelligence for a particular type of work. Men with special initiative often do not find simple work sufficiently attractive and consequently do it very poorly. Even within a given occupation there are wide variations in intelligence. The very presence of men of superior intelligence in the ranks of unskilled laborers has helped to foment great industrial unrest. Training is an important element in the distribution of work and individuals have the right to expect opportunities that bring with them sufficient training along lines for which they are best adapted. On the part of industry certain techniques are necessary for the proper distribution of employment. First, it is important that the nature of the work requiring accomplishment be analyzed so that the physical and mental capacities necessary to do the work successfully be determined. Secondly, some means should be devised for testing applicants and these tests must be of all types and given at various times so that the optimum results be obtained. Of course tests are frequently liable to error but they will give a manifestation of general ability. On

⁵ Robert Ellis, *The Psychology of Individual Differences*, New York, 1932, p. 472.

the part of the worker, certain conditions are requisite. First, it must be admitted that work is honorable and that all types of work are necessary for the well-being of the group. Individuals of inferior ability must be shown that they have a distinct contribution to make to society by doing even menial tasks. It must be made clear to them that their future happiness and contentment consists in the recognition of this fact. Secondly, those who can profit by extensive training and schooling must be given every opportunity for the development of their talents. Of course, abuses will exist but if people can be shown the fact of individual differences and how it must affect their lives, a great amount of restlessness will be abolished. This is no advocacy of *laissez-faire* in the business world but a sane recognition that "a silk purse cannot be made out of a sow's ear." This does not mean that a pauper or a beggar must always be a pauper or a beggar. It rather means that there must be stages or classes of employment for which individuals are fitted by nature and environment but all classes and all individuals must receive for their services a wage that will be sufficient for the support of himself and his family and not merely for the present needs but also for future possibilities. This brings us to the ethical aspect of economics.

Economics is the science of human activities as related to earning a living. Although it treats of the efforts of the human race to support itself, this is but one phase of human conduct, because men have needs and desires other than those concerned with purely material objects. While it deals with what probably is the most immediate human need, it does not deal with the most important, for a man who is merely well-fed is far from realizing all the possibilities of his rational nature. Economics is then subordinate to ethics because its concern is only a particular kind of human activity and in no way the most essential when viewed from the standpoint of man's ultimate destiny. Thomistic philosophy sees in all social questions a moral as well as an economic value. The end of the economic order is a decent livelihood for all. Man has a natural right to a living wage, and despite the fact of inequalities,

there will never be a stabilization of the economic system until the worker receives this living wage. Since economics is included in ethics, ethics has a primacy over economics. The relationship between employer and employee is the fundament on which the proper measure of distribution must be based and while inequalities are bound to be apparent yet inequality cannot and never must mean inferiority or degradation. The laborer has rights just the same as the executive and any attempt to deny these rights is unnatural and unlawful.

In the ultimate analysis all depends on the idea of what man is. If he is merely an economic animal, then industrial capitalism is right in using him as a mere tool for production for profit, and communism is right in using him as a mere tool for the inhuman communistic state. Indeed, though they appear to be enemies, there is no real difference in philosophic theory between the materialistic capitalism of the nineteenth century and the atheistic communism of the twentieth. Both deny the existence and operation of that principle in man by which alone he has or can have any rights or secure protection from either governmental tyranny or economic exploitation. Both forget that man has rights because he has duties. Only because there are commands of God, are there rights of man, absolute rights, inherent rights rooted in the very nature of man. Only if man is under a bounden duty to worship God, can he have any inalienable right to insist upon it. Only because parents are under a solemn natural and divinely imposed duty to nurture and care for their offspring, have they the right to insist on the education of the child in accordance with the dictates of conscience. But if man has duties, he also has moral responsibility and this implies free will and if free will then he is a spiritual being at the core of his nature. And only in the recognition of that truth can the defense of man's rights, whether human rights or property rights, be based. Any other concept of man whether in the order of government or in the economic sphere, must lead to the denial of his rights and to his legal, social and economic enslavement. From the nature of man it is evident that any attempt to cast all men in the same

mold is subversive not only of the best interests of those involved but also of the very nature of man.⁶

Individual differences has an important bearing on the theoretical merits and demerits of such governmental systems as individualism, socialism, and communism. Under the influence of the false doctrine of individual equality, an extreme condition of individualism was permitted by some governments. To those who had, more was added, and those who had nothing were reduced to want. Wealth and poverty grew side by side. Individuals are not equal and with great freedom of action permitted, it was an easy matter for the strong to crush the weak. On this basis the fundamental principle of individualism is refuted. The reaction from extreme individualism led to socialism. Public ownership and operation of utilities was advocated. But the difficulty here lies in the fact that the public is a poor manager and lacks motivation to superior achievement which private ownership possesses. Communism has the same underlying fallacy as extreme individualism, namely, that all men are equal in powers and it is environment that makes them unequal. The individualist believes that what each man can get he should keep, while the communist believes that there should be strict equality in the possession of goods. But men are not natively equal in capacities. An equal distribution is impossible but an equitable distribution is demanded by the existence of individual differences.

Individual differences demands that in a democracy people must elect men of ability to handle legislative problems. If more intelligent laws are required then first of all we must

⁶ St. Thomas Aquinas, *Summa Theol.*, I, Q. 96, a. 3, 4; I-II, Q. 104, a. 4; *Com. Polit.* Bk. II, sect. 1, *Opera Omnia*, Vives ed., Paris, 1875, "Homo naturaliter est animal sociale . . . unde homines socialiter vixissent. Socialis autem vita multorum esse non potest nisi aliquis praesideret. Si homo habuisset super alios supereminentiam scientiae et iustitiae, inconueniens fulset nisi hoc exequeretur in utilitatem aliorum. Etiam disparitas causatur ex parte naturae. Quadruplex inaequalitas potest inveniri in aliquod ex lege: unus quidem principum ad subditos; alius autem subditorum ad invicem; tertius autem eorum qui sunt de populo ad extraneos; quartus autem ad domesticos."

have more intelligent and better qualified legislators and not men who are nothing else but astute politicians. As regards the judiciary it is also clear that under present conditions questions of life and death are left to the chance opinion of a single man. A recognition of individual differences should bring about a revision in our legal system, as well as with our jury system with its requirement of unanimous decision, something against which the facts of individual differences militate. We have taken these branches into consideration merely to point out that our problem has a vital connection with social questions of the day.

Applications to Marriage and Family Life

The Thomistic concept of the origin of the family is based on the natural insufficiency of man specifically and individually. Man's nature has implanted in it a natural yearning for perfection, for the attainment of its goal. Marriage and family life helps to fill a lack in man and secures for him a perfection that he lacks. As regards the sexes there is a natural inequality present that demands that one complement and supplement the other. Marriage consists in the mutual supplying of those things in which both parties can supplement one another not only on the physical but also the psychical side of their respective natures. In the physical order each requires the other because the work which each is physically fitted by nature to perform is different. In the mental and moral sphere one complements the other. The perfections, refinements, affections, and sympathies of women are not those of men. Marriage provides for the perfect blending of these two sets of tendencies and capacities in one full human life. It is in this bestowal of the gifts naturally proper to each upon the other that constitutes the secondary end of marriage. It is a manifestation in the yearning of man's heart that inequalities are natural to him.

Within the home we find inequalities that assure its permanence. It is the duty of the husband to provide the home for himself and family. As regards maintenance it is the husband's

duty as head of the family to provide for the well-being of all the members of the family. Order demands subordination so that one end be attained by many. The wife and children are bound to love and obey the father as the head of the family. Self-sacrifice must prompt all the members of the family in their relations with one another. Children are bound to love, honor, and obey their parents. Such a subordination is not inferiority and subjection does not take away the liberty which fully belongs to the wife by reason of her dignity as a human person and her office as wife, mother, and companion. Subordination does forbid exaggerated liberty, it forbids that the heart be separated from the head to the detriment of the body and the danger of collapse. Such an inequality wherein one supplements and complements the other is the only sure guarantee for peace, happiness, and contentment.

Besides the rights and duties that marriage brings to the individuals, it also considers the species. Man is not an isolated being but a member of human society. He has rights and duties toward the race. His rights as an individual and his duties as a social being do not conflict. Just as he must respect the hierarchy of his faculties so must he accept his subordination to the race and may not act exclusively for his own satisfaction when he ought to be acting as a member of the race. The union of the sexes is subordinated to the propagation and perfection of the species and this relation is an essential order in nature. Eugenics in its positive interpretation is demanded by Thomistic philosophy. By this is meant that all care should be taken that children not only be properly reared and trained but also that they be well-born. The body of the child is primarily referable to the parents or more accurately to the germ plasm of the parents. The age of contracting parties, the time of marriage, the suitability of the parties concerned, their health and ideals should be considered before marriage. Thomas Aquinas was of the opinion that the parties should not be too old, nor too young, nor of too great disparity in years.¹ Marriages at an extremely young age might bring harmful effects

¹ Thomas Aquinas, *Comment. Polit.*, Bk. VII, c. 12.

to the offspring and result in undersized and weak children. Aquinas believed that the State could even demand a doctor's certificate as to the health of both parties. He does demand that contracting parties consult a doctor and abide by his advice. He knew the impossibility of trying to breed a race of supermen or a *pure* race and denies the right of marriage only to those unfit beyond any doubt. Sterilization or negative eugenics is opposed to the individual rights of man and in its place he advocates a positive treatment of the mentality defective by segregation.

Inherited characteristics can be physiological as well as pathological and these in turn may be direct, that is, when parents beget children having these characteristics, or indirect, that is, when the children do not retain the characteristics of their parents but rather those of their collateral parents. They are retroactive when children have the characteristics of their grandparents. In the case of direct characteristics it is evident that marriage brings with it a tremendous responsibility. The parents prepare the matter for the bodies of their offspring and God infuses a soul that is proportionate to the matter. Ultimately God is the cause of both but the part of the parents can not be overlooked. Antonelli ⁸ in one of his passages states that if the act of copulation is performed in the state of drunkenness and conception takes place the chances are that the offspring will inherit many evil effects, among which are microcephalia, imbecility, hysteria, etc. Such a positive statement might appear a trifle far-fetched but the possibility cannot be denied. Intelligent marriage selection and intelligent use of the marital act seem then to be a corollary to the evident existence of individual differences caused not only by heredity but also by environmental factors.

⁸ Antonelli, *Medicina Pastoralis*, IV, Rome, 1932.

GENERAL CONCLUSIONS TO THE STUDY

St. Thomas admits a two-fold inequality, one accidental and the other substantial. He proves this by two proofs, one psychological and the other metaphysical. There are two principal works in which St. Thomas treats this problem explicitly, the *Summa Theologica*, I, Q. 85, a. 7, and the II Bk. Sent., d. 32, Q. 2, a. 3. Accidental inequality or differences are apparent to all but disputes have arisen concerning substantial inequality. For Aquinas it is substantial in this sense that since souls are incomplete substances and by their nature essentially ordained to inform bodies proportionate and proper to them, they are by reason of this transcendental relation to definite particular bodies substantially individually unequal. *The individual form has something that the specific form does not have.* This cannot be a substance since then the species would not be the same. It is then an accident but an accident that is intrinsic to this particular soul,—a proprium—and consequently substantial. For Thomas, God has produced these differences in order that His Goodness might be communicated to creatures and be represented by them. But since His Goodness could not be adequately represented by one creature, He produced many and diverse creatures so that what might be wanting to one will be supplied by another.¹ The highest perfection of the universe is then the reason prompting Divine Wisdom to produce inequalities, and individual souls, whose constantly renewed succession assures the continuity of the species, make it possible for the various degrees of perfection corresponding to man to be continually represented in the universe.²

This hierarchical subordination considers the nature of man as man is and does not betray his nature by misinterpreting it. It insists that any applications of the fact of individual differences in the field of education, sociology, politics, etc., must always consider the goal and destiny of man.

¹ *Summa Theol.*, I, Q. 96, a. 3, Sed Contra.

² *Summa Theol.*, I, Q. 47, a. 1, ad 2.

BIBLIOGRAPHY

- Adler, A., *The Practice and Theory of Individual Psychology*, trans. by Radin, New York, 1924.
- Albert the Great, Saint, O. P.
 , *Opera Omnia Beati Alberti Magni*, Paris, 1890-1897.
 —, *De Natura et Origine Animae*, Tract. 1.
 —, *De Anima*, Bk. III, chap. XIV.
 —, *Summa De Creaturis*, 34.
- Allers, Rudolph, *The New Psychologies*, New York, 1933.
- Antonelli, I., *Medicina Pastoralis*, III-IV New York, 1932.
- Aquinas, Thomas Saint, O. P.
 —, *Summa Theologica*, Faucher edit., Paris, 1896.
 —, *Summa Contra Gentiles*, edit., nova et emendata, Paris, 1925.
 —, *Summa Contra Gentiles*, literally translated by the English Dominican Fathers from the latest Leonine Edition, London, 1923.
 —, *Opera Omnia*, Vives edit., Paris, 1875.
 Quaestio Unica De Anima
 Opusculum De Unitate Intellectus
 Opusculum 23
 De Substantiis Separatis
 Comment in Polit. Aristot.
 Scriptum in quattuor Sententiarum Libros, Mandonnet ed., Paris, 1929.
 De Ente et Essentia
- Aristotle—*Opera Aristotelis*: quae extant omnia brevi paraphrasi ac litterae perpetuo inhaerente explanatione illustrata A. P. Sylvestro Mauro, S. J.: *Tomus IV* Continens . . . libros de partibus, et de incessu Animalium, *De Anima*, *de Generatione Animalium*, Rome, 1668.
- , *The Works of Aristotle* translated into English, general editor, W. D. Ross, Oxford, 1924.
- Bagley, W. C., *Determinism in American Education*, Baltimore, 1925.
- Bannes, Dominic, O. P., *Scholastica Commentaria in Primam Partem Angelici Doctoris D. Thomae Aquinatis*, Tomus Secundus, Venice, 1591.
- Barbado, P. M., O. P. *Introduction a la Psychologie Expermentale*, Lethielleux, 1931.
- , "Correlaciones Del Entendimiento Con El Organismo," *La Ciencia Tomista*, Septiembre-Octobre, 1926.

- , "Doctrina Aristotelico-Thomistica de Sensu Tactus cum Modernis Doctrinis Comparata," I, *Xenia Thomistica*, Rome, 1925.
- Billett, R. O. "Provisions for Individual Differences, Marking, Promoting," *Bulletin 17, Monograph 13, U. S. Dept. of Interior*, Washington, 1933.
- Billuart, C. R. O. P., *Summa Sancti Thomae, . . . sive cursus theologiae juxta mentem Divi Thomae*, VIII, De Baptismo, Lyons, 1847.
- Binet, A., *The Development of Intelligence in Children*, trans. by E. S. Kite, Vineland Training School, 1916.
- A. Binet and T. Simon, "Sur le nécessité d'établir un diagnostic scientifique des états inférieurs de l'intelligence," *L'Année Psychologique*, II, 1905.
- Bohn, G., *La naissance de l'intelligence*, Paris, 1917.
- Boring, E. G., *A History of Experimental Psychology*, New York, 1929.
- , "The Logic of the Normal Law of Error in Mental Measurements," *American Journal of Psychology*, 31, 1920.
- Brett, G. S., *Psychology, Ancient and Modern*, New York, 1928.
- Buonpensiere, H., O. P. *Commentaria in Prima Parte Summae Theologiae Sancti Thomae Aquinatis*, Pustet, 1902.
- Cajetan, Cardinal Thomas de Vio, O. P. *Angelici Doctoris Sancti Thomae Aquinatis Summa Theologica cum commentariis Thomae de Vio Cardinalis Cajetani*, Leonine ed., Rome, 1918.
- , *Opuscula Omnia*, Tractatus Septimus, De Ente et Essentia, Venice, 1588.
- Cano, Melchior, O. P., *Locorum Theologorum Libri Duodecim*, Venice, 1567.
- Capreolus, Joannes, O. P., *Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinatis*, IV. Turon, 1903.
- Cattell, J. Mck., "Mental Tests and Measurements," *Mind*, 15, 1890.
- Cattell and L. Farrand: "Physical and Mental Measurements of the Students of Columbia University," *Psychological Review*, 3, 1896.
- Conconnier, Marie Thomas, O. P., *L'Âme Humaine, Existence et Nature*, Paris, 1890.
- Commins, W. C., "The Effect of Education on Original Differences," *Educational Research Bulletins*, Catholic University of America, 2, no. 7, 1927.
- Davidson, T., *Aristotle and Ancient Educational Ideals*, New York, 1896.
- Dawson, C., *Religion and the Modern State*, New York, 1935.
- Dearborn, W. F., *Intelligence Tests*, Boston, 1928.
- De-Hovre—Jordan, *Philosophy of Education*, New York, 1931.
- , *Catholicism in Education*, New York, 1934.
- De Maria, Michael, S. J., *Philosophia Peripatetico-Scholastica*, II, Rome, 1893.

- De Munnyneck, Marcus, M., O. P., "L'Individuallité des Animaux Supérieurs" in *Revue Thomiste*, Rome, 1930.
- De Regnon, Theodore, S. J., *La Métaphysique des Causes d'après Saint Thomas et Albert le Grand*, 2 ed. Paris, 1908.
- De Rubels, J. J. Bernardo, O. P., *De Peccato Originall*, Wirceburg, 1857.
- Denifle, H and A. Chatelain, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, Paris, 1889-91.
- Del Prado, N., O. P., *De Veritate Fundamentali Philosophiae Christianae*, Fribourg, 1911.
- Descogs, P., *Essai Critique sur l'Hylémorphisme*, Paris, 1924.
- Divus Thomas*: "De Causa Diversitatis Vis Intellectivae in Homine," IV-V, by A. G., Fribourg, 1916.
- Dreisch, Hans, *The Problem of Individuality*, London, 1914.
- Dubray, Charles, *The Theory of Psychical Dispositions*, New York, 1905.
- Ellis, H., *Studies in the Psychology of Sex*, I, New York, 1936.
- Ellis, R., *The Psychology of Individual Differences*, New York, 1923.
- Esser, G., *Metaphysica Generalis*, III, 1933.
- Estius, W., *In Quattuor Libros Sententiarum Commentarii*, Vives ed., Paris, 1891.
- Farges, Albert Monsignor, *Etudes Philosophiques*, IV Le Cerveau, L'Ame et les Facultés, Paris, 1908.
- , *Matière et Forme en presence des Sciences Modernes*, 5th ed., Paris, 1900.
- Ferrera, Francis Sylvester, O. P., *Opera Omnia S. Thomas Aquinatis*, Tome XIII, Comment. Contra Gentiles, Rome, 1918.
- Freeman, F. N., *Individual Differences*, New York, 1934.
- , *Mental Tests*, Boston, 1926.
- Fröbes, Josephus, S. J., *Psychologia Speculativa*, I-II, Fribourg, 1927.
- Galton, F., *Hereditary Genius*, New York, 1892.
- , *Natural Inheritance*, New York, 1889.
- Gilson, E., *Etudes de Philosophie Médiévale*, Strasburg, 1921.
- Glossner, Michael, "Die Lehre des hl. Thomas und seiner Schule von Prinzip des Individuation," *Jahrb. Phil. U. spek. Theol.*, Paderborn and Munster, 1886-87.
- Gobineau, de Arthur, *The Inequality of Human Races*, I, trans. by A. Collins, New York, 1914.
- Gonet, John Baptist, O. P., *Clypeus Theologiae Thomisticae*, III, Paris, 1875.
- Gonzales, Cardinal, O. P., *Philosophia Elementaria*, I, Paris, 1894.
- Goudin, Antoine, O. P., *Philosophia juxta inconcussa tutissimaque Divi Thomae Dogmata*, III, Paris, 1851.
- Grabmann, M., *Die Echten Schriften des hl. Thomas von Aquin*, Munster, 1920.
- , *Die Werke des Thomas von Aquin*, Munster, 1931.

- Gredt, Josephus, O. S. B., *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*, Fribourg, 1926.
- Hugon, Edward, O. P., *Philosophia Naturalis*—3rd ed., Paris, 1922.
- , *Principes de Philosophie, Les vingt-quatre theses Thomistes*, Paris, 1922.
- Janssens, Laurentius, O. S. B., *Summa Theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatam*, Tome VII, De Natura Hominis, Fribourg, 1918.
- Jennings, H. S., *The Biological Basis of Human Nature*, New York, 1930.
- Joannes a Sancto Thoma, O. P., *Cursus Philosophicus Thomisticus*, Vives ed., Paris, 1883.
- Johnson, C. S., *The Negro in American Civilization*, New York, 1930.
- Jollivet, *Essai sur les rapports entre la pensée grecque et la pensée chrétienne*, Paris, 1931.
- Kleutgen, Joseph, S. J., *Die Theologie des Vorzeit*, Munster, 1872.
- Kretschmer, Ernst, *Physique and Character*, New York, 1925.
- Kuhlman, P., *Der Gesetzesbegriff beim h. Thomas von Aquin*, V-VII, Bonn, 1912.
- Lindworsky, Johannes, S. J., *Experimental Psychology*, New York, 1931.
- Mandonnet, P., *Des Ecrits Authentiques de S. Thomas d'Aquin*, Fribourg, 1910.
- , *Siger du Brabant et l'Averroisme Latin au XIII Siècle*, Fribourg, 1899.
- Mandonnet et Destrez, "Bibliographie Thomiste," *Bibliothèque Thomiste*, I, Paris, 1921.
- Manser, P., "Individuation prinzip," *Divus Thomas*, Fribourg, June, 1934.
- Manya, J. B., "El Talent i L'Organisme Segons La Doctrina de Sant Thomas," *Criterion*, V, no. 19. Oct.-Dec., 1929.
- , "Les Varietats de la Intelligencia," *Criterion*, Barcelona, 1919.
- Marcos, V., O. M. I., "De Inaequalitate Animarum Humanarum," *Angelicum*, Oct.-Dec., Rome, 1932.
- Marechal, J., *Le Point de Depart de la Metaphysique*, Louvain, 1926.
- Mazzella, Camillus, S. J., "De Causa Diversitatis Intellectus Humani." *L'Academia Romana di S. Tommaso l'Aquino*, fas. I-V, Rome, 1890.
- McDougall, William, *Outline of Abnormal Psychology*, London, 1926.
- Mercier, Cardinal, *Psychologie*, 8th ed., I-II, Louvain, 1908.
- Michelitsch, A., *Thomas Schriften*, Graz, 1913.
- Moore, Thomas Verner, "Psychological Monographs," in *Psychological Review Publications*, nos. 119, 120, 122, N. J., 1919.
- Morgan, T. H., *The Mechanism of Mendelian Heredity*, New York, 1915.
- , *The Theory of the Gene*, New Haven, 1926.
- Murdoch, K., "A Study of the Differences Found between Races in Intellect and Morality," *School and Society*, XXII, Nos. 568, 569, 1925.

- Murphy, G., *An Historical Introduction to Modern Psychology*, New York, 1929.
- Mursell, James L., *Principles of Education*, New York, 1934.
- Norlin, G., *Antidosis*, English Translation, II Sect. 185, London, 1929.
- Ogden, R. M. and F. S. Freeman, *Psychology and Education*, New York, 1932.
- Paterson, Donald G., *Physique and Intellect*, New York, 1930.
- Pearson, K., *Some Recent Misinterpretations of the Problem of Nature and Nurture*, Eugenics Laboratory Lecture Series, III-IV, England, 1915.
- Pegis, A. C., *St. Thomas and the Problem of the Soul in the 13th Century*, Toronto, 1934.
- Pegues, Thomas, O. P., *Commentaire Francais Litteral de la Somme Théologique de Saint Thomas d'Aquin*, Toulouse, 1908-1922.
- Pirotta, A. O. P., "Explanatio Doctrinae De Anima Humana ut Forma Substantialis Corporis," *Angelicum*, Oct.-Dec., Rome, 1920.
- Plato, *Republic*, Bk. V, Jowett's Translation, 3rd. ed. III, New York, 1892.
- Popenoe, P. B., *The Child's Heredity*, Baltimore, 1929.
- Quetelet, A., *Sur l'homme et le developement de ses facultes, un essai de physique sociale*, Paris, 1835.
- Reany, William, *The Creation of the Human Soul*, New York, 1932.
- Reed, H. B., "The Effect of Training on Individual Differences," *Journal of Experimental Psychology*, VII, 1924.
- Rousselot, Pierre, S. J., *L'Intellectualisme de Saint Thomas*, Paris, 1924.
- Sandilford, Peter, *The Mental and Physical Life of School Children*, New York, 1913.
- Sertillanges, A. D., O. P., *Les Sources de la Croyance en Dieu*, IV—Dieu et les origines de la vie humaine, Paris, 1906.
- , *Saint Thomas d'Aquin*, II, Paris, 1912.
- , *Foundations of Thomistic Philosophy*, Trans. by G. Anstruther, O. P., St. Louis, 1931.
- Sorokin, P., *Social Mobility*, New York, 1927.
- , *Contemporary Sociological Theories*, New York, 1928.
- Soto, Dominis, O. P., *De Praedicamentis*, V. De Substantia, Venice, 1568.
- Spearman, C., *The Abilities of Men their Nature and Measurement*, New York, 1927.
- , "General Intelligence, Objectively Determined and Measured," *American Journal of Psychology*, XV, 1904.
- Suarez, S. J., *Opera Omnia*, Tome III, Paris, 1856.
- Sylvius, Francis, *Commentarius in totam primam partem S Thomas Aquinatis*, Duaci, 1631.
- Terman, L. M., *Genetic Studies of Genius*, I, California, 1925.

- Thorndike, E. L., *The Measurement of Intelligence*, N. Y., 1914.
- Ueberweg, Friedrich, *Grundriss Der Geschichte Der Philosophie*, Berlin, 1928.
- Urraburu, Joannes, S. J., *Institutiones Philosophicæ*, II, Vallisoletti, 1898.
- Vaissière, De La., S. J., *Elements of Experimental Psychology*, authorized trans. from the 5th French ed. by S. A. Raemers, New York, 1926.
- Vonier, Dom Anscar, O. S. B., *The Human Soul*, London, 1920.
- Wasmann, Erich, S. J., *Modern Biology and the Theory of Evolution*, Trans. from the 3rd German ed. by A. M. Buchanan, London, 1910.
- Welschen, R., "The Continuity and Scientific Autonomy of Thomistic Philosophy," *Xenia Thomistica* I, Rome, 1925.
- Woods, F. A., *Mental and Moral Heredity in Royalty*, New York, 1906.
- Wyatt, H. G., *The Psychology of Intelligence and Will*, London, 1931.
- Young, K., "The History of Mental Testing," *Pedagogical Seminary*, XXXI, 1924.
- Zapletal, V., O. P. *Der Schöpfungsbericht*, Regensburg, 1911.

192

VITA.

Robert Joseph Slavin was born in Dorchester, Massachusetts, March 19, 1907. His elementary education was received in St. Margaret's parochial school, Dorchester, and his secondary education at Boston College High School. After two years of College work at Providence College, Providence, Rhode Island, he joined the Dominican Order receiving the habit in September 1926 and made simple profession the following year and then spent three years studying philosophy at the Dominican House of Studies, River Forest, Illinois. His theological studies were made at St. Joseph's Priory, Somerset, Ohio and at the Dominican House of Studies, Washington, D. C. He was ordained to the priesthood in June, 1934 and in the following year successfully passed the examination for the lectorate degree in Sacred Theology. He matriculated at the Catholic University in September, 1932 and received his A.M. in June, 1934. While at the University he has pursued courses in *Philosophy* under Dr. Ignatius Smith and Dr. Francis Walsh; *Philosophy of Education and College Problems* under Dr. Edward B. Jordan; *Administration and Supervision* under Dr. George Johnson; *Contemporary Sociological Theories*, and *Rural-Urban Sociology* under Mr. Robert; and *Current Social Problems* under the joint direction of Dr. Furfey and Mr. Robert.

AKC



